

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van  
de Raad van de gemeente Dalfsen  
d.d. 25 mei 2020**

**Aanwezig:**

<u>Voorzitter</u>	mw. E. van Lente
<u>Griffier</u>	J. Leegwater
<u>Raadsleden</u>	
Gemeentebelangen	J.G. Ellenbroek, mw. I.G.J. Haarman, G.M.M. Jutten, H.A.J. Kleine Koerkamp, J.W. van Lenthe, H.W. Pessink, J.G.J. Ramaker, mw. J.B. Upper
CDA	R.H. Kouwen, W. Massier, mw. A.J. Ramerman, E. Ruitenbergh, mw. J. Schiphorst-Kijk in de Vegte
ChristenUnie	mw. H. Lassche-Visscher, L.M. Nijkamp
PvdA	L. Broere, mw. J.M.A. Eilert-Herbrink
VVD	G.J. Veldhuis
D66	B.H.M. Schrijver

**Afwezig:**

mw. H.G. Kappert (Gemeentebelangen) en M.V. Veldman (ChristenUnie)

**Tevens aanwezig:**

Wethouders R.W.J. van Leeuwen, A. Schuurman en J.W. Uitslag, loco-gemeentesecretaris H.J. van der Woude, G.R. Doornewaard (griffie) en mw. M. Meijer-Uitenbroek (griffie).

	<b>ONDERWERP</b>	<b>RAADSBESLUIT</b>
<b>1.</b>	<b>Opening</b>	De voorzitter opent de digitale raadsvergadering om 19.30 uur. Mw. Kappert (Gemeentebelangen) en dhr. Veldman (ChristenUnie) zijn afwezig.  De aanwezigheid van de raadsleden, wethouders en ambtelijke ondersteuning wordt hoorbaar en zichtbaar vastgesteld.  De voorzitter verricht de loting voor hoofdelijke stemmingen. Het stemnummer is 20 (dhr. Veldhuis).
<b>2.</b>	<b>Spreekrecht burgers</b>	Mw. A. Berghuis heeft een schriftelijke bijdrage over de definitieve keuze voorplein gemeentehuis. Deze bijdrage wordt voorgelezen door mw. Meijer. Mw. Berghuis dankt op voorhand iedereen voor het besluit over het voorplein en het werk wat is verricht.

3.	<p><b>Vragenronde</b>  <b>a. Mondelinge vragen</b></p>	<p>Mw. Lassche (ChristenUnie) en mw Ramerman (CDA) vragen naar mogelijkheden en beperkingen bij het aanbieden van zwemlessen dit seizoen. Wethouder Uitslag antwoordt dat het recreatie-zwemmen al veel van het personeel vraagt. Gelet op de anderhalve meter afstand is de capaciteit beperkt. Daarnaast brengt het aanbieden van zwemlessen extra kosten met zich mee die moeten worden doorbelast.</p> <p>Mw. Haarman (Gemeentebelangen) verzoekt om ruimere openingstijden en kortingsmogelijkheden voor abonneementhouders. Mw. Ramerman vraagt mogelijkheden te onderzoeken naar gevorderden A, B en C-zwemlessen. Mw. Lassche, dhr. Broere (PvdA) en dhr. Veldhuis (VVD) sluiten zich aan bij deze oproep. Wethouder Uitslag zegt toe om opnieuw naar de openingstijden en ruimte voor zwemlessen te kijken bij nieuwe ontwikkelingen. De raad wordt hierover geïnformeerd.</p> <p>Mw. Ramerman (CDA) vraagt naar mogelijkheden voor horeca ondernemers om meer grond te gebruiken. Burgemeester Van Lente antwoordt dat aan hen is gevraagd plannen in te dienen en dat het college zoveel mogelijk wil faciliteren binnen de geldende kaders. Indien nodig neemt het college aanvullende besluiten.</p>
3.	<p><b>Vragenronde</b>  <b>b. Schriftelijke vragen art. 32 RvO</b></p>	<p>De schriftelijke vragen van het CDA over voldoende regionale testcapaciteit zijn beantwoord. Er zijn geen aanvullende vragen.</p>
4.	<p><b>Vaststelling agenda</b></p>	<p><b>Conform.</b></p>
5.	<p><b>Intrekken beleidsregels maatschappelijke duurzaamheid</b>  <u>Voorstel:</u>  1. Kennis te nemen van de subsidieregeling: initiatieven uit de samenleving.  2. In te trekken de beleidsregeling Maatschappelijke duurzaamheid die is vastgesteld door de raad bij de vaststelling van het Welzijnsbeleid 2017-2020 in de raadsvergadering van 21 maart 2016.</p>	<p><u>Stemverklaring</u>  De PvdA vindt dat er een slecht signaal uitgaat van dit voorstel, omdat gekort wordt op innovatie in de kunst- en cultuursector. De fractie is tegen.</p> <p>De leden Ellenbroek, Haarman, Jutten, Kleine Koerkamp, Kouwen, Lassche-Visscher, van Lenthe, Massier, Nijkamp, Pessink, Ramaker, Ramerman, Ruitenbergh, Schiphorst-Kijk in de Vegte, Schrijver, Upper en Veldhuis stemmen <b>voor</b> dit voorstel. De leden Broere en Eilert-Herbrink stemmen <b>tegen</b> dit voorstel. Daarmee is dit voorstel met 17 stemmen voor en 2 stemmen tegen <b>aangenomen</b>.</p>

<p>6.</p>	<p><b>Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Middeldijk 49 – Brouwersweg 1</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een compensatiewoning op het perceel Middeldijk 49 in Dalfsen.          2. Deze ontwerp-verklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijze wordt ingediend.</p>	<p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming, waarmee dit voorstel is <b>aangenomen</b>.</p>
<p>7.</p>	<p><b>Instellen noodfonds coronamaatregelen</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Een reserve ‘noodfonds coronamaatregelen’ in te stellen, met als doel om:          - de financiële gevolgen af te dekken van gemeentelijke inkomsten die als gevolg van de coronacrisis gedeeltelijk of geheel niet meer worden gerealiseerd;          - financiële compensatie te leveren voor de gevallen waarin de gemeente diensten als gevolg van de coronacrisis niet kan leveren, die op grond van bestaande afspraken al wel in rekening zijn gebracht;          - extra gemeentelijke kosten te dekken die niet uit bestaande budgetten kunnen worden gedekt en die in verband staan met de coronacrisis;          - en maatregelen te kunnen treffen gericht op het in stand houden van cruciale voorzieningen in de gemeente.          2. De reserve te voeden met een bijdrage van € 1 miljoen uit de algemene reserve vrij besteedbaar.          3. Het college toestemming te geven achteraf verantwoording af te laten leggen over de besteding.          4. De begroting 2020 te wijzigen door vaststelling van de bijgevoegde 13e begrotingswijziging.</p>	<p>Dhr. Schrijver (D66) dient een amendement in, waarmee de raad wordt voorgesteld te besluiten om het eerste aandachtsstreepje in het besluit onder punt 1 te schrappen en niet te vervangen.</p> <p>Dhr. Nijkamp (ChristenUnie) dient een amendement in, waarmee de raad wordt voorgesteld aanvullend op punt 3 te besluiten:          - maar in situaties waarin bestedingen aan de orde zijn met het oog op continuïteit van cruciale voorzieningen de raad zo spoedig mogelijk te betrekken, bij voorkeur voor besluitvorming.</p> <p>Wethouder Van Leeuwen ontraadt beide amendementen. Hij herhaalt de toezegging uit de raadscommissie om kritisch te zullen kijken naar aanvragen, bij twijfel de raad te betrekken en de gemeente zelf pas in laatste instantie aan bod te laten komen.</p> <p>Gelet op de inbreng van andere fracties en de noodzaak van hoofdelijke stemmingen, trekken indieners hun amendementen in.</p> <p><u>Stemverklaringen</u>          De ChristenUnie is positief over instelling van een noodfonds om cruciale voorzieningen in stand te houden, maar de gemeentelijke tekorten horen hier niet bij. Bovendien is de rol van de raad onderbelicht. De fractie stemt tegen.          D66 is positief over het noodfonds, maar zal kritisch kijken naar besteding ervan aan gemeentelijke tekorten. De VVD en de PvdA kunnen zich niet vinden in de eerste drie bestedingsdoelen en de vrijblijvendheid van de formuleringen en stemmen daarom tegen.</p> <p>De leden Ellenbroek, Haarman, Jutten, Kleine Koerkamp, Kouwen, van Lenthe, Massier, Pessink, Ramaker, Ramerman, Ruitenbergh, Schiphorst-Kijk in de Vegte, Schrijver en Upper stemmen <b>voor</b> dit voorstel. De leden Broere, Eilert-Herbrink, Lassche-Visscher, Nijkamp en Veldhuis stemmen <b>tegen</b> dit voorstel. Daarmee is dit voorstel met 14 stemmen voor en 5 stemmen tegen <b>aangenomen</b>.</p>

<p>8.</p>	<p><b>Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Off the grid recreatiehuisje Landschap Overijssel</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een off the grid recreatiehuisje op de locatie Zuidelijke Vechtdijk (kadestraal bekend als gemeente Dalfsen, sectie X, nummer 200) met toepassing van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.          2. De ontwerp-verklaring als benoemd onder besluitpunt 1 als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als tegen het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning van dit bouwplan geen zienswijzen worden ingediend.</p>	<p><u>Opinies</u>          Gemeentebelangen vindt de locatie voor dit huisje ongeschikt omdat het zichtbaar blijft en impact op de omgeving heeft. Rust wordt verstoord door publiek en verkeer. Er wordt daarom niet voldaan aan de eis van de goede ruimtelijke ordening. Ook een wijziging van de bestemming is ongewenst en precedentwerking is zeker niet uitgesloten.</p> <p>De ChristenUnie vindt dit in de basis een sympathiek plan, maar vindt de locatie ongeschikt. Meewerken schept een precedent en zal meer initiatieven aantrekken. Het buitengebied raakt versnipperd en de drukte in het natuurgebied neemt toe. De fractie stemt daarom tegen.</p> <p>De VVD vindt dit een goed plan. De fractie is niet bang voor precedentwerking, ook qua drukte zal het wel mee vallen.</p> <p>Het CDA heeft onvoldoende zicht op de mogelijke impact en omgevingsgevolgen op deze locatie. Er kan sprake zijn van verrommeling, toename van verkeer en druk op de natuur. De fractie heeft ook vraagtekens bij het doorlopen participatietraject. Het college wordt opgeroepen om dit soort initiatieven eerst op te nemen in recreatiebeleid en daarbij eerst te kijken naar bestaande recreatieterreinen voor de locatie.</p> <p>De PvdA is verbaasd over de invalshoek van het college, nu er een ander juridisch licht op het plan wordt gegeven door een inwoner. De fractie is tegen, omdat het ruimtelijk niet gepast is op deze locatie. Het college heeft het vastgestelde beleid niet goed toegepast, want ons uitgangspunt is om niet mee te werken. De fractie wil wel meedenken over andere locaties.</p> <p>D66 vindt het van belang om een goed kader te bieden voor duurzame recreatie. De fractie wil niet besluiten over een ad hoc aanvraag, maar eerst richtinggevend locatiebeleid vast te stellen voor kleinschalige recreatiewoningen in de omgevingsvisie. Tot die tijd kunnen initiatieven niet worden toegestaan.</p> <p>Raadslid Veldhuis stemt <b>voor</b> dit voorstel. De leden Broere, Eilert-Herbrink, Ellenbroek, Haarman, Jutten, Kleine Koerkamp, Kouwen, Lassche-Visscher, van Lenthe, Massier, Nijkamp, Pessink, Ramaker, Ramerman, Ruitenbergh, Schiphorst-Kijk in de Vegte, Schrijver en Upper stemmen <b>tegen</b> dit voorstel. Daarmee is dit voorstel met 1 stem voor en 18 stemmen tegen <b>verworpen</b>.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het college met inachtneming van de argumenten van de raad de aanvraag dient af te wijzen.</p>
-----------	--	--

<p>9.</p>	<p><b>Concept bod Regionale Energie Strategie West-Overijssel</b></p>	<p>Voorafgaand aan de beraadslagingen meldt de voorzitter dat dhr. Broere (PvdA) zich van de beraadslagingen onthoudt omdat hij beroepsmatig bij de totstandkoming van de RES betrokken is. Hij zal wel mee stemmen. Dit is in overeenstemming met het advies van voorzitter en griffier.</p> <p>Het concept bod is afdoende behandeld in de commissie, maar is alsnog geagendeerd om de raad in de gelegenheid te stellen desgewenst moties in te dienen.</p> <p>Dhr. Nijkamp (ChristenUnie) dient, mede namens CDA, VVD, Gemeentebelangen en D66, een motie (<b>M1</b>) in waarmee de raad het verzoek doet aan de stuurgroep RES West Overijssel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het onderwerp energieopslag in het voorgestelde onderzoek naar een regionaal energiebedrijf op te nemen.</li> </ul> <p>Daarbij wordt het college verzocht deze inzet te ondersteunen en uit te dragen.</p> <p>Dhr. Nijkamp (ChristenUnie) dient, mede namens CDA, VVD, Gemeentebelangen en D66, een motie (<b>M2</b>) in waarmee de raad het verzoek doet aan de stuurgroep RES West Overijssel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samen met relevante spelers, zoals de samenwerkende overheden en de genoemde partijen, een regionale verduurzamingsaanpak voor bedrijven op te stellen met het oog op zowel 'zon op dak' als energiebesparing. Deze regionale verduurzamingsaanpak op te nemen in de RES 1.0</li> </ul> <p>Daarbij wordt het college verzocht deze inzet te ondersteunen en onder de aandacht te brengen.</p> <p>Dhr. Ruitenber (CDA) dient, mede namens de andere partijen, een motie (<b>M3</b>) in waarmee het college wordt verzocht:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- om uiterlijk 1 oktober 2020 voor de gemeente Dalfsen een 'Communicatie- en participatieplan RES' op te stellen, waarin onder meer beschreven wordt wanneer en hoe onze inwoners en hun volksvertegenwoordigers betrokken worden bij de tot standkoming van de RES 1.0</li> <li>- dit 'Communicatie- en participatieplan RES' te delen met de gemeenteraad en onze inwoners;</li> </ul> <p>Daarbij wordt de stuurgroep RES West Overijssel verzocht om nij het uitvoeren van het onderzoek naar een regionaal energiebedrijf de lokale energiecoöperaties (lees duurzame dorpen) te betrekken bij onderzoeksvraag, -uitvoering en aanbevelingen.</p> <p><i>(vervolg op volgende bladzijde)</i></p>
-----------	---	--

<p><b>9.</b></p>	<p><b>Concept bod Regionale Energie Strategie West-Overijssel</b> (vervolg)</p>	<p>Dhr. Schrijver (D66), dient, mede namens CDA en PvdA, een motie (<b>M4</b>) in waarmee de stuurgroep RES West Overijssel wordt verzocht om als uitgangspunten op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• We streven naar 100% lokaal eigendom en zeggenschap. (zowel in het ontwikkelproces als bij de energieprojecten zelf);</li> <li>• We streven ernaar de opbrengsten voor 100 % lokaal terug te laten vloeien (met een minimum van 50%).</li> </ul> <p>Wethouder Schuurman is bereid de moties uit te voeren en laat het oordeel hierover aan de raad.</p> <p>De leden Ellenbroek, Haarman, Jutten, Kleine Koerkamp, Kouwen, Lassche-Visscher, van Lenthe, Massier, Nijkamp, Pessink, Ramaker, Ramerman, Ruitenberg, Schiphorst-Kijk in de Vegte, Schrijver, Upper en Veldhuis stemmen <b>voor</b> motie M1. De leden Broere en Eilert-Herbrink stemmen <b>tegen</b>. Daarmee is deze motie met 17 stemmen voor en 2 stemmen tegen <b>aangenomen</b>.</p> <p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming over moties M2 en M3, waarmee deze moties zijn <b>aangenomen</b>.</p> <p><u>Stemverklaring</u> Het CDA vindt dat de gemeente zelf aan zet is om de 100% te halen en vindt het belangrijk om kaders te stellen rondom grootschalige opwek van duurzame energie.</p> <p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming over motie M4, waarmee deze motie is <b>aangenomen</b>.</p>
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Definitieve keuze voorplein gemeentehuis</b> <u>Voorstel:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het college opdracht te geven voor de verdere voorbereiding en uitvoering van optie 4. 'gehele plein met geringe helling';</li> <li>2. Een krediet beschikbaar te stellen van €350.000,- voor het voorbereiden en uitvoeren van deze maatregel;</li> <li>3. Met ingang van 2022 het bedrag van €350.000,- over een periode van 40 jaar af te schrijven en het voordeel van de lagere kapitaallasten van € 14.750,- te verwerken in de begroting vanaf 2022.</li> </ol>	<p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming, waarmee dit voorstel is <b>aangenomen</b>.</p>

11.	<p><b>Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Zorgappartementen Den Hulst 23</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van zes appartementen voor beschermd wonen aan de Den Hulst 23 te Nieuwleusen.          2. Deze ontwerp-verklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijze wordt ingediend.</p>	<p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming, waarmee dit voorstel is <b>aangenomen</b>.</p>
12.	<p><b>Integreren mantelzorg- en vrijwilligersbeleid in welzijnsbeleid</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Tot het integreren van het nieuwe vrijwilligers- en mantelzorgbeleid in het nieuwe welzijnsbeleid, dat in 2021 wordt opgeleverd.          2. Het vrijwilligers- en welzijnsbeleid te verlengen totdat het nieuwe welzijnsbeleid in 2021 is ingevoerd.</p>	<p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming, waarmee dit voorstel is <b>aangenomen</b>.</p>
13.	<p><b>Besluit op bezwaar voorkeursrecht centrumplan</b>  <u>Voorstel:</u>          1. Het ingediende bezwaarschrift op de toepassing van de Wet voorkeursrecht gemeenten ongegrond te verklaren;          2. Het verzoek van indiener om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.</p>	<p>Geen van de aanwezige raadsleden wenst een stemming, waarmee dit voorstel is <b>aangenomen</b>.</p>
14.	<p><b>Besluitenlijst 20 april 2020</b></p>	<p><b>Conform.</b></p>
15.	<p><b>Ingekomen stukken</b></p>	<p><u>Plan van aanpak Lokale inclusie agenda</u>          Mw. Lassche (ChristenUnie) is blij dat deze agenda wordt opgesteld. Zij roept het college op gebruik te maken van de input van de participatieraad.</p> <p><u>Beleidsregels kleine windmolens</u>          Dhr. Ruitenbergh (CDA) vraagt of de initiatieven vlot verwerkt kunnen worden. Wethouder Schuurman komt hier schriftelijk op terug.</p> <p>Voor het overige beide lijsten <b>conform</b> afdoeningsadvies.</p>
16.	<p><b>Sluiting</b></p>	<p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.</p>

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 15 juni 2020.

De raad voornoemd,

de voorzitter,  
 mw. drs. E. van Lente

de griffier,  
 drs. J. Leegwater