

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 27-jan-25
Vragensteller	B. Smalbraak, fractie D66	
Agendapunt/onderwerp	Duurzame opvang asielzoekers	
Portefeuillehouder	J.W. Uitslag (wethouder)	
Domein	Staf	
Contactpersoon	J. Elshof	
Contactgegevens	j.elshof@dalfsen.nl	

Vraag:

Alternatieve locatie algemeen;

In grote lijnen wordt duidelijk waarom andere locaties zijn afgefallen maar niet altijd even duidelijk onderbouwd, overzichtelijk en transparant;

1. Is het mogelijk om een overzicht/matrix te produceren waarin per locatie wordt aangegeven hoe deze scoorde op elk criterium.
2. Een duidelijke toelichting te geven waarom sommige criteria zwaarder wegen dan andere (bijvoorbeeld eigendom versus nabijheid van voorzieningen).
3. Kunt u per alternatieve locatie concreet aangegeven waarom deze niet voldoet aan de criteria;

Nabijheid voorzieningen

De nabijheid van voorzieningen is een logisch en belangrijk criterium, maar de onderbouwing in het voorstel mist detail en vergelijking. Voor de beeldvorming kunt u:

4. Specificeren welke voorzieningen binnen een bepaalde straal beschikbaar zijn.
5. Uitleggen hoe de nabijheid van voorzieningen op de Engellandweg zich verhoudt tot alternatieve locaties.
6. Beoordelen of de voorzieningen voldoende capaciteit hebben om de opvang te ondersteunen.

Antwoord:

Voor de beoordeling van de locaties is geen gebruik gemaakt van een matrix, waarbij op criteria is gescoord. Een dergelijk overzicht leidt niet tot inzicht in de onderscheidende weging van de criteria. Bij de behandeling van de Visie en aanpak structurele opvang asielzoekers is reeds aangegeven dat de criteria niet zwart/wit zijn. Zij vragen om nadere beoordeling/toelichting.

Vanuit de 'Visie en aanpak structurele opvang asielzoekers' is bij de start van de ambtelijke werksessie nogmaals stil gestaan bij het wegingskader.

- Er is gezocht naar locaties welke een minimaal voor 50 asielzoekers opvang bieden. Dit aantal is het minimum aantal voor het COA om een locatie te exploiteren.
- De locaties moeten ten minste vijf jaar beschikbaar zijn. Daarmee wordt voorzien in het duurzaamheids criterium vanuit de Spreidingswet.
- De locatie voldoet aan de ruimtelijke wet- en regelgeving of is dat te maken.
- Voorzieningen zoals winkels, scholen en sportfaciliteiten moeten binnen redelijke afstand bereikbaar zijn met het openbaar vervoer (loopafstand), de fiets (4 km) of te voet (1,5 km).
- De veiligheid van de locatie en omgeving is belangrijk.

Op basis van het wegingskader worden de drie grotere opvanglocaties als geschikt bevonden ten aanzien van de criteria. Dat betreft ook de beoordeling op de bereikbaarheid van de voorzieningen.

Vanuit de Spreidingswet geeft de minister van Asiel en Migratie aan dat de opvangplekken uiterlijk voor 1 juli 2025 mogelijk gemaakt moeten worden. Dit leidt ertoe dat locaties welke vlot gerealiseerd kunnen worden de voorkeur genieten boven locaties welke een langere voorbereidingstijd kennen om te realiseren. Het feit dat de gemeente over grondposities beschikt, maakt deze locaties daarmee aantrekkelijker ten opzichte van andere locaties.

Er is tevens gelet op de wet- en regelgeving, met name vanuit ruimtelijke aspecten. Ook dit behoort tot de algemene uitgangspunten vanuit het wegingskader.

Locaties vergeleken:

Het Engelland ten opzichte van Camperplaats Dalfsen

De Camperplaats is dichterbij bij voorzieningen zoals winkels en openbaar vervoer. Vanaf de locatie in het Engelland zijn binnen 4 km fietsen alle voorzieningen te bereiken (supermarkt, winkels, treinstation, sportvoorzieningen).

De ontwikkeling van de Camperplaats tot opvanglocatie biedt ruimtelijke nadelen ten opzichte van Het Engelland. De Camperplaats ligt naast een drukke N-weg en nabij een spoor. Dit kan belemmerd zijn bij het realiseren van een goed woon- en leefklimaat. Het spoor geeft een explosieaandachtsgebied + gifwolkaandachtsgebied die over het gebied liggen. Daarnaast heeft het perceel een vrijwaringszone-dijk en deels (20 meter diep) dubbelbestemming 'waterstaat-waterkering'; alleen met toestemming van de dijkbeheerder mag hier worden gebouwd. Structurele bebouwing in de toekomst is op deze locatie ruimtelijk niet wenselijk.

Voor het plangebied Het Engelland zijn onderzoeken verricht om de mogelijkheid tot wijziging van de functies van agrarisch naar woongebied te verkennen. Deze onderzoeken duiden erop dat een dergelijke functiewijziging mogelijk is.

De Camperplaats is voor het aantal asielzoekers net voldoende groot qua omvang. De locatie Het Engelland maakt het mogelijk meer voorzieningen vanuit het COA te realiseren op het terrein, zoals ruimte voor een arts, vluchtelingenwerk, etc. Daardoor is een verder afstand tot de artsen niet problematisch.

Op de locatie Het Engelland is ook ruimte voor het realiseren van basisonderwijs mocht hier vanuit het onderwijs behoefte aan zijn.

Nabij de locatie Het Engelland is openbaar vervoer in de vorm van een bushalte, welke met een frequentie van éénmaal per uur (tussen 07.00 – 19.00 uur) in directe verbinding staat met station Dalfsen en Zwolle. Daarnaast is het treinstation op 3,8 km op fietsafstand van Het Engelland.

Vraag:

Rol van het COA in het selectieproces

Het voorstel vermeldt dat het COA betrokken is geweest bij de beoordeling van locaties tijdens het proces van het opstellen van de shortlist. Daarbij is aangegeven dat de werkgroep en het COA samen hebben gewerkt om locaties te identificeren die aan de criteria voldoen. Er wordt specifiek gesteld dat het COA "enthousiast" is over de voorkeurslocatie aan de Engellandweg, mede na een "papieren schouw." Alleen wordt er niet uitgelegd *waarom* het COA enthousiast is over deze locatie.

7. Zijn specifieke voordelen benoemd?
8. Welke aspecten waren doorslaggevend in hun beoordeling?

Er wordt naast onze eigen kaders ook gesproken over de criteria van het COA, zoals Minimale omvang van een opvanglocatie (om fullservice-diensten zoals beveiliging en gezondheidszorg te kunnen leveren), Bereikbaarheid en toegang tot voorzieningen, Flexibiliteit en aanpasbaarheid van de locatie.

9. Hoe scoorden de alternatieve locaties op deze punten volgens het COA?

De "papieren schouw" die het COA heeft uitgevoerd wordt genoemd, maar niet uitgelegd.

10. Waaruit bestond de "papieren schouw"

11. En heeft deze ook plaatsgevonden voor de alternatieve locaties?

Antwoord:

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het COA terughoudend is om locaties af te wijzen. Er is immers behoefte aan snelle uitbreiding van het aantal opvanglocaties nu de druk op de opvang van asielzoekers onverminderd groot is. Het COA zoekt binnen enkele maanden circa 8.000 opvangplaatsen.

Het COA heeft bij monde van haar bestuurder een beroep gedaan om de huidige groep van ca 150 asielzoekers vanuit de Tijdelijke Gemeentelijke Opvangvoorzieningen binnen de gemeente te blijven opvangen.

Van het COA is geen beoordeling per locatie ontvangen. Het COA heeft enkel aangegeven of de locatie al dan niet geschikt is voor de opvang van asielzoekers. Alle vermelde grotere opvanglocatie zijn, na een papieren schouw, als geschikt beoordeeld.

Voor zover bekend bestaat de 'papieren schouw' uit een check van de locatie op basis van de (wettelijke) uitgangspunten, plattegronden en omgevingsplan.

Deze schouw is uitgevoerd voor de drie grotere en zes kleinere locaties.

De opvanglocatie Het Engelland is toereikend om 190 asielzoekers op te vangen. Het terrein is zodanig groot qua omvang, dat het geschikt lijkt voor de opvang van asielzoekers in woongebouwen welke het COA momenteel voorradig heeft.

De keuze voor een grotere locatie boven kleinere locaties maakt dat het COA faciliteiten kan bieden voor dagstructurering, spreekuren als ook ruimte voor basisonderwijs.

Het enthousiasme van het COA blijkt ook uit de voortvarendheid waarmee het COA de voorbereiding van de realisatie van de opvanglocatie ter hand neemt.