



Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 19-jun-23
Vragensteller	Dhr. Van Gelder, ChristenUnie	
Agendapunt/onderwerp	Definitief ontwerp Klimaatwinkelstraat	
Eenheid	Ruimtelijke Ontwikkeling	
Contactpersoon	Joke Vulkers	
Contactgegevens	j.vulkers@dalfsen.nl 0529 438 940	

1. Uit de ontwerpen blijkt dat er een behoorlijke wijziging van de inrichting plaatsvindt. We kunnen echter niet goed beoordelen of er nu meer of minder groen oppervlak in dit gebied ontstaat. Is aan te geven hoeveel m² groen er in de huidige situatie bestaat en hoeveel dat na uitvoering van het voorgestelde ontwerp is? Antwoord ontvangen we graag als totaal, maar ook uitgesplitst naar Prinsenstraat/Molenstraat en Kerkplein.

Aan het Kerkplein is nu 1.250 m² aan groen en dat wordt 1.340 m². In de Prinsenstraat/Koffiestraatje is (naast boomspiegels) nu geen groen en dat wordt in de nieuwe situatie ca. 200 m². Gevelgroen en plantenbakken hebben we niet meegerekend. Exclusief Waterfront komt er 290 m² extra groen in de Klimaatwinkelstraat.

2. Volgens de plannen worden de linden uit de Molenstraat herplaatst nabij de hoek met Aldi op het kerkplein. Is dat realistisch. Kunnen zulke grote bomen alsnog worden verplaatst, zonder risico op afsterven?

Een bomenexpert heeft hiernaar gekeken. De bomen zijn goed geschikt bevonden om te verplaatsen.

3. Pandeigenaren krijgen de mogelijkheid om geveltuintjes aan te leggen staat op bijlage 6 en is ook in de ontwerpen te zien. Als Pandeigenaren dat niet willen, wordt dat dan afgedwongen? In hoeverre is dat straks een onderdeel van het 'verplichtende' beeldkwaliteitsplan dat later dit jaar nog moet worden opgesteld?

We willen geveltuintjes niet afdwingen. In het kader van het beeldkwaliteitsplan gaan we bezien hoe we hier in nieuwe situaties mee om willen gaan.

4. In het RVS staat onder argumenten 1.2.: Eén van de opties is dat er groenbakken komen ipv groenvakken. Toch is alleen die optie meegenomen in het voorliggende ontwerp. Is daarmee die optie ook meteen realiteit geworden? En waarom is dat dan een betere oplossing?

Voor Prinsenstraat 5 t/m 13 komen in totaal 5 groenbakken. Hierdoor zijn de ingangen van de winkels beter bereikbaar en is er meer loopruimte voor de gevels langs. Dit is een wens van een aantal ondernemers. Ook biedt het meer ruimte tijdens de braderieën en risico op schade aan het groen neemt af.

5. Als we goed geteld hebben komen er 41 fiets-parkeer-nietjes, waarvan de helft bij het bruggenplein. Is fiets-parkeren op andere plekken dan bij de nietjes straks nog mogelijk en toegestaan? Is er ook nog "vrij parkeren" voor de fietser mogelijk?

Bij de ingang van de Prinsenstraat worden veel fietsen geparkeerd. Daarom komen daar extra "nietjes". In de praktijk zetten de meeste mensen hun fiets het liefst zo dicht mogelijk bij hun



bestemming. Daarom liggen in het ontwerp de nietjes verspreid over het hele gebied. Blijkt het straks dat er extra fietsnietjes nodig zijn dan kunnen we die redelijk eenvoudig toevoegen op plekke die daarvoor geschikt zijn.

We gaan geen verbod op het parkeren van fietsen instellen.

6. Op de hoek voor Qinn (tegenover de 7 deugden, westzijde ingang Prinsenstraat) staat in de verbeelding (bijlage 5) een terras getekend. In bijlage 6 staat daar ruimte voor terrasjes en evenementen. Kunnen we daaruit concluderen dat de uitbater van de 7 deugden hier extra terrasruimte 'kado' krijgt?

Er is een terras van ca 30m2 opgenomen in het ontwerp bij de entree van de Prinsenstraat en daar is een vergunning voor. De afbeeldingen in bijlage 5 zijn impressies.

7. Voor Laden en Lossen wordt in de Prinsenstraat nog wel steeds toegang verleend, zolang er geen gedragen plan voor is gemaakt. Past in dat geval de versmalling van de entree vanaf de brug nog wel? Dit met name ook voor inrijdend vrachtverkeer?

We hebben getoetst of bevoorradend verkeer ruimte genoeg heeft om de straat in te rijden, ook rijcurves zijn gecheckt. Bevoorradingsverkeer kan de Prinsenstraat in. We hebben de ingang van de Prinsenstraat wel (met groen) versmald om niet al te uitnodigend te zijn om in te rijden.

8. In bijlage 4 staat vermeld dat er geen venstertijden regeling voor laden en lossen wordt ingesteld, totdat er een gedragen voorstel ligt. Hoelang gaat dat duren? Als er geen consensus komt, dan blijft het dus altijd zoals het nu is? Of anders gezegd: Is er een deadline voor oplevering van een gedragen plan gesteld?

Op dit moment is er nog geen deadline gesteld. We gaan met Ondernemend Dalfsen afspraken maken over de planning om te komen tot een gedragen voorstel over de venstertijden.

9. Er wordt overwogen om in de Vechtstraat een verbod in te stellen voor zwaar verkeer. Waar hangt dat vanaf? Kan er niet nu al besloten worden hiertoe over te gaan?

Het voorstel is om dit verbod in te stellen. Het verbod nemen we op in het te nemen verkeersbesluit.

10. Handhaving autoluw/autovrij; Hoe wordt dat geregeld? Alleen een bord zonder handhaving/toezicht zal wellicht te weinig effect hebben?

Uitgangspunt is dat we met bebording regelen dat alleen verkeer dat er thuishoort het gebied inrijdt. Zeker in de beginperiode zetten we in op communicatie en handhaving om mensen aan de nieuwe situatie te laten wennen. Indien dit niet werkt, kunnen er vrij eenvoudig alsnog paaltjes worden geplaatst op bepaalde plekken.

11. Is er in het ontwerp rondom de kerk rekening gehouden met het feit dat auto's wat vaker moeten 'keren op de rijbaan', wanneer alle P-plaatsen bezet zijn? Is daarvoor voldoende ruimte, of komt dan de veiligheid van de fietser & voetganger & terrasbezoeker in het gedrang?

Er is in principe voldoende ruimte om te keren. Op een aantal plekken is buiten de rijbaan ruimte die benut kan worden om te keren. Doordat de snelheden laag liggen verwachten we niet dat andere weggebruikers in de knel komen.

12. Als eigenaren van publieke P-plaatsen op termijn die ruimte willen gebruiken voor andere doelen (of privé parkeren), moet de gemeenteraad daarover besluiten nemen staat in de stukken. Is er jurisprudentie die aantoont dat we dergelijke stappen tegen kunnen en mogen houden in

geval van bijvoorbeeld woningbouw/inbreidingslocaties? Kortom: Is het juridisch houdbaar dat die parkeergronden niet uit het totaal verdwijnen?

Ja, er is jurisprudentie. De door u bedoelde parkeerplaatsen zijn inmiddels al langere tijd vrij toegankelijk en ook als zodanig in gebruik. Dit betekent dat de plekken inmiddels 'openbaar' geworden zijn. Volgens de wetgever kan een eigenaar deze openbaarheid niet zomaar opheffen. Als hij/zij dit toch zou willen moet er een verzoek aan de gemeenteraad gedaan worden. De gemeenteraad is dan aan zet om dit wel of niet toe te staan.

13. Wij hoorden dat de compensatie parkeerplekken die zijn toegevoegd in het Molenstraatje (naast de Juwelier) deels op privé grond zijn ingetekend. Is dat juist? En in hoeverre is er met de ondernemer ter plekke overleg geweest over de positie van deze P-plaatsen? Zijn er daarbij alternatieven besproken?

Met de ondernemer is overleg geweest. Het klopt dat een klein deel van één van de ingetekende parkeervakken op zijn grond ligt (en nu in gebruik is als openbare ruimte). Voor deze plek is er op dit moment geen alternatief op korte afstand van de Prinsenstraat. Ten opzichte van het eerdere ontwerp komt er aan deze kant van het Koffiestraatje één vak minder omdat deze voor een deur zou komen. We gaan nog kijken hoe we het parkeren op deze locatie kunnen optimaliseren.

14. Er wordt meer dan eens gemeld dat dit ontwerp slechts een deel van de aanpassingen in het centrum beschrijft en ook niet los gezien kan worden van bijvoorbeeld de ontwikkelingen in de Oostpoort. Is aan te geven wanneer daarover duidelijkheid wordt verwacht?

Gezien de zorgvuldigheid die we hier willen betrachten en de complexiteit van deze locatie komen we hier later dit jaar op terug bij uw raad.