

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 22-nov-22
Vragensteller	CU Dick Homans en CDA Roel Kouwen	
Agendapunt/onderwerp	Ruimtelijke kaders grootschalige duurzame energieproductie	
Eenheid	Ruimtelijke Ontwikkeling	
Contactpersoon	Thijs Mosterman	
Contactgegevens	t.mosterman@dalfsen.nl 06-14578077	

Vragen CU

Raadsvoorstel - Argumenten

1. Argument 7: hoe sluit chronologisch de (regionale) gebiedsvisie (argument 5) aan op het gebiedsplan (fase 0) zoals vermeld op pagina 17/20?

Antwoord: beide processen lopen parallel. Hierdoor kunnen relevante onderdelen snel en goed aan elkaar worden gekoppeld en gecommuniceerd. Het gebiedsplan is gedetailleerd en maatwerk. De regionale gebiedsvisie is hoog over.

document kaders:

2. Onderaan pagina 5/20 wordt de totale opgave van 225 gwh gebruikt. Idem voor de berekeningen in paragraaf 3.2 over opwek 2022. Hoe verhoudt zich deze 225 tot de totale opgave zoals genoemd in paragraaf 3.1. Daar staat immers dat uitgegaan wordt van 300 gwh.

Antwoord: per abuis is in paragraaf 3.3 uitgegaan van een lagere totaalopgave. Voor de verdere kaders heeft dit geen gevolgen. Als uitgegaan wordt van de geadviseerde 300 gwh in 2050 dan moet in Dalfsen gestreefd worden naar een realisatie van 85 gwh aan windenergie en 65 gwh aan zonenergie.

Pagina 6/20: voor Dalfserveld West wordt er een aangepaste verhouding zon/wind van 20/80 aangehouden. Op welke berekeningen/aannames is deze aanpassing gebaseerd?

Hoeveel m2 zonnepanelen zijn voor Dalfserveld West bij benadering nodig om de beoogde 20% te realiseren?

Antwoord: de streefverhouding voor de gehele gemeente is 60/40%. De aanname is dat buiten Dalfserveld West in de toekomst ook grootschalig duurzame energie wordt geproduceerd door middel van grote zonnedaken en kleine zonneparken. Daarom is niet nodig dat in Dalfserveld West de streefverhouding 60/40% wordt aangehouden. Dit komt overeen met de wensen vanuit de bewoners uit Dalfserveld West ("zo min mogelijk zonneparken"). De voorgestelde 20% aan zonenergie komt grofweg overeen met 20 gwh / 20 ha / 200.000 m2.

Pagina 14/20 Radioastronomie: Is de vergunningsvoorwaarde en de beschreven goedkeuring door het Nederlands Instituut voor Radioastronomie een door de gemeente Dalfsen zelf opgenomen voorwaarde? Of betreft het hier een algemene voorwaarde voor alle initiatieven /gemeentes in de storingszone.

Antwoord: de vergunningsvoorwaarde is gebaseerd op een richtlijn van het betreffende instituut. Deze richtlijn is niet verankerd in de wet. De details zijn technisch complex en onderhevig aan wijzigingen. Ambtelijk is dit lastig bij te houden. Net als diverse Drentse gemeenten is daarom de toetsing over te laten aan het instituut. Opgemerkt wordt dat de leveranciers van installaties voor zonneparken en windmolens meestal conform de richtlijnen bouwen en dat de voorgestelde toets een relatief eenvoudig handeling is.

Pagina 14/20 Verlichting: Wordt een radar- of transpondersysteem al vaker gebruikt bij windmolens? Zo ja, wat zijn de ervaringen van dat systeem? Veroorzaakt dit systeem geen problemen in Westerbork bij de radioastronomie?

Antwoord: ja, bij de meeste recent gebouwde grote windparken wordt deze techniek inmiddels toegepast. Het is nu nog relatief kostbaar voor een klein cluster van windmolens dus daarom wordt voor de knipperende verlichting gekozen. In regioverband wordt nu onderzocht of een gezamenlijke aanschaf van 1 transpondersysteem voor alle windmolens haalbaar is. Het systeem is voorzien van technische maatregelen tegen radioastronomische verstoring.

Pagina 16/20: is er een harde scheidslijn/ definitie wanneer energieopslag kleinschalig of grootschalig is?

Een duidelijke scheidslijn wordt niet geadviseerd. De opslagtechnieken zijn sterk in ontwikkeling en de vorm en omvang zal waarschijnlijk nog veel veranderen. De huidige bestemmingsplanregels bieden voldoende algemene borging voor een goede ruimtelijke kwaliteit van ons buitengebied. Vooral de koppeling met een bestaand bouwoppervlak/bouwwerk voorkomt dat grote batterijen (meerdere zeecontainers) midden in agrarische gebieden worden geplaatst. Ook landelijke richtlijnen zijn in ontwikkeling.

Overig:

Is het technisch of juridisch mogelijk om tijdens de aanbesteding eisen te stellen aan de oorsprong van de materialen voor windmolens/zonneparken? Zou bijvoorbeeld een vereiste kunnen zijn dat 10-20% vd onderdelen in de gemeente gemaakt moeten zijn en 50-75% van de onderdelen in Nederland?

Antwoord: een windmolen bestaat uit zeer veel verschillende onderdelen. Deze onderdelen worden wereldwijd geproduceerd met een groot aantal producenten en met de nodige kwaliteitseisen. Het is momenteel nagenoeg niet na te gaan wat exact de herkomst is van ieder onderdeel.

Vragen CDA

1. *Wat is de verwachting ten aanzien van kleine zonneparken (tot 2 ha) die op basis van voorliggende kaders mogelijk worden gemaakt? Zijn er signalen dat er initiatieven voor dergelijke zonneparken volgen en hoe zit het met de verwachte financiële/technische haalbaarheid (bijvoorbeeld in relatie tot netcongestie) in de periode 2023-2030?*

Antwoord: de afgelopen jaren maar ook recent nog hebben enkele kleinschalige initiatieven navraag gedaan over de mogelijkheden voor kleine zonneparken. Details over de haalbaarheid zijn niet bekend maar over het algemeen is de reguliere businesscase minder winstgevend. De impact voor het netwerk is beperkter dan bij een groot park en mogelijk kan men gebruik maken van bestaande grootverbruik-aansluitingen of maakt men een koppeling met een grote energievraag.

2. *Zijn bij het opstellen van deze kaders het verruimen van de mogelijkheden voor erfmolens overwogen? Bijvoorbeeld door hogere molens (dan de huidige 25 meter) toe te staan of de kansen voor gezamenlijke opwek (voor meerdere erven) te verkennen?*

Antwoord: Deze kaders zijn gericht op grootschalige duurzame energieproductie en niet voor kleinere initiatieven zoals een erfmolen voor de eigen energievraag. Over erfmolens heeft de raad vorig jaar een besluit genomen en we zien groei in het aantal vergunningaanvragen voor erfmolens. We monitoren de effectiviteit van het vastgestelde kaders/regels en de landelijke ontwikkelingen. De huidige beleidsregels sluiten samenwerking met burens niet uit en de gemeente is hier voorstander van. Wel zijn er belemmeringen vanuit de landelijke regelgeving op het gebied van het onderling uitwisselen van energie.

3. *Waarom is bij compensatie (artikel 17) gekozen voor 'passende compensatie' en niet voor een bepaald percentage? Biedt dit voldoende houvast?*

Antwoord: we willen ruimte bieden voor maatwerk omdat op voorhand niet te bepalen is wat de impact is van een energieplan en wat de wensen zijn van de bewoners. Bijvoorbeeld kan een extra inspanning op het gebied van landschapsherstel wellicht voor een bewoner belangrijker zijn dan extra financiële compensatie. Wel wordt de landelijke compensatierichtlijn als minimum aangehouden. We zien bij omliggende energieplannen dat hogere compensaties worden afgesproken met de omwonenden dan de landelijke richtlijn voorschrijft.

4. *Wordt op dit moment het maximale gedaan om zoveel mogelijk zonnedaken (artikel 11) te realiseren binnen onze gehele gemeente?*

In juni jl is een [raadsmemo](#) aangeboden over Zon-op-dak. Hierin staan alle actuele inspanningen om zoveel mogelijke zonnedaken te realiseren (gebiedsgerichte aanpakken). Ondanks de netcongestie zien we nog steeds een groei van het aantal zonnedaken.