

VASTE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

Postbus 35
7720 AA Dalfsen
Telefoon 140529
Fax (0529) 48 82 22

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dalfsen
Postbus 35
7720 AA Dalfsen

Uw brief/kenmerk:

Z/19/608286, Z/19/608285, Z/19/608284, Z/19/608212, Z/19/607801, Z/19/607445,
Z/19/607270, Z/19/607265, Z/19/607188, Z/19/606754

Onderwerp

Advies inzake bezwaarschriften van omwonenden
Kroonplein tegen omgevingsvergunning
Jeugd ontmoetingsplek (Jop), op het
Kroonplein te Lemelerveld

Dalfsen, 24 december 2019

Geacht college,

Met uw besluit van 15 augustus 2019 (verzonden idem) heeft u aan het gemeentehuis Dalfsen, [REDACTED], een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een JOP (Jongeren Ontmoetingsplek) op het perceel Kroonplein in Lemelerveld.

Op grond van artikel 2.23 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) heeft het college besloten de omgevingsvergunning te verlenen voor een periode tot uiterlijk 16 augustus 2021.

De omgevingsvergunning is verleend voor de onderdelen 'bouwen' en 'het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan'.

Bij brieven en e-mails van 18 september 2019 t/m 29 september 2019 (ingekomen idem) hebben de volgende omwonenden (hierna genoemd: reclamanten) bezwaar gemaakt tegen het besluit van uw college:

[REDACTED]

[Redacted text block]

De bezwaarschriften zijn voor advies in handen gesteld van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Uw college heeft bij brief van 15 november 2019 een verweerschrift ingediend. De commissie heeft de bezwaarschriften behandeld in haar vergadering van 26 november 2019. Veel reclamanten waren bij deze hoorzitting aanwezig. Namens het college waren aanwezig [Redacted], en namens aanvrager, in dit geval ook de gemeente, [Redacted].

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Als reclamanten danwel vergunninghouder tegen uw beslissing op de bezwaarschriften in beroep gaan en de rechtbank hierom verzoekt, zal van de hoorzitting alsnog een schriftelijk verslag worden opgesteld.

I. Ontvankelijkheid

In het verweerschrift zoals ingediend namens het college is aangegeven dat alle reclamanten ontvankelijk zijn. De commissie zal ambtshalve toch ingaan op de vraag of alle reclamanten ontvankelijk zijn.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid ziet de commissie zich voor de vraag gesteld of de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt (artikel 6:8 Awb).

Uw college heeft het bestreden besluit op 15 augustus 2019 verzonden. Dit betekent dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift op 16 augustus 2019 aanving en is geëindigd op 26 september 2019.

Een bezwaarschrift is tijdig ingediend als het (artikel 6:9 Awb):

- vóór het einde van de termijn is ontvangen;
- vóór het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De commissie stelt vast dat drie bezwaarschriften op respectievelijk
-28 september 2019, [Redacted] te Lemelerveld
-29 september 2019, [Redacted] te Lemelerveld
-29 september 2019, [Redacted] te Lemelerveld

door uw college zijn ontvangen en hiermee niet tijdig zijn ingediend.

Verschoonbaarheid

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft, ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift, niet-ontvankelijkverklaring achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest

De commissie stelt vast dat uw college bij brief d.d. 3 september 2019 (verzonden idem) omwonenden van het Kroonplein heeft geïnformeerd over het feit dat er zes weken na publicatiedatum van de Marskramer, te weten 20 augustus 2019, bezwaar kan worden gemaakt tegen het besluit. De commissie is van oordeel dat door het verzenden van deze brief namens uw college aan reclamanten verkeerde informatie is verstrekt, die niet aan reclamanten is toe te rekenen, mede gezien het feit dat de informatie niet op een later tijdstip is gecorrigeerd.

Dit betekent dat de bezwarentermijn volgens het college loopt tot en met 1 oktober 2019. De bovenvermelde bezwaarschriften zijn allen voor 1 oktober 2019 ingediend. De commissie is van oordeel dat bezwaarmakers hiermee verschoonbaar zijn in de overschrijding van de bezwarentermijn.

Belanghebbendebegrip

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of alle indieners van de bezwaarschriften ook als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt.

Volgens artikel 8:1 in samenhang gelezen met artikel 7:1 van de Awb, kunnen belanghebbenden bezwaar indienen tegen een besluit. Volgens artikel 1:2 van de Awb moet onder een belanghebbende worden verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Volgens vaste jurisprudentie moet een belanghebbende een eigen, persoonlijk en objectief bepaalbaar, actueel en rechtstreeks betrokken belang bij een besluit hebben, dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen.

De commissie stelt vast dat uit onderzoek is gebleken, dat één van de bezwaarmakers, [REDACTED] te Lemelerveld inmiddels is verhuisd. De commissie stelt vast dat [REDACTED] aldus geen eigen, persoonlijk en objectief bepaalbaar, actueel en rechtstreeks betrokken belang meer heeft bij een besluit en aldus niet ontvankelijk is.

Afstand

Door uw college is geen overzichtstekening aangeleverd op basis waarvan de commissie de afstand van de verschillende omwonenden tot de Jongeren Opvangplek (hierna: JOP) kan beoordelen.

De commissie heeft zelf onderzoek verricht naar de afstanden van de woningen tot aan de Jop. De commissie constateert op basis hiervan dat de verschillende woningen van bijna alle reclamanten binnen een afstand van 50 meter (en in een geval binnen een afstand van 200m) van de Jop zijn gelegen en dat onbestreden is, dat bijna alle reclamanten, in meer of mindere mate en vanuit verschillende kanten, op enige manier zicht hebben op, danwel hinder kunnen ondervinden van de Jop.

Slechts één belanghebbende, [REDACTED] te Lemelerveld woont op een afstand van circa 900 meter van de Jop.

[REDACTED] heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging van de bezwarencommissie om op de hoorzitting te verschijnen. De commissie stelt vast dat de commissie hiermee niet de gelegenheid heeft gehad om [REDACTED] naar haar persoonlijk belang te vragen en [REDACTED] aldus niet nader heeft gemotiveerd waaruit haar persoonlijk belang bestaat.

De commissie is van oordeel dat, gezien de afstand en het feit dat [REDACTED] geen nadere motivering heeft aangeleverd inzake haar belanghebbendheid, [REDACTED] mogelijk wel hinder ondervindt, maar dat zij geen eigen, persoonlijk en objectief bepaalbaar, en rechtstreeks betrokken belang heeft bij het onderhavige bestreden besluit dat haar in voldoende mate onderscheidt van anderen.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift van [REDACTED] te Lemelerveld, en het bezwaarschrift van [REDACTED] te Lemelerveld niet ontvankelijk zijn, en dat de bezwaarschriften van alle overige reclamanten ontvankelijk zijn.

II. Bezwaren

Een overzicht van de bezwaren zoals door reclamanten naar voren gebracht, is als bijlage bij dit advies gevoegd.

Door reclamanten is, samengevat, het volgende aangevoerd:

1. Ongeschikte locatie

- Door gebrek aan maatschappelijk draagvlak is de tolerantie van enige overlast zeer laag, wat extra klachten met zich meebrengt.
- De jeugd heeft zelf al aangegeven de aangewezen locatie geen geschikte plek te vinden.
- De Jop is niet passend in de omgeving.

2. Vormgeving

- Uiterlijk van het bouwwerk, betreffende:
Een metalen constructie: dit bouwwerk is niet passend op het Kroonplein
Afmetingen: het object is groot en erg hoog

3. Gevreesd wordt voor overlast

3.1 Overlast algemeen

Politie

- De politie verwacht met grote regelmaat te zullen moeten optreden.
- Omwonenden geven nu al aan dat melden van incidenten niets oplevert, door personele schaarste bij de politie. Er wordt een risicolocatie en een onveilige omgeving gecreëerd in de nabijheid van scholen en winkels

Geen sociale controle meer

- Door het plaatsen van de Jop wordt het uitzicht van omwonenden ontnomen, waardoor er geen sociale controle meer is.

Drugs

- Er wordt nu al gedeald op het bankje voor de woningen. De Jop is grotendeels afgesloten. Hierdoor ontstaat een onzichtbare situatie.

Zelf actie ondernomen

- Overlastproblemen werden door de reclamanten zelf opgelost. Bij de Jop is sprake van een grote groep jongeren, waarbij dit lastiger ligt.

Verantwoordelijkheid ouders

- Ouders zouden een plek moeten bieden voor de jongeren, waardoor de Jop niet nodig zou moeten zijn.

3.2 Geluidsoverlast

- Sinds de herinrichting van het Kroonplein is de geluidsoverlast al enorm toegenomen. Er wordt nu al overlast ondervonden, deze overlast bestaat uit lawaai, harde muziek en geschreeuw op straat, geluidsoverlast van verkeer en uitgaanspubliek. De geluidsoverlast zal alleen maar toenemen.

3.3 Afvaloverlast

- Er wordt nu al afval aangetroffen in de tuinen, vaak achtergelaten door hangjongeren. Deze afvaloverlast zal alleen maar toenemen.

3.4. Vandalisme

- De beschutte plek geeft de mogelijkheid om zonder dat iemand het ziet dingen te vernietigen;
- Stenen worden tegen kerkklokken en auto's gegooid.

3.5. Privacy

- De voorgenomen locatie belemmert in grote mate het uitzicht vanuit de woning;
- Door het hoogteverschil tussen het Kroonplein en de woning wordt het mogelijk door de plaatsing van de Jop diep in de woning te kijken;

4. Verkeersveiligheid

- De plaatsing van de Jop zorgt ervoor dat de verkeersveiligheid op het Kroonplein in het geding komt.

5. Waardevermindering

- De plaatsing van de Jop zorgt voor waardevermindering van de woningen aan de Kerkstraat;
- De plaatsing van de Jop zorgt niet voor een verlaging in de WOZ- waarde.

6. Gevolgde procedure

- Er is sprake geweest van beperkte berichtgeving;
- Het heeft ontbroken aan samenwerking en overleg met omwonenden van de voorgenomen locatie;
- He gemeenteraad heeft dit besluit genomen zonder het college de opdracht te geven om de buurt hierin eerst inspraak te geven;

Participatiewet

- De gemeente heeft zich niets aangetrokken van de Participatiewet en mag daarop teruggefloten worden;

Aanspreekpunt

- Een aanspreekpunt voor de JOP is wenselijk.

7. Foutieve tekening

- In een schrijven d.d. 1 juli 2019 staat vermeld dat de raad heeft besloten de Jop aan de kant van de haven te plaatsen, dit komt niet overeen met de tekening.

III. Inhoudelijk

III.1 Wettelijk kader

Het perceel waarop het bouwplan betrekking heeft is gelegen binnen het bestemmingsplan "Chw bestemmingsplan Kernen gemeente Dalfsen 2016" en "Chw bestemmingsplan 1^e Verzamelplan Kernen gemeente Dalfsen 2016". Ingevolge "Chw bestemmingsplan 1e Verzamelplan Kernen gemeente Dalfsen 2016" heeft het perceel, voor zover hier van belang, de bestemming "Verkeer" (artikel van de bestemmingsplanregels), met de dubbelbestemming "Waarde- Archeologie 4" en de functieaanduiding "water". Ingevolge deze bestemmingen zijn de gronden (onder andere) zijn bestemd voor:

- a. wegen, straten en paden;
- b. voet- en rijwielpaden;
- c. parkeervoorzieningen;
- d. speelvoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen;

Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'parkeergarage', 'ontsluiting', 'parkeerterrein', 'specifieke vorm van verkeer - garagebox'.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) bepaalt, voor zover in casu van belang, dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

"a. het bouwen van een bouwwerk,

(...),

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan,(...)

(...)."

Volgens artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, voor zover in casu van belang, wordt de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op het onderdeel bouwen geweigerd als:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens onvoldoende aannemelijk maken dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens onvoldoende aannemelijk maken dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften van de bouwverordening;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan (...), tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, **met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk** dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

Op grond van artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo, wordt de aanvraag in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Volgens artikel 2.12, eerste lid, aanhef onder a, van de Wabo, voor zover in casu van belang, kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, alleen worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening: [nadruk toegevoegd]

1° met toepassing van de binnenplanse afwijkmogelijkheden;

2° in de in artikel 4 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht aangewezen gevallen;

3° in overige gevallen, als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Besluit omgevingsrecht

Artikel 4 Bijlage II

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

1 t/m10 (...)

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

III.2 Inhoudelijke beoordeling

Feitelijke situatie

Op basis van de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting stelt de commissie de volgende feiten vast.

Op 2 juli 2019 is een omgevingsvergunning aangevraagd namens het college van burgemeester en wethouders.

Op 15 augustus 2019 (verzonden idem) is de omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een Jongeren Ontmoetingsplek (hierna: JOP).

De vergunning wordt verleend voor een termijn tot uiterlijk 16 augustus 2021.

De vergunning wordt verleend voor de activiteit:

1. het verbouwen van een bouwwerk
2. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

In het navolgende wordt inhoudelijk ingegaan op de aangevoerde bezwaren. Hierbij wordt de letteraanduiding aangehouden van de onder **II. Bezwaren** genoemde bezwaren.

II.1 en II.3 Locatie van het bouwwerk en vrees voor overlast

Reclamanten geven aan dat de gekozen locatie ongeschikt is voor de Jop, zowel gezien het feit dat het uiterlijk van het bouwwerk niet passend is in de omgeving, als vanwege de overlast die de Jop zal veroorzaken.

Voor wat betreft de gekozen locatie merkt de commissie op dat de Jop in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Voor zowel het gebruik als voor de bouw van de Jop is dan ook buitenplanse ontheffing van de bestemmingsplanregels verleend middels toepassing van artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

De commissie stelt vast dat met toepassing van de buitenplanse ontheffingsmogelijkheid de plaatsing van de Jop op zichzelf is toegestaan.

Voor wat betreft het proces is de commissie uit de stukken en uit hetgeen namens het college tijdens de hoorzitting is aangegeven gebleken dat een groep jongeren in Lemelerveld graag een eigen hangplek wil in het dorp. De meest ideale locatie zou de noordzijde van sportpark Heidepark zijn volgens de jongeren. De reden hiervoor is dat ze niet door iedereen in de gaten worden gehouden, en dat de overlast beperkt zal blijven. Het college van burgemeester en wethouders wil meewerken aan het plan, maar de gemeenteraad gaat niet akkoord met het plan van de jongeren. Er wordt gezocht naar alternatieve locaties. De hoek Vilstersedijk/Hoenderweg en het Kroonplein komen hierbij naast het sportpark Heidepark, aan de orde.

Het college stelt als locatie voor het sportpark Heidepark. De raad gaat niet akkoord met deze keuze en kiest eind mei voor een locatie van de JOP op het Kroonplein.

Meerdere reclamanten hebben gewezen op de alternatieve locatie bij de skatebaan.

De commissie stelt vast dat de keuze voor de locatie van de Jop voortvloeit uit een politieke keuze, gemaakt door de raad. De commissie merkt op dat zij niet behoort te treden in gemaakte politieke keuzes. (De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de rechtbank Arnhem d.d. 14 oktober 2010, ECLI:NL:RBARN:2010:BO1795) Het enkele feit dat er voor- en tegenstanders van de betreffende locatie zijn, is onvoldoende om aan te kunnen nemen dat door plaatsing op een alternatieve locatie een gelijkwaardig resultaat zou kunnen worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. (De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1680)

Het voorgaande laat onverlet dat, indien voor een bepaalde locatie wordt gekozen, deze keuze wel moet worden voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, dit mede in relatie tot de voorziene overlast van reclamanten. Immers, op grond van artikel 2.12 eerste lid van de Wabo, mag het bouwplan niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing wordt in het bestreden besluit expliciet aangegeven dat de ruimtelijke impact van de JOP relatief groot is vanwege de zichtbaarheid en openheid op deze plek.

Tijdens de hoorzitting is voor wat betreft de ruimtelijke onderbouwing namens het college desgevraagd verwezen naar het raadsbesluit.

De commissie is van oordeel dat uit het bestreden besluit valt op te maken dat de locatiekeuze niet is onderbouwd en dat hierin wordt aangegeven dat het plan een grote ruimtelijke impact heeft. De commissie stelt vast dat hiermee een nadere ruimtelijke onderbouwing waarom de onderhavige locatie geschikt is voor de Jop ontbreekt.

De commissie is van oordeel dat de bezwaren gegrond zijn, voor zover zij betrekking hebben op de locatie keuze. De commissie adviseert de beslissing op dit onderdeel nader te motiveren.

In samenhang met het bovenstaande kunnen de klachten inzake de overlast worden gezien, waarop hieronder verder zal worden ingegaan.

II.3 Overlast

De commissie stelt vast dat centraal staat in het betoog van reclamanten de vrees voor overlast, o.a. bestaande uit geluidsoverlast, drugshandel, afval en vandalisme en privacy aantasting.

De commissie stelt vast dat uit eigen onderzoek van de commissie blijkt, dat de woningen van reclamanten op een afstand variërend van 33m tot 200m van de geplande Jop zijn gelegen.

De commissie is van oordeel dat, gezien deze afstand, niet valt uit te sluiten dat er overlast wordt ondervonden door reclamanten door de plaatsing van de Jop en is van oordeel dat deze vrees niet bij voorbaat ongegrond kan worden geacht.

De commissie is van mening dat hierbij in aanmerking moet worden genomen dat er bij de politie de afgelopen jaren meerdere meldingen van overlast, ingediend door bewoners wonende in en om het Kroonplein en in de kern van Lemelerveld, veroorzaakt door de jeugd zijn binnengekomen. De commissie is van oordeel dat deze overlast zal voortduren, en mogelijk geïntensiveerd wordt, indien geen flankerende maatregelen worden genomen.

Tijdens de hoorzitting is namens het college naar voren gebracht dat het hier een tijdelijke locatie betreft, voor een periode tot uiterlijk 16 augustus 2021. Als er veel klachten binnen komen, zal de Jop weer worden verwijderd. De commissie constateert dat uw college aldus heeft gekozen voor een soort proefopstelling. De commissie stelt vast dat in de omgevingsvergunning de aangekondigde evaluatie niet als voorwaarde aan de vergunning is verbonden, maar als een soort mededeling. De commissie adviseert om de evaluatie als voorwaarde in de vergunning op te nemen. Immers, door de wijze waarop het nu is geformuleerd in de omgevingsvergunning kunnen derden hier geen rechten aan ontleen.

De commissie merkt tevens op dat de ruimtelijke onderbouwing van de Jop hiermee eigenlijk is gekoppeld aan de evaluatie, waarbij tijdens de hoorzitting is gebleken dat nog niet is vastgesteld welke punten worden geëvalueerd. De commissie kan zich dan ook vinden in de reactie van ██████████, zoals zij deze maakte tijdens de hoorzitting, waarin zij opmerkte het erg te vinden dat er een evaluatie wordt gebruikt om te kijken of het plan aanvaardbaar wordt geacht.

Tevens is de commissie niet gebleken, wanneer uw college zal gaan evalueren. De commissie stelt vast dat het college de gevolgen voor de overlast bij de omwonenden laat, die hier vervolgens zelf actief bij de politie melding van moeten maken.

De commissie wijst erop dat het doen van een melding bij de politie geen vastgesteld feit betreft. De commissie adviseert terzake van klachten van omwonenden een meldpunt bij de gemeente in te stellen, waar de klachten kunnen worden geregistreerd.

De commissie is ook niet gebleken dat uw college andere handhavings- en beheerswerkzaamheden uitvoert. Het is de commissie niet gebleken, dat er afspraken met de (jeugd) agent zijn gemaakt om regelmatig toezicht te houden en contact te leggen met de jeugd. Ook is niet gebleken dat stadswachten tijdens hun surveillance regelmatig toezicht houden, of dat er andere vormen van toezicht zijn geregeld. De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de rechtbank Groningen, d.d. 2 april 2001, ECLI:NL:RBGRO:2001:AB1257, waar deze omstandigheden in een vergelijkbare situatie van zwaarwegende betekenis werden geacht om de overlast zoveel mogelijk te beperken, waardoor de aantasting van het woon- en leefgenot tot normale proporties wordt beperkt.

De commissie is van oordeel dat uit het voorgaande voortvloeit, dat de bezwaren gegrond zijn, in die zin dat de commissie van oordeel is dat onvoldoende flankerende maatregelen zijn genomen om de overlast te beperken voor de omwonenden, dit mede in relatie tot de duur van de tijdelijke vergunning.

II.2 Welstand/ het uiterlijk van het bouwwerk

De commissie overweegt dat volgens artikel 2.10 van de Wabo een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen wordt getoetst aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, het bestemmingplan en de redelijke eisen van welstand zoals vastgelegd in de Welstandnota.

Een aanvraag voor het onderdeel bouwen, welke in strijd is met de ter plaatse geldende bestemmingsplan wordt volgens artikel 2.10, tweede lid van de Wabo van rechtswege aangemerkt als een aanvraag voor het onderdeel "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" of, zoals dit in de omgevingsvergunning staat verwoord "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening".

De commissie constateert dat een groot aantal reclamanten in hun bezwaarschriften aandacht besteedt aan het uiterlijk van de Jop, door aan te geven dat het bouwwerk niet passend is op het Kroonplein, het object groot en hoog is, is geverfd in een donkere verftint en dat de kwaliteit van de Jop niet passend is bij de verdere herinrichting van het Kroonplein.

De commissie stelt vast dat er sprake is van een tijdelijk bouwwerk. Hierbij is artikel 2.10 eerste lid en onder d van de Wabo van belang. Dit artikel luidt als volgt:

Artikel 2.10

1 Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:

d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

De commissie stelt vast dat uit dit artikel volgt dat de aanvraag niet hoeft te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand volgens de criteria van de "Welstandnota gemeente Dalfsen " omdat het hier een tijdelijk bouwwerk betreft.

De commissie is van oordeel dat de bezwaren, voor zover gericht tegen het uiterlijk van het bouwwerk ongegrond zijn.

II.4 Verkeersveiligheid

Reclamanten geven aan dat na herinrichting van het Kroonplein er een onveilige situatie is ontstaan met meer verkeer, veel meer overlast en vaak bijna-ongevallen. Door het plaatsen van de voorgenomen Jop op het Kroonplein zorgt deze door zijn grootte en

hoogte voor nóg minder zicht en overzicht op de nu al gevaarlijke kruising (Kerkstraat – Meester Gorisstraat). Een Jop op deze locatie zal daardoor de verkeersveiligheid verminderen voor verkeer op en rond de locatie als ook voor gebruikers van de Jop. Reclamanten geven aan dat het daarom zeer onwenselijk is dat een dergelijke Jop ook nog eens toegevoegd wordt aan het straatbeeld van dit deel van het Kroonplein, omdat dit nog meer overlast en onveiligheid zal veroorzaken.

Uit het toelichting die namens het college op de hoorzitting is gegeven en uit hetgeen in het verweerschrift is aangegeven, is de commissie gebleken, dat uw college bij de politie heeft geïnformeerd naar de verkeersveiligheid van de gekozen locatie. De commissie stelt vast dat de politie in haar rapport verslag doet van de ter plaatse maximum geldende snelheid, de remweg die daarbij hoort, en zichtlijnen die aanwezig zijn. De commissie stelt vast dat de politie hiermee de verkeersveiligheid van het kruispunt ter plaatse heeft beoordeeld.

De commissie mist in deze rapportage een onderzoek naar het totaalbeeld, alsmede enkele onderzoeksgegevens. Zo is bij een verkeerskundig onderzoek van belang de stedenbouwkundige opzet, de beoordeling van de (mogelijke toename van de) verkeersintensiteit en de uitstraling en de vormgeving van het gebied en de wegen. Gelet op het voorgaande heeft uw college de verkeersveiligheid ten aanzien van de plaatsing van de Jop ten onrechte beoordeeld aan de hand van een normering voor de maximumsnelheid, zodat aan de conclusies in dit rapport niet de door uw college gewenste betekenis kan worden toegekend.

De commissie concludeert dat uw college in het bestreden besluit de gevolgen van het project voor de verkeersveiligheid onvoldoende heeft onderbouwd, dit temeer gezien het feit dat er op dit moment al sprake is van extra verkeersoverlast in de kern van Lemelerveld, veroorzaakt voor sluipverkeer.

De commissie is van oordeel dat de bezwaren voor zover betrekking hebbend op de verkeersveiligheid gegrond zijn en adviseert uw college dit aspect nader te onderzoeken.

II.5 Waardevermindering

Zoals hiervoor onder het wettelijk kader is weergegeven, is de door een aantal reclamanten gestelde waardevermindering van de omliggende woningen geen onderdeel van het toetsingskader bij een aanvraag om omgevingsvergunning. Voor zover reclamanten van mening zijn dat de afwijkingen van het bestemmingsplan de waarde van hun woningen heeft verminderd, kunnen zij een afzonderlijk verzoek om een tegemoetkoming in planschade bij uw college indienen. Dit betreft een afzonderlijke procedure. Naar het oordeel van de commissie kunnen de bezwaren ter zake niet in deze procedure aan de orde komen en zijn deze bezwaren ongegrond.

De commissie wijst er ten overvloede op dat tijdelijke vermogensschade in beginsel evenwel niet voor vergoeding in aanmerking komt. De commissie verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1621 waarin is bepaald:

"De gestelde schade bestaande uit waardedaling van de onroerende zaak is slechts tijdelijk van aard en geeft daarom in beginsel geen aanspraak op een tegemoetkoming (vergelijk onder meer de uitspraak van 18 november 2009 in zaak nr. 200809275/1/H2)."

In de uitspraak van 18 november 2009 komt de volgende overweging voor:
"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 20 september 2006 in zaak nr. 200510212/1, BR 2006, p. 1027), hoeft tijdelijke waardevermindering van een woning in beginsel niet te worden vergoed."

Uit de jurisprudentie volgt derhalve dat een tijdelijke waardevermindering in beginsel niet wordt vergoed.

II.6 en II.7 Gevolgde procedure en verkeerde tekeningen c.q. locatie

Reclamanten geven samengevat aan dat zij ontevreden zijn over de gevolgde procedures en werkwijzen, met name de beperkte berichtgeving en het ontbreken van samenwerking en overleg met alle directe omwonenden van de voorgenomen locatie.

Uit hetgeen ter zitting en uit de stukken naar voren is gekomen, is de commissie gebleken dat uw college in eerste instantie niet voornemens was de Jop op de onderhavige locatie te vestigen. Uw college heeft hierin gaandeweg een ander standpunt ingenomen. De commissie is van oordeel dat het innemen van een ander standpunt omtrent de wenselijkheid van een Jop ter plaatse een bevoegdheid van uw college betreft.

De commissie stelt vast dat in het amendement, zoals door de raad is vastgesteld, is besloten:

"Het Kroonplein aan de zijde van de Haven aan te wijzen als (tijdelijke) locatie voor een jongeren- en ouderenontmoetingspunt (JOOP)."

De commissie stelt vast dat de huidige locatie, zoals aangegeven op de omgevingsvergunning, is gecheckt bij de indieners van het amendement. De commissie is van oordeel dat er geen reden bestaat om te twijfelen aan de juistheid van de aangewezen locatie.

Dit laat echter onverlet dat de commissie begrip heeft voor het feit dat omwonenden zich niet gehoord voelen in het hele proces. De commissie kan niet anders dan vaststellen dat omwonenden bij de bepaling van de keuze voor de locatie van de Jop niet zijn gehoord en niet zijn betrokken.

Zoals uit het voorgaande blijkt, doet dit niets af aan de bevoegdheid van het college omtrent de keuze voor de onderhavige locatie van de Jop. De commissie is van oordeel dat de bezwaren, voor zover hiertegen gericht, ongegrond zijn.

Voor wat betreft het aanspreekpunt, zoals gewenst door reclamanten, merkt de commissie op dat zij zich kan voorstellen dat reclamanten het prettig vinden dat er een aanspreekpunt voor de Jop beschikbaar is bij de gemeente. Tijdens de hoorzitting en in het verweerschrift is hieromtrent aangegeven dat het jongerenwerk SAAM Welzijn als zodanig kan fungeren. De commissie verwijst hierbij voor wat betreft een meldpunt voor eventuele klachten naar het advies zoals hiervoor gegeven.

Overigens doet dit alles niets af aan de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning en het bezwaar is dan ook, voor zover hiertegen gericht, ongegrond.

Ambtshalve overweging

De commissie merkt op dat de omgevingsvergunning is verleend aan het gemeentehuis Dalfsen, [REDACTED]. De commissie gaat ervan uit dat deze tenaamstelling niet geheel juist is overgenomen vanuit de aanvraag (deze gegevens zijn echter niet aangeleverd bij het aanleveren van de stukken). Immers, het gemeentehuis betreft geen krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon, danwel een gemeentelijk bestuursorgaan die namens deze rechtspersoon mag optreden en de commissie neemt aan dat [REDACTED] deze aanvraag naar alle waarschijnlijkheid niet op eigen naam zal hebben aangevraagd.

IV. Advies

De commissie adviseert om:

- de bezwaarschriften van :
[redacted] te Lemelerveld en
[redacted] te Lemelerveld
niet ontvankelijk te verklaren;
- de bezwaren gegrond te verklaren,, voor zover zij betrekking hebben op de locatie keuze. De commissie adviseert de beslissing op dit onderdeel nader te motiveren.
- de bezwaren gegrond te verklaren, voor zover zij betrekking hebben op de overlast, in die zin dat de commissie van oordeel is dat onvoldoende flankerende maatregelen zijn genomen om de overlast te beperken voor de omwonenden, dit mede in relatie tot de duur van de tijdelijke vergunning.
- de bezwaren gegrond te verklaren voor zover betrekking hebbend op de verkeersveiligheid en adviseert uw college om in het bestreden besluit de gevolgen van het project voor de verkeersveiligheid nader te onderbouwen.
- terzake van klachten van omwonenden een meldpunt bij de gemeente in te stellen, waar de klachten kunnen worden geregistreerd.
- de evaluatie, met hierbij tevens het tijdstip wanneer deze evaluatie wordt uitgevoerd, als voorwaarde in de vergunning op te nemen.
- de tenaamstelling van de omgevingsvergunning aan te passen.
- alle overige bezwaren ongegrond te verklaren.

Een afschrift van dit advies is door de commissie toegezonden aan reclamanten en de vergunninghouder.

De vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften,

de voorzitter,
dhr. mr. A. Boukema

de secretaris,
mr. C. Blokzijl

Nieuw overzicht JOP per bezwaargrond

Bezwaargrond	Inhoudelijk bezwaar	Bezwaarmaker
	1. Ongeschikte locatie	
	De stalen constructie in een beeldbepalende plek is ongelukkig gekozen. Het mooie uitzicht die je nu hebt vanaf het Kroonplein naar het Kerkbrugje zal dat verschrikkelijk verpest worden door deze stalen constructie. De JOP is niet passend in de omgeving.	
	De jeugd heeft al aangegeven dat de locatie op het Kroonplein niet geschikt is, aangezien de overlast die ze zullen veroorzaken niet gewenst zal zijn bij de omwonenden! Als de welwillende jeugd van Lemelerveld zelf al inschat dat een JOP op deze locatie niet passend is, omdat ze waarschijnlijk voor te veel overlast zullen zorgen voor de omwonenden, dan is de uiteindelijke overlast helemaal onacceptabel groot aangezien ook andere personen gebruik van de JOP zullen maken, die niet zuinig omgaan met de JOP en de omgeving.	
	De drukke Kerkstraat waar auto's vaak te hard rijden, vormt een gevaar voor jongeren die daar rondhangen. Daarnaast zal de JOB zo dicht bij de huizen staan, dat wij als omwonenden het geluid zo goed kunnen horen dat we er overlast van ervaren.	
	Door het gebrek aan maatschappelijk draagvlak voor deze JOP is de tolerantie van enig overlast immers zeer laag. De gemeente Dalfsen en de politie zullen belast worden met de extra werkzaamheden die voortvloeien uit de meldingen en klachten die de keuze van een JOP op deze locatie met zich meebrengt.	
	2. Vormgeving	
	Bezwaar tegen de vormgeving. Het voorstel van een ijzeren constructie geverfd in een donkere (grijze?) verftint vinden wij absoluut geen aanwinst voor het Kroonplein. Wij zijn van mening dat het JOP ingepast moet worden in de aanpassingsplannen voor het Kroonplein die al eerder zijn opgesteld, een opdracht die gemeenteraad aan het college heeft meegegeven: 'De kwaliteit van de JOP passend dient te zijn bij de verdere herinrichting van het Kroonplein (groen en cultuur)'. Wij zijn van mening dat deze gekozen ijzeren constructie zeker niet voldoet aan deze criteria.	
	Foeilelijk obstakel op een pracht plein. De JOP tast compleet de rustige, landelijke uitstraling van het dorpsgezicht aan.	
	De gekozen metalen constructie met een hoger gelegen vloer, draagt extra bij aan de geluidsoverlast, doordat het een metalen klankkast is. Aangezien het geluid van de gebruikers van de JOP ook hoger ontstaat, zal het geluid ook verder dragen en dus zal de geluidsoverlast in een groter gebied rondom de JOP waarneembaar zijn.	
	U wilt hier een groot object met afmetingen van 5 x 2,5 x 3,4 meter plaatsen. Hier is de trap niet in	


	meegenomen. U beschrijft tevens dat deze JOP in een donkere tint geverfd zal worden. De geplaatste JOP's in de omgeving laten zien dat ze niet zelden volgeschreven of gespoten worden met graffiti. Dit willen wij absoluut niet voor de deur.	
	U wilt hier een groot object met afmetingen van 5 x 2,5 x 3,4 meter plaatsen. Hier is de trap niet in meegenomen. U beschrijft tevens dat deze JOP in een donkere tint geverfd zal worden. De geplaatste JOP's in de omgeving laten zien dat ze niet zelden volgeschreven of gespoten worden met graffiti. Dit willen wij absoluut niet voor de deur.	
	De JOP wordt dusdanig hoog, met balustrade waardoor wij als omwonenden ons ook ernstig zorgen maken over de veiligheid in algemene zin. Het risico om van deze JOP af te vallen door jeugd (...) lijkt ons het risico niet waard om te aanvaarden.	
3. Overlast		
3.1. Overig	De JOP vraagt om overlast.	
	De politie benoemde in de informatieavond op 19 september jl. ook nog dat dit een plek wordt waar ze jeugd, die zich dan blijkbaar op andere plaatsen met overlast ophouden, naar deze JOP gaat verwijzen. Dit is een directe vrijbrief dat het gedrag wat elders niet goedgekeurd wordt i.v.m. overlast dan wel mag in deze JOP. De politie verwacht dan ook dat ze met grote regelmaat zullen moeten optreden. Omwonenden geven nu al aan dat melden van incidenten niets oplevert, door personele schaarste bij politie. U creëert een risicolocatie en een onveilige omgeving in nabijheid van scholen en winkels.	
	We ondernemen zelf actie om jeugd aan te spreken en hebben daarom nog niet contact hoeven te leggen met politie en hun ouders. Dit is nu een enkele keer. Bij een JOP zullen de groepen jeugd meer worden en het frequenter plaatsvinden. Wij gaan dan dit niet zelf meer oplossen. Wij hebben geen zin om iedere keer een melding te moeten doen.	
	Wist u dat er gedeald wordt op het bankje voor onze woning? Dan plaatst u een JOP die ook nog grotendeels afgesloten is. Hoe fijn is dat voor onze jeugd. Nog onzichtbaarder.	
	Waarbij we met elkaar ook vinden dat jeugd wat op straat rondzwerft überhaupt geen overlast moet veroorzaken en dat ouders hiervoor verantwoordelijk zijn en zij dus zelf dusdanig een plek zouden moeten bieden dat er überhaupt geen JOP nodig zou moeten zijn.	
	Door het plaatsen van de JOP is er geen zicht meer op de rest van het Kroonplein en daardoor kan er geen sociale controle meer worden uitgevoerd.	
	Met het plaatsen van de JOP wordt het (uit)zicht van omwonenden ontnomen, waardoor zij niet garant kunnen staan voor de sociale controle. Als omwonenden controleren wij andermans kinderen	

	niet. De kleine kinderen uit de gezinnen, die tegenover de JOP wonen, zullen overlast ervaren tijdens het slapen. Tevens vermoeden wij dat deze kinderen zaken te zien en te horen krijgen wat niet wenselijk is.	
3.2. Geluids-overlast	Sinds de herinrichting van het Kroonplein en de aanleg van de nieuwe kruising bij mij voor het huis is de overlast enorm toegenomen. Met grote regelmaat heb ik overlast door de doelgroep waarvoor u een JOP wilt gaan plaatsen. Deze overlast bestaat met name uit lawaai en geschreeuw op straat, geluidsoverlast van verkeer en uitgaanspubliek. Het uitgaanspubliek blijft vaak voor en na het uitgaan op het Kroonplein hangen. Met het plaatsen van de JOP wordt een overkomen geboden voor de veroorzakers van deze overlast.	
	Het geluidsoverlast dat wij nu al geregeld ondervinden, omdat jongeren bij het bankje aan de havenzijde van het Kroonplein zitten, zal sterk toenemen. Omdat de JOP van metaal is, zal het geluid (van lopen, praten, traplopen en van de muziek) alleen maar galmen en lawaai opleveren.	
	Heden als omwonenden al last van jeugd die rondhangt op het vlonder en bankje. Deze overlast bestaat uit harde muziek en geschreeuw. Daar deze JOP van metaal is, zal deze als klankkast de overlast nog meer versterken. Voor het aanvragen van een vergunning van festiviteiten te vinden op uw site, staat dat geluiden lager dan 40 HZ eruit gefilterd moeten worden. De jeugd past hun muziek daar echt niet op aan (aanname?). Ook staat daarin dat er gecommuniceerd moet worden wanneer geluid zal stoppen. Nu is het ook laat op de avond en midden in de nacht dat muziek wordt gedraaid.	
	Wist u dat we heden al heel veel overlast hebben van jeugd? Jeugd die wacht op elkaar als ze naar discotheken gaan, verzamelen of op het aanwezige bankje rondhangen. Wist u dat we met grote regelmaat naar deze jongeren lopen om te verzoeken rustiger te zijn of te vertrekken, omdat we anders de politie moeten bellen i.v.m. de overlast? Wij hebben nu al overlast als er een soos gehouden wordt in de Mozaïek of jongeren rondhangen bij de kerk en dat is minimaal al driemaal de afstand meer vanaf onze woning dan de JOP ingetekend is. Voor het aanvragen van een vergunning van festiviteiten staat dat geluiden lager dan 40 HZ eruit gefilterd moeten worden. De jeugd past hun muziek daar echt niet op aan. Ook staat daarin dat er gecommuniceerd moet worden wanneer geluid zal stoppen. Nu is het ook laat op de avond en midden in de nacht dat muziek wordt gedraaid.	
	Momenteel al last van hangjongeren op het Kroonplein die veel lawaai maken. Meer last hebben we van het uitgaanspubliek dat met hoge snelheid langs het Kroonplein rijdt in de weekenden. Plaatsing van de JOP betekent niet alleen overlast	

	in de weekenden, maar elke avond.	
3.3. Afvaloverlast	Er is veel overlast van afval dat wordt achtergelaten op het Kroonplein of in de tuin wordt gegooid.	
	Wij vinden geregeld bierflesjes in onze tuin. Wij vermoeden dat dat overlast van het afval zal toenemen als de JOP op het Kroonplein, schuin tegenover ons huis, geplaatst zal worden. Dit vermoeden komt voort uit het feit dat wij vaak afval zien liggen bij het bankje aan de havenzijde van het Kroonplein.	
	Heden als omwonenden al last van jeugd die rondhangt op het vlonder en bankje. Deze overlast bestaat uit het achterlaten van papier, plastic, blikjes, rookwaren en glaswerk. De afvaloverlast is te vinden op de straten en de tuinen rondom het Kroonplein. Wij vermoeden dat de overlast van afval zal toenemen, daar deze JOP afgesloten is en ook deels overkapt. De huidige prullenbak naast het bankje wordt nu ook niet gebruikt.	
	Wist u dat wij met zeer grote regelmaat glas moeten opruimen om te voorkomen dat onze hond haar pootjes kapot loopt, onze kinderen kapotte fietsbanden hebben en dat onze auto niet weer door een bierflesje rijdt? Wist u dat we met regelmaat chipszakken, snoeppapiertjes uit onze tuin moeten plukken, omdat dit niet in de prullenbak wordt gegooid of dat deze al vol zit?	
	Momenteel al last van hangjongeren op het Kroonplein die veel afval achterlaten. Plaatsing van de JOP betekent niet alleen overlast in de weekenden, maar elke avond.	
3.4. Vandalisme	De beschutte plek geeft de mogelijkheid om zonder dat iemand het ziet dingen te vernietigen.	
	Stenen, die als sier voor de kerk liggen, worden tegen de kerkklokken, langsrijdende auto's en geparkeerde auto's langs de Kerkstraat gegooid.	
	Wist u dat de klokken van de Brugkerk regelmatig rinkelen door de stenen die er tegenaan gegooid worden en dat het ook een uitdaging is om over het kanaal richting onze woning te gooien en richting de daar geparkeerde auto's?	
	In de afgelopen jaren zijn wij helaas al een aantal keren geconfronteerd met breuk in de ramen en dan met name aan de zijde van het Kulturhus en de achterzijde van de kerk. Het is niet aanwijsbaar waardoor de breuken zijn ontstaan, maar het vermoeden is baldadigheid. Met de komst van de JOP zal er mogelijk een nog grotere toeloop van jeugd zijn de omgeving van het kerkgebouw. Wij spreken onze zorg dan ook uit voor de mogelijke toename van baldadigheid en de vervuiling van ons terrein en de omgeving.	
3.5. Privacy (overlast)	De voorgenomen locatie belemmert in grote mate het uitzicht vanuit de woning. De belemmering van het uitzicht wordt alleen maar vergroot door het relatief grote hoogteverschil tussen het Kroonplein en het peil van mijn woning. Daardoor kan er	

	vanuit de JOP veel dieper in mijn woning gekeken worden. Dit doet afbreuk aan de privacy en daarmee aan het woongenoot.	
	4. Verkeersveiligheid	
	Het plaatsen van de voorgenomen JOP op het Kroonplein tegenover mijn woning zorgt door zijn grootte en hoogte voor nóg minder zicht en overzicht op de nu al gevaarlijke kruising (Kerkstraat – Meester Gorisstraat). Een JOP op deze locatie zal daardoor de verkeersveiligheid verminderen voor verkeer op en rond de locatie als ook voor gebruikers van de JOP.	
	Snelheden van ruim 50 km per uur bij het kruispunt en vlak voor het kruispunt komende vanuit Lemele worden ruimschoots overschreden. U plaatst in de nabijheid van deze ween een plek waar jongeren gaan rondhangen. Het zicht van fietsende kinderen wordt geblokkeerd door de JOP. Het plaatsen van de JOP is een groot risico op deze plek van het Kroonplein voor de verkeersveiligheid van eenieder, maar vooral ook de jeugd. Kijkt u nog even naar uw eigen Evaluatie actieplan verkeersveiligheid 2018 die u als het college van B&W aan heeft geboden aan de gemeenteraad. "De gemeente Dalfsen vindt het belangrijk om te werken aan verkeersveiligheid. Verkeerseducatie en gedragsbeïnvloeding staan hoog in het vaandel. Ook in 2019 en daaropvolgende jaren streeft de gemeente ernaar het aantal verkeersongevallen te reduceren en zet daarbij in op gedragsbeïnvloeding."	
	Na herinrichting van het Kroonplein is er een onveilige situatie ontstaan met meer verkeer, veel meer overlast en vaak bijna-ongevallen. Het is daarom zeer onwenselijk dat een dergelijke JOP ook nog een toegevoegd wordt aan het straatbeeld van dit deel van het Kroonplein, omdat dit nog meer overlast en onveiligheid zal veroorzaken.	
	5. Waardevermindering	
	We hebben bij de herinrichting van het Kroonplein al heel veel ingeleverd. Over middelen die het Kroonplein zouden opfleuren, is veel gesproken maar er is weinig van terechtgekomen. De zwarte doos midden op een kaal plein, in het zicht voor iedere omwonende, zorgt voor waardevermindering van de woningen aan de Kerkstraat.	
	De JOP recht tegenover de woning zal niet verlagend werken voor de WOZ-waarde.	
	6. Gevolgde procedure	
	Ontevreden over de gevolgde procedures en werkwijzen, met name de beperkte berichtgeving en het ontbreken van samenwerking en overleg met alle directe omwonenden van de voorgenomen locatie.	
	De gemeenteraad heeft het college de opdracht gegeven om een JOP te plaatsen op het Kroonplein, zonder het college de opdracht te geven om de buurt hierin eerst inspraak te geven. Dit past niet bij een gemeenteraad die burgerparticipatie hoog in	

	het vaandel heeft staan.	
	In hoofdstuk 4 van de evaluatie JOP Dalfsen staat dat een gesprek met de omgeving cruciaal is. Er is geen gesprek geweest met de omgeving. Ons is een mededeling gedaan via een brief aan zelfs maar enkele omwonenden. Voor het aanpassen van de speeltuinen in Lemelerveld worden buurtsessies gehouden en mogen kinderen en dorpsbewoners meepraten en meedenken alvorens er definitieve plannen gemaakt worden. Daarmee wordt een mooie aanpassing gedaan die recht doet aan het dorp. U plaatst werkelijk een foielelijk object op het Kroonplein, vlak voor de woningen, welke het uitzicht belemmert. Heden hebben we de communicatie erg gering gevonden tot aan het schrijven van 1 juli.	
	Voor het aanpassen van de speeltuinen in Lemelerveld worden buurtsessies gehouden en mogen kinderen en dorpsbewoners meepraten en meedenken. Daarmee wordt een mooie aanpassing gedaan die recht doet aan het dorp. U plaatst werkelijk een foielelijk object op het Kroonplein, vlak voor de woningen. De omwonenden zijn niet gehoord en meegenomen in het besluit om het JOP aan de andere kant van het Kroonplein te plaatsen. Daarbij blijkt in de gehele procedure nooit gesproken is in het voortraject over de huidige plaats. heeft het niet meenemen van de omwonenden bevestigd in een artikel geplaatst op 11-9-2019 in de Stentor. De gemeenteraad heeft op eigen titel alle partijen waaronder politie, u zelf niet serieus genomen en heeft besloten het JOP op een andere plek, aan de andere zijde van het Kroonplein te plaatsen. Hierin zijn de omwonenden niet gehoord en niet meegenomen. Jeugd en politie geven zelf aan dat dit geen goede plek is en verwachten dat dit voor veel problemen op allerlei vlakken gaat geven.	
	De brief met het voorgenomen besluit overviel, temeer omdat er niet vooraf overleg met de omwonenden had plaatsgevonden. Dat was achteraf bezien wel beter geweest.	
	De gemeenteraad heeft de participatiewet in onze ogen aan zijn laars gelapt en mag daarop teruggefloten worden.	
(aanspreekpunt)	De organisatie ziet graag een aanspreekpunt / verantwoordelijke voor de JOP. Bv. het jongerenwerk SAAM Welzijn.	
7. Foutieve tekening		
	In uw schrijven d.d. 1 juli 2019 staat geschreven dat u in de raad heeft besloten op 28 mei 2019 dat de JOP geplaatst zal worden op het Kroonplein waarbij het aan de kant van de Haven geplaatst zou worden. Gezien de tekening klopt deze mededeling niet. De JOP staat getekend aan de kant van de	

	Kerkstraat en wel tegenover de woning op Kerkstraat 11.	
	De tekening klopt niet. De JOP staat getekend aan de kant van de Kerkstraat en wel tegenover de woning op Kerkstraat 11 / geschakeld aan 12.	

1917-18
1918-19