

Geachte raadscommissieleden

Op de eerste plaats wil ik u bedanken voor uw bereidheid om naar mij te luisteren met betrekking tot agendapunt: 6e herziening bestemmingsplan Nieuwleusen 2007, Middeldijk ongenummerd, Westeinde 112-114 en 114a. Namens de bewonersgroep die de zienswijze hebben ingediend mag ik het woord voeren.

Met betrekking tot onze ingediende zienswijze wil ik graag nog een aantal punten toelichten.

1. Wij zijn verbaasd over de zeer recente terugkoppeling vanuit de gemeente. Na telefonisch contact op dinsdag 23 maart hebben wij eerst via de mail en een dag later ook via de post informatie gekregen m.b.t. de vervolgstappen in de procedure. Opmerking die aan de telefoon is gemaakt: o, ja dit is even blijven liggen.... Wij worden geacht om voor vrijdag 27 maart 12.00 uur te reageren of wij spreektijd zouden willen tijdens de vergadering van de commissie op maandag 30 maart! Wij krijgen dus 2 á 3 werkdagen voor de behandeling in de raadscommissie, de diverse stukken. Naar ons idee heeft de gemeente hier onzorgvuldig gehandeld.

2. Het gespreksverslag wat u bij de stukken vindt is een verslag waar nooit onze goedkeuring voor is gevraagd. Wij hebben een conceptversie ontvangen, op- en aanmerkingen gemaakt, maar nooit een definitieve versie ontvangen.

3. In de beleidsregels voor rood voor rood wordt gesproken over maatschappelijk draagvlak. Ik kan u vertellen: er is geen maatschappelijk draagvlak. Alle omwonenden zijn mede indiener van de zienswijze. Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag heeft de initiatiefnemer, de heer Schuldink, geen contact gehad met de buurtbewoners over zijn plannen. Is het niet zo dat maatschappelijk draagvlak als voorwaarde is gesteld in de rood voor rood regeling?

Buurtbewoners werden onaangenaam verrast door de aankondiging van de herziening door de gemeente in het lokale nieuwsblad. ( overigens is het zo dat er naast deze aanvraag nog een aanvraag voor het bouwen van een huis aan de Middeldijk loopt. Ook in het kader van rood voor rood)

Na het indienen van onze zienswijze heeft de heer Schuldink contact opgenomen, er is een gesprek geweest wat door ons als intimiderend is ervaren. De insteek van de heer Schuldink was dat er niets klopte van onze zienswijze en dat we deze beter in konden trekken. Hij had geen zin in lange procedures.

4. Uitgangspunt van het rood voor rood beleid is ruimtelijke kwaliteit. Het grootste deel van de gelden gaat echter naar milieumaatregelen en duurzaamheid. Niet naar ruimtelijke kwaliteit.

5. In de weerlegging vanuit de gemeente in de nota van zienswijzen en kennisgeving staan onduidelijkheden en onjuistheden. De nota van zienswijzen gaat naar onze mening sterk uit van 'het eigen gelijk' van de gemeente en er wordt geen enkele poging gedaan, zelfs niet op onderdelen om te onderzoeken waar en hoe er wel (meer) maatschappelijk draagvlak met de buurt te bereiken zou zijn. Dat wij niet op deze nota kunnen reageren is wat dat betreft veelzeggend.

Naar onze mening voldoende om verdere stappen te kunnen ondernemen.

Ik wil u graag bedanken voor het luisteren. Mocht u nog vragen hebben?

Contactpersoon: de heer M. Legtenberg [m.legtenberg@hotmail.com](mailto:m.legtenberg@hotmail.com)  
mevrouw J. Bonen [jbonen@deltion.nl](mailto:jbonen@deltion.nl)