

Raadscommissievoorstel

Status: Informerend

Agendapunt:	7
Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied en PlanMER
Datum:	3 april 2013
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	52
Informant:	L.van Dam E.I.vandam@dalfsen.nl T. (0529) 488234

Doel:

Kennis te nemen van de uitgangspunten van het bestemmingsplan en de concept nota zienswijzen voordat u overgaat tot besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen.

Inleiding:

Voordat het nieuwe bestemmingsplan buitengebied gemeente Dalfsen voor besluitvorming aan uw gemeenteraad wordt aangeboden informeren wij u graag nader over de uitgangspunten voor dit bestemmingsplan

Kernboodschap:

1. *Actualiseren van het bestemmingsplan: geen ruimte om ontwikkelingen waarvoor een afweging nodig is op perceelsniveau te faciliteren.*

Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen op perceelsniveau meegenomen in het bestemmingsplan. Het gaat om ontwikkelingen en verzoeken die een specifieke afweging, beoordeling en/of onderzoek vragen. Dit om het proces zuiver te houden, voor iedereen dezelfde uitgangspunten aan te houden en planning te kunnen halen. Er is zoveel mogelijk bestemd volgens de feitelijke actuele situatie. Het alsnog opnemen van ontwikkelingen vanuit een zienswijze geeft juridische risico's omdat deze niet zorgvuldig zijn voorbereid en niet of nauwelijks ruimtelijk onderbouwd zijn. Een afzonderlijke procedure is daarvoor beter en geeft voor zowel aanvrager als de gemeente veel meer juridische zekerheid.

2. *Wettelijke verplichting om het bestemmingsplan voor 1 juli 2013 actualiseren*

Op dit moment gelden er drie bestemmingsplannen in het buitengebied van de gemeente Dalfsen. Het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Dalfsen is ouder dan 10 jaar en valt onder de overgangsregeling van de op 1 juli 2008 in werking getreden (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening. Als dit bestemmingsplan niet voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld kan voor dit hele gebied geen leges voor omgevingsvergunningen in rekening worden gebracht. Dit kan behoorlijke financiële gevolgen hebben voor de gemeente.

3. *De Structuurvisie Buitengebied is voor zover mogelijk doorvertaald naar het bestemmingsplan.*

Ook hier zijn ontwikkelingen die niet direct zijn te voorzien, wanneer of waar deze zich voordoen, of die zo gevoelig kunnen zijn dat door de gemeenteraad hierover per geval een standpunt moet worden ingenomen, niet meegenomen in het bestemmingsplan. Bijvoorbeeld de nieuwvesting van agrarische bedrijven, grote uitbreidingen van (niet)-agrarische bedrijven en de mogelijkheden voor het toepassen van rood voor rood of de kwaliteitsimpuls groene omgeving zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Hoe de vier amendementen die de gemeenteraad heeft aangenomen bij de vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied in het ontwerpbestemmingsplan doorwerking hebben gekregen is opgenomen in paragraaf 2.2 van de nota van inspraak en overleg. Hiernaar verwijzen wij u dan ook.

4. *Meer aandacht voor ruimtelijke kwaliteit in het bestemmingsplan.*

Kwaliteiten van de deelgebieden zijn beschreven in de bestemmingsomschrijving van de agrarische gebiedsbestemmingen. Deelgebieden hebben op basis van de ontwikkelingsmogelijkheden en landschapskwaliteiten de gebiedsbestemming, Agrarisch of Agrarisch met waarden gekregen.

- Agrarische bedrijven die meer dan 500 m² uitbreiden moeten de schuur landschappelijk inpassen;
- Agrariërs die met meer dan 2000 m² uitbreiden moeten voor hun hele erf een inrichtingsplan maken en uitvoeren;
- Bij uitbreiding van niet agrarische bedrijven naar meer dan 1,5 hectare moet er naast landschappelijke inpassing van het erf ook sprake zijn van extra toename van de ruimtelijke kwaliteit op basis van de Structuurvisie en het Landschapsontwikkelingsplan (Kwaliteitsimpuls groene omgeving);
- Niet agrarische bedrijven die meer dan 10% willen uitbreiden moeten ook zorgen voor een toename van de ruimtelijke kwaliteit van het (deel) gebied.

5. *De Provinciale omgevingsverordening en wetgeving is voor zover mogelijk en haalbaar in het bestemmingsplan meegenomen:*

Ecologische Hoofdstructuur: alleen bestaande natuur is zo bestemd.

Delen van de EHS die zijn aangemerkt als bestaande natuur hebben de bestemming Natuur gekregen. Dit volgens de omgevingsverordening (2009) van de provincie Overijssel.

Bij nog niet gerealiseerde nieuwe natuur is de bestaande functie bestemd. Dus als een perceel nog agrarisch in gebruik is, is dit ook als Agrarisch bestemd.

Omdat de nieuwe begrenzing EHS nog niet is vastgesteld door Provinciale Staten kan hierop nog niet vooruitgelopen worden. Overigens zijn de gevolgen van de nieuwe begrenzing EHS voor dit bestemmingsplan uiterst gering, omdat het vooral gaat om het schrappen van nieuwe nog niet gerealiseerde natuur en deze niet zo zijn bestemd is in dit plan.

Bescherming van archeologische waarden een wettelijke verplichting

Het beschermen van mogelijke archeologische waarden in het bestemmingsplan is een verplichting op grond van de Monumentenwet; Het kan dus niet worden geschrapt. Het actuele door uw raad in januari 2013 vastgestelde archeologie beleid is opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan. Wij verwijzen u naar paragraaf 2.15 van de nota van inspraak en overleg en paragraaf 2.3.3. van de concept nota van zienswijzen.

Wetgeving 'Plattelandswoning' is niet opgenomen

Per 1 januari is het mogelijk om bij actieve agrarische bedrijven voor een bedrijfswoning in het bestemmingsplan op te nemen dat deze door "derden" bewoond mag worden. Dit kan alleen niet zomaar. Er moet wel sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij spelen geur, geluid en bijvoorbeeld ook gezondheid een rol. Hiervoor is het maken van een afwegingskader wanneer er wel en niet mee kan worden gewerkt aan bewoning van een bedrijfswoning door een derde nodig. Ook vraagt dit dus per situatie een beoordeling. Dit is dus niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Dit wordt los van dit bestemmingsplan wel opgepakt. Wij verwijzen u naar paragraaf 2.9 van de nota van inspraak en overleg.

Mantelzorg mogelijk binnen de woning (inwoning). Dit is nu ook al mogelijk met inwoning. Geen bewoning van bijgebouwen of het plaatsen van units. Gevolgen voor de omgeving kunnen hierbij groot zijn. Het kan belemmering van bedrijven geven door wonen in milieucirkels, ruimtelijke kwaliteit is hierbij niet gebaad en tijdelijke woonruimte is niet duurzaam. Wij verwijzen u naar paragraaf 2.11 van de nota van inspraak en overleg.

6. Keuze om toch ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderij in het bestemmingsplan te houden.

In de bijlage: "Bestemmingsplan en Natuurbeschermingswet/PlanMER" is opgenomen wat de overwegingen vanuit de conclusies van de Plan Milieueffectrapportage zijn op basis van de Natuurbeschermingswet. Dit naar aanleiding van recente uitspraken van de Raad van State over dit onderwerp. Conclusie is na afweging van de gevolgen en risico's dat we op dit moment voorstellen de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan te handhaven.

7. De concept nota zienswijzen is bijgevoegd, zodat u alvast kennis kan nemen van de inhoud en de concept beantwoording van de zienswijzen

Onderwerpen die naast de eerder genoemde onderwerpen in meerdere zienswijzen aan de orde komen zijn hieronder kort weergegeven. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de concept nota van zienswijzen en kennisgeving zoals bijgevoegd.

Onderwerpen:

- Zoekgebied voor een agrarisch bedrijf ligt niet op de plek waar het voor een agrariër logisch is om uit te breiden of een bestemmingsvlak ligt net niet op de juiste plaats.
- 2^o bedrijfswoningen die aanwezig is maar niet goed op de plankaart is aangeduid;
- Verzoek om vergroting van het agrarisch bouwperceel naar 1,5 of 2 hectare, maar ook enkele reacties die dit afraden.
- Mogelijk houden van stallen met meerdere bouwlagen voor het houden van vee;
- Behouden van de agrarische bestemming van een erf
- De beperkingen van de dubbelbestemmingen Archeologie-Waarde
- Boom- en sierteelt en beperkingen door strikte (aanleg)vergunningplicht.
- Bosbouw binnen de bestemming Natuur mogelijk houden
- (dubbel) bestemming voor landgoederen toekennen
- Mogelijkheden om meerdere kleine windturbines op te richten bij/op een agrarisch bedrijf en niet een tiphoogte maar een as-hoogte van 15 meter aan te houden.

Vanuit de provincie is aangegeven dat zij geen reden zagen om Gedeputeerde Staten voor te stellen een zienswijze in te dienen. Alleen op eventuele onderdelen van het bestemmingsplan die gewijzigd worden vastgesteld kan de provincie dus eventueel nog ingrijpen.

Communicatie:

Vorbereiding en mogelijkheden om te reageren zijn uitvoerig geweest.

Het bestemmingsplan is samen met de Structuurvisie Buitengebied opgesteld. Hierbij zijn een klankbordgroep en een ambtelijke projectgroep nauw betrokken geweest. Voordat het bestemmingsplan in voorontwerp ter inzage is gelegd is een extra reactie ronde gehouden waarbij op de inventarisatiekaart gereageerd kon worden. Hierop zijn ruim 50 reacties gekomen. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er zijn 3 inloopavonden. Tijdens de zienswijze periode zijn spreekuren gehouden waarbij mensen samen met een ambtenaar het bestemmingsplan konden bekijken en vragen konden stellen. Er zijn ongeveer 80 gesprekken gevoerd. Ook is het plan op uitnodiging van LTO-Noord afdeling Dalfsen aan hun leden gepresenteerd.

Vervolg:

Het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan komt in juni in de raadscommissie en raad voor besluitvorming.

Bijlagen:

1. Nota van inspraak en overleg
2. Concept nota van zienswijzen en kennisgeving
3. Voorlopig advies commissie m.e.r.
4. Aangevulde planMER
5. Definitief toetsingsadvies commissie m.e.r.(wordt nagezonden, indien nodig met memo)
6. Bijlage Bestemmingsplan en Natuurbeschermingswet/PlanMER
7. Ontwerpbestemmingsplan - in te zien via www.buitengebieddalfsen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,
drs. H. Zwart