
Nota van Inspraak en Overleg

November 2012

1 Inhoudsopgave

1	INHOUDSOPGAVE	2
2	INSPRAAKREACTIES	6
2.1	ALGEMEEN.....	6
2.2	DOORWERKING AMENDEMENTEN STRUCTUURVISIE BUITENGEBIED.....	6
2.2.1	<i>Amendement duurzame energie</i>	6
2.2.1.1	Zonne-energie	6
2.2.1.2	Kleinschalige windenergie.....	7
2.2.1.3	Biomassa/mestverwerking	7
2.2.1.4	Nieuwe vormen van duurzame energieopwekking	7
2.2.1.5	Warmte en Koude Opslag (WKO).....	7
2.2.2	<i>Opschalen en vergroten percelen</i>	7
2.2.2.1	Vergroten percelen (Bos- en landgoederenlandschap en Essenlandschap).....	7
2.2.2.2	Vergroting agrarische bedrijven (Vechtdal en Bos- en landgoederenlandschap)	8
2.2.3	<i>Grote erven, stallen of percelen mits passend in de omgeving</i>	8
2.2.4	<i>Behoud afwisseling in de linten in het Veenontginningsgebied</i>	8
2.3	AGRARISCHE BOUWPERCELEN	8
2.3.1	<i>Omvang en regeling van agrarische bouwpercelen</i>	8
2.3.2	<i>Ligging en omvang kuilplaten en sleufsilos</i>	9
2.3.3	<i>Ligging en aanpassing “zoekgebied” agrarische bedrijven</i>	9
2.3.4	<i>Bouwhoogte silos</i>	9
2.4	BOOMKWEKERIJEN	10
2.5	GLASTUINBOUW EN KASSEN	10
2.6	AGRARISCH – AGRARISCH MET WAARDEN.....	10
2.7	NATUUR-UITERWAARDEN.....	11
2.8	WONEN OF AGRARISCH.....	11
2.9	PLATTELANDSWONING	13
2.10	WONEN EN BIJBEHORENDE BOUWWERKEN.....	13
2.11	MANTELZORG.....	13
2.12	ZWEEFVLIEGVELD.....	14
2.13	LOON- EN GRONDVERZETBEDRIJVEN.....	14
2.14	LANDGOEDEREN.....	15
2.15	DUBBELBESTEMMING ARCHEOLOGISCHE WAARDE	16
2.16	INSPRAAKREACTIES	17
2.16.1	<i>Inspraakreactie 1 (IN2012/3395)</i>	17
2.16.2	<i>Inspraakreactie 2 (IN2012/3396)</i>	17
2.16.3	<i>Inspraakreactie 3 (IN2012/3397)</i>	17
2.16.4	<i>Inspraakreactie 4 (IN2012/3398-4219)</i>	17
2.16.5	<i>Inspraakreactie 5 (IN2012/3399)</i>	18
2.16.6	<i>Inspraakreactie 6 (IN2012/3400)</i>	18
2.16.7	<i>Inspraakreactie 7 (IN2012/3401)</i>	18
2.16.8	<i>Inspraakreactie 8 (IN2012/3406)</i>	18
2.16.9	<i>Inspraakreactie 9 (IN2012/3564)</i>	19
2.16.10	<i>Inspraakreactie 10 (IN2012/3653)</i>	19

2.16.11	<i>Inspraakreactie 11 (IN2012/3654)</i>	19
2.16.12	<i>Inspraakreactie 12 (IN2012/3655)</i>	19
2.16.13	<i>Inspraakreactie 13 (IN2012/3656)</i>	20
2.16.14	<i>Inspraakreactie 14 (IN2012/3699)</i>	20
2.16.15	<i>Inspraakreactie 15 (IN2012/3711)</i>	21
2.16.16	<i>Inspraakreactie 16 (IN2012/3742)</i>	21
2.16.17	<i>Inspraakreactie 17 (IN2012/3746)</i>	21
2.16.18	<i>Inspraakreactie 18 (IN2012/3762)</i>	21
2.16.19	<i>Inspraakreactie 19 (IN2012/3774)</i>	22
2.16.20	<i>Inspraakreactie 20 (IN2012/3802-4007)</i>	22
2.16.21	<i>Inspraakreactie 21 (IN2012/3808)</i>	23
2.16.22	<i>Inspraakreactie 22 (IN2012/3812)</i>	23
2.16.23	<i>Inspraakreactie 23 (IN2012/3823)</i>	23
2.16.24	<i>Inspraakreactie 24 (IN2012/3840)</i>	23
2.16.25	<i>Inspraakreactie 25 (IN2012/3841)</i>	23
2.16.26	<i>Inspraakreactie 26 (IN2012/3892)</i>	24
2.16.27	<i>Inspraakreactie 27 (IN2012/3900)</i>	24
2.16.28	<i>Inspraakreactie 28 (IN2012/3906)</i>	24
2.16.29	<i>Inspraakreactie 29 (IN2012/3907)</i>	25
2.16.30	<i>Inspraakreactie 30 (IN2012/3908)</i>	25
2.16.31	<i>Inspraakreactie 31 (IN2012/3909)</i>	25
2.16.32	<i>Inspraakreactie 32 (IN2012/3943)</i>	26
2.16.33	<i>Inspraakreactie 33 (IN2012/3963)</i>	26
2.16.34	<i>Inspraakreactie 34 (IN2012/3975)</i>	26
2.16.35	<i>Inspraakreactie 35 (IN2012/3979)</i>	27
2.16.36	<i>Inspraakreactie 36 (IN2012/3981)</i>	27
2.16.37	<i>Inspraakreactie 37 (IN2012/3991)</i>	27
2.16.38	<i>Inspraakreactie 38 (IN2012/4010)</i>	27
2.16.39	<i>Inspraakreactie 39 (IN2012/4011)</i>	28
2.16.40	<i>Inspraakreactie 40 (IN2012/4015)</i>	28
2.16.41	<i>Inspraakreactie 41 (IN2012/4030)</i>	29
2.16.42	<i>Inspraakreactie 42 (IN2012/4037)</i>	29
2.16.43	<i>Inspraakreactie 43 (IN2012/4041)</i>	29
2.16.44	<i>Inspraakreactie 44 (IN2012/4059)</i>	29
2.16.45	<i>Inspraakreactie 45 (IN2012/4063-4095)</i>	30
2.16.46	<i>Inspraakreactie 46 (IN2012/4064)</i>	30
2.16.47	<i>Inspraakreactie 47 (IN2012/4065)</i>	30
2.16.48	<i>Inspraakreactie 48 (IN2012/4069-4074)</i>	31
2.16.49	<i>Inspraakreactie 49 (IN2012/4086-4091)</i>	31
2.16.50	<i>Inspraakreactie 50 (IN2012/4094)</i>	31
2.16.51	<i>Inspraakreactie 51 (IN2012/4099)</i>	32
2.16.52	<i>Inspraakreactie 52 (IN2012/4113-4191)</i>	32
2.16.53	<i>Inspraakreactie 53 (IN2012/4126)</i>	33
2.16.54	<i>Inspraakreactie 54 (IN2012/4132)</i>	33
2.16.55	<i>Inspraakreactie 55 (IN2012/4133)</i>	33
2.16.56	<i>Inspraakreactie 56 (IN2012/4137)</i>	33
2.16.57	<i>Inspraakreactie 57 (IN2012/4138)</i>	34
2.16.58	<i>Inspraakreactie 58 (IN2012/4139)</i>	34
2.16.59	<i>Inspraakreactie 59 (IN2012/4146-4192)</i>	35

2.16.60	<i>Inspraakreactie 60 (IN2012/4147)</i>	35
2.16.61	<i>Inspraakreactie 61 (IN2012/4157)</i>	37
2.16.62	<i>Inspraakreactie 62 (IN2012/4159)</i>	37
2.16.63	<i>Inspraakreactie 63 (IN2012/4160)</i>	37
2.16.64	<i>Inspraakreactie 64 (IN2012/4161)</i>	37
2.16.65	<i>Inspraakreactie 65 (IN2012/4162)</i>	37
2.16.66	<i>Inspraakreactie 66 (IN2012/4164-4198)</i>	38
2.16.67	<i>Inspraakreactie 67 (IN2012/4166)</i>	39
2.16.68	<i>Inspraakreactie 68 (IN2012/4170)</i>	39
2.16.69	<i>Inspraakreactie 69 (IN2012/4171)</i>	39
2.16.70	<i>Inspraakreactie 70 (IN2012/4172)</i>	40
2.16.71	<i>Inspraakreactie 71 (IN2012/4174)</i>	40
2.16.72	<i>Inspraakreactie 72 (IN2012/4175)</i>	40
2.16.73	<i>Inspraakreactie 73 (IN2012/4176-4217)</i>	40
2.16.74	<i>Inspraakreactie 74 (IN2012/4178)</i>	42
2.16.75	<i>Inspraakreactie 75 (IN2012/4182-4184)</i>	42
2.16.76	<i>Inspraakreactie 76 (IN2012/4186)</i>	42
2.16.77	<i>Inspraakreactie 77 (IN2012/4187)</i>	43
2.16.78	<i>Inspraakreactie 78 (IN2012/4188)</i>	43
2.16.79	<i>Inspraakreactie 79 (IN2012/4189)</i>	43
2.16.80	<i>Inspraakreactie 80 (IN2012/4190)</i>	44
2.16.81	<i>Inspraakreactie 81 (IN2012/4193)</i>	44
2.16.82	<i>Inspraakreactie 82 (IN2012/4194)</i>	44
2.16.83	<i>Inspraakreactie 83 (IN2012/4195)</i>	44
2.16.84	<i>Inspraakreactie 84 (IN2012/4197)</i>	44
2.16.85	<i>Inspraakreactie 85 (IN2012/4199)</i>	45
2.16.86	<i>Inspraakreactie 86 (IN2012/4201)</i>	45
2.16.87	<i>Inspraakreactie 87 (IN2012/4202)</i>	45
2.16.88	<i>Inspraakreactie 88 (IN2012/4203)</i>	46
2.16.89	<i>Inspraakreactie 89 (IN2012/4204-4211)</i>	46
2.16.90	<i>Inspraakreactie 90 (IN2012/4207)</i>	46
2.16.91	<i>Inspraakreactie 91 (IN2012/4209)</i>	47
2.16.92	<i>Inspraakreactie 92 (IN2012/4210)</i>	48
2.16.93	<i>Inspraakreactie 93 (IN2012/4212)</i>	48
2.16.94	<i>Inspraakreactie 94 (IN2012/4213)</i>	48
2.16.95	<i>Inspraakreactie 95 (IN2012/4214)</i>	48
2.16.96	<i>Inspraakreactie 96 (IN2012/4215)</i>	49
2.16.97	<i>Inspraakreactie 97 (IN2012/4216)</i>	49
2.16.98	<i>Inspraakreactie 98 (IN2012/4220)</i>	49
2.16.99	<i>Inspraakreactie 99 (IN2012/4221)</i>	49
2.16.100	<i>Inspraakreactie 100 (IN2012/4222)</i>	50
2.16.101	<i>Inspraakreactie 101 (IN2012/4223)</i>	51
2.16.102	<i>Inspraakreactie 102 (IN2012/4239)</i>	51
2.16.103	<i>Inspraakreactie 103 (IN2012/4241)</i>	51
2.16.104	<i>Inspraakreactie 104 (IN2012/4242)</i>	51
2.16.105	<i>Inspraakreactie 105 (IN2012/4243)</i>	52
2.16.106	<i>Inspraakreactie 107 (IN2012/4247)</i>	53
2.16.107	<i>Inspraakreactie 108 (IN2012/4250)</i>	53
2.16.108	<i>Inspraakreactie 109 (IN2012/4251)</i>	53

2.16.109	<i>Inspraakreactie 109 (IN2012/4252)</i>	53
2.16.110	<i>Inspraakreactie 110 (IN2012/4253)</i>	54
2.16.111	<i>Inspraakreactie 111 (IN2012/4254-4291)</i>	54
2.16.112	<i>Inspraakreactie 112 (IN2012/4255)</i>	55
2.16.113	<i>Inspraakreactie 113 (IN2012/4256)</i>	56
2.16.114	<i>Inspraakreactie 114 (IN2012/4257)</i>	57
2.16.115	<i>Inspraakreactie 115 (IN2012/4258)</i>	57
2.16.116	<i>Inspraakreactie 116 (IN2012/4262)</i>	58
2.16.117	<i>Inspraakreactie 117 (IN2012/4264)</i>	58
2.16.118	<i>Inspraakreactie 118 (IN2012/4266)</i>	58
2.16.119	<i>Inspraakreactie 119 (IN2012/4269)</i>	59
2.16.120	<i>Inspraakreactie 120 (IN2012/4273)</i>	59
2.16.121	<i>Inspraakreactie 121 (IN2012/4274)</i>	59
2.16.122	<i>Inspraakreactie 122 (IN2012/4275)</i>	59
2.16.123	<i>Inspraakreactie 123 (IN2012/4277)</i>	59
2.16.124	<i>Inspraakreactie 124 (IN2012/4283-4324)</i>	60
2.16.125	<i>Inspraakreactie 125 (IN2012/4284-4331)</i>	60
2.16.126	<i>Inspraakreactie 126 (IN2012/4285)</i>	61
2.16.127	<i>Inspraakreactie 127 (IN2012/4287)</i>	62
2.16.128	<i>Inspraakreactie 128 (IN2012/4288)</i>	62
2.16.129	<i>Inspraakreactie 129 (IN2012/4289)</i>	62
2.16.130	<i>Inspraakreactie 130 (IN2012/4304)</i>	62
2.16.131	<i>Inspraakreactie 131 (IN2012/4544)</i>	62
2.16.132	<i>Inspraakreactie 132 (IN2012/4704)</i>	63
3	OVERLEGREACTIES EX ARTIKEL 3.1.1 BRO	64
3.1	OVERLEG.....	64
3.1.1	<i>Waterschap Groot Salland (IN2012/4476)</i>	64
3.1.2	<i>Provincie Overijssel (IN2012/5356)</i>	65
3.1.3	<i>Veiligheidsregio IJsselland (IN2012/5043)</i>	66
3.1.4	<i>Vitens (IN2012/4626)</i>	67
3.1.5	<i>TenneT TSO BV (IN2012/4153)</i>	67
3.1.6	<i>NV Nederlandse Gasunie (IN2012/4167)</i>	68
3.1.7	<i>Commando Diensten Centra (IN2012/3494)</i>	68
3.1.8	<i>Overijssels Particulier Grondbezit (IN2012/3974)</i>	69
3.1.9	<i>LTO-Noord afdeling Dalfsen (IN2012/4181/4218/4272)</i>	69
3.1.10	<i>Landschap Overijssel (IN2012/4208)</i>	71
3.1.11	<i>Gemeente Zwolle (IN2012/4125)</i>	72
3.1.12	<i>Gemeente Raalte (IN2012/4249)</i>	73
3.1.13	<i>Gemeente Hardenberg (IN2012/4165)</i>	73
4	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	74
4.1	TOELICHTING.....	74
4.2	REGELS.....	74
4.3	VERBEELDING.....	74
5	BIJLAGE	75

2 Inspraakreacties

2.1 Algemeen

De in de gemeente Dalfsen gebruikelijke procedure met betrekking tot de inspraak is gevolgd. Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen heeft van 13 juni 2012 tot en met 24 juli 2012 voor een ieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Dalfsen en bij de servicepunten in Nieuwleusen en Lemelerveld. Er zijn drie inloopbijeenkomsten gehouden tijdens deze termijn. Ook was het voorontwerpbestemmingsplan via de website www.buitengebieddalfsen.nl te bekijken en via www.ruimtelijkeplannen.nl

Er zijn 132 inspraakreacties ingediend. Omdat de inhoud van veel reacties overeen komen of op dezelfde algemene wijze kunnen worden beantwoord zijn de inspraakreacties in een aantal thema's en onderdelen onder te verdelen. Hierop wordt eerst ingegaan in deze nota. Daarna worden de dan nog overgebleven onderdelen of specifieke situaties nader uitgewerkt. De volgende onderwerpen komen eerst in het algemeen aan de orde:

1. Doorwerking vier amendementen Structuurvisie Buitengebied
2. Agrarische bouwpercelen:
 - Omvang en regeling van agrarische bouwpercelen
 - Ligging en omvang kuilplaten en sleufsilos
 - Ligging en aanpassing "zoekgebied" agrarische bedrijven
 - Bouwhoogte silos
3. Boomkwekerijen
4. Glastuinbouw en kassen
5. Agrarisch – Agrarisch met Waarden
6. Natuur-Uiterwaarden
7. Wonen of Agrarisch
8. Plattelandswoning
9. Wonen en bijbehorende bouwwerken
10. Mantelzorg
11. Zweefvliegveld
12. Loon- en grondverzetbedrijven
13. Landgoederen
14. Dubbelbestemming Archeologie

2.2 Doorwerking amendementen Structuurvisie Buitengebied

2.2.1 Amendement duurzame energie

2.2.1.1 Zonne-energie

Omdat de impact van grootschalige toepassing van zonne-energie buiten daken op het landschap per locatie zeer verschillend is moet dit ook per initiatief en locatie beoordeeld worden. Grootschalige zonne-energie toepassing (buiten daken) zal daarom niet in dit bestemmingsplan geregeld worden, maar eventueel met maatwerk in een afzonderlijke bestemmingsplan herziening.

Hierbij speelt tevens mee dat er de gronden in principe bestemd zijn voor de landbouw en extra bebouwing in het kader van een zuinig en zorgvuldig ruimte gebruik niet zonder meer wordt toegestaan. Het benutten van de bestaande daken of bestaande bouwwerken blijft

dan ook de voorkeur. Zonnepanelen op daken kunnen vaak zonder omgevingsvergunning voor het bouwen geplaatst worden, hierin zit geen onderscheid tussen deelgebieden.

2.2.1.2 Kleinschalige windenergie

Kleinschalige windenergie (met beperkte hoogte) in deelgebieden Veenontginningen, Heideontginningen Noord en Zuid en Broekontginningen worden toegestaan bij (agrarische) bedrijven. Bij woningen zijn windmolens minder goed in te passen omdat de schaal van het erf vaak kleiner is.

Binnen de genoemde deelgebieden was in het voorontwerpbestemmingsplan al een afwijkingbevoegdheid opgenomen voor het plaatsen van één kleinschalige windturbines tot 15 meter op een agrarisch erf. Er is nu echter vraag om het plaatsen van meerdere kleinere windmolens, bijv. op het dak van stallen en de 15 meter als as-hoogte te hanteren. Om de landschappelijke impact te beperken is het voorstel om de 15 meter als tiphoogte te hanteren. Plaatsing alleen kan onder de voorwaarde dat er een totaal erfinrichtingsplan voor het agrarische bedrijf wordt gemaakt en uitgevoerd. Daarmee wordt dan ook invulling gegeven aan de waarborging van “een goede landschappelijke inpassing” zoals is aangegeven in het amendement. Het aantal blijft op 1 maar met een afwijkingbevoegdheid onder voorwaarden wordt het mogelijk om meer kleinschalige molens op een erf toe te staan.

2.2.1.3 Biomassa/mestverwerking

Het bestemmingsplan geeft de mogelijkheid voor mest-/ biomassavergistingsinstallaties op bedrijfsniveau toe te staan. Ook mestraffinage op bedrijfsniveau is als onderdeel van het agrarische bedrijf (voor het eigen bedrijf) toegestaan. Grotere installaties moeten op hun eigen milieu en ruimtelijke impact beoordeeld worden. Deze vragen om een maatwerk afweging en worden daarom niet in dit bestemmingsplan opgenomen.

2.2.1.4 Nieuwe vormen van duurzame energieopwekking

Nieuwe vormen van energieopwekking zullen op hun impact beoordeeld moeten worden. Omdat dit vooraf niet is in te vullen zal dit per geval beoordeeld moeten worden. Indien dit mogelijkheden zijn die passen binnen de duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteitskaders vanuit de Structuurvisie Buitengebied worden deze initiatieven positief tegemoet getreden.

2.2.1.5 Warmte en Koude Opslag (WKO)

Op basis van de WKO-potentiekaart van de provincie Overijssel zijn er in de gemeente Dalfsen relatief goede mogelijkheden voor het toepassen van Warmte- Koude Opslag. Hierbij zijn wel beperkingen in verband met de boringsvrije zone Salland, grondwaterbeschermingsgebied en overige gebieden waar restricties gelden en WKO niet zonder meer mogelijk is. Er zijn vooral in het noordelijk deel van de gemeente daarom kansen voor toepassing van WKO. Voor een WKO installatie op bedrijfsniveau geen specifieke bestemmingsplanregeling nodig. Wel moeten hiervoor de benodigde vergunningen verkregen worden. Grotere/collectieve installaties moeten specifiek worden afgewogen en worden daarom niet direct met dit bestemmingsplan gefaciliteerd, maar zijn eventueel met een herziening van het bestemmingsplan wel mogelijk.

2.2.2 Opschalen en vergroten percelen

2.2.2.1 Vergroten percelen (Bos- en landgoederenlandschap en Essenlandschap)

Vergroten van percelen is mogelijk mits landschappelijke kenmerken in stand worden gehouden. De deelgebieden Bos- en landgoederen landschap en Essenlandschap hebben

de gebiedsbestemming Agrarisch met Waarden, hieraan is een vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden gekoppeld (aanlegvergunning). Deze werkzaamheden zijn verboden zonder vergunning. Bij toetsing van de vergunning wordt gekeken of de landschappelijke waarden van die percelen in stand blijven. Als dat het geval is kan de vergunning verleend worden en kunnen de werken uitgevoerd worden.

2.2.2.2 Vergroting agrarische bedrijven (Vechtdal en Bos- en landgoederenlandschap)

Waar een goede landschappelijk inpassing dat toelaat wordt opschaling van agrarische bedrijven toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan was opgenomen dat in deze deelgebieden het agrarisch bouwvlak van 1 hectare maximaal is. Hiervoor is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar 1,5 hectare. Reden hiervoor is de landschappelijke maar ook de milieu impact die agrarische bedrijven in deze gebieden hebben.

Gezien de nu al aanwezige wettelijke en ruimtelijke beperkingen zal hier sporadisch nog (milieu)ruimte zijn voor bedrijven om boven 1 hectare uit te breiden. Uit de PlanMER blijkt ook dat er ook met name voor de natuur in de EHS in deze gebieden negatieve effecten op kunnen treden. Om toch invulling te geven aan het amendement is er echter gekozen om voor alle agrarische bedrijven de wijzigingsbevoegdheid op te nemen die het mogelijk maakt het bouwperceel met maximaal 0,5 hectare te vergroten. Maatwerk blijft daarbij zeker in de kwetsbare deelgebieden noodzakelijk, de individuele milieu- en landschapsgevolgen zorgvuldig in beeld gebracht moeten worden. Zie ook paragraaf 2.3.1 over de omvang van agrarische bouwpercelen.

2.2.3 Grote erven, stallen of percelen mits passend in de omgeving

De omvang bij recht van agrarische bouwpercelen is gekoppeld aan het landschap en de (milieu) ruimte die een gebied heeft. Uitbreidingen van 500 m² of meer moeten gepaard gaan met een inpassingplan. Bij uitbreidingen van 2000 m² of meer moet er een erfinrichtingsplan voor het totale erf gemaakt worden. Hierbij zijn de landschappelijke kenmerken uit de Structuurvisie Buitengebied en het Landschapsontwikkelingsplan en de welstandsnota leidend. Hieraan zal getoetst worden, eventueel in overleg of met een advies van 't Oversticht.

2.2.4 Behoud afwisseling in de linten in het Veenontginningsgebied

Nieuwe woningen worden in het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen niet toegestaan. Ook bij de bepaling van de zoekgebieden voor het bouwperceel van de agrarische bedrijven in het gebied is duidelijk gekeken naar de landschappelijke kenmerken van het Veenontginningsgebied waarbij de langgerekte kavelstructuur duidelijk in de vorm van het zoekgebied te zien is. Hiermee wordt het dicht bouwen van het gehele lint zoveel mogelijk voorkomen en de afwisseling in openheid en beslotenheid behouden.

2.3 Agrarische bouwpercelen

2.3.1 Omvang en regeling van agrarische bouwpercelen

Uit de PlanMER blijkt dat de regeling zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan eigenlijk nog verder aangescherpt dient te worden. Dit kan door de bouwvlakken te verkleinen of door nadere regels te stellen. Het verder vergroten van de bouwvlakken zou inhouden dat er planologisch ruimte wordt geboden die in strijd is met de Natuurbeschermingswet of er nog meer beperkende regels voor alle agrarische bedrijven opgenomen moeten worden.

Het voor de gehele gemeente opnemen van een bouwperceel van 1,5 hectare is dan ook niet uitvoerbaar.

Ook de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden zijn onderdeel van het plan en moeten op voorhand beoordeeld worden op uitvoerbaarheid. Door in de meest kwetsbare gebieden deze wijzigingsbevoegdheid ook op te nemen staat dit al onder spanning, maar door nadere regels aan deze wijzigingsbevoegdheid te stellen is dit mogelijk. Voorstel is dus om de regeling zoals die is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan met agrarisch bedrijf a, b te handhaven en c te wijzigen in b (dus 1 hectare met wijzigingsbevoegdheid naar 1,5 hectare).

2.3.2 Ligging en omvang kuilplaten en sleufsilos

In de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat kuilsilos buiten het agrarisch bouwperceel mogen liggen. Het was nog onduidelijkheid hoe dit in het voorontwerpbestemmingsplan in de regels was opgenomen. Ook was de vraag of sleufsilos buiten het bouwperceel mogen komen en in hoeverre deze meetellen bij het bepalen van de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel. Om hier duidelijkheid in te geven is de regeling daarom aangepast.

Sleufsilos mogen aansluitend aan het agrarisch bouwperceel opgericht worden. Deze moeten wel binnen het aangegeven zoekgebied liggen, maar blijven wel buiten beschouwing bij de bepaling van de 1 of 1,5 hectare. Ter verduidelijking is als Bijlage bij deze nota een afbeelding opgenomen hoe de omvang van een agrarisch bouwperceel gemeten moet worden.

2.3.3 Ligging en aanpassing “zoekgebied” agrarische bedrijven

De ligging van de zoekgebieden is bepaald op basis van actuele luchtfoto's, eigendoms grenzen en landschappelijke patronen en structuren. Vaak is de lijn strak langs de huidige voorgevel van schuren en de bedrijfswoning aangegeven. Een aantal agrariërs wil graag juist aan deze zijde uitbreidingsmogelijkheden houden. De lijn die hierbij gehanteerd wordt is dat het zoekgebied in principe niet voor de voorgevel van de bedrijfswoning komt. Verschuivingen van bouwvlakken op gronden die nu al in eigendom zijn bij de betreffende ondernemer aan de zij- of achterkant worden ook over het algemeen aangepast. Hierbij wordt wel beoordeeld of dit bijvoorbeeld ten opzichte van nabij gelegen woningen of functies ook reëel is.

Verder is een aantal keer de vraag gesteld om de mogelijkheid te bieden om op termijn ook het zoekgebied te verplaatsen of te vergroten naar gronden die nu nog niet in eigendom zijn. In de planperiode kan dit namelijk veranderen. Een afwijkingsbevoegdheid die verplaatsing van het zoekgebied mogelijk maakt wordt daarom opgenomen in het bestemmingsplan. Hierbij wordt een aantal voorwaarden gesteld: - deel perceel kan milieutechnisch benut worden, verplaatsing, vergroting sluit aan bij de voorkomende landschappelijke patronen en structuren. Het vergroten van de omvang van het agrarisch zoekgebied kan alleen met een wijzigingbevoegdheid of herziening van het bestemmingsplan.

2.3.4 Bouwhoogte silos

Een aantal inspraak en ook overleg reacties vraagt om verhoging van de maximale hoogte van kunstmest en ruwvoedersilos/torensilos. Het lijkt redelijk om gezien de maximale bouwhoogte van bedrijfsgebouwen van 12 meter ook de hoogte van silos wat op te rekenen. De maximale hoogte voor kunstmest en ruwvoedersilos wordt aangepast naar 10 me-

ter maximaal en met een afwijking om naar 14 meter te gaan (zoals ook in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen).

2.4 Boomkwekerijen

Verspreid in het buitengebied van de gemeente Dalfsen is een aantal boom- en sierteelt bedrijven aanwezig. Deze bedrijven zijn vanwege de relatief grote impact op het landschap binnen het bouwperceel nader aangeduid.

In de begrippen (artikel 1) van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen was de boomkwekerij niet opgenomen. In het ontwerp wordt deze omschrijving weer opgenomen. De begripsomschrijving is hierbij overgenomen vanuit de nu geldende bestemmingsplannen:

Boomkwekerij: een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van beplantingsgewassen zoals bos- en haagplantsoenen, laan- en parkbomen, vruchtbomen, rozenstruiken, sierconiferen en overige sierheesters een en ander in de vorm van volle grondteelt dan wel containerteelt;

Ten aanzien van het gebruik van gronden binnen de bestemming Agrarisch en Agrarisch met waarden wordt het met een afwijking van de gebruiksbepalingen toegestaan deze mede te gebruiken voor sier- en bometeelt in de volle-grond. Dit om de landschappelijke waarden te kunnen borgen. In de gebieden waar openheid waardevol is of verkavelingstructuur karakteristiek zal sier- en boomteelt niet mogelijk zijn. Ook binnen enkele dubbelbestemmingen is sier- en boomteelt uitgesloten (bijv. Waterstaat – Waterstaatkundige functie). Voor dat een boomteler een perceel in gebruik neemt moet hij daarvoor dus wel een vergunning bij de gemeente vragen. Containerteelt is alleen toegestaan binnen de aanduiding “boomkwekerij”. Ook zijn de regels aangepast, nu de aanduiding “boomkwekerij” niet was opgenomen in de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ terwijl deze aanduiding op de verbeelding wel was opgenomen.

2.5 Glastuinbouw en kassen

Teeltondersteunende kassen worden binnen de agrarische bestemmingen tot een maximum van 500 m² toegestaan met een maximale hoogte van 3 meter.

Voor de bestemming ‘Agrarisch - glastuinbouw’ is per locatie de omvang van de kassen bepaald. Verkoop van ter plaatste gekweekte planten en toebehoren is mogelijk bij deze bedrijven. Ook is er ruimte voor dagbesteding (educatie/workshops). Gezien de vraag en de specifieke bedrijven die binnen deze bestemming in de gemeente Dalfsen aanwezig zijn is de oppervlakte die hiervoor specifiek wordt ingericht (winkel/ontvangstruimte/leslokaal) op gerekt naar maximaal 250 m² per bedrijf. In het voorontwerp bestemmingsplan was dit nog maximaal met ontheffing 1% van de bestemmingsoppervlakte opgenomen. De bestemde oppervlakte per bedrijf is echter lastig te bepalen. Het gebruik van de overige bedrijfsruimte die voor (glas-)tuinbouw gebruikt worden mogen hier ook mede voor gebruikt worden (bijvoorbeeld voor les in de kas).

2.6 Agrarisch – Agrarisch met Waarden

Of een perceel de gebiedsbestemming Agrarisch of Agrarisch met waarde heeft gekregen is afhankelijk van de ligging van het perceel in de gemeente. Hierbij is aangesloten bij de

gebiedsindeling die uit de Structuurvisie Buitengebied komt. Op basis van de insteek landschap centraal en ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid zijn de deelgebieden Veenontginningen, Heideontginningen Noord, Heideontginningen Zuid en Broekontginningen bestemd als Agrarisch. Dit omdat de hier voorkomende landschapsstructuur ontwikkeling van landbouwbedrijven relatief goed kan verdragen. De overige deelgebieden, Essenlandschap, Bos- en landgoederenlandschap Vecht en Uiterwaarden en het Kampenlandschap zijn gebieden waar meer verwevenheid is tussen functies. Naast agrarische moeten hier ook de landschappelijke waarden ontwikkeld worden en waar nodig behouden blijven. Het verschil in de regels zit vooral in de bestemmingsomschrijving, waarin enkele natuur en landschapwaarden, openheid, reliëf en verkavelingstructuren mede bestemd zijn. Ter bescherming is daarom ook een verbodsstelsel opgenomen, waarbij voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden in een aantal gevallen een omgevingsvergunning (voorheen aanlegvergunning) verplicht is.

2.7 Natuur-Uiterwaarden

In het bestemmingsplan waren alle gronden in de uiterwaarden bestemd voor Natuur of Natuur-Uiterwaarden. Ook de gronden die nog in agrarisch eigendom en gebruik zijn. Deze gronden krijgen nu de bestemming Agrarisch met waarden met de specifieke aanduiding "agrarisch gebonden natuurwaarden" zoals deze gronden in het huidige bestemmingsplan ook is opgenomen. Verder is voor deze gronden wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming Natuur. Deze kan alleen maar gebruikt worden als het perceel ook daadwerkelijk als natuur ingericht gaat worden.

2.8 Wonen of Agrarisch

Wanneer is een perceel nu nog agrarisch en wanneer niet. Er heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden van agrarische bedrijven in het buitengebied. Ook na het voorontwerpbestemmingsplan is een heel aantal percelen nog nader bekeken. Hierbij is gekeken naar de volgende punten:

- is er nog sprake van er nog een toekomstgerichte bedrijfsvoering;
- is de ruimtelijke uitstraling nog agrarisch;
- en is een milieumelding of vergunning aanwezig (of nodig).

Een aantal afbouwende bedrijven heeft daarom de bestemming Wonen met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - veehouderij gekregen. Zij krijgen geen verdere uitbreidingsmogelijkheden maar mogen hun huidige legale agrarische activiteiten voortzetten.

Adres	Voorontwerp	Ontwerp
Ankummerdijk 8	Agrarisch - A	wonen
Dommelerdijk 5	Agrarisch - A	wonen
Hoevenweg 29	Agrarisch - A	wonen
Kampendwarsweg 2	Agrarisch - A	wonen
Kringsloot-oost 8	Agrarisch - A	wonen
Ruitenborghweg 11 + 9	Agrarisch met waarde - B	wonen
Westerveldweg 2	Agrarisch - A	wonen
Veerweg 2/2a	Agrarisch met waarden - C	wonen

Rietmansweg 6-8	Agrarisch met waarden - C	wonen
Koedijk 14	Agrarisch - B	wonen
Meeleweg 103	Agrarisch - B	wonen
Meeleweg 59	Agrarisch - B	wonen
Meeleweg 93	Agrarisch - B	wonen
Middeldijk 27	Agrarisch - B	wonen
Neurinkweg 4 A	Agrarisch - B	wonen
Oosterveen 61	Agrarisch - B	wonen
Oosterveen 63	Agrarisch - B	wonen
Oosterveen 73/73A	Agrarisch - B	wonen
Petersweg 6	Agrarisch - B	wonen
Staphorsterweg 10	Agrarisch - B	wonen
Westeinde 198	Agrarisch - B	wonen
Westerveen 52	Agrarisch - B	wonen
Westerveen 75	Agrarisch - B	wonen
Zwartjeslandweg 1	Agrarisch - B	wonen
Meenteweg 5	Agrarisch - A	wonen
Ruitenveen 15	Agrarisch - B	wonen + veehouderij
't Plaggenveld 2	Agrarisch - A	wonen + veehouderij
Bosrandweg 9	Agrarisch met waarden - C	wonen
Dalmsholterweg 4	Agrarisch - B	wonen
Dwarsweg 8	Agrarisch - B	wonen
Haarweg 43	Agrarisch - B	wonen
Hoenderweg 1	Agrarisch - B	wonen
Koelmansstraat 64	Agrarisch met waarden - B	wonen
Mataramweg 6	Agrarisch met waarden - B	wonen
Mataramweg 9	Agrarisch met waarden - B	wonen
Tibbensteeg 14/14A	Agrarisch met waarden - B	wonen
Tolhuisweg 6	Agrarisch met waarden - C	wonen
Weerdhuisweg 31	Agrarisch met waarden - B	wonen
Weerdhuisweg 48	Agrarisch met waarden - B	wonen
Hagenweg 26	Agrarisch met waarden - B	wonen
Markeweg 13/15	Agrarisch met waarden - C	wonen
De Weide Mars 3	Agrarisch met waarden - C	wonen + veehouderij
Strenkhaarsweg 10	Agrarisch met waarden - B	wonen + veehouderij
Den Hulst 3	Agrarisch - B	wonen

2.9 Plattelandswoning

Het aangenomen wetsvoorstel Plattelandswoning houdt in dat het mogelijk kan worden dat bij landbouwbedrijven voormalige agrarische bedrijfswoningen worden aangeduid als plattelandswoning. Dit kan worden gedaan als de voormalige bedrijfswoning bewoond wordt door mensen, die geen functionele binding meer hebben met het bijbehorende (agrarische) bedrijf. Dit zonder dat dit nadelige milieuconsequenties heeft voor het eigen agrarische bedrijf. Hiermee is een oplossing mogelijk voor het reguleren van eventuele negatieve effecten van afsplitsingen van bedrijfswoningen, op het betreffende bedrijf. Bij de beoordeling van milieuaanvragen is de juridische situatie, volgens het bestemmingsplan bepalend en niet de feitelijke situatie.

Over de mogelijkheden voor het toepassen van een planologische regeling voor deze woningen is e nog veel onduidelijk. Om deze aanduiding toe te kunnen kennen zal er sprake moeten zijn van een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de plattelandswoning. Ook kan het toch (civielrechtelijk) gevolgen hebben voor de agrarische bedrijfsvoering indien een burger op het erf van een agrarisch bedrijf woont. Het lijkt daarom nog niet vanzelfsprekend dat dit de oplossing is voor een probleem, waar agrarische ondernemers zelf kiezen voor afsplitsing, verkoop of verhuur van de bedrijfswoning aan derden.

De gemeente kiest er voor om de mogelijkheden voor plattelandswoningen in individuele gevallen waar dat mogelijk is toe te passen. Hiervoor wordt eventueel beleid te ontwikkelen. Dit kan op termijn eventueel leiden tot een regeling in een nieuw(paraplu) bestemmingsplan. Op dit moment wordt er nog geen algemene regeling in dit bestemmingsplan buiten gebied opgenomen.

2.10 Wonen en bijbehorende bouwwerken

Er is een aantal reacties binnengekomen met de oproep om een verruiming toe te staan van de mogelijkheden om bijgebouwen op te richten bij woningen in het buitengebied. Wonen is een veelvoorkomende functie in het buitengebied waarbij in een aantal gevallen ook nog hobbymatig vee wordt gehouden en onderhoud van gronden nodig is.

Om het wonen in het buitengebied aantrekkelijk te houden is er voor gekozen om in het algemeen 100 m² bijbehorende bouwwerken toe te staan. Als de bij de woning behorende gronden (al dan niet met een agrarische of woonbestemming) meer dan 1 hectare is mag dit 150 m² zijn. Een verdere vergroting van bijbehorende bouwwerken bij woningen in is in het kader van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik niet wenselijk.

Ook zijn er nog vele voormalige agrarische percelen waar nu een woonbestemming geldt waar nog meer dan 100 of 150 m² bebouwing aanwezig is. Hier mag de bestaande omvang van de bijbehorende bouwwerken gehandhaafd blijven.

2.11 Mantelzorg

Al in de bestaande bestemmingsplannen is het mogelijk om via een afwijkingsbevoegdheid toe te staan dat er binnen één woning met twee huishoudens gewoond wordt. Deze regeling houdt in dat het platteland levendig blijft en ruimte geeft voor mantelzorg. In het buitengebied vinden wij het niet gewenst om mantelzorg of bewoning in zelfstandige bouwwerken buiten de woning toe te staan. Dit om de regels handhaafbaar en uitvoerbaar te houden.

Hierbij speelt ook de ruimtelijke kwaliteit en de duurzaamheid van bouwwerken een rol. Een permanente oplossing is een woning die aan alle bouweisen voldoet, en die door

meerdere generaties en of gezinnen flexibel gebruikt kan worden. Een woning is beter in te passen in het landschap en geeft een duurzame oplossing voor onder andere mantelzorg.

2.12 Zweefvliegveld

De regels en de verbeelding van het zweefvliegveld van Aeroclub Salland aan de Langsweg bij Lemelerveld heeft vele reacties opgeleverd. De bestemming van de percelen is overgenomen uit het huidige bestemmingsplan. Gebleken is dat een aantal gronden aan met name de noordzijde van de huidige start- en landingsbaan alleen in agrarisch gebruik zijn, en ook geen eigendom zijn van de Aeroclub. Deze gronden krijgen daarom de Agrarische bestemming, volgens het huidige gebruik.

De provincie Overijssel heeft de Luchthavenregeling Zweefvliegterrein Lemelerveld vastgesteld (inwerking getreden op 26 april 2012 kenmerk PS/2011/953 en PS/2012/114). Het luchthavengebied zoals daarin opgenomen komt overeen met de in het ontwerpbestemmingsplan aangegeven bestemming "Sport" met de aanduiding "specifieke vorm van sport, zweefvliegveld".

De (plaatsgebonden) risico- en geluidcontouren van het zweefvliegveld vallen volgens de door de provincie verleende vergunning en de daarbij uitgevoerde onderzoeken binnen het aangegeven luchthavengebied. Een verdere zonering van het zweefvliegterrein in dit bestemmingsplan is daarom niet nodig. Ter verduidelijking wordt een definitie opgenomen in de regels van het bestemmingsplan van zweefvliegterrein, conform de provinciale vergunning.

Zweefvliegsport: het recreatief zweefvliegen met zweefvliegtuigen waaronder zelfstartende zweefvliegtuigen, vliegtuigen die noodzakelijk zijn voor het doen opstijgen van de zweefvliegtuigen (sleepvliegtuigen) en TMG's (Touring Motor Glider);

2.13 Loon- en grondverzetbedrijven

In het buitengebied van de gemeente Dalfsen zijn diverse agrarische loon- en grondverzetbedrijven aanwezig. Een aantal daarvan heeft gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. De loon- en grondverzetbedrijven hebben de bestemming Bedrijf gekregen. Binnen de bestemming Bedrijf zijn toegestaan:

1. Ambachtelijke en buitengebied gebonden bedrijven alsmede bedrijven in de categorie 1 en 2 zoals opgenomen in de bij de regels behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten;
2. Bedrijven die ter plaatse zijn aangeduid.

Enkele loon- en grondverzetbedrijven hebben gevraagd hun bedrijf een specifieke aanduiding te geven. Echter op basis van de begrippen vallen agrarische loon- en grondverzetbedrijven onder "buitengebied gebonden bedrijf". Volgens dit begrip mag sprake zijn van een (combinatie van) de volgende activiteiten:

Het leveren van diensten aan agrarische bedrijven, zoals agrarische loon,- en hulpbedrijven, landbouwmechanisatiebedrijven en veehandelsbedrijven; bewerking verwerking, distributie en opslag van agrarische producten; bijenteelt en hoveniersbedrijven.

Vele van de aanwezige loonbedrijven hebben nog een aantal neven activiteiten waarbij grondverzet het meeste voorkomt. Grondverzet wordt daarom opgenomen in de omschrijving van loonbedrijven. Andere voorkomende activiteiten die niet onder de bedrijvenlijst of buitengebied gebonden bedrijvigheid vallen worden specifiek aangeduid. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld groenrecycling/compostering.

2.14 Landgoederen

De gemeente heeft zeker aandacht voor de landgoederen. Dit zijn belangrijke grondgebruikers in het buitengebied. In de paragraaf cultuurhistorie in de toelichting zijn de historische landgoederen duidelijk beschreven. Ter verduidelijking wordt een kaart met een overzicht van de landgoederen van de provincie Overijssel aan de toelichting toegevoegd. Ook de Structuurvisie Buitengebied zoals deze is vastgesteld heeft zeker aandacht voor de landgoederen en hun ontwikkelingsmogelijkheden. De historische landhuizen, met de daarbij behorende tuinen/parken en gebouwen moeten bewaard blijven. Het ligt daarom voor de hand dat hier ruimte wordt geboden om deze bebouwing voor diverse doeleinden te kunnen gebruiken. De bestemming Wonen-Landhuis wordt vervangen door Landhuis met daarbij een specifieke functie aanduiding van de functies. Uitwisseling of wijziging van of nieuwe functies zijn met een afwijking of wijziging van het bestemmingsplan onder voorwaarden mogelijk.

Het opnemen van een specifieke regeling voor de gehele landgoederen met landerijen (de bossen, agrarische gronden enzovoort) vinden wij niet passen in het systeem van dit bestemmingsplan wat functies voor specifieke percelen vastlegt. Het opnemen van de dubbelbestemming heeft alleen meerwaarde als daarmee een bijzondere regeling of bescherming geboden moet worden. De waarde van de natuur wordt door de bestemming natuur voldoende beschermd en ook de agrarische gronden binnen een landgoed hoeven geen nadere specifieke regels die meer beperkingen op leggen. Dit is zelfs ongewenst. Ook het opnemen van het begrip 'landgoed' heeft naar onze mening geen meerwaarde omdat deze niet specifiek in de regels terug komt.

Voor het toepassen van ontwikkelingsmogelijkheden zoals rood voor rood en rood voor groen op basis van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving, worden in de Structuurvisie Buitengebied de kaders gegeven. Deze regelingen vragen maatwerk. Juist ook op landgoederen. Daarom worden zij niet opgenomen in dit bestemmingsplan maar zijn binnen de gegeven kaders met een afzonderlijke planologische procedure mogelijk.

Natuurlijk vinden wij het behoud van het landschap en de rol van de landbouw voor de landgoederen belangrijk. Maar de uitbreiding kent ook vanuit milieu, natuur en landschap grenzen. Het lijkt slechts in uitzonderlijke gevallen mogelijk te zijn om meer bebouwing dan 1 hectare bij agrarische bedrijven toe te staan. Zie hiervoor ook paragraaf 2.2.1 over agrarische bouwpercelen.

2.15 Dubbelbestemming Archeologische waarde

De dubbelbestemming Waarde – Archeologie A t/m D is opgenomen vanwege artikel 38a van de Monumentenwet 1988:

Artikel 38a

De gemeenteraad houdt bij de vaststelling van een bestemmingsplan of een beheersverordening als bedoeld in [artikel 3.1](#), onderscheidenlijk [artikel 3.38, van de Wet ruimtelijke ordening](#) en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten.

Omdat de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen regeling zeer beperkend was en enkel bouw- en sloopmogelijkheden gaf met een afwijking van het bestemmingsplan is de regeling nogmaals bekeken, samen met de regionaal archeoloog. De regeling is aangepast. Nu is alleen boven de uit het gemeentelijk archeologiebeleid afkomstige oppervlakten en diepten van de ingreep een aanvullend onderzoek of een aanvullende vergunning noodzakelijk. Ook is het voor enkele werkzaamheden niet meer nodig om een aanlegvergunning aan te vragen omdat uit de praktijk bleek dat deze werkzaamheden niet of nauwelijks verstoring voor archeologische waarden geven. De regels van de dubbelbestemming zijn hierop aangepast.

2.16 **Inspraakreacties**

Om privacyredenen zijn alle NAW (naam-, adres- en woonplaatsgegevens) geanonimiseerd. Degenen die een reactie hebben gegeven zijn op de hoogte gebracht onder welk nummer hun reactie is opgenomen in deze nota.

2.16.1 **Inspraakreactie 1 (IN2012/3395)**

Indiener vraagt om zoekgebied van het bouwperceel open te houden in verband met mogelijke uitbreiding van ligboxenstal in zuidelijke richting.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied ten zuiden van de ligboxenstal is uitgebreid.

2.16.2 **Inspraakreactie 2 (IN2012/3396)**

Indiener wil graag een gesprek over de mogelijkheden van Hoevenweg 33i.

Reactie gemeente:

De gemeente gaat in overleg, maar nieuwe ontwikkelingen op perceelsniveau worden niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Deze worden afzonderlijk op basis van de Structuurvisie Buitengebied beoordeeld.

2.16.3 **Inspraakreactie 3 (IN2012/3397)**

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied is aangepast volgens voorstel.

2.16.4 **Inspraakreactie 4 (IN2012/3398-4219)**

Indieners vragen om de visie van de gemeente op een uitbreiding van de opslagruimte voor sportprijzen, onderdelen en voorraad op hun perceel.

Indieners hebben uitbreiding aangevraagd op het huidige perceel, maar de gemeente heeft aangegeven dat zij dan met hun bedrijf naar het industrieterrein moeten. Indieners zijn van mening dat er geen extra milieubelasting is die dit rechtvaardigt en vragen daarom aanpassing van de bestemming (bedrijf). Verder verwezen zij naar sectie 4.5 Landschap van de jonge Heideontginning Noord in het voorontwerpplan. Vooral naar de tekst: Bestaande niet-agrarische functies hebben de mogelijkheid om door te groeien op de plek waar ze zitten, mits dat geen problemen geeft ten aanzien van bereikbaarheid/verkeersaantrekkende werking en op het vlak van milieueisen.

Reactie gemeente:

In 2005 is er correspondentie geweest met de gemeente om de woning en een deel van de bijgebouwen te gebruiken voor het bedrijf in sportprijzen. Als aan de toen gegeven voorwaarden werd voldaan kon deze functie binnen de woonbestemming uitgeoefend worden. Volgens ons is er op dit moment dan ook alleen een bedrijf aan huis gevestigd op uw perceel, dat binnen de woonbestemming uitgeoefend mag worden.

Het opnemen van een Bedrijfsbestemming is daarom een nieuwe ontwikkeling. Nieuwe activiteiten nemen wij niet mee. Daarvoor moeten wij per geval bekijken of wij mee kunnen en willen werken. Hiervoor kan een verzoek bij ons ingediend worden. In dit geval zal u daarbij

aan moeten tonen dat uitbreiding van bebouwing op deze locatie noodzakelijk is en aan de in de Structuurvisie Buitengebied genoemde voorwaarden voldaan kan worden. Maar hiervoor moet een aparte procedure gevolgd worden, los van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

2.16.5 Inspraakreactie 5 (IN2012/3399)

Indiener vraagt om meer bebouwingsmogelijkheden van 1 ha naar 1,5 en groter zoekgebied naar noorden. Indiener heeft al een bouwvergunning voor werktuigenberging die buiten zoekgebied ligt, maar nog niet is gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt zodanig aangepast in noordelijke richting dat de werktuigenberging binnen het zoekgebied komt te liggen. Het deel van het zoekgebied dat op de groene singel ligt is verwijderd en aan de noordzijde opgenomen.

Ten aanzien van vergroting van het bouwperceel wordt verwezen naar paragraaf 2.2. over agrarische bouwpercelen. De omvang blijft daarmee gehandhaafd op 1 hectare waarbij het mogelijk is om met een wijziging van het bestemmingsplan, onder de daarbij genoemde voorwaarden te vergroten tot maximaal 1,5 hectare.

2.16.6 Inspraakreactie 6 (IN2012/3400)

Indiener geeft aan dat Vlierhoekweg 15 een oude bedrijfswoning is die als burgerwoning wordt gebruikt. Indiener wil op zijn naastliggende perceel nr. 15a waarop stallen staan voor springpaarden, een woning voor zichzelf.

Reactie gemeente:

De gemeente vindt het niet wenselijk dat er nieuwe bedrijfswoningen in het buitengebied worden opgericht doordat de bestaande bedrijfswoningen los van het bedrijf zijn verkocht of worden verhuurd. Het oprichten van een nieuwe bedrijfswoning bij de bedrijfsopstallen aan de Vlierhoekweg 15a is dan ook niet mogelijk.

2.16.7 Inspraakreactie 7 (IN2012/3401)

Volgens indiener maken de voorschriften van artikel 34 van het voorontwerp gewone bebouwing van zijn perceel nauwelijks mogelijk. Er moet volgens artikel 34.4.1.h voor het plaatsen van een paaltje voor een omheining of het plaatsen van een boompaal een omgevingsvergunning aangevraagd worden. Indiener is van mening dat dat niet de bedoeling kan zijn. Verder klopt de kaart niet, omdat een deel van zijn perceel bos is en als weide wordt weergegeven.

Reactie gemeente:

Artikel 34 is de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 4. Voor een reactie hierop verwijzen wij naar paragraaf 2.15 van deze Nota inspraak en overleg. Pas boven de oppervlakte van 500 m2 zijn nadere onderzoeken in het kader van Archeologische waarden hier noodzakelijk.

Het al gerealiseerde bos krijgt de bestemming/aanduiding bos. Omdat dit al aanwezig is, is een vergunning niet meer noodzakelijk.

2.16.8 Inspraakreactie 8 (IN2012/3406)

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied voor het bouwperceel richting Hogenkampswegje voor de bestaande woning.

Reactie gemeente:

Het bebouwen van het bouwvlak voor de woning is niet wenselijk. Wel wordt het bouwvlak aangepast zodat naast de achter de woning aan de zijde van het Hogenkampswegje ruimte voor uitbreiding ontstaat.

2.16.9 Inspraakreactie 9 (IN2012/3564)

Indiener heeft de volgende punten voor zijn perceel aangegeven:

- Het agrarisch perceel van het bedrijf is aansluitend aan een perceel met de bestemming wonen.
- De bedrijfsvoering van hovenierswerk en kwekerij kunnen in de toekomst belemmerd worden door eventuele bezwaren.
- Door bezwaren komen er extra kosten wat niet ten goede komt aan het bedrijf.

Reactie gemeente:

De situatie zoals omschreven is de feitelijke situatie ter plaatse. De bedrijfsmatige activiteiten van het hoveniersbedrijf zijn al enkele jaren aanwezig op een voormalig agrarisch bouwperceel. Op het naastgelegen perceel is in het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen een bestemde woning aanwezig die ook zo gebruikt wordt. De situatie is bestemd volgens de huidige en feitelijke situatie, waarmee wat betreft het bestemmingsplan het hoveniersbedrijf legaal aanwezig mag zijn. Het hoveniersbedrijf zal wel aan de voorwaarden vanuit de milieuwetgeving moeten voldoen.

Het plan wordt naar aanleiding van de reactie dan ook niet aangepast.

2.16.10 Inspraakreactie 10 (IN2012/3653)

Indiener vraagt aanpassing van zoekgebied bouwperceel voor een eventuele uitbreiding van de bestaande ligboxenstal.

Reactie gemeente:

Op het aangegeven perceel is al bebouwing in de vorm van een mestsilo aanwezig. Daarom wordt het bouwvlak aangepast volgens het voorstel.

2.16.11 Inspraakreactie 11 (IN2012/3654)

Indiener geeft aan dat alle gebouwen woonbestemming hebben gekregen. Echter is er nog een milieuvergunning aanwezig voor de opslag van mest.

Reactie gemeente:

Het is niet aannemelijk dat op deze locatie nog weer een volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd wordt. Het toekennen van een agrarisch bouwperceel is daarom niet wenselijk. Voor de opslag van mest is inderdaad nog een vergunning aanwezig. Daarom wordt daarom als 'specifieke vorm van agrarisch – mestopslag' voor de huidige bestaande oppervlakte aangeduid binnen de bestemming.

2.16.12 Inspraakreactie 12 (IN2012/3655)

Indiener geeft dat de bouwoppervlakte in voorontwerpplan planologisch is beperkt ten opzichte van huidige plan. Ook heeft het perceel een recreatieve bestemming in het huidige plan. Indiener vraagt om de huidige mogelijkheden te handhaven in het nieuwe plan.

Verder moet er door de ontwikkelingen met de N348 door de provincie een schuur worden verplaatst. Indiener vraagt om dit in het nieuwe plan mee te nemen omdat er anders een herziening voor nodig is.

Reactie gemeente:

De mogelijkheden op het perceel tussen het huidige bestemmingsplan Buitengebied Leme-lerveld en het voorontwerpbestemmingsplan zijn vergeleken. Zowel wat betreft gebruiksmogelijkheden (maximaal "horeca categorie 2") en bouwmogelijkheden is de regeling inderdaad beperkter.

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden wordt dit opgerekt door aan het perceel de aanduiding "horeca van categorie 3" toe te voegen. Hierdoor blijft het mogelijk om zalen voor feesten en partijen te verhuren.

Ten aanzien van de bouwmogelijkheden was in het bestemmingsplan Buitengebied Leme-lerveld opgenomen dat: de gezamenlijke oppervlakte* (* Exclusief de oppervlakte van een bedrijfs-woning) niet meer bedraagt dan op de kaart is aangegeven. In dit geval was er echter geen nadere oppervlakte op de plankaart aangegeven. Dit is een fout geweest, die bij een recent bouwplan ten gunste van de aanvrager is uitgelegd, dat er dus vele bouwmogelijkheden zijn. Het is echter nooit de bedoeling geweest dat het gehele perceel bebouwd zou kunnen worden.

Bij deze herziening van het bestemmingsplan wordt deze "fout" gerepareerd. Met de in het plan opgenomen afwijkingsbevoegdheid kan tot maximaal 20% van het bestaande oppervlakte. Hiermee kan ruim 700 m² bebouwing op het perceel gerealiseerd worden. Indien er meer bebouwd oppervlak nodig is zal dit met een afzonderlijke, maatwerkprocedure geregeld moeten worden.

De plannen voor aanpassing van de N348 zijn nog niet definitief. Zodra deze definitief zijn wordt als dit nodig is het bestemmingsplan hierop aangepast in een afzonderlijk herziening. Indien voor de plannen afspraken worden gemaakt over verplaatsing van bebouwing e.d. wordt dit inderdaad op dat moment afzonderlijk geregeld.

2.16.13 Inspraakreactie 13 (IN2012/3656)

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel.

Verder geeft indiener aan dat het zweefvliegveld de bestemming 'sport' heeft gekregen. Echter staat niet in de regels dat agrarisch gebruik is toegestaan, terwijl grond ook wordt gebruikt voor maïsteelt.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt op gronden die in eigendom zijn vergroot naar circa 3 hectare. Ten aanzien van de bestemming van het zweefvliegveld wordt verwezen naar paragraaf 2.11 van deze Nota inspraak en overleg.

2.16.14 Inspraakreactie 14 (IN2012/3699)

Indiener geeft aan dat de woning op Hessumseweg 2, en ook die van de burens op nummer 4, niet op de plankaart staat.

Reactie gemeente:

Deze recreatiewoningen zijn per ongeluk niet opgenomen in het voorontwerp. Zij liggen nu in het bestemmingsplan rekreatieterrein Hessum - Bosweg e.o. en worden vanwege hun relatief solitaire ligging nu opgenomen in dit bestemmingsplan Buitengebied. In het ont-

werpbestedingsplan krijgen de twee recreatiewoningen de bestemming "Recreatie-recreatiewoning".

2.16.15 Inspraakreactie 15 (IN2012/3711)

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel zodat de voorgenomen bouw van de stal mogelijk is. Eventueel kan dit gecompenseerd worden aan de zuidzijde van het bouwperceel. In overleg met buurman ook graag hoekje uit zoekgebied verwijderen zoals op kaartje is aangegeven.

Reactie gemeente:

Zoekgebied wordt volgens voorstel aangepast.

2.16.16 Inspraakreactie 16 (IN2012/3742)

Indiener vraagt om het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen door dit naar de oostzijde te verplaatsen. Tevens vraagt indiener om de kuilplaten buiten het bouwperceel te laten zodat er zo veel mogelijk ruimte aan de oostzijde wordt gecreëerd.

Reactie gemeente:

Zoekgebied wordt aangepast zodanig dat deze niet over de gasleiding gaat. Ten aanzien van de wijze van meten van het bouwvlak en de ligging van de kuilvoerplaten wordt verwezen naar paragraaf 2.0.□ van deze nota van Inspraak en Overleg.

2.16.17 Inspraakreactie 17 (IN2012/3746)

Indieners geven het volgende aan:

De vigerende en beoogde bestemming voor het betreffende object is "Agrarisch bedrijf C". Het object ligt in de directe nabijheid van gebied bestemd als "Gebied met Archeologische waarden", WR-A3 en een Natuurgebied. Een (her)- ontwikkeling van een agrarisch bedrijf op deze locatie lijkt dan ook niet logisch. Het betreft een object met 2 afzonderlijke woningen behorende tot het voormalige agrarische bedrijf. Aangezien de agrarische activiteiten reeds beëindigd zijn door de huidige eigenaar, vragen indieners de huidige agrarische bestemming voor de beide woningen te wijzigen in twee afzonderlijke woonbestemmingen binnen het huidige agrarische bouwperceel/bouwblok.

Reactie gemeente:

De indiener geeft zelf aan dat er geen agrarische activiteiten meer zijn op het perceel Veerweg 2/2a. Op het perceel zijn sinds 1979 twee bedrijfswoningen aanwezig. Het opnemen van de bestemming Wonen waarbij twee woningen aanwezig mogen zijn is daarom volgens de feitelijke situatie. Het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast

2.16.18 Inspraakreactie 18 (IN2012/3762)

Indiener verwijst naar het principebesluit waarover positief is besloten over een uitbreiding/aanpassing van het bestemmingsvlak/bouwvlak en de bouw van een schuur. Indieners vragen dit in het ontwerpbestemmingsplan bij recht op te nemen en de verbeelding aan te passen.

Reactie gemeente:

In dit bestemmingsplan bestemmen wij de feitelijke situatie die aanwezig is, met daarbij enkele algemene ontwikkelingsmogelijkheden. Het opnemen van de gevraagde mogelijkheden zoals zijn gevraagd is een individuele ontwikkeling, waarvoor wij een aantal voor-

waarden hebben gesteld. Vanwege deze voorwaarden en onderzoeken die voor de uitvoering van de plannen noodzakelijk zijn, nemen wij individuele nieuwe ontwikkelingen niet mee in deze actualisatie van het bestemmingsplan. Voor het realiseren van deze nieuwe plannen moet een aparte procedure gevolgd worden, los van dit nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

2.16.19 Inspraakreactie 19 (IN2012/3774)

Indieners willen graag het zoekgebied van de bouwkevel gewijzigd zien. Zij hebben plannen om een nieuwe stal te bouwen en deze stal komt buiten het zoekgebied te liggen. Indieners vragen om het zoekgebied te wijzigen.

Verder is een perceel grasland van indieners dat naast het vliegveld is gelegen, ingetekend met de bestemming sport. Hiertegen willen zij bezwaar maken. Het is volgens indieners gewoon landbouwgrond en zal dit ook in de toekomst landbouwgrond blijven.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied van het bouwperceel is aangepast zodat de nieuwe stal binnen het zoekgebied ligt.

Ten aanzien van de opmerkingen over het zweefvliegveld wordt verwezen naar paragraaf 2.12.

2.16.20 Inspraakreactie 20 (IN2012/3802-4007)

Indiener maakt bezwaar tegen de vergroting van de recreatiebestemming rondom Veerweg 13 die op bosperceel 3144 ligt en volgens indiener afwijkt van de huidige situatie en heeft daarover de volgende vragen:

- Is de huidige in 1 beschreven situatie de juiste en is uitsluitend sprake van een onnauwkeurigheid bij de weergave in het voorontwerpbestemmingsplan?
- Kan, indien er geen sprake is onnauwkeurigheid, er een toelichting worden gegeven voor de reden voor het toekennen van een vergrote recreatiebestemming verdeeld over twee percelen met een verschillende eigenaar?

Indiener vraagt verder of de vergrote recreatiebestemming in dit geval bedoeld is:

- als een door indiener ongevraagde uitbreiding van het recreatiegedeelte van Veerweg 13 (hetgeen zinloos is omdat het terrein van uitbreiding op grond van de buurman ligt)?
- Om direct naast het recreatiegedeelte van Veerweg 11 een 2^e bestemmingsvlak met recreatiebestemming te creëren op bosperceel nr 3144 waarop een recreatiewoning kan worden gebouwd? Hetgeen een aantasting van indieners privacy en omgeving betekent.
- Of wegens andere redenen?

Als laatste vraagt indiener in de volgende versie van het bestemmingsplan de juiste afmetingen (31 x 13 m²) op te nemen.

Reactie gemeente:

De opgenomen bestemmingsvlakken voor de betreffende recreatiewoningen komen over een met het huidige geldende bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen. Zo waren deze ook opgenomen op de inventarisatiekaart uit april 2010. Wij zagen geen aanleiding om deze bestemmingsvlakken te wijzigen. Binnen één bestemmingsvlak mag slechts één recreatiewoning staan volgens de regels. Nu is gebleken dat op een stuk bosgrond dat geen eigendom is de recreatieve bestemming ligt passen wij de grens van het bestemmingsvlak aan

en krijgt het deel van het bestemmingsvlak dat niet binnen het eigendom ligt krijgt de bestemming Bos.

2.16.21 Inspraakreactie 21 (IN2012/3808)

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt aangepast zodat de voorgenomen uitbreiding aan de zuidzijde binnen het zoekgebied komt te liggen.

2.16.22 Inspraakreactie 22 (IN2012/3812)

Indiener vraagt om de bestemming 'wonen' weer te wijzigen in 'agrarisch' vanwege bouwplannen m.b.t. de opbouw van de paardenhouderij.

Reactie gemeente:

Het aantal stuks vee en de omvang van het perceel zijn zodanig dat we niet verwachten dat er op korte termijn een volwaardig agrarisch bedrijf op dit perceel zal ontstaan. De bestemming wonen blijft daarom gehandhaafd voor dit perceel.

2.16.23 Inspraakreactie 23 (IN2012/3823)

Volgens het huidige bestemmingsplan rust er een agrarische bestemming op perceel + woning van Den Hulst 3. Er worden echter al minimaal tien jaar geen bedrijfsmatige agrarische activiteiten meer uitgevoerd. Indiener ziet graag dat de agrarische bestemming wordt omgezet in een woonbestemming.

Reactie gemeente:

De bestemming van het perceel is gewijzigd naar Wonen

2.16.24 Inspraakreactie 24 (IN2012/3840)

Indiener vraagt op een agrarisch perceel liggend in de hoek tussen het Westerveen en de Jagtlusterallee een schuilstal/schaapskooi voor aflammeren te mogen bouwen. Indiener baseert dit op artikel 3 waarbij een schuilstal/schaapskooi onder het begrip 'agrarisch' valt.

Reactie gemeente:

De opgenomen regels zijn gericht op bestaande schuilstallen en schaapskooien. Wij vinden het niet wenselijk dat voor het hobbymatig houden van schapen op losse percelen nieuwe bebouwing opgericht wordt. Immers er is geen sprake van een bedrijfsmatige agrarische activiteit. Er mag alleen bebouwing opgericht worden binnen een agrarisch bouwperceel voor een agrarisch bedrijf. In dit bestemmingsplan is daarom ook geen mogelijkheid opgenomen om een schuilstal op te richten buiten een agrarisch bouwperceel of de aanduiding schuilstal of schaapskooi.

2.16.25 Inspraakreactie 25 (IN2012/3841)

Indiener vraagt i.v.m. de verkoop van zijn perceel incl. woning de agrarische bestemming te mogen behouden.

Reactie gemeente:

Er is op dit moment geen agrarische activiteit meer op het perceel en er zijn ook geen concrete signalen dat dit op korte termijn weer agrarische activiteiten plaats gaan vinden. Het

feitelijk gebruik is dan ook “Wonen”. Hergebruik van voormalige agrarische bebouwing kan, met aanpassing van het bestemmingsplan ook op percelen die een Woonbestemming krijgen. Dat is een afzonderlijke afweging, los van dit bestemmingsplan Buitengebied. De bestemming “Wonen” blijft daarom gehandhaafd voor dit perceel.

2.16.26 Inspraakreactie 26 (IN2012/3892)

Indiener geeft de volgende reactie:

Huidige bestemming is agrarisch cat.1 In het voorontwerp is er geen bestemming aan het perceel toegekend dit i.v.m. het PIP. Omdat indieners voornemens zijn op het perceel te blijven wonen en werken, bij realisatie van de N340, graag het perceel als volgt bestemmen: 1: agrarisch met bouwblok 1.5 ha. Dit op kadastraal perceel Dalfsen, sectie Q 1518. 2: Bedrijfsdoeleinden op perceel kadastraal bekend: Dalfsen, sectie Q, nummer 1517. Hiermee is tijdwinst en kosten te besparen in het vervolgtraject.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan heeft het gehele perceel één bestemming als agrarisch bedrijf. Hierbij zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Dit is in het voorontwerp bestemmingsplan overgenomen. Het perceel blijft daarom wel één bestemming houden. Omdat de omschreven activiteiten op dit moment al aanwezig zijn op het perceel wordt dit overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Hierbij houdt het perceel de agrarische bestemming, en krijgt een schuur de nadere aanduiding ‘opslag’. Vanuit de bedrijfswoning(en) is het toegestaan een beroep of bedrijf aan huis uit te oefenen.

2.16.27 Inspraakreactie 27 (IN2012/3900)

Indiener wil graag huidige kleinschalige auto reparatie activiteiten (overgangsrecht) regelen in bestemmingsplan. Indiener wil dus graag gebruik blijven maken van het overgangsrecht voor een kleinschalig ambachtelijk bedrijf.

Reactie gemeente:

Zoals indiener aangeeft vallen de huidige activiteiten onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan en zijn daarmee niet in strijd met het bestemmingsplan. De huidige activiteiten kunnen ook onder het nieuwe bestemmingsplan voortgezet worden (valt wederom onder het overgangsrecht). Indien de bedrijfsactiviteiten wijzigen wordt dit gezien als een nieuwe ontwikkeling die afzonderlijk beoordeeld moet worden. Hiervoor kan een verzoek bij ons ingediend worden, maar deze ontwikkeling nemen wij niet mee in het ontwerp bestemmingsplan. Hiervoor moet een aparte procedure gevolgd worden.

2.16.28 Inspraakreactie 28 (IN2012/3906)

Indieners geven aan dat het op de kaart aangegeven perceel als agrarisch perceel zou moeten zijn agrarisch met natuur, de groene arcering staat niet op de kaart.

Reactie gemeente:

De aangegeven percelen zijn geen onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. Ook is er op dit moment geen aanduiding of dubbelbestemming natuur aanwezig. Het opnemen van een beperkende bestemming “agrarisch met natuur” lijkt daarom niet voor de hand te liggen. De groene arcering waarover indiener het heeft is de aanduiding ‘verkavelingsstructuur’. Op de digitale kaart is enkel de grens van deze aanduiding zichtbaar. Bij het opvragen van informatie (i-button) wordt wel duidelijk dat deze aanduiding voor deze percelen

gelden. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze reactie daarom niet aangepast.

2.16.29 Inspraakreactie 29 (IN2012/3907)

Indiener geeft de volgende reactie:

- Aalshorsterpad 6 en Blauwedijk 4: De plankaart geeft aan dat alle agrarische bedrijven de code c hebben. Dit moet zijn code a. In het structuurplan staat dat de landbouw de belangrijkste drager is voor de instandhouding van het landgoed. Dit betekent volgens indiener dat deze bedrijven zich optimaal moeten kunnen ontwikkelen. Verder staat de aanduiding niet op de digitale kaart.
- Aalshorsterpad 6 en 8 hebben een dubbele woonbestemming. Indiener vraagt zich af of dit niet moet worden aangegeven?
- In het bos staat een schuur niet duidelijk op de plankaart.
- Nevengeul van de Vecht staat niet duidelijk op de plankaart.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de agrarische bouwvlakken en uitbreidingsmogelijkheden wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1

De agrarische bedrijfswoning Aalshorsterpad 6-8 is volgens ons nooit als twee afzonderlijke woningen vergund. Hier kan in de loop der jaren wel een inwoonsituatie zijn ontstaan. Planologisch is er echter sprake van één bedrijfswoning die in het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijk is.

De schuur in het bos (bestemming Natuur) krijgt de specifieke bouwaanduiding 'schuur'.

De nevengeul van de Vecht krijgt de bestemming 'Water'.

2.16.30 Inspraakreactie 30 (IN2012/3908)

Indiener geeft aan dat perceel omgeving Kerkstraat Hoonhorst op de kaart is weergegeven als natuur. Dit moet zijn agrarisch.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming agrarisch cultuurgebied. Binnen de huidige Ecologische Hoofdstructuur is het perceel aangeduid als "nieuwe natuur nog te realiseren". Aangezien de nieuwe natuur nog niet gerealiseerd is krijgt het perceel de bestemming 'Agrarisch met waarden'.

2.16.31 Inspraakreactie 31 (IN2012/3909)

Indiener geeft de volgende reactie voor Dalmsholterweg 1, Diezerstraat 7, Markeweg 1, Millingersteeg 1, Rechterensedijk 2, 2a, 5 en 6, Tolhuisweg 6, 8, 10 en 12, Venneweg 3, 5 en 9:

- De plankaart geeft aan dat alle agrarische bedrijven de code c hebben. Dit moet zijn code a. In het structuurplan staat dat de landbouw de belangrijkste drager is voor de instandhouding van het landgoed. Dit betekent volgens indiener dat deze bedrijven zich optimaal moeten kunnen ontwikkelen. Verder staat de aanduiding niet op de digitale kaart.
- De Rechterensedijk 2 en 2a, Venneweg 3 en 5 hebben een dubbele woonbestemming. Indiener vraagt zich af of dit niet moet worden aangegeven?
- Rechterensedijk 8 en 8a geeft aan kantoorbestemming, dit zou moeten zijn kantoor, woning en bedrijfsruimte.

- De Uithoek 2 en 4 geeft aan woonbestemming maar zijn twee woningen. Moet dit niet worden aangegeven?

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de agrarische bouwvlakken en uitbreidingsmogelijkheden wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1

Bij de agrarische bedrijven aan de Rechterensedijk 2-2a en Venneweg 3-5 zijn twee bedrijfswoningen aanwezig.

Het pand Rechterensedijk 8/8a is inderdaad in gebruik als woning en kantoorpand. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel echter alleen een kantoorbestemming. Omdat het feitelijke en ook vergunde gebruik echter anders is wordt dit aangepast naar deels wonen en deels kantoor.

Het perceel De Uithoek 2/4 zijn twee woningen aan elkaar die ook in het geldende bestemmingsplan als 2 woningen zijn opgenomen. Deze worden ook zo opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan.

2.16.32 Inspraakreactie 32 (IN2012/3943)

Indiener vraagt om de agrarische bestemming op zijn perceel te behouden voor zijn bedrijf.

Reactie gemeente:

Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er nog een agrarisch bedrijf aanwezig is. Het perceel krijgt daarom de bestemming Agrarisch – agrarisch bedrijf a.

2.16.33 Inspraakreactie 33 (IN2012/3963)

Indiener kan zijn perceel niet in beeld krijgen en vraagt zich af wat hiervan de reden is.

Reactie gemeente:

Op www.ruimtelijkeplannen.nl is het soms lastig om via het zoekvenster huisnummers met een toevoeging (in dit geval a) te zoeken. Het perceel Jagtclusteralee 1A heeft in het (voorontwerp) bestemmingsplan de bestemming Agrarisch- agrarisch bedrijf - b. Per 1 september is het perceel van indiener overigens vernummerd naar Jagtclusteralee 2.

2.16.34 Inspraakreactie 34 (IN2012/3975)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen aan de milieuvergunning. Verder vraagt indiener een aantal stukken land de bestemming ‘agrarisch’ te laten zoals aangegeven op bijgeleverde kaart.

Reactie gemeente:

De meeste gronden die nu de bestemming Natuur-Uiterwaarden hebben zullen de bestemming Agrarisch met waarden krijgen met de aanduiding agrarisch gebonden natuurwaarden.

De aanpassing van het bouwvlak volgens de inrichtingsgrenzen van de milieuvergunning van 8 december 2008 is niet mogelijk. Een deel van dit gebied ligt over een bossingel die is aangemerkt als bestaande natuur in de Ecologische Hoofdstructuur. Hier moet een beschermende bestemmingsregeling opgenomen voor het behoud. Dit past niet binnen een agrarisch bouwvlak, daarom is de specifieke vorm gekozen. Alle op de milieuvergunning aanwezige bebouwing ligt overigens wel binnen het zoekgebied voor de bouwkwavel. Het zoekgebied wordt daarom niet aangepast.

2.16.35 Inspraakreactie 35 (IN2012/3979)

Indiener geeft aan dat in 2005 de bestemming van zijn perceel gewijzigd is in 'wonen', maar hier niet persoonlijk van op de hoogte is gebracht. Indiener heeft een milieuvergunning voor het houden van kalveren en mestopslag en wenst daarom de bestemming 'agraris' terug op het perceel.

Reactie gemeente:

Op het perceel is een milieumelding aanwezig en er wordt ook nog vee gehouden. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel dan ook volgens de feitelijke situatie de bestemming Agrarisch- agrarisch bedrijf b gekregen. Deze bestemming wordt ook in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

2.16.36 Inspraakreactie 36 (IN2012/3981)

Indiener heeft de volgende opmerkingen over:

Molenhoekweg 1-3

Molenhoekweg 1-3 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan een woonbestemming gekregen. Hier zit nog een agrarisch bedrijf met werktuigenberging enz. Indiener is van mening dat hier een agrarische bestemming met bouwblok op moet worden genomen. Op de inventarisatiekaart was dit perceel destijds wel als A (agraris) aangegeven.

Koelmansstraat 72a

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen. Aan de kant van de bedrijfswoning graag meer ruimte geven zodat het zoekgebied meer centraal ten opzichte van de bedrijfswoning komt. Verschuiven van het zoekgebied richting westen.

Reactie gemeente:

Molenhoekweg 1-3

Bij een bezoek ter plaatse is gebleken dat er nog een agrarisch bedrijf, met vee aanwezig is op het perceel. Het perceel krijgt daarom de agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan

Koelmansstraat 72a

Het bouwvlak op het perceel Koelmansstraat 72a wordt aangepast volgens voorstel.

2.16.37 Inspraakreactie 37 (IN2012/3991)

Indiener vraagt de bestemming 'wonen' te wijzigen in 'agraris', omdat op het perceel vee wordt gehouden.

Reactie gemeente:

Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er nog een agrarisch bedrijf aanwezig is. Het perceel krijgt daarom de bestemming Agrarisch – agrarisch bedrijf b.

2.16.38 Inspraakreactie 38 (IN2012/4010)

Indiener heeft de volgende opmerkingen:

1. In de "Staat van bedrijfsactiviteiten" in bijlage 3 is de term autobedrijf niet opgenomen. Is dit bewust gedaan?
2. Perceel ten zuiden van wat nu de bestemming "bedrijf" heeft, thans weiland, had in het verleden de bestemming "bedrijf". Dit is ooit zonder toestemming veranderd in bestemming agrarisch. Graag zou indiener op dit perceel weer de bestemming "bedrijf" terug zien.

3. Om in de toekomst goed te kunnen inspelen op een veranderende markt, wil indiener graag de mogelijkheid hebben om andere (alternatieve) brandstoffen te kunnen verkopen. Voor wat indiener nu weet is dit biobrandstof en waterstof. In hoeverre dekt de term "motorbrandstoffen" in de voorschriften deze brandstoffen. In andere woorden, wordt indiener door deze term in de toekomst niet belemmerd hierin?
4. Tevens wil indiener in de toekomst de mogelijkheid hebben om een "sneloplaadpunt" voor elektrische auto's te kunnen plaatsen. Bieden de voorschriften mij deze mogelijkheid?
5. In de plankaart staat een vierkant getekend met een kleine letter "a". Waar staat dit voor? Volgens indiener is dit niet toegelicht in de legenda van de plankaart.

Reactie gemeente:

1 en 5. De op de analoge verbeelding (plankaart) opgenomen a, geeft aan de aanduiding: specifieke vorm van bedrijf – autobedrijf. Op het perceel is daarom een auto- en motorbedrijf toegestaan volgens de regels. Een autobedrijf is inderdaad niet opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten omdat deze specifiek op een locatie geregeld zijn en we die niet zomaar overal op een bedrijfsbestemming in het buitengebied wensen.

2. De grens van de bestemming is de feitelijke grens van het bedrijf. De situatie is destijds en nu dus bestemd volgens de feitelijke situatie. Een aanpassing daarvan zien wij als nieuwe ontwikkeling en dit is alleen in een aparte planologische procedure onder de randvoorwaarden zoals gegeven in de Structuurvisie Buitengebied eventueel mogelijk. De bestemmingsgrens wordt daarom niet aangepast.

3. Wij vinden, zolang de veiligheids- en milieuregels dit toestaan ook alternatieve brandstoffen passen binnen de term "motorbrandstoffen".

4. Wij vinden het positief dat u mogelijk een sneloplaadpunt wenst te plaatsen. Dit past naar onze mening ook onder de activiteiten van autobedrijf met motorbrandstofverkoop-punt.

Naar aanleiding van deze inspraakreactie hoeft het bestemmingsplan niet aangepast te worden.

2.16.39 Inspraakreactie 39 (IN2012/4011)

Indiener vraagt om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel, qua vorm en grootte.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt aangepast voor zover het betreft de huidige erfverharding bij het bedrijf. Bebouwing naast de woning Koelmansstraat 75 in de strook van de oprit lijkt ons landschappelijk niet aanvaardbaar.

2.16.40 Inspraakreactie 40 (IN2012/4015)

Indiener vraagt of er in het voorontwerpbestemmingsplan iets geregeld is voor het in de toekomst plaatsen van extra windmolens.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan is een actualisering van het huidige bestemmingsplannen. Dit bestemmingsplan maakt daarom geen nieuwe ontwikkelingen, zoals het oprichten van extra windturbines (hoger dan 15 meter, buiten bouwpercelen) mogelijk.

2.16.41 Inspraakreactie 41 (IN2012/4030)

Indiener geeft aan dat overeenkomstig eerder verzoek op de plankaart voor het perceel wel de al jaren in gebruik zijnde caravanstalling als zodanig is opgenomen. Echter in de voorschriften onder artikel 26 Wonen vinden indieners deze functieaanduiding en activiteit (pag.69) niet terug (anders bijv. als bij agrarische bestemmingen waar deze functieaanduiding wel in de voorschriften is opgenomen). Het verzoek is om deze omissie alsnog aan de bestemming toe te voegen.

Reactie gemeente:

In de regels voor de bestemming Wonen is de aanduiding caravanstalling opgenomen.

2.16.42 Inspraakreactie 42 (IN2012/4037)

Indiener geeft aan dat de kadastrale percelen 1783, 1297, 2819, 1510, 1789, 1788, 1786, 1787 zijn aangemerkt als natuurgebied maar volgens indiener betreft het hier zeer goede landbouwgrond.

Reactie gemeente:

De betreffende percelen liggen in kadastrale gemeente Dalfsen, sectie E en hebben in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur-Uiterwaarden gekregen. Hierover wordt verwezen naar paragraaf 2.7 van deze Nota van Inspraak en Overleg. De bestemming van deze percelen wordt aangepast.

2.16.43 Inspraakreactie 43 (IN2012/4041)

Indieners is niet geheel duidelijk wat de 3 betekent op hun kavel. Daarnaast is indieners situatie wat gebouwen betreft, en de nog te bouwen en vergunde schaapskooi, volgens hen niet correct ingetekend (de oude situatie is nog weergegeven). Het land in het verlengde van de kavel aan de noordzijde van de Neurinkweg is van indieners ouders. Halverwege zijn er archeologische waarden aangegeven. Volgens de onderbouwing mag dit niet als bouwland worden gebruikt en grasland mag niet gescheurd worden. Daarnaast mag er geen bos of boomgaard op aangelegd worden. Het is indieners niet duidelijk waarom dit aangeduid wordt en graag ontvangen zij hier meer informatie over.

Reactie gemeente:

Het perceel Neurinkweg 7 ligt samen met Neurinkweg 3 en 1 in één vlak met de bestemming Wonen. Binnen dit vlak mogen drie woningen gebouwd zijn. De op de verbeelding (analoog) aangegeven 3 heeft betrekking op het aantal woningen binnen dit bestemmingsvlak. Ten aanzien van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt verwezen naar paragraaf 2.15 van deze Nota inspraak en overleg.

2.16.44 Inspraakreactie 44 (IN2012/4059)

Indiener heeft geen problemen met het vervallen van de bestemming 'agrarijsch', maar gaat er van uit dat de vergunning voor de opslag van bouwmaterialen blijft gehandhaafd op dit perceel.

Reactie gemeente:

Het perceel heeft in het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid om maximaal 1000 m² te gebruiken voor opslag en handel in bouwmaterialen. Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er sprake is van opslag van bouwmaterialen. Het opslaan van de bebouwma-

terialen wordt daarom in de bestaande omvang toegestaan door de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf - opslag in bouwmaterialen” toe te voegen voor dit perceel.

2.16.45 Inspraakreactie 45 (IN2012/4063-4095)

Stichting Welzijn Ouderen Lemelerveld i.s.m. Werkgroep Mantelzorg Lemelerveld hebben de volgende reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan.

Volgens de stichting en werkgroep ontbreekt voor de lange termijnbeplanning de ontwikkeling van mantelzorgwoningen en een kangoeroewoning. De aanwezigheid van mantelzorgwoningen en kangoeroewoning moet mogelijk gemaakt worden, zowel in de bebouwde kom als in het buitengebied. De stichting en werkgroep verwijzen hierbij o.a. naar de brief van toenmalige minister Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties die een brief heeft geschreven aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over de bouw van meegroeiwoningen, mantelzorgwoningen en meergeneratiewoningen.

De vraag is dan volgens de stichting en werkgroep: wat kan de gemeente Dalfsen doen m.b.t. het mogelijk maken van mantelzorgwoningen.

De gemeente Dalfsen kan dit volgens de stichting en werkgroep oplossen door in het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen de omschrijving mantelzorgwoning op te nemen. Van belang is dat het dan ook een eigen (tijdelijke) adressering krijgt als zelfstandig verblijf.

Reactie gemeente:

Voor de reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.11 van deze nota van Inspraak en Overleg.

2.16.46 Inspraakreactie 46 (IN2012/4064)

Indiener is er op gewezen dat er geen milieuvergunning meer op zijn perceel zit, maar dat hij een woonbestemming heeft. Graag wil indiener de agrarische bestemming behouden, terug krijgen op het perceel, omdat er vee aanwezig is.

Reactie gemeente:

Uit gespreken en bezoek ter plaatse is gebleken dat het perceel nog als agrarisch bedrijf gebruikt wordt. Er is nog behoorlijk wat vee aanwezig en de betreffende ondernemer heeft ook op andere gehuurde locaties nog vee, die hij graag naar zijn huisperceel wil verplaatsen. Het opnemen van een agrarische bestemming op het perceel is daarom nodig. De betreffende ondernemer is in overleg met de gemeente voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen. Het perceel krijgt de aanduiding agrarisch bedrijf-b in het ontwerp bestemmingsplan.

2.16.47 Inspraakreactie 47 (IN2012/4065)

Indiener heeft de volgende opmerkingen:

- Het perceel aan de Tibbensteeg 2 en 2a staat als één bouwblok op de plankaart. Echter dit perceel heeft twee eigenaren. De linkerzijde met een woning en opstallen en de rechterzijde de werkplaats/kapschuur met bedrijventerrein. Indiener vraagt splitsing van de bouwblokken.
- Op de plankaart staat nu de functieaanduiding ‘B’, hieronder vallen diverse bedrijfsfuncties. Indiener vraagt naast de B-functie ook de bedrijfsfunctie Hovenier (hv) en Boomkwekerij (sa-kw) toe te voegen aan de functieaanduiding.

Reactie gemeente:

leveren van diensten aan agrarische Tibbensteeg 2 en 2a is van oudsher één erf en is in het huidige bestemmingsplan buitengebied Dalfsen ook als één agrarische bestemming met een agrarisch hulpbedrijf opgenomen. Enkel het feit dat er twee verschillende eigenaren zijn leidt nog niet tot het splitsen in twee afzonderlijke bestemmingen. De woning blijft daarmee planologisch een bedrijfswoning bij het bedrijf.

Het perceel heeft de bestemming Bedrijf, hier zijn ook aan het buitengebied gebonden bedrijven toegestaan. Volgens de begripsomschrijving is dit: "Het bedrijven, zoals agrarische loon,- en hulpbedrijven, landbouwmechanisatiebedrijven en veehandelsbedrijven; bewerking verwerking, distributie en opslag van agrarische producten; bijenteelt en hoveniersbedrijven." Een hovenierbedrijf is daarmee op dit perceel toegestaan. Wij zien geen redenen om op het perceel nog een extra aanduiding op te nemen. Ook boomkwekerij is op de gronden die nu de bedrijfsbestemming hebben nu niet aanwezig en hoeft daarom niet in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

2.16.48 Inspraakreactie 48 (IN2012/4069-4074)

Indiener geeft aan dat in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen het pand Westerveldweg 5 een woonbestemming krijgt. Daar het pand een dependance is van het melkveebedrijf gevestigd op Westerveldweg 7 klopt dit volgens indiener niet. In het pand Westerveldweg 5 is een jongveestal en een werktuigen berging aanwezig. Bovendien is de woning een bedrijfswoning. Volgens indiener heeft dit pand een agrarische bestemming.

Reactie gemeente:

Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er nog jongvee wordt gehouden en er sprake is van agrarische bedrijvigheid. Het perceel krijgt daarom de bestemming Agrarisch-agrarisch bedrijf a

2.16.49 Inspraakreactie 49 (IN2012/4086-4091)

Indiener vraagt om aanvulling van het begrip maatschappelijk conform de uitspraak van de Raad van State. Verder vraagt indiener aandacht voor 2.9.3 eerste alinea van de uitspraak.

Reactie gemeente:

Het begrip maatschappelijke voorzieningen is aangevuld met "expositieruimten al dan niet in samenhang met groepsaccommodatie". Het begrip groepsaccommodatie is volgens het geldende bestemmingsplan ook opgenomen in de regels van het ontwerp bestemmingsplan.

2.16.50 Inspraakreactie 50 (IN2012/4094)

Indiener vraagt om de hooiberg op zijn perceel een bestemming te geven zodat deze benut kan worden als verblijfsruimte voor bijvoorbeeld recreatieve doeleinden of voor mantelzorg en/of zorg op maat.

Reactie gemeente:

Het perceel De Bese 2 heeft de bestemming Wonen. Binnen de bestemming wonen is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij voormalige agrarische bedrijfsgebouwen recreatief nachtverblijf kan worden toegestaan. (artikel 28.6.1) Dit is ook in het huidige bestemmingsplan al mogelijk. Voor toepassing hiervan kan een concreet verzoek ingediend worden.

Het maken van een woning in een bijgebouw bijvoorbeeld voor het verlenen van mantelzorg staan wij niet toe. Zie hiervoor ook paragraaf 2.11 van deze Nota van inspraak en overleg.

Naar aanleiding van deze reactie wordt het bestemmingsplan daarom niet aangepast.

2.16.51 Inspraakreactie 51 (IN2012/4099)

Indiener heeft op zijn perceel naast de woning twee schuren staan die niet meer voldoen aan de gewenste mogelijkheden en hebben achterstallig onderhoud. Nu volgens indiener een herziening van een bestemmingsplan mogelijkheden geeft een bestaand bestemmingsplan aan te passen aan o.a. maatschappelijke ontwikkelingen en nieuwe inzichten wil indiener de schuren afbreken en herbouwen op een andere plek op het perceel. Indiener gaat er van uit dat de herziening de herbouw van de beide schuren op de gewenste plek mogelijk maakt.

Reactie gemeente:

Het perceel De Brandt 6/8 heeft de bestemming Wonen, hierbij is een woning (met inwoning) toegestaan. De bestaande bijgebouwen zijn groter dan de maximaal toegestane oppervlakte per woning. Herbouw per bijgebouw met dezelfde oppervlakte is mogelijk. Dit moet wel binnen de bestemming Wonen en de overige bouwregels voor bijbehorende bouwwerken. Zie hiervoor artikel 28.6.2 van de regels. Het bestemmingsvlak voor Wonen is aangepast aan de feitelijke grenzen van het erf.

2.16.52 Inspraakreactie 52 (IN2012/4113-4191)

Indiener geeft aan dat de huidige situatie van het bedrijfsterrein niet overeenkomt met de plankaart. Dit gedeelte is al jaren door indiener in gebruik en heeft dit ook in 1998 aangegeven. Indiener vraagt aanpassing van de bestemming aan de gewenste situatie.

Verder is op het perceel de (enkel)bestemming "Bedrijf" op de plankaart vermeld. In artikel 6.1 lid a onder 1 en 2 zijn de bedrijven genoemd die onder deze bestemming vallen. Indiener heeft een loon- en grondverzetbedrijf die onder deze bestemming vallen maar deze specifieke bedrijfsvorm is niet in de bijlage "Staat van bedrijfsactiviteiten" dan wel in de tabel behorende bij het hiervoor genoemde artikel opgenomen. Indiener vraagt deze functieaanduiding op te nemen op de plankaart en in de tabel.

Indiener heeft toekomstplannen voor het bouwen van een loods/werktuigenberging van 600 m² en het uitbreiden van het bedrijfsterrein met ongeveer 9000 m². Graag plankaart aanpassen zodat dit mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

De feitelijke situatie, zoals opgenomen in de milieuvergunning van het bedrijf wijkt inderdaad af van de geldende bestemming. Om dit nu goed te regelen wordt het bedrijfsterrein daarom aan deze situatie aangepast. De enkel bestemming bedrijf staat aan het buitengebied gebonden bedrijven toe, naast de bedrijven zoals opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten. Loon- en grondverzetbedrijven zijn dus wel toegestaan, zonder nadere aanduiding. Zie ook paragraaf 2.13 Loon- en grondverzetbedrijven.

De uitbreiding van het bestemmingsvlak met 9000 m² en is een nieuwe ontwikkeling dit los van dit bestemmingsplan getoetst moet worden. Hiervoor gelden de uitgangspunten die zijn vastgelegd in de Structuurvisie Buitengebied en zal het extra ruimtebeslag voldoende gecompenseerd moeten worden in ruimtelijke kwaliteit. Hiervoor is als aan alle voorwaarden voldaan kan worden een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk.

2.16.53 Inspraakreactie 53 (IN2012/4126)

Indiener geeft aan dat op zijn perceel voor 15 runderen winterhuisvesting aanwezig is en als de economische situatie verbeterd kunnen enkele ander bedrijfspanden eenvoudig geschikt gemaakt worden om de vlees veetak uit te breiden. Tevens wordt er 23 ha landbouwgrond beweid en bewerkt voor het verbouwen van gewassen voor eigen gebruik en verkoop. Dit is op te schalen naar 30 ha.

Indieners doelen zijn voor de toekomst de vlees veetak op te schalen en heeft hiervoor een agrarisch bestemming nodig.

Reactie gemeente:

Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er nog een agrarisch bedrijf aanwezig is. Het perceel houdt daarom de agrarische bestemming zoals aangegeven in het voorontwerpbestemmingsplan.

2.16.54 Inspraakreactie 54 (IN2012/4132)

Indiener vindt van het recreatieterrein Nierveer welke gedeeltelijk de bestemming 'natuur' bevat, dat dit een volledige recreatiebestemming moet zijn. Indiener is van mening dat een bos van nog geen 5 ha met 30 zomerhuisjes erop met alle activiteiten die daar bij horen geen natuurgebied genoemd mag worden.

Reactie gemeente:

Recreatieterrein Nierveer maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. De inspraakreactie wordt daarom ook niet bij dit bestemmingsplan behandeld. Dit recreatieterrein wordt opgenomen in het bestemmingsplan "recreatieterreinen" waarin de bestemmingsplannen van enkele recreatieterreinen geactualiseerd worden.

2.16.55 Inspraakreactie 55 (IN2012/4133)

Indieners vragen het volgende:

- het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen voor de eventuele bouw van een melkstal/vrijloopstal aan de voorkant van de huidige stal.
- het bouwblok te vergroten tot ca 1,5 ha met mogelijkheid tot vergroting tot 2 ha (het ab-b moet ab-a worden) op het perceel.
- een schuilhut voor vee die er sinds jaar en dag (meer dan veertig jaar) staat en begrensd door Blauwe Dijk, Slennebroekerweg en Heinoseweg op te nemen op de plankaart.
- De tweede bedrijfswoning op Heinoseweg 22 (=22a) op te nemen op de plankaart.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied is aangepast volgens het voorstel. Ten aanzien van de omvang van het agrarisch bouwperceel wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze Nota van inspraak en overleg. De schuur krijgt een aanduiding zie ook reactie onder: 2.16.29. De tweede bedrijfswoning is inderdaad aanwezig maar op de gebruikte ondergrond van de analoge verbeelding nog niet opgenomen. Het bouwvlak is echter wel zodanig dat de bedrijfswoning hierin is opgenomen.

2.16.56 Inspraakreactie 56 (IN2012/4137)

Indieners hebben aansluitend aan het woonperceel, aan de oostzijde, een stuk grond waarop "agrarische bestemming" rust (i.c. een boomgaard). Graag zouden indieners in het

nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen zien, dat hier een schuur en/of garage van 30m² met carport van 20m² geplaatst mag worden (m.n. voor voertuigen en aankoppel-/ hulpstukken hiervoor, alsmede voor landbouw- en tuingereedschap).

Reactie gemeente:

Het oostelijke deel van het perceel Stappenbeltweg 2 is onderdeel van de bestemming Wonen. Binnen deze bestemming mogen bijbehorende bouwwerken opgericht worden volgens de regels zoals opgenomen in artikel 28.2.2. Ook de wettelijke vergunningvrije mogelijkheden bieden misschien nog ruimte voor het bouwen van een schuur of overkapping in het achtererfgebied.

Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze reactie.

2.16.57 Inspraakreactie 57 (IN2012/4138)

Indiener geeft het volgende aan:

Het bouwblok is aangemerkt als agrarisch bedrijf A (ab-a). Het is daar niet toegestaan een gebruiksgerichte paardenhouderij te hebben (art 1.8). In de huidige bestemming (bouwblok) worden paarden gefokt, gebruiksklaar gemaakt voor de paardensport en daarna verkocht. In de stallen worden ook paarden gestald door derden (paardenpension) die door de eigenaren van de paarden worden getraind in de rijbak. Dit is volgens indiener nu niet meer mogelijk en dit was in de huidige bestemming wel mogelijk. Indiener vraagt aanpassing van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het perceel Hessenweg 21 krijgt de aanduiding "Paardenhouderij" waarmee de aangegeven activiteiten worden toegestaan. Deze komen overeen met de in artikel 1.75 opgenomen begripsomschrijving van een gebruiksgerichte paardenhouderij.

2.16.58 Inspraakreactie 58 (IN2012/4139)

Indiener heeft de volgende opmerkingen:

- a. diepte van het bouwblok is te klein aangemerkt, het perceel wordt gebruikt tot einde perceel van het bedrijf (zie schets).
- b. om een aantal op zichzelf staande bedrijfspanden af te kunnen breken en voor één nieuw pand in het bouwblok terug te bouwen laat volgens indiener het bestemmingsplan niet toe.
- c. In het bouwblok staan twee woningen, dit is in het bestemmingsplan niet opgenomen. Woning a wordt bewoond door eigenaar van het bouwbedrijf, Woning B wordt bewoond door werknemer van het bedrijf.

Reactie gemeente:

De schets die zou zijn bijgevoegd ontbreekt. Het deel van het perceel dat volgens de milieumelding van het bedrijf en het geldende bestemmingsplan voor bedrijfsdoeleinden gebruikt wordt heeft de bedrijfsbestemming gekregen.

Het vernieuwen van bebouwing is zeker mogelijk. De oppervlakte mag daarbij toenemen met 10% van de bestaande oppervlakte aan bijgebouwen binnen het bouwperceel (bestemming), met een maximum van 500 m². (zie artikel 6.2.1 van de bestemming Bedrijf). In artikel 6.4.1 wordt de mogelijkheid aangegeven om af te wijken van deze regels en 20% vergroting toe te staan. Onder de daarbij gegeven voorwaarden.

De twee woningen zijn bedrijfswoningen binnen de bedrijfsbestemming. De 2^e bedrijfswoning wordt aangegeven.

2.16.59 Inspraakreactie 59 (IN2012/4146-4192)

Indiener vraagt om de aanduiding SA-KW (boomkwekerij) op zijn perceel op te nemen omdat hij al jaren een boomkwekerij op het perceel heeft. Deze aanduiding is nu niet op de plankaart vermeld zoals ook bij de andere boomkwekerijen die in de gemeente Dalfsen.

Ook al wordt de aanduiding opgenomen op de plankaart dan zal bij eventuele uitbreidingen van het bedrijf een omgevingsvergunning nodig zijn. Dit is een verzwaaring ten opzichte van het huidige regime volgens indiener en brengt extra kosten met zich mee met de mogelijkheid dat de aanvraag wordt geweigerd. Dit laatste geldt vooral vanwege de aangrenzende gronden waarop de bestemming 'agrarisch met waarde' rust.

Volgens indiener stroken deze belemmeringen niet met de uitgangspunten zoals vermeld in de toelichting van het voorontwerpplan.

Omdat agrarische bedrijven bijdragen aan de doelstellingen van het gebiedsbeleid in het buitengebied vraagt indiener als agrarisch bedrijf aangemerkt te blijven. Mocht deze aanduiding niet kunnen vraagt indiener in ieder geval dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden van het huidige plan te houden in het nieuwe plan. Het beleid zou er opgericht zijn om bij recht, als met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid, uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Deze opzet mist indiener in het plan.

Op het perceel van indiener zit een dubbelbestemming omdat het zoekgebied van het bouwperceel deels ligt op de gronden waar de archeologische waardenkaart van toepassing is. Het toekennen van archeologische waarden betekent volgens indiener een beperking in de bedrijfsvoering omdat de bodem maar tot een diepte van 0.5m bewerkt mag worden. Zo is ook het niet toestaan om een gebouw groter dan 500m² op het perceel te plaatsen een beperking volgens indiener.

In het huidige bestemmingsplan is het toegestaan teeltondersteunende kassen te realiseren tot een maximale oppervlakte van 500m². Deze bepaling is niet opgenomen in het voorontwerp. Voor de bedrijfsvoering is het noodzakelijk om de bestaande kas uit te breiden tot een oppervlakte van 2000m². Indiener vraagt in het ontwerpplan een bouwmogelijkheid voor teeltondersteunde kas tot minimaal 2000m² met een werkbare hoogte van 4m mogelijk te maken.

Indiener geeft aan dat er twee bedrijfswoningen aanwezig zijn op het perceel, maar in het voorontwerp niet vermeld is dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan. Graag beide bedrijfswoningen opnemen in het ontwerpplan.

Reactie gemeente:

In de eerste plaats wordt verwezen naar hetgeen in paragraaf 2.3.4 van deze Nota van inspraak en overleg is opgenomen. Op het perceel Tibbensteeg 12 is inderdaad een (boom)kwekerij gevestigd het perceel krijgt daarvoor de benodigde aanduiding. Ten aanzien van de bescherming van de archeologische waarden wordt verwezen naar paragraaf 2.15 van deze nota. Wij hebben in ons archief geen aanwijzingen gevonden dat er daadwerkelijk twee afzonderlijke bedrijfswoningen op het perceel vergund zijn. Het betreft waarschijnlijk een inwoonsituatie. Een tweede bedrijfswoning geven wij daarom niet aan.

2.16.60 Inspraakreactie 60 (IN2012/4147)

Indiener heeft het volgende verzoek:

1. De twee vergunde bedrijfswoningen (twee-onder-één-kap) op de plankaart met een aanduiding op te nemen.
2. Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'agrarisch bedrijf b'. Het betreft hier een melkveebedrijf met ruim 80 ha grond en ruimte voor 268 melk-

koeien en 190 stuks jongvee. Deze dieren aantallen zijn nu nog niet allemaal aanwezig, maar als in 2015 het melkquotum eraf gaat wil indiener wel alle dierplaatsen benutten. De oppervlakte van het erf bedraagt nu al ca 1,3 ha en indiener is van mening dat hij alleen al vanwege de huidige omvang de aanduiding 'agrarisch bedrijf a' zou moeten hebben. Het erf is nu al efficiënt ingericht, zodat daarbinnen geen ruimte is voor ontwikkeling. Bovendien worden machines en werktuigen steeds groter zodat daarvoor ook meer opslagruimte nodig is.

3. Indiener breidt zijn veestapel uit met eigen opfok van vee. Afhankelijk van de marktsituatie wil indiener in 2015 melkkoeien aankopen. Dit betekent meer voeropslag. De sleufsilos die hier voor nodig zijn moeten volgens het voorontwerp binnen het bouwperceel liggen. Met de huidige aanduiding 'agrarisch bedrijf b' is er geen plaats voor het aanleggen van sleufsilos. Volgens indiener is voor 269 melkkoeien en 190 stuks jongvee zeker 80% meer voeropslag nodig dan in de huidige situatie.
4. Indiener wil in de toekomst mest gaan scheiden of verwerken waarvoor binnen het bouwperceel ook ruimte moet zijn. Vanwege de uitbreiding in dieren aantallen en de overige uitbreidingen is een perceel van 2 ha nodig. Indiener verwijst naar de Structuurvisie waarin het gebied is aangeduid als 'landschap van de jonge heideontginningen' waarin wordt gesteld dat landbouw de belangrijkste grondgebruiker is in het gebied. Volgens indiener heeft het bestaan van een bouwperceel van 2 ha i.p.v. 1 ha geen negatieve invloed op het landschappelijk raamwerk, omdat de oppervlakte van het erf nu al meer dan 1 ha is.
5. Indiener is van mening dat een maximale hoogte van de voer- en kunstmestsilos in de huidige bedrijfsvoering voor veehouderijbedrijven te laag is. De huidige voersilos van 8 ton zijn ongeveer 8m hoog. Grotere silos zijn hoger, omdat de voerwagen onder de silo moet passen. Een hoogte van 8m betekent dat er vrijwel altijd een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden bij het plaatsen van een nieuwe voer- of kunstmestsilo. Indiener vraagt daarom de hoogte te verhogen naar 12m.

Reactie gemeente:

1. In 2004 is inderdaad een bouwvergunning met vrijstelling afgegeven voor de bouw van een dubbele en daarmee twee bedrijfswoningen op het perceel. Dit wordt aangeduid.
2. Ten aanzien van de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1. van deze nota van Inspraak en Overleg. De aanduiding agrarisch-b blijft voor dit perceel gelden. Indien men wil vergroten naar maximaal 1,5 hectare kan een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan ingediend worden.
3. Zoals in paragraaf 2.3.2 is opgenomen hoeven sleufsilos niet binnen het bouwperceel te liggen, wel binnen het "zoekgebied" voor het bouwperceel, zoals dat op de kaart is aangewezen.
4. Voor vergroting van het agrarische bouwperceel boven 1,5 hectare moet een herziening van het bestemmingsplan plaatsvinden waarover door de gemeenteraad besloten wordt.
5. Zoals in paragraaf 2.3.4 is opgenomen wordt de bouwhoogte 10 meter waarbij met een afwijking van het bestemmingsplan onder voorwaarden meegewerkt kan worden tot een hoogte van 14 meter.

2.16.61 Inspraakreactie 61 (IN2012/4157)

Indiener wil graag de agrarisch bestemming op zijn perceel behouden i.p.v. de bestemming 'wonen' die het perceel nu heeft gekregen in het voorontwerp. Indiener wil in de toekomst wel agrarisch activiteiten ontwikkelen op het perceel.

Reactie gemeente:

Er is op dit moment geen agrarische activiteit op het perceel aanwezig. De bestemming wonen in volgens de feitelijke situatie aan het perceel gegeven. Concreet heeft de indiener geen plannen kenbaar gemaakt die de noodzaak van een agrarische bestemming aangeven.

2.16.62 Inspraakreactie 62 (IN2012/4159)

Indiener geeft aan graag de bestemming van het perceel tegenover Slagweg 11 te willen weten, omdat indiener dit niet kon vinden. Dit om problemen te voorkomen die bij een eventuele verkoop van het perceel kunnen ontstaan doordat er mogelijkheden op het perceel komen die er nu niet zijn.

Reactie gemeente:

Het perceel tegenover Slagweg 11 is aangeduid als Agrarisch met de aanduiding agrarisch bedrijf – a. De regels van artikel 3 zijn hier van toepassing. Verder heeft het perceel dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3.

2.16.63 Inspraakreactie 63 (IN2012/4160)

Indieners vragen het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen richting Nieuwe Kreuleweg en Hoevenweg.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied is aangepast waarbij de uitbreiding richting Nieuwe Kreuleweg beperkt is gebleven vanwege de ligging van de hier gelegen watergang.

2.16.64 Inspraakreactie 64 (IN2012/4161)

Indiener geeft aan dat het perceel Marshoekersteeg 17a, gebouw, erf en weilanden niet op de plankaart is vermeld.

Reactie gemeente:

Het perceel Marshoekersteeg 17/17a heeft de bestemming Agrarisch met de aanduiding agrarisch bedrijf –b en de aanduiding 'verkavelingsstructuur' artikel 3 van de regels is van toepassing.

2.16.65 Inspraakreactie 65 (IN2012/4162)

Indiener vraagt het volgende:

- zoekgebied van het bouwperceel te verplaatsen ten zuiden van de bestaande bebouwing.
- functieaanduiding en nevenactiviteit opnemen op de bedoelde locatie waar een eendenkooi wordt geëxploiteerd.
- In afwijking van het vigerende bestemmingsplan buitengebied is in het voorontwerp, voor zover bekend, geen bepalingen opgenomen ten aanzien van de eendenkooi en afpalingscirkel. Ook is de afpalingscirkel op de plankaart niet tot uiting gebracht. Wat dit laatste betreft wijst indiener mogelijk ten overvloede er op dat de

afpalingscirkel op de vigerende plankaart onjuist is. Waarschijnlijk is deze ommissie ontstaan door een onjuiste vertaling van Nederlandse ellen naar meters. Bij de dienst van het Kadaster zijn de juiste afmetingen en de positionering van de afpalingscirkel duidelijk op de kaarten aangegeven.

Reactie gemeente:

- Het zoekgebied wordt aangepast volgens het voorstel.
- Het bos waar de eendenkooi zich in bevindt heeft de bestemming “bos” met daarin de nadere aanduiding ‘eendenkooi’.
- De afpalingskring is inderdaad in het geldende bestemmingsplan opgenomen op de plankaart. Hieraan zijn alleen geen verdere voorschriften of beperkingen verbonden in de voorschriften. Nu er binnen het gebied van de afpalingskring in dit bestemmingsplan ook geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden toegestaan, heeft het opnemen van de afpalingskring in het bestemmingsplan geen meerwaarde en wordt daarom niet in het bestemmingsplan weergegeven.

2.16.66 Inspraakreactie 66 (IN2012/4164-4198)

Indieners hebben een aantal opmerkingen:

- De dierenbegrafplaats heeft de bestemming ‘maatschappelijk’ gekregen in het voorontwerp. Omdat indieners van mening zijn dat ze een bedrijf zijn vragen ze de bestemming te wijzigen in ‘Bedrijf’. Indieners willen graag dat de dierenbegrafplaats een bestemming krijgt, die de groei en ontwikkeling van de dierenbegrafplaats niet in de weg staan.
- De huidige schuur/werkplaats van de dierenbegrafplaats staat in het voorontwerpbestemmingsplan onterecht geregistreerd als woonbestemming behorend bij het woonblok van de burens. De kadastrale sectie M2061 hoort bij de dierenbegrafplaats en dient volgens indieners dezelfde bestemming te krijgen als de dierenbegrafplaats.
- Momenteel zit er op circa 1 hectare grond de bestemming van dierenbegrafplaats, kadastrale sectie M899. Het aanliggende perceel (kadastrale sectie M900) is ook eigendom van de dierenbegrafplaats. Dit aanliggende perceel (kadastrale sectie M900) met als huidige bestemming “Agrarisch” willen indieners graag gewijzigd hebben in bestemming “Bedrijf” (*dierenbegrafplaats*).
- De huidige opslagruimte is inmiddels te klein geworden en indieners willen dan ook graag de mogelijkheid hebben om een werktuigenberging van 100m² te bouwen. Een uitbreiding van 10% van de bestaande gebouwen is niet voldoende voor de dierenbegrafplaats in de aankomende jaren. De werktuigenberging zal in het verlengde van de bestaande schuur komen te staan, zie bijlage 3. Door een nieuwe werktuigenberging kan de zeecontainer verwijderd worden.
- Op de luchtfoto van de site www.ruimtelijkeplannen.nl staat om het geitenhok een contourlijn getekend. Het lijkt of het geitenhok buiten de bestemming dierenbegrafplaats valt. Waarom is er een hap uit de contourlijn rondom de begrafplaats (geitenhok) getekend en wat houdt dit in? Zie ook bijlage 1.

Reactie gemeente:

- Een dierenbegrafplaats voorziet in een maatschappelijke behoefte en is wat dat betreft een maatschappelijke voorziening. Deze kan zoals indiener ook aangeeft zeker bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Ook bij maatschappelijke voorzieningen wordt de mogelijkheid opgenomen om 10% uit te breiden. Verder is nu ook de af-

wijkingsbevoegheid opgenomen om 20% uit te breiden, met dezelfde voorwaarden als zijn opgenomen in de bestemming "Bedrijf"

- Het bestemmingsvlak wordt volgens de eigendomsgrens op dit deel van het perceel aangepast;
- De gevraagde uitbreiding van de bestemming voor de dierenbegrafaalplaats zien wij als een nieuwe ontwikkeling die maatwerk en ruimtelijk onderzoek vraagt. Wij nemen deze ontwikkeling daarom niet op in dit bestemmingsplan. Hiervoor kan indiener een verzoek bij ons indienen waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan de randvoorwaarden zoals opgenomen in de structuurvisie Buitengebied;
- Binnen het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen de bestaande oppervlakte onder voorwaarden uit te breiden tot maximaal 20%. Eventueel kan hierbij ook nog gebruik worden gemaakt van de mogelijkheden die er zijn om vergunningvrij bouwwerken op te richten.
- De aanduiding "dierenbegrafaalplaats" was hier niet juist op de plankaart opgenomen. Dit hoekje van het perceel wordt ook onderdeel van deze aanduiding.

2.16.67 Inspraakreactie 67 (IN2012/4166)

Indiener geeft aan dat het perceel M 925 aan de Langsweg (aan de noordkant van het zweefvliegveld) de bestemming "Sport" heeft gekregen. Dit is niet in overeenstemming met het huidige gebruik, dat is namelijk landbouwgrond. Indiener vraagt de bestemming te wijzigen.

Reactie gemeente:

Voor de bestemming van het zweefvliegveld wordt verwezen naar paragraaf 2.12 van deze Nota van Inspraak en Overleg.

2.16.68 Inspraakreactie 68 (IN2012/4170)

Indiener vraagt voor zijn locatie het volgende:

- De nevenactiviteit, mechanisatie- en constructiebedrijf, op te nemen in het bestemmingsplan.
- Het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen in noordelijke richting zoals op de bijlage staat weergegeven.

Reactie gemeente:

De bestaande en ook bij de gemeente bekende nevenactiviteit krijgt een aanduiding binnen het agrarisch bouwperceel voor de huidige omvang. Dit wordt aangeduid met de functieaanduiding "mechanisatie en constructie"

Het bouwperceel wordt iets naar het noorden aangepast, wel blijft de grens liggen achter de gevel van de woning.

2.16.69 Inspraakreactie 69 (IN2012/4171)

Indieners vragen de realisatie van bijgebouwen op te rekken naar 200m² voor o.a. de stal van auto's en onderhoudsmachines voor de tuin en ter optimalisatie van de bedrijfsvoering.

Verder is de bestemming 'bedrijf' bij de vorige wijziging van het bestemmingsplan in 'wonen' gewijzigd. Indieners willen graag de oude bestemming terug op het perceel, omdat er vanaf 1999 binnen de bestaande gebouwen een timmerbedrijf (eenmanszaak) uitgeoefend wordt.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de vergroting van de mogelijkheden van bijbehorende bouwwerken bij woningen wordt verwezen naar paragraaf 2.10 van deze nota van Inspraak en overleg.

Voor de bedrijfsmatige activiteiten op het perceel zijn in de door indiener genoemde brief in 2004 de voorwaarden aangegeven zodat de activiteiten binnen de bestemming Woondoel-einden uitgevoerd mogen worden. Binnen deze voorwaarden mag dit "aan-huis-gebonden beroep" ook onder het nieuwe bestemmingsplan voorgezet worden.

2.16.70 Inspraakreactie 70 (IN2012/4172)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen in noordelijke richting vanaf het bestaande bedrijf voor de eventuele verlenging van de vrijloopstal.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt aangepast zodat er meer ruimte ontstaat aan de noordzijde, wel is hierbij meegenomen dat de bestaande kuilvoerplaten binnen het zoekgebied blijven liggen.

2.16.71 Inspraakreactie 71 (IN2012/4174)

Indiener geeft aan dat het perceel de bestemming 'wonen' heeft gekregen in het voorontwerp, terwijl hier een agrarisch bedrijf actief is. Indiener vraagt de bestemming te wijzigen in 'agrarisch'.

Reactie gemeente:

Bij een bezoek aan het perceel is inderdaad duidelijk geworden dat er nog een actief agrarisch bedrijf aanwezig is op het perceel Zuidelijke Vechtdijk 9-11. Op het perceel wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen.

2.16.72 Inspraakreactie 72 (IN2012/4175)

Indiener heeft de volgende opmerkingen:

- De aanduiding twee bedrijfswoningen op te nemen in het bestemmingsplan. Deze zijn sinds 1974 aanwezig.
- Het bouwperceel te vergroten zodat de bedrijfswoningen vergroot kunnen worden.
- De maximale hoogte van de voer- en kunstmestsilo's in de huidige bedrijfsvoering voor veehouderijbedrijven is te laag. De huidige voersilo's van 8 ton zijn ongeveer 8m hoog. Grotere silo's zijn hoger, omdat de voerwagen onder de silo moet passen. Een hoogte van 8m betekent dat er vrijwel altijd een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden bij het plaatsen van een nieuwe voer- of kunstmestsilo. Indiener vraagt daarom de hoogte te verhogen naar 12m.

Reactie gemeente:

Uit dossier onderzoek blijkt inderdaad dat in 1974 een tweede bedrijfswoning op het perceel vergund is. Dit wordt op het perceel aangegeven.

Het zoekgebied voor het agrarisch bouwperceel wordt aangepast volgens voorstel.

Ten aanzien van de hoogte van silo's wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota inspraak en overleg.

2.16.73 Inspraakreactie 73 (IN2012/4176-4217)

Indiener geeft aan dat de gronden waarop zijn bedrijf is gevestigd de bestemming "agrarisch met waarden" heeft gekregen. Uit de begrips- en bestemmingsomschrijving blijkt niet

dat een boomkwekerij is toegestaan. Ook is er geen aanduiding op de percelen waaruit dit blijkt. Verder is er geen definitie van boomkwekerij opgenomen.

Een groot gedeelte van de betreffende percelen heeft ook de bestemming 'waarde archeologie 3'. Volgens indiener is onvoldoende vast komen te staan dat dit beschermingsniveau hier gerechtvaardigd is. Indiener ziet dan ook graag het archeologisch beleidsplan gemeente Dalfsen met bijbehorende kaart tegemoet. Indiener stelt zich op het standpunt dat de gemeente nader onderzoek moet doen voordat een dubbelbestemming kan worden toegekend. Door het toekennen van een dubbelbestemming en de bijbehorende bestemmingsregels worden de bestaande rechten aangetast en het gebruik van het perceel en de bedrijfsactiviteiten beperkt. Indiener is van mening dat hierdoor enige vorm van bedrijfsontwikkeling bijna onmogelijk is of alleen tegen hoge kosten. Door de bestemmingsregels (artikel 33 en verder) moeten er omgevingsvergunningen worden aangevraagd en rapporten worden overlegd waarin de archeologische waarden van de gronden die volgens de aanvraag verstoord worden is vastgesteld. Dit is volgens indiener tijdrovend en kostbaar terwijl op de boomkwekerij grondbewerking moet worden uitgevoerd tot een diepte van 80 cm.

Op de gronden 'agrarisch met waarden' zijn bouwregels opgenomen waar indiener zich niet in kan vinden. Indiener wil graag het volgende aangepast zien:

- De toegestane omvang van het bouwperceel (5.2.1 onder a) wordt gelet op de huidige bedrijfsgrootte en toekomstige bedrijfsactiviteiten te klein geacht. Indiener ziet dit graag aangepast naar 2 ha.
- Omdat er gewerkt wordt met levend materiaal dient een tweede bedrijfswoning een mogelijkheid te zijn om het bedrijf optimaal te runnen (5.2.2 onder b).
- De hoogte van de boog- en tunnelkassen is te laag vastgesteld (5.2.4 onder b sub1), wat problemen oplevert voor het voldoen aan de regels op het gebied van arbeidsomstandigheden. Verder is de oppervlakte voor gebruik van boog- en tunnelkassen te klein gelet op het feit dat de gehele oppervlakte, indien nodig i.v.m. het winter risico, af te dekken moet zijn.
- Wanneer een folie kas beschouwt moet worden als een boog- en tunnelkas, dan is de periode dat hiervan gebruik mag worden gemaakt (1 september – 30 april) te beperkend en niet werkbaar (5.5.1 onder f).
- Indiener heeft zich gespecialiseerd in de kweek van laan- en parkbomen, de beperkingen t.a.v. boog- en tunnelkassen kunnen bij een eventuele wisseling van teelt in de weg staan. Uitbreiding van de bestaande containervelden wordt onmogelijk gemaakt door alle beperkingen (3.7.1 en 5.7.1 onder j).
- Het huren van grond voor de teelt wordt indiener onmogelijk gemaakt door het verbod op grasland scheuren (5.7.1 onder j).
- Het verbod tot het aanbrengen van beplantingen voor de teelt van laan- en parkbomen en fruitboom, bos en ander houtopstanden en het aanbrengen van lijnvormige beplantingen staan een goede bedrijfsvoering volgens indiener in de weg. Het is onduidelijk wat onder lijnvormige beplanting moet worden verstaan. Moet hieronder het planten van bomen om de 1,5m en het gebruik van rechthoekige bedden worden begrepen?
- Ten aanzien van het egaliseren, diepploegen en woelen van gronden moet grondbewerking worden uitgevoerd tot een diepte van 80 cm en voor het rooien wordt al een diepte van 40 tot 50 cm bereikt (5.7.1 onder c, d, f,1 en j).
- In artikel 6 'bedrijf' (6.1 onder a) wordt niet vermeld dat er een boomkwekerijbedrijf of hoveniersbedrijf gevestigd mag worden (sa-kw). Indiener verricht ook hoveniers

werkzaamheden, binnen zijn bedrijf is het van belang dat er ook een hoveniersbedrijf gevestigd mag worden.

Reactie gemeente:

Voor de regeling van boomkwekerijen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota van inspraak en overleg. Ook wordt voor het perceel Tibbensteeg 2/2a verwezen naar de beantwoording van inspraakreactie 47 in paragraaf 2.16.47. Het perceel heeft de bestemming bedrijf, waar buitengebied gebonden bedrijvigheid, zoals hoveniersbedrijven zijn toegestaan. Ten aanzien van archeologische waarden wordt verwezen naar paragraaf 2.15 van deze nota van inspraak en overleg. Het verbod op het scheuren van grasland is beperkt tot de gronden waar dit op dit moment ook al aanwezig is (gronden met de aanduiding agrarisch gebonden natuurwaarden)

2.16.74 Inspraakreactie 74 (IN2012/4178)

Indiener vraagt het zoekgebied van de bouwpercelen Haarweg 22 en 27a aan te passen.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied aan de Haarweg 22 wordt aangepast hier zijn concrete plannen voor opwaardering van het perceel. Bij de Haarweg 27a blijft het agrarisch bouwperceel en zoekgebied ongewijzigd, de bebouwing dient achter de voorgevel van Haarweg 27 te blijven.

2.16.75 Inspraakreactie 75 (IN2012/4182-4184)

Indiener heeft een perceel bouwland bij het zweefvliegveld aan de Vilstersedijk. Dit perceel heeft de bestemming 'sport' gekregen terwijl dit nu 'agrarisch' is. Indiener wil graag de huidige bestemming houden.

Reactie gemeente:

Voor de bestemming van het zweefvliegveld wordt verwezen naar paragraaf 2.12 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.76 Inspraakreactie 76 (IN2012/4186)

Indiener heeft een agrarisch bedrijf. Hij ontplooit agrarische activiteiten op de percelen Dalfsen, sectie Q, 1820 en 1054. Deze gronden zijn deels bestemd tot AW en deels tot Bos. Op de gronden aangewezen voor AW verbouwt indiener maïs. Indiener vindt het daarom onlogisch dat deze gronden de bestemming AW hebben in plaats van gewoon agrarisch. Voor het jaarlijks ploegen, woelen en diepploegen heeft indiener nu ieder jaar een vergunning nodig. Dit is belemmerend voor indieners bedrijfsvoering tevens vindt indiener dat die waarden ter plaatse niet meer aanwezig zijn door de agrarische activiteiten.

Tot slot heeft indiener een zoekgebied voor zijn bouwperceel dat uitsluitend ten noorden van zijn bebouwing is georiënteerd. Indiener geeft echter aan dat het ook logisch is dat dit ten zuiden en ten zuidwesten kan uitbreiden. Graag de vorm van het zoekgebied aanpassen.

Reactie gemeente:

Voor de afweging of gronden de bestemming Agrarisch of Agrarisch met Waarden hebben gekregen wordt verwezen naar paragraaf 2.6 van deze nota van inspraak en overleg. Verder doelt de indiener op de aanlegvergunning vereisten. Normaal ploegen van bouwland is jaarlijks mogelijk. Diepwoelen en diepploegen (meer dan 50 centimeter diep) mag inder-

daad niet zonder een vergunning. Als bij de specifieke toetsing blijkt dat de bodem al dermate verstoort is dat de waarden niet aanwezig zullen zijn zal vergunningverlening wel mogelijk zijn. Het zoekgebied voor het agrarisch bouwperceel is aangepast naar het zuiden/zuidwesten.

2.16.77 Inspraakreactie 77 (IN2012/4187)

Indiener vraagt het bestemmingsvlak van het voorontwerp aan te passen aan het huidige bestemmingsplan voor wat betreft de vaststelling van de zuidelijke perceelsgrens (zie 3^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen).

Indiener vraagt de planologisch verankerde activiteiten op een eenduidige manier in het voorontwerp op te nemen.

Indiener vraagt de functie aanduiding 'groenrecycling' (sb-gr) op de plankaart aan te geven, maar wel zodanig dat hier niet *uitsluitend* compostering is toegestaan. Verder vraagt indiener een definitie van het begrip groenrecycling op te nemen die niet alleen beperkt tot het composteren van groenafval, maar ook de bewerking van – al dan niet houtachtig - groenafval tot biomassa toestaat.

Indiener geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan de compostering van maximaal 20.000 ton groenafval planologisch is toegestaan, dit is een activiteit uit milieucategorie 3.2. In het voorontwerp staat dat de maximaal toelaatbare milieucategorie 3.1. is. Indiener vraagt de redactie van artikel 6.5.1 zodanig te wijzigen dat met een afwijkingsmogelijkheid de vestiging van de positief bestemde activiteiten mogelijk is, mits aangetoond wordt dat deze qua milieubelasting vergelijkbaar zijn met de (planologisch toegestane) milieucategorie 3.2 dan wel 4.1/ 4.2. Verder vraagt indiener de redactie van 6.5.1 zodanig te wijzigen dat met de afwijkingsmogelijkheid de vestiging van de in de SBI-lijst opgenomen activiteiten met een milieubelasting die vergelijkbaar is met de al toegestane activiteiten mogelijk is, en aanvullend in de SBI-lijst de categorieën 381 en 382 op te nemen.

Reactie gemeente:

De bestemming wordt aangepast volgens de 3^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen. Ook de composteerplaat wordt vastgelegd, maar groenrecycling wordt op het gehele perceel aangeduid. De composteer en activiteiten worden door de aanduiding in de huidige omvang op het perceel toegestaan. Ook de afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van andere bedrijven wordt daarmee vergeleken met de volgens deze nadere aanduiding aangegeven activiteiten (naar aard, omvang en milieubelasting). Verder wordt ook verwezen naar paragraaf 2.13 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.78 Inspraakreactie 78 (IN2012/4188)

Indiener vraagt de huidige bestemming 'agrarisch' met bouwblok 0,25ha te behouden en het bestemmingsplan aan te passen voor zijn perceel.

Reactie gemeente:

Uit een bezoek aan het perceel is gebleken dat er kleinschalig vee wordt gehouden (6 zoogkoeien, 2 vaarzen, 6 zoogkalveren en 1 (dek)stier), hiervoor is ook een milieumelding ingediend. Het perceel krijgt daarom de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch: veehouderij". De veehouderij kan daarmee in de huidige omvang voortgezet worden.

2.16.79 Inspraakreactie 79 (IN2012/4189)

Indiener vraagt het volgende:

- De aanduiding tweede bedrijfswoning op te nemen, omdat er al twee bedrijfswoningen aanwezig zijn.
- Het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen conform het principeverzoek van 2011.
- De maximale hoogte van de voer- en kunstmestsilo's in de huidige bedrijfsvoering voor veehouderijbedrijven is te laag. De huidige voersilo's van 8 ton zijn ongeveer 8m hoog. Grotere silo's zijn hoger, omdat de voerwagen onder de silo moet passen. Een hoogte van 8m betekent dat er vrijwel altijd een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden bij het plaatsen van een nieuwe voer- of kunstmestsilo. Indiener vraagt daarom de hoogte te verhogen naar 12m.

Reactie gemeente:

Op het perceel zijn inderdaad twee bedrijfswoningen aanwezig en vergund. Dit wordt aangegeven. Het zoekgebied wordt volgens voorstel aangepast. Ten aanzien van de hoogte van silo's wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.80 Inspraakreactie 80 (IN2012/4190)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied van het bouwperceel wordt aangepast. De bedrijfsbebouwing dient wel achter de voorgevel van de woning te blijven.

2.16.81 Inspraakreactie 81 (IN2012/4193)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied van het bouwperceel wordt aangepast.

2.16.82 Inspraakreactie 82 (IN2012/4194)

Indiener vraagt de nevenactiviteit die uit pensionstalling van paarden bestaat op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Aan het perceel Hessenweg 40 wordt de aanduiding 'paardenhouderij' toegevoegd. Hiermee is het gebruik als pensionstalling (gebruiksgerichte paardenhouderij) mogelijk.

2.16.83 Inspraakreactie 83 (IN2012/4195)

Indiener geeft aan dat zijn perceel de bestemming 'wonen' heeft gekregen in het voorontwerp, maar dat op deze locatie al jaren een hoveniersbedrijf is gevestigd. Graag de bestemming aanpassen.

Reactie gemeente:

Het perceel Veldweg 16 heeft in het geldende bestemmingsplan de aanduiding 'hoveniersbedrijf' deze aanduiding wordt nu ook weer opgenomen op het perceel.

2.16.84 Inspraakreactie 84 (IN2012/4197)

Indiener vraagt een recent aangekocht perceel met de bestemming 'agrarisch' aan te passen zodat er opslag van schoonrondhout mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

Het uitbreiden van de bedrijfsbestemming, buiten de huidige oppervlakte is een nieuwe ontwikkeling. Deze ontwikkeling vraagt maatwerk en afzonderlijke afspraken. Daarom nemen wij de gevraagde uitbreiding niet mee in dit bestemmingsplan. Op basis van de randvoorwaarden die gelden vanuit de Structuurvisie Buitengebied kan een afzonderlijk verzoek om medewerking worden gedaan.

2.16.85 Inspraakreactie 85 (IN2012/4199)

Indiener geeft het volgende aan:

In het bestemmingsplan buitengebied is een lijn getrokken waar een gebied aan gegeven word met de betekenis WA4 deze lijn slingert half over het bouwblok. Indiener zou deze lijn graag buiten het bouwblok zien. In het bouwblok is de laatste jaren veel grondbewerking geweest door nieuwe bebouwing en het opnieuw indelen van het erf. Ook de aangrenzende percelen rond de gebouwen hebben diepgaande grondbewerking gehad. Door deze grondroering is er geen archeologische vondsten meer te behalen volgens indiener.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 4 wordt verwezen naar 2.15 van deze nota van Inspraak en Overleg. Bij Waarde – Archeologie 4 hoeft pas bij een ingreep boven 500 m² en meer dan 50 cm diep aanvullende vergunningen noodzakelijk. Indien op dat moment uit een goed onderzoek blijkt dat er inderdaad geen waarden te verwachten zijn kan de vergunning hiervoor verleend worden.

2.16.86 Inspraakreactie 86 (IN2012/4201)

Indiener geeft aan dat in het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen de parkeerplaats (Bergweg 1a) gedeeltelijk binnen het bouwblok valt maar helaas niet helemaal. Is het mogelijk het bouwblok iets te vergroten c.q. naar voren te schuiven waardoor de parkeerplaats in het geheel binnen het bouwblok valt? Als indiener in de toekomst eventueel een overkapping wil plaatsen op de parkeerplaats dan is bij de bouwaanvraag het bouwblok geen struikelblok meer.

Reactie gemeente:

Het verder naar voren oprekken van de woonbestemming lijkt niet wenselijk. Verder moeten volgens de planregels van de bestemming Wonen bijbehorende bouwwerken op minimaal 4 meter achter de voorgevel van de woning komen, hieronder vallen ook overkappingen. Met het aanpassen van de bestemming geeft daarvoor daarom ook geen oplossing.

2.16.87 Inspraakreactie 87 (IN2012/4202)

Indiener geeft aan dat in het bestemmingsplan buitengebied staat aangegeven dat alle uiterwaarden langs de vecht de bestemming natuur krijgen. Het is nu gewoon landbouwgrond en volgens indiener moet dat gewoon zo blijven, alles bestemmen als natuur zal volgens indiener slecht zijn voor de landbouw, dus zal er een financiële vergoeding tegenover moeten staan of vervangende landbouwgrond. Tevens is het volgens indiener onterecht dat bedrijven ten zuiden van de Hessenweg en ten noorden van de Vecht een bouwblok hebben van 1 ha i.p.v. 1,5 ha, deze bedrijven moeten dezelfde kansen hebben als de bedrijven ten noorden van de Hessenweg.

Reactie gemeente:

Over de bestemming Natuur-Uiterwaarden wordt verwezen naar paragraaf 2.7 van deze nota van Inspraak en Overleg. Voor de afweging van de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota.

2.16.88 Inspraakreactie 88 (IN2012/4203)

Indiener vraagt om het gecombineerde bouwblok behorende bij de inrichting van Knuvendijk 13 te Lemelerveld te vergroten naar minimaal 1,5 hectare. Overigens op de plankaart (13) op uw website staat vermeld dat de inrichting aangeduid is in categorie AB-1. We gaan ervan uit dat dit correspondeert met de aanduiding AB-b. In eerdere correspondentie wordt onder andere genoemd dat het bouwblok aan de noordzijde van de Knuvendijk zou komen te vervallen, dit is echter niet meer aan de orde.

Reactie gemeente:

Voor de overweging van de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg. Het bestemmingsplan is een weergave van de huidige situatie. Indien er concrete plannen zijn voor uitbreiding kan hiervoor een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan, onder de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden het bouwperceel tot 1,5 hectare vergroot worden. Indien dit past binnen de randvoorwaarden van de Structuurvisie Buitengebied is het wellicht met een herziening van het bestemmingplan nog verdere vergroting van het bouwperceel toe worden gestaan.

Ab-1 is in de pdf van de plankaart inderdaad, fout opgenomen. In de digitale versie van het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel wel aangegeven als agrarisch bedrijf b.

2.16.89 Inspraakreactie 89 (IN2012/4204-4211)

Indiener heeft de bestemming 'wonen' gekregen in het voorontwerp maar wil graag de huidige bestemming 'agrarisch' houden.

Reactie gemeente:

Bij een bezoek ter plaatse is geconstateerd dat er nog kleinschalig vee wordt gehouden op het perceel. (6 zoogkoeien, 2 paarden en 2 veulens) Het perceel krijgt daarom de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- veehouderij'. De agrarische activiteiten mogen dan in de huidige omvang blijven bestaan.

2.16.90 Inspraakreactie 90 (IN2012/4207)

Indieners vragen het volgende:

1. In aansluiting op de structuurvisie het nieuwe bestemmingsplan ontwikkelingsgericht op te stellen. Door het opnemen van regelingen als rood voor rood en vervolgfuncties voor vrijkomende bebouwing in het bestemmingsplan wordt voorkomen dat voor elk plan een procedure voor herziening van het bestemmingsplan moet worden doorlopen en laat zien welke ruimtelijke mogelijkheden er zijn.
2. De bosgebieden op Landgoed Den Berg hebben de bestemming 'natuur' gekregen maar indieners vragen dit te wijzigen in de bestemming 'bos'. Dit vanwege een praktisch en duurzaam beheer waarbij niet steeds een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd. Indiener vraagt verder om binnen deze bestemming houtproductie toe te staan.
3. Havezate Den Berg heeft de bestemming 'wonen-landhuis' gekregen. De voor 'wonen-landhuis' aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor aanzienlijke woningen en

buitenverblijven gesitueerd in een parkachtige aanleg. Voor een zo groot mogelijke vrijheid voor de invulling van de bebouwing vragen indieners ook andere functies toe te staan dan alleen wonen, zoals bijv. (verblijfs)recreatie, kantoren, educatieve, maatschappelijke en andere economische functies, zolang deze functies de cultuur-historische en landschappelijke waarde van het landgoed niet aantasten. Het toestaan van ruimere mogelijkheden voor de bestaande bebouwing komt overeen met hetgeen in de Structuurvisie Buitengebied gemeente Dalfsen is vastgelegd.

4. Het erf aan de Rietmansweg 6-8 heeft de bestemming 'agrarisch met waarden' met de gebiedsaanduiding 'agrarisch bedrijf c' gekregen. Hier is echter geen agrarisch bedrijf meer actief en indieners vragen de bestemming te wijzigen in 'wonen'. Verder bevinden zich op het erf twee woningen. Rietmansweg 6 valt onder het overgangsrecht, omdat deze woning sinds 1971 permanent wordt bewoond. Indieners vragen deze woning positief te bestemmen conform het reeds jarenlange gebruik.
5. In het bosgebied aan de Diezerstraat staat een jachthut die de bestemming 'natuur' heeft gekregen. Indieners willen de jachthut multifunctioneel gebruiken voor het landgoed o.a. voor opslag van machines en materialen maar ook voor gebruik van recreatieve activiteiten op het landgoed.
6. De agrarisch bedrijven hebben de gebiedsaanduiding 'agrarisch bedrijf c' gekregen waarbij een vergroting niet mogelijk is met een wijzigingsbevoegdheid. Indieners vragen voor deze bedrijven ook een binnenplanse mogelijkheid op te nemen.
7. Verder sluiten indieners zich aan bij de inspraakreactie die is ingediend door het OPG.

Reactie gemeente:

1. Regelingen als rood voor rood en dergelijke vragen maatwerk en afspraken daarom wordt dit niet in dit bestemmingsplan opgenomen maar wordt dit per geval bekeken en in een afzonderlijke planologische procedure geregeld.
2. De bosgebieden op het landgoed zijn onderdeel van de Ecologische hoofdstructuur. Volgens de provinciale omgevingsverordening dient het bestemmingsplan een regeling te bevatten waarmee de wezenlijke kenmerken en waarden van de natuur beschermd worden (artikel 2.7.3 lid 2d van de Omgevingsverordening Overijssel 2009) Dit hebben wij gedaan door deze EHS- gebieden de bestemming Natuur te geven .
3. Ten aanzien van de mogelijkheden voor functieverandering en de bestemming van de havezate wordt verwezen naar paragraaf 2.14 van deze Nota van Inspraak en Overleg;
4. Het perceel Rietmansweg 6-8 krijgt de bestemming Wonen;
5. De jachthut kan voor beheer en onderhoud van het landgoed ingezet worden en krijgt daarvoor de aanduiding schuur. Een extensieve dagrecreatieve invulling is toegestaan binnen de bestemming "Natuur".
6. Voor de omvang en mogelijkheden van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze Nota van inspraak en overleg.
7. Voor onze reactie op de reactie van het OPG verwijzen wij naar paragraaf 3.3.1.8 van deze nota.

2.16.91 Inspraakreactie 91 (IN2012/4209)

Inhoudelijke reactie is gelijk aan inspraakreactie 90 waarbij punt 4 en 5 niet zijn opgenomen in deze reactie. Men vraagt aanvullend wel om gronden die aantoonbaar geroerd zijn geen dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3 te geven.

Reactie gemeente:

Er wordt verwezen naar de reactie gemeente op punt 1, 2, 3 en 6 van inspraakreactie 90. Ten aanzien van de dubbelbestemming Waarde- Archeologie wordt verwezen naar paragraaf 2.15 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.92 Inspraakreactie 92 (IN2012/4210)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen. Verder wordt op een perceel aan de overkant van de weg kuilvoer opgeslagen, ook dit graag opnemen binnen het bouwperceel. Als laatste vraagt indiener de mogelijkheid tot het plaatsen van een mestbassin in het weiland.

Reactie gemeente:

Het opnemen van een bouwperceel aan de overkant van de Engellandweg is niet wenselijk. Er zijn aan de overzijde geen bestaande kuilplaten aanwezig. Een mestbassin is mogelijk binnen het agrarisch bouwperceel. Mestopslag buiten het bouwperceel kan via een wijzigingsbevoegdheid (artikel 5.8.1 sub c en onder de voorwaarden zoals genoemd in artikel 5.8.2)

2.16.93 Inspraakreactie 93 (IN2012/4212)

Indieners geven aan dat hun perceel de bestemming 'wonen en recreatie' heeft gekregen in het voorontwerp. Omdat indieners de recreatieve activiteiten willen beëindigen vragen zij de bestemming te wijzigen in 'wonen'. Indieners willen graag de huidige locatie geschikt maken voor vier woningen, waarvoor zij de bestaande bebouwing willen slopen om daar in het landschap passende woningen voor neer te zetten. Zij willen hun eigen woning slopen en nieuw bouwen en daarnaast drie extra woningen. Indien een omzetting naar vier woningen niet direct kan willen ze graag een wijzigingsbevoegdheid opgenomen zien in het bestemmingsplan om de bestemming om te kunnen zetten naar wonen/ meerdere woningen.

Reactie gemeente:

Voor de herontwikkeling van het perceel is een principe besluit genomen, waarbij onder voorwaarden de mogelijkheden zijn aangegeven. De bestaande recreatiewoning met objectgebonden gedoogbeschikking en de bestaande dubbele woning worden als zodanig bestemd, met daar bij de bestaande recreatieve activiteiten. Verdere herontwikkeling van het perceel is maatwerk wat in een afzonderlijke planologische procedure geregeld moet worden.

2.16.94 Inspraakreactie 94 (IN2012/4213)

Indiener wil graag de bestemming 'bedrijf' op zijn perceel behouden, omdat er nog steeds bedrijfsactiviteiten op het perceel worden uitgevoerd.

Reactie gemeente:

Het bedrijfspand op het perceel is al jaren als zodanig in gebruik, maar de laatste jaren kleinschalig. Binnen de woonbestemming wordt daarom de nadere aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - opslag en handelsbedrijf". De bedrijfsmatige activiteiten mogen daarmee blijven bestaan in de huidige omvang.

2.16.95 Inspraakreactie 95 (IN2012/4214)

Indiener vraagt de vergroting van het bouwperceel die via een aparte procedure verloopt, al op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De gevraagde vergroting is een maatwerkprocedure die wij niet meenemen bij de actualisering van dit bestemmingsplan. Zoals ook door indiener is aangegeven zal dit met een aparte procedure, een herziening van het bestemmingsplan, moeten. Over de grote van agrarische bouwpercelen wordt voor het overige verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.96 Inspraakreactie 96 (IN2012/4215)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen, de gronden die zijn aangegeven door een bouwperceel toe te kennen van 2 ha. Het zoekgebied voor het agrarisch bouwperceel ook te wijzigen.

Reactie gemeente:

Over de grote van agrarische bouwpercelen wordt voor het overige verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg. Er wordt geen agrarisch bouwperceel van 2 hectare bij recht toegestaan. Hiervoor is in dit geval een wijziging van het bestemmingsplan nodig, onder de daarvoor in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden. Het agrarisch zoekgebied is gewijzigd volgens het voorstel.

2.16.97 Inspraakreactie 97 (IN2012/4216)

Indiener vraagt het zoekgebied voor het agrarisch bouwvlak op zijn perceel te vergroten, volgens voorstel, of volgens de in 2011 vastgestelde partiële herziening

Reactie gemeente:

Het zoekgebied is aangepast naar het bouwvlak zoals aangegeven in de partiële herziening.

2.16.98 Inspraakreactie 98 (IN2012/4220)

Indiener vraagt 250m² oppervlakte vast te leggen voor winkel en ontvangstruimte in het ontwerp bestemmingsplan, omdat nu al een verkoopruimte van meer dan de toegestane maximaal 1% aan oppervlakte wordt gebruikt.

Reactie gemeente:

Voor dagrecreatieve voorzieningen mag per bedrijf 50 m² in de vorm van ontvangstruimten, verkoop vanaf het bedrijf, rondleidingen, zelfpluk ect. Gebruikt worden. Met afwijking mag dit maximaal 1% van de bestemmingsoppervlakte worden. Binnen de bestemming Agrarisch-Glastuinbouw is echter in sommige gevallen lastig de omvang van het bestemmingsvlak te bepalen. Het stellen van het maximum per bedrijf van 250 m² is daarom een goed uitgangspunt. Dit wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Zie ook paragraaf 2.5 van deze nota inspraak en overleg.

2.16.99 Inspraakreactie 99 (IN2012/4221)

Indieners vragen het zoekgebied van het bouwperceel te wijzigen en de aanduiding landschapselementen van het perceel te verwijderen op de plankaart.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt volgens voorstel aangepast. De aanduiding landschapselementen is opgenomen om de landschappelijke waarden in het gebied rond de Kortersweg 15 te be-

schermen. Ook in het huidige bestemmingsplan is deze aanduiding in dit gebied aanwezig. De aanduiding landschapselementen verwijderen wij daarom niet.

2.16.100 Inspraakreactie 100 (IN2012/4222)

Indiener geeft aan dat zij een kwekerij hebben. De percelen van de burens hebben in het voorontwerp de bestemming 'wonen' gekregen. Indiëners zijn bang dat dit een bedrijfsuitbreiding in de weg zal staan, vooral de bestemmingswijziging van Hessenweg 20a (van oorsprong de tweede bedrijfswoning). Het perceel achter deze woning is destijds aangekocht door indiëners voor uitbreiding van het bedrijf. Indiëners vragen zich af welke gevolgen de bestemmingswijziging oplevert voor hun bedrijf en of zij bij eventuele uitbreiding dan aan bepaalde verplichtingen of eisen moeten voldoen die nu niet nodig zijn?

Als de gemeente geen garantie kan geven dat de bestemmingswijziging de huidige en toekomstige bedrijfsvoering in de weg zal staan vragen indiëners de huidige bestemming 'glastuinbouw' te handhaven op dit perceel.

Als voor het perceel Engelland 13 hetzelfde van toepassing is als voor de woning aan de Hessenweg vragen zij ook hier de huidige bestemming 'agrarisch' niet te wijzigen in 'wonen'.

Ook geven indiëners aan dat er beperkingen in de regels staan over andere gebouwen dan kassen. Als er uitbreiding komt van de kassen zijn indiëners ook een grotere bedrijfsruimte nodig, want de huidige schuur is al aan de kleine kant. Deze beperking kan problemen opleveren.

Verder geven indiëners aan ook aan particulieren te verkopen en vragen vanwege de economische crisis de mogelijkheid te krijgen ook andere producten dan planten aan te kunnen bieden. Indiëners vragen een nadere aanduiding tuincentrum/ detailhandel op het perceel toe te kennen.

Als laatste geven indiëners aan dat de verkoopruimte maximaal 1% mag zijn, maar hun kas van 8500m² is één grote verkoopruimte. Als er extra verkoopruimte voor particulieren moet komen is dit alleen financieel haalbaar naar mening van indiëners, als zij ook andere producten mogen verkopen. Hiervoor is dus de nadere aanduiding nodig zoals hiervoor beschreven geven indiëners aan.

Reactie gemeente:

De woning Hessenweg 20a wordt weer volgens de geldende bestemming opgenomen binnen de bestemming Agrarisch- Glastuinbouw als bedrijfswoning;

Omdat het feitelijke gebruik voor het perceel Engellandweg 13 wonen is, bestemmen wij dit perceel zo. Bij de milieutoetsing moet altijd rekening worden gehouden met omliggende woningen of bedrijfswoningen van derden. De bestemming maakt hierbij in het geval van een glastuinbouwbedrijf nauwelijks verschil. Omdat wet- en regelgeving buiten onze bevoegdheid vallen kunnen wij naar de toekomst toe geen garanties stellen dat er nieuwe eisen gesteld gaan worden aan het bedrijf.

De omvang van bedrijfsbebouwing komt overeen met het huidige bestemmingsplan. 500 m² mag worden opgericht, en 1000 m² onder voorwaarden met een afwijking van het bestemmingsplan. Hiermee is het naar onze mening voldoende mogelijk om gebouwen op het perceel op te richten.

Ten aanzien van de verkoopruimte wordt verwezen naar paragraaf 2.5 van deze nota inspraak en overleg. Binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw zien wij geen reden om meer ontvangst en verkoopruimten toe te staan. Een functie wijziging naar een tuincentrum of andere detailhandel is een ontwikkeling die wij op maat moeten toetsen en waar-

voor waarschijnlijk een aantal onderzoeken en onderbouwingen nodig zullen zijn. Deze ontwikkelingsmogelijkheid nemen we dan ook niet mee in dit bestemmingsplan maar hiervoor moet een afzonderlijk verzoek gedaan worden als dit daadwerkelijk aan de orde is.

2.16.101 Inspraakreactie 101 (IN2012/4223)

Indiener is van mening dat er te weinig rekening wordt gehouden met de mogelijkheid de gebouwen aan de Zandspeur 89b in de toekomst een agrarische invulling te geven.

Reactie gemeente:

De bestemming van de betreffende schuren is Agrarisch, waarbij de schuren de aanduiding “schuur” hebben. De schuren kunnen dus agrarisch gebruikt worden. Er is ter plaatse geen agrarisch bedrijf aanwezig of aanwezig geweest. Wij nemen daarom geen agrarisch bouwperceel op.

2.16.102 Inspraakreactie 102 (IN2012/4239)

Indieners geven aan dat de erfscheiding achter de schuur niet goed op de plankaart staat. I.v.m. veiligheid en geluidsoverlast willen indieners graag het zoekgebied van het bouwperceel verplaatsen zodat verder van de Poppenallee af een nieuwe woning gebouwd kan worden. Indieners willen graag een loodsje voor het stallen van landbouwmachines die zij gebruiken voor de cultuurgrond en het dierenverblijf. Deze staan nu buiten en dit ziet er rommelig uit. Indieners geven aan dat zij van de huidige woning een recreatiewoning gastenverblijf c.q. dierenverblijf – machineberging willen maken.

Reactie gemeente:

Bij de erfscheiding e.d. zijn onderdelen van de ondergrond en hebben geen invloed op de bestemming van het perceel. Het is redelijk om de woonbestemming aan te passen aan het huidige gebruik en te verbreden, dat is daarom in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het vernieuwen van de woning mag binnen deze bestemming wonen plaatsvinden. Bijbehorende bouwwerken, ook die vergunningvrij zijn, moeten wel achter de voorgevel van de woning komen. Met de bepaling van de plaats van een nieuwe woning is het zaak daar rekening mee te houden.

Ook moet bij de herbouw van een woning de oude woning gesloopt worden. Hergebruik is niet mogelijk.

2.16.103 Inspraakreactie 103 (IN2012/4241)

Indiener vraagt aanpassing van het zoekgebied voor het bouwperceel.

Reactie gemeente:

Zoekgebied wordt conform het voorstel aangepast.

2.16.104 Inspraakreactie 104 (IN2012/4242)

In overleg met zijn buurman vraagt indiener om aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel van zijn buurman (De Stouwe 33).

Verder vraagt indiener of zijn bouwperceel westwaarts vergroot kan worden, zodat deze 10m in westelijke richting uitgebouwd kan worden.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van aanpassing van het agrarisch bouwperceel van De Stouwe 33 wordt verwezen naar paragraaf 2.16.15 van deze nota. De bestemming wonen wordt opgenomen in

de breedte die in het huidige bestemmingsplan is opgenomen, dit is volgens het voorstel van indiener.

2.16.105 Inspraakreactie 105 (IN2012/4243)

Indiener vraagt vergroting van het bouwblok van 1 ha naar 2 á 2,5 ha voor een pluimveehouderij en een biovergistingsinstallatie. Als de sleufsilos, mestsilos en vergistersilos binnen het bouwblok worden gerekend is een nog grotere bouwperceel wenselijk en noodzakelijk volgens indiener.

Verder heeft indiener de volgende opmerkingen m.b.t. de regels:

- de maximale maten en afstanden zijn anders vergund, de afstand van het gebouw tot de as van de weg is minder dan 20m dan in 3.2.1.c is weergegeven en de goothoogte van de vergistersilos zijn 6,5m i.p.v. de 6m die volgens de regels mogelijk is;
- verruiming van de bouwhoogte van mestsilos naar tenminste 7m en voor de opslagplaatsen naar 4m. Verder realisatie van de sleufsilos buiten het bouwvlak mogelijk maken;
- aangegeven tonnage vergisting is niet in overeenstemming met de verleende vergunning;
- de mogelijkheid dat B&W kunnen afwijken geeft voor indieners plannen veel onzekerheid over het daadwerkelijk willen meewerken door B&W;
- biomassavergistingssilos moeten binnen het bestaande bouwperceel maar dit is volgens indiener met 1ha niet uitvoerbaar. Ook is aangegeven dat de gezamenlijke inhoud van de biomassavergistingssilos maximaal 3000 m³ mag zijn terwijl indiener een vergunning heeft voor 4 silos met 3750 m³ per silo;
- geen restricties voor de uitvoering en grootte/inhoud van de kuilvoerplaten c.q. sleufsilos;
- mestopslag buiten het bouwperceel mag een maximale inhoud hebben van 2000 m³ (individueel) en 5000 m³ (gezamenlijk). Indiener geeft aan dat voor een langdurige opslag van digestaat in een mestbassin de inhoud minimaal 9000 m³ realiseerbaar moet zijn.

Reactie gemeente:

Voor de grote, wijze van meten, van de het agrarisch bouwvlak wordt verwezen naar paragraaf 2.2.1 van deze nota van Inspraak en overleg. De locatie Veldhoeveweg 1 heeft in het voorontwerp bestemmingsplan een bouwperceel van 1,5 hectare, met de mogelijkheid deze te vergroten tot 2 hectare met een wijziging van het bestemmingsplan. Wij zien geen aanleiding om de bouwhoogtes van andere bouwwerken, zoals sleufsilos in algemene zin te verhogen. Bouwwerken met afwijkende maten, die zo zijn vergund mogen blijven bestaan, en indien nog niet gerealiseerd volgens de bouwvergunning nog opgericht worden. Dit zelfde geldt voor het aangegeven tonnage vergisting. Op het perceel zal overigens een aanduiding: specifieke vorm van bedrijf – mestvergistingsinstallatie opgenomen worden, zodat mestvergisting op dit perceel volgens de nu vergunde omvang mogelijk wordt. Ten aanzien van biomassavergisting wordt ook verwezen naar paragraaf 2.2.2.2.1 van deze nota.

Zoals aangegeven is voor een verdere vergroting van het bouwperceel boven de 1,5 hectare een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Ook een verdere vergroting van de omvang van mestvergisting boven de nu afgegeven vergunning op het perceel zal ruimtelijk beoordeeld moeten worden. Dit vraagt maatwerk en onderzoek en dit wordt daarom

niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Indiener kan hiervoor een onderbouw verzoek indienen, waarbij aansluiting moet worden gezocht bij de uitgangspunten uit de Structuurvisie Buitengebied.

2.16.106 Inspraakreactie 107 (IN2012/4247)

Indieneren zijn van mening dat voor hun perceel de bestemming 'agrarisch bedrijf C met waarden' gewijzigd moet worden in de 'agrarisch bedrijf A met waarden' zodat het bedrijf in de toekomst uit kan breiden.

Reactie gemeente:

Over de toekenning van agrarische bouwpercelen en de grote wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.107 Inspraakreactie 108 (IN2012/4250)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied van het agrarisch bouwperceel wordt aangepast volgens voorstel.

2.16.108 Inspraakreactie 109 (IN2012/4251)

Indiener vraagt de aanduiding 'specifiek bedrijf loon- en grondverzetbedrijf en veehouderij-bedrijf' op de plankaart op te nemen en in de tabel onder artikel 6.1 lid b.

Verder vraagt indiener de buitenopslag van o.a. zand en grond op de bestemming in de huidige vorm toe te blijven staan, zodat ook na het verlopen van de tijdelijke ontheffing, buitenopslag mogelijk blijft op de bestemming.

Als laatste vraagt indiener het aspect 'landbouwverkeer' in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken.

Reactie gemeente:

Over de bestemming van loon- en grondverzet bedrijven wordt verwezen naar paragraaf 2.13 van deze nota van inspraak en overleg. Aangezien de veehouderij tak ondergeschikt is aan het loon- en grondverzet bedrijf en naar onze mening in de afbouwende fase zit wordt deze bestemd met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. De buitenopslag ligt binnen de bedrijfsbestemming en wordt daarmee permanent geregeld. Wel dient u te voldoen aan de afspraken zoals gemaakt bij tijdelijke afwijking en zijn opgenomen in de meest recente milieuvergunning. Opslag activiteiten voor het bedrijf zijn binnen de geldende bestemming mogelijk.

Dit bestemmingsplan bestemt de huidige situatie, aanpassingen en eventuele verbredingen van wegen in relatie tot landbouwverkeer wordt daarom niet in dit bestemmingsplan betrokken.

2.16.109 Inspraakreactie 109 (IN2012/4252)

Indiener vraagt:

- de aanduiding 'specifiek bedrijf loon- en grondverzetbedrijf' op de plankaart op te nemen en in de tabel onder artikel 6.1 lid b;
- de bedrijfsgebouwen die niet geheel zijn opgenomen binnen het bestemmingsvlak aan te passen aan de huidige situatie;
- het aspect 'landbouwverkeer' in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken.

Reactie gemeente:

Over de bestemming van loon- en grondverzet bedrijven wordt verwezen naar paragraaf 2.13 van deze nota van inspraak en overleg.

Naar onze mening ligt alle bestaande bebouwing binnen het bestemmingsvlak van het bedrijf.

Dit bestemmingsplan bestemt de huidige situatie, aanpassingen en eventuele verbredingen van wegen in relatie tot landbouwverkeer wordt daarom niet in dit bestemmingsplan betrokken.

2.16.110 Inspraakreactie 110 (IN2012/4253)

Indiener vraagt:

- de aanduiding 'specifiek bedrijf loon- en grondverzetbedrijf en veehouderijbedrijf' op de plankaart op te nemen en in de tabel onder artikel 6.1 lid b;
- het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen;
- te bevestigen dat buitenopslag op de bestemming in de huidige vorm toegestaan blijft;
- het aspect 'landbouwverkeer' in dit plan (of hieraan gerelateerde verkeersbesluiten) te betrekken.

Reactie gemeente:

Over de bestemming van loon- en grondverzet bedrijven wordt verwezen naar paragraaf 2.13 van deze nota van inspraak en overleg.

De bestemming Bedrijf op het perceel Vlierhoekweg 9 komt wat betreft de begrenzing aan de oostzijde overeen met de grens in het huidige bestemmingsplan. De opslagactiviteiten aan deze zijde zijn ook niet opgenomen in de meest recente milieumeldingen van het bedrijf (2008/2009). Het vergroten van de bedrijfsbestemming zonder nadere voorwaarden lijkt daarom niet aan de orde en vergt maatwerk. Voor een vergroting kan een afzonderlijk verzoek aan ons gericht worden waarbij gekeken zal worden naar de criteria die zijn opgenomen in de Structuurvisie Buitengebied.

Opslag activiteiten voor het bedrijf zijn binnen de geldende bestemming mogelijk.

Dit bestemmingsplan bestemt de huidige situatie, aanpassingen en eventuele verbredingen van wegen in relatie tot landbouwverkeer wordt daarom niet in dit bestemmingsplan betrokken.

2.16.111 Inspraakreactie 111 (IN2012/4254-4291)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen richting Ankummerdijk zodat de verleende vergunning uitgevoerd kan worden.

Ook vraagt men om de woning nog 10-15 meter bouwvlak aan te houden rond de woning om vergunningvrij bouwen mogelijk te maken.

Verder is de woning gebouwd voor de huisvesting van meerdere gezinnen en indiener dringt er op aan overeenkomstig dit gebruik een aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen waardoor er bij recht de bouw en het gebruik van twee woningen is toegestaan.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt aangepast aan de verleende vergunning voor uitbreiding van de melkveestal. Ten aanzien van de woning wordt het bouwperceel aan de voor en zijgevel tot 4 meter achter de voorgevelgrens niet verder opgerekt, daarachter wordt de huidige tuin als grens aangehouden. Hierachter is het mogelijk bijbehorende bouwwerken volgens het

bestemmingsplan op te richten. Op het perceel is één bedrijfswoning vergund volgens ons archief. Het bestemmingsplan staat wel toe om hier met een afwijking mee te werken aan de bewoning van de bedrijfswoning door twee huishoudens.

2.16.112 Inspraakreactie 112 (IN2012/4255)

Indiener geeft het volgende aan:

- Eigen en gehuurde grond waarop het bedrijf van indiener is gevestigd is de bestemming 'agrarisch met waarden' opgenomen. Uit de begrips- en bestemmingsomschrijving blijkt niet dat hier een boomkwekerij is toegestaan. Ook is er geen aanduiding op de verbeelding weergegeven.
- Op een groot deel van de percelen ligt de bestemming 'Waarde – archeologie 3', maar volgens indiener is onvoldoende vast komen te staan dat dit hier gerechtvaardigd is. Indiener wil het archeologisch beleidsplan gemeente Dalfsen met kaart graag ontvangen. Indiener vindt dat de gemeente eerst onderzoek moet verrichten voordat er een dubbelbestemming kan worden toegekend. Door de dubbelbestemming en de bijbehorende regels worden de bestaande rechten aangetast en het gebruik van het perceel en de bedrijfsactiviteiten beperkt. Indiener is van mening dat hierdoor enige vorm van bedrijfsontwikkeling bijna onmogelijk is of alleen tegen hoge kosten. Er moet bijvoorbeeld gelet op artikel 33 en verder een omgevingsvergunning worden aangevraagd met rapporten waarin de archeologische waarden van de gronden die volgens de aanvraag verstoord worden naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate is vastgesteld. Dit is tijdrovend en kostbaar terwijl op de boomkwekerij grondbewerking moet worden uitgevoerd tot een diepte van 80 cm.
- Verder kan indiener zich niet vinden met de bouwregels. De toegestane omvang van het bouwperceel (5.2.1 onder a) wordt gelet op de huidige bedrijfsgrootte en toekomstige bedrijfsactiviteiten te klein geacht door indiener en ziet dit dan graag aangepast naar 2 ha.
- Een tweede bedrijfswoning moet een mogelijkheid zijn om het bedrijf optimaal te kunnen runnen (5.2.2 onder b).
- De hoogte van boog- en tunnelkassen is te laag vastgesteld, wat problemen oplevert voor het voldoen aan de regels op het gebied van de arbeidsomstandigheden (5.2.4 onder b sub 1). Verder is de oppervlakte voor gebruik van boog- en tunnelkassen te klein omdat de gehele oppervlakte af te dekken moet zijn vanwege winterisico.
- Als een foliekas beschouwd moet worden als een boog- en tunnelkas dan is de periode dat hiervan gebruik gemaakt mag worden 1 september – 30 april te beperkend volgens indiener en niet werkbaar (5.5.1 onder f).
- Volgens indiener wordt uitbreiding van de bestaande containervelden onmogelijk gemaakt door alle beperkingen (3.7.1 en 5.7.1 e-f-i).
- Het huren van grond voor de teelt wordt naar mening van indiener onmogelijk gemaakt door het verbod op grasland scheuren (5.7.1 onder j).
- Als laatste geeft indiener aan dat het verbod tot het aanbrengen van beplantingen voor de teelt van laan- en parkbomen en fruitboom, bos en andere houtopstanden en het aanbrengen van lijnvormige beplantingen een goede bedrijfsvoering in de weg staan. Indiener vraagt zich af wat onder lijnvormige beplantingen wordt verstaan. Valt hier ook het planten van bomen om de 1,5m en het gebruik van rechtlignige bedden onder? Voor het egaliseren, diepploegen en woelen van grond moet

grondbewerking kunnen worden uitgevoerd tot een diepte van 80 cm en voor het rooien wordt al een diepte van 40 á 50 cm bereikt (5.7.1 onder c, d, f,1 en j).

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de bestemmingsregeling van “boomkwekerij” wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota van inspraak en overleg. Ook ten aanzien van hoogte van kassen e.d. wordt verwezen naar deze paragraaf en paragraaf 2.4. Ten aanzien van de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 3 wordt verwezen naar paragraaf 2.15 van deze nota. Ten aanzien van de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota. De mogelijkheid om een tweede bedrijfswoning op te richten is niet meer in deze plannen opgenomen. Huidige technieken zijn dusdanig dat toezicht op afstand goed mogelijk is. Zeker bij een boomkwekerij vinden wij een 2^e bedrijfswoning niet noodzakelijk.

Er is een verbod om zonder omgevingsvergunning beplantingen/bomen aan te brengen enz., indien (landschappelijke) waarden niet aangetast worden van een betreffend perceel kan dit met een vergunning worden toegestaan. Het verbod om grasland te scheuren wordt beperkt tot gronden waarvoor dit op dit moment ook al geldt. Dit moet binnen Agrarisch met Waarde wel op perceelsniveau getoetst worden. Binnen de bestemming Agrarisch zijn er meer mogelijkheden. Overigens zijn vele van deze vergunningsvoorschriften op dit moment ook al aanwezig.

2.16.113 Inspraakreactie 113 (IN2012/4256)

Indiener vraagt het volgende:

- Aanpassing van het zoekgebied van het bouwperceel richting oostelijke en zuidelijke richting.
- Voor mestopslag wordt een afstandscriterium gehanteerd van 100m en daarom is realisatie hiervan moeilijk of niet mogelijk op het huisperceel. Indiener vraagt daarom een opslag van 2000 kuub mogelijk te maken aan de Korenweg en daarvoor een bouwblok te realiseren van 1ha een zogenaamde ab-a locatie en deze tevens te gebruiken als voeropslag.
- Indiener gebruikt zijn land met agrarische bestemming ook als voeropslag en vraagt deze bestemming erbij op te nemen.
- Heeft de uitbreiding van het bestemmingsplan De Grift III nadelige gevolgen voor indiener en zijn bedrijf?
- Verandert er iets aan de bestemming van de burenen?
- De landerijen te vrijwaren van water op het maaiveld en dit als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan. Indiener is van mening dat er een specifiek verbod op waterberging moet worden opgenomen, want als dit ontbreekt betekent dit dat er een duldplicht wordt opgelegd. Bij het opleggen van duldplicht ontstaat planschade. Waterberging is onverenigbaar met het recht van ruwvoeropslag, nu ruwvoeropslag overal mag worden opgeslagen is dit overal van kracht. Dit is van belang omdat het oude bestemmingsplan dit regelt binnen de insteek van de watergang of bergingsvijver.
- Volgens indiener bestaat er onduidelijkheid over vergunningplicht grondbewerking. Indiener gaat er van uit dat dit niet voor zijn bedrijf aan de orde is en dat zijn teeltkeuze en grondbewerking voortgezet kan worden zoals nu in het huidige bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied is afgestemd op het landschap. Aan de zuidzijde heeft indiener voldoende mogelijkheden om zijn bedrijf uit te breiden ook buiten hindercirkels van omliggende woningen. Om het doorzicht in het lint te behouden wordt het zoekgebied ook niet in oostelijke richting aangepast.

Het opnemen van een agrarisch bouwperceel aan de Korenweg is niet mogelijk. Nieuwvestiging staan wij in dit gebied niet toe. Op dit moment is er al een mestbassin aan de Korenweg, deze wordt opgenomen met een aanduiding. Een nieuw mestbassin is alleen mogelijk door wijziging van het bestemmingsplan zoals is opgenomen in artikel 3.8.1 sub c. Bij dit bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Dalfsen gaan wij niet in of het bestemmingsplan De Griff III eventueel gevolgen voor u kan hebben, hiervoor is de procedure voor dit betreffende bestemmingsplan.

De geldende bestemmingen en de nieuwe bestemming van de burelen kan indiener zelf inzien en eventuele verschillen bekijken. Dit bestemmingplan maakt hierbij geen individuele nieuwe ontwikkelingen mogelijk, maar is een actualisering waarbij zoveel mogelijk naar de feitelijke situatie bestemd wordt.

Het bestemmingsplan regelt het gebruik van gronden. Omdat de bestemming Agrarisch is mede bestemd voor de waterhuishouding. Sloten en dergelijke hebben ook de bestemming Agrarisch. Dit is in het huidige bestemmingsplan ook zo opgenomen. Het is daarom geen verandering in planologisch opzicht, waardoor er naar onze mening geen sprake kan zijn van planschade. Ten aanzien van peilbeheer is het Waterschap Groot Salland de bevoegde instantie. Specifieke waterbergingsgebieden kunnen nooit zonder overeenstemming met de eigenaar aangelegd worden.

Het perceel van indiener ligt binnen de bestemming Agrarisch, en heeft de nader aanduiding landschapselement. Hierbij is een vergunning noodzakelijk indien u bomen wil rooien/vellen of andere landschapselementen wil verwijderen of als u houtopstanden of beplanting met bomen wil uitvoeren. Voor het overige zijn voor grondbewerking/teeltkeuze binnen deze bestemming geen verboden/vergunningstelsels opgenomen. Wel moet het agrarisch blijven.

2.16.114 Inspraakreactie 114 (IN2012/4257)

Indiener vraagt de omschrijving aan te vullen met de mogelijkheid van kassenbouw met een bouwhoogte van circa 4m binnen het bestaande bouwblok.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de mogelijkheden voor boomkwekerijen en kassen wordt verwezen naar de paragrafen 2.5 en 2.4 van deze nota van Inspraak en overleg.

2.16.115 Inspraakreactie 115 (IN2012/4258)

Indiener geeft aan dat het perceel de bestemming 'wonen' heeft, maar op basis van het overgangsrecht van het huidige bestemmingsplan de ter plaatse uitgeoefende activiteiten onbelemmerd voortgezet mogen worden.

Reactie gemeente:

De activiteiten ter plaatse zijn zeer ondergeschikt en minimaal. Daarom houdt het perceel de bestemming Wonen. Zoals ook in het geldende bestemmingplan het geval is. Eventuele bestaande bedrijfsactiviteiten mogen opnieuw onder het overgangsrecht worden voortgezet. Verder kan het ook zijn dat deze onder aanhuis verbonden bedrijf of beroep vallen wat is toegestaan binnen de bestemming Wonen.

2.16.116 Inspraakreactie 116 (IN2012/4262)

Indiener geeft het volgende aan:

Bij ons pand staat keurig vermeld: KT (kampeerterrein) en M (maatschappelijk). Op het terrein hebben we ook een kleine kampeergelegenheid (gemeente bekend/ max. 10 tenten/caravans). Omdat we hiervoor code KP zien is het de vraag of met KT dit voldoende is beschreven of ook KP vermeld dient te worden?

Reactie gemeente:

Het perceel De Broekhuizen 2 heeft volgens de in het verleden verleende vrijstelling op basis van artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de bestemming Wonen met de nadere aanduidingen kampeerboerderij en maatschappelijk gekregen. Het gebruik van het terrein voor kamperen (buiten de bebouwing) wordt op dit moment op basis van de incidentele ontheffing voor groepskamperen buiten kampeerterrainen op basis van de APV toegestaan. Omdat er op dit moment naar onze mening dus geen kleinschalig kampeerterrein aanwezig is geven wij het perceel niet de aanduiding Kampeerterrein.

2.16.117 Inspraakreactie 117 (IN2012/4264)

Indieners hebben vragen over de regels m.b.t. bijbehorende bouwwerken. In de regels staat dat een bijbehorend bouwwerk niet meer dan 15 meter van de gevel geplaatst mag worden. Indieners hebben een oude Linde op het perceel staan die dan voor de bouw van een schuur gekapt moet worden. Dit vinden indieners ondenkbaar. De tuin is qua bestrating ingericht op het bouwen van een schuur aan de achterkant van het perceel. Indieners vragen of dit laatste mogelijk is.

Op het perceel staat een kronkel getekend. Indieners vragen zich af of hiermee het pad wordt bedoeld die er vroeger lag. Indieners hebben de oprit inmiddels recht langs het perceel liggen, kan dit worden gewijzigd?

Reactie gemeente:

De aangehaalde regeling voor bijbehorende bouwwerken is inderdaad juist. Wij nemen om in dit soort situaties toch in een bijbehorend bouwwerk op een aanvaardbare locatie te kunnen bouwen de mogelijkheid op om van deze regel, onder voorwaarden af te kunnen wijken.

Welke "kronkel" indieners bedoelen is niet duidelijk, het is waarschijnlijk een onderdeel van de ondergrond van het bestemmingsplan in dat geval heeft deze 'kronkel' geen juridische status.

2.16.118 Inspraakreactie 118 (IN2012/4266)

Indieners hebben de volgende opmerking:

Volgens de legenda is de bestemming van het perceel agrarisch. Via een aanvraag in 2004 is de bestemming van ruim 10 ha. landbouwgrond gewijzigd in natuur. Aanvraagnr. SN 4602190. In december 2005 is dit via een kwalitatieve verplichting vastgelegd, en vervolgens is het gehele bedrijf als NSW landgoed in december 2006 geregistreerd.

Reactie gemeente:

Er is in 2005 inderdaad met een artikel 19 lid 1 Wro vrijstelling meegewerkt aan de aanplant van ruim 10 hectare bos. Dit is ook met de aanduiding 'bos' opgenomen. De bestemming Natuur kennen wij alleen toe aan de bos/natuur gebieden die in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) liggen.

2.16.119 Inspraakreactie 119 (IN2012/4269)

Indiener geeft aan dat zijn perceel nog niet binnen het voorontwerp bestemmingsplan valt, maar indiener wil aan de hand van een schets zijn wensen van richting bouwblok aangeven (zie ingetekende pijlen).

Reactie gemeente:

Het perceel wordt opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan

2.16.120 Inspraakreactie 120 (IN2012/4273)

Indiener geeft aan dat zijn bouwblok op de plankaart 1 ha heeft maar dat hij met een nieuwe milieuaanvraag eind 2010 al heeft gevraagd om vergroting van het bouwblok naar 1,5 ha. Dit zou door een medewerker van de afdeling milieu bevestigd zijn.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied van het bouwperceel wordt volgens voorstel aangepast.

Het perceel Strenkhaarsweg 19 heeft in 1998 bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied Dalfsen de aanduiding 'agrarisch bedrijf 2' gekregen. Dit houdt een bouwperceel van 0,5 hectare in. In de 8^e wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen, Strenkhaarsweg 19 is het de aanduiding gewijzigd naar 'agrarisch bedrijf 1'. Dit plan is goedgekeurd op 4 juli 2006. Daarmee is toen het bouwperceel vergroot naar 1 hectare. Een verdere vergroting naar 1,5 hectare is niet aan de orde geweest. De in dit plan opgenomen bouwperceel van 1 hectare is dus gelijk aan het huidige bouwperceel. Als indiener een groter bouwperceel wenst kan dit met een wijziging van het bestemmingsplan onder de daarvoor geldende en in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden.

2.16.121 Inspraakreactie 121 (IN2012/4274)

Indiener vraagt om vergroting van het bouwblok voor het oprichten van een nieuwe stal. Verder vraagt indiener om de bestemming te wijzigen in 'agrarisch bedrijf a', om het perceel zonder een wijzigingsprocedure naar 1,5 ha te vergroten.

Reactie gemeente:

Indiener wenst vergroting van het zoekgebied voor het agrarisch bouwperceel op gronden die niet in zijn eigendom zijn. Wij leggen in principe geen zoekgebieden op percelen die niet in eigendom zijn tenzij wordt aangetoond dat hierover met de eigenaar overeenstemming is. Ten aanzien van de omvang en grote van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.122 Inspraakreactie 122 (IN2012/4275)

Indiener vraagt het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Het zoekgebied wordt volgens voorstel aangepast.

2.16.123 Inspraakreactie 123 (IN2012/4277)

Indiener vraagt de gronden op zijn percelen zonder belemmeringen te kunnen blijven gebruiken, dus als gras of bouwland.

Reactie gemeente:

Deze percelen hadden in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming Natuur - Uiterwaarden. Dit wordt gewijzigd naar Agrarisch met waarden. Zie ook paragraaf 2.7 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.124 Inspraakreactie 124 (IN2012/4283-4324)

Indiener is van mening dat de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' geen rekening houdt met de (recreatie) woning op het perceel.

Verder geeft indiener aan dat voor de verlening van aanlegvergunningen toetsingsmogelijkheden ontbreken.

Reactie gemeente:

De koppeling tussen de bestemde recreatiewoningen en bestemming Recreatie - Recreatiewoning was in het voorontwerpbestemmingsplan niet goed opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast en wordt voor de mogelijkheden van recreatiewoningen verwezen naar het artikel Recreatie – Recreatiewoning en de daarin opgenomen regels zijn dan van toepassing op de recreatiewoning.

Ten aanzien van de afweging van de aanlegvergunning (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden is het zo dat dit een extra toetsing is om landschappelijke en natuur- en cultuurhistorische waarden te behouden. Alle werkzaamheden moeten ook binnen de bestemmingsomschrijving passen. Als dit niet zo is er sprake van strijdig gebruik van de gronden. De belangen van omwonenden ten aanzien van gebruik wordt daarom bij de toekenning van de bestemming afgewogen, niet bij de verlening van een aanlegvergunning.

2.16.125 Inspraakreactie 125 (IN2012/4284-4331)

1. Indiener geeft aan dat de bestemming 'Bedrijf' is toegekend aan zijn erf. Ter plekke zijn echter twee bedrijven, een agrarisch- en loonwerkbedrijf, aanwezig en hebben beide een aparte bestemming nodig volgens indiener.
2. In het agrarische deel van de bestemming valt ook de (dienst)woning die in het bestemmingsplan een woonbestemming krijgt. In het verleden zijn over deze woning afspraken gemaakt m.b.t. de bestemming.
3. Indiener heeft als onderdeel van zijn activiteiten het telen van sempervivum en vraagt om deze teelt blijvend op agrarische grond toe te staan.
4. Indiener is van mening dat naast het bebouwde oppervlak de bestemming 'Bedrijf' uitgebreid moet worden voor het deel dat nu in gebruik is voor opslag van het bedrijf, om dit mogelijk te blijven maken.
5. Indiener ervaart het beperken van de bouwrechten tot de aanwezige omvang als te streng. Dit doet geen recht aan de mogelijkheden die een bedrijf nodig heeft om zich aan marktomstandigheden aan te passen. In omliggende gemeenten wordt aan niet agrarische bedrijven doorgaans een ontwikkelingsruimte geboden van minstens 10%.
6. Indiener dringt aan om naast de op korte termijn uit te oefenen bouwrechten tenminste een verruiming in bouwmassa toe te staan van tien procent. Op dit moment is 2500m² gerealiseerd. Op korte termijn wordt een uitbreiding verlangd van 3000m². Plannen voor een bouwaanvraag zijn in een vergevorderd stadium. Indiener wijst bij de afweging van het toekennen van bouwrechten op de ruimte van 8000m² in het huidige bestemmingsplan.

7. Indiener stelt een deel van de gronden ter beschikking voor het houden van evenementen. Indiener is van mening dat deze mogelijkheid moet blijven bestaan zonder dat daar een vergunning voor nodig is of aanpassing van het plan.
8. In zuidelijke richting vanaf indiener's perceel tegen de Vecht liggen zes recreatiewoningen van indiener. De meest oostelijke woning is niet positief bestemd en indiener vraagt hieraan alsnog de bestemming recreatiewoning toe te kennen.
9. Om de recreatiewoningen gelegen gronden is volgens indiener ten onrechte de bestemming 'natuur' toegekend. De woningen liggen in productiebos waaruit op bedrijfsmatige wijze hout geoogst en vermarkt worden. Indiener is van mening dat conform het feitelijk gebruik aan deze gronden de bestemming 'agrarisch' toegekend moet worden en indien mogelijk de bestemming productiebos.

Reactie gemeente:

1. Het bedrijf is één inrichting en heeft ook op dit moment één bestemming in het geldende bestemmingsplan. Het veehouderij deel is ondergeschikt aan de overige bedrijfsactiviteiten. We handhaven deze bestemming daarom, waarbij de veehouderijtak met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" wordt geregeld.
2. De betreffende voormalige dienstwoning is al jaren feitelijk in gebruik als woning. Daarom is deze ook zo bestemd.
3. Ten aanzien van teeltactiviteiten wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota van inspraak en overleg
4. Bouwvergunningen die zijn afgegeven voor inwerkingtreding van dit plan mogen worden uitgevoerd. Over de bouwmogelijkheden is nader overleg met de gemeente.
5. Het bestemmingsplan biedt ontwikkelingsruimte van 10%, met een mogelijkheid om onder voorwaarden af te wijken tot maximaal 20%.
6. Alleen algemene uitbreidingsmogelijkheden zoals genoemd onder punt 5 worden geboden. Verder uitbreiding vergt maatwerk en een afzonderlijke procedure.
7. De evenementen hebben een incidenteel karakter, om dit ruimtelijk te regelen kan een ontheffing op basis van artikel 4 lid 8 van bijlage 2 van het Besluit Omgevingsrecht worden aangevraagd. Dit regelen we niet in dit bestemmingsplan.
8. Naar onze mening zijn de recreatiewoningen nr. 22, 24, 26, 28, en 30 volgens de vastgestelde huisnummering ook positief bestemd. Dit is ook zo in het geldende bestemmingsplan.
9. De gronden rond de recreatiewoningen zijn gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur en hebben de status, bestaande natuur. Hiervoor moeten wij volgens de omgevingsverordening van de provincie een beschermende bestemming opnemen. Dit doen wij met de bestemming Natuur.

2.16.126 Inspraakreactie 126 (IN2012/4285)

Indiener wil graag dat de woning op Ankummer Es 30a een bedrijfswoning blijft en de gronden daarachter de bestemming 'tuinbouw en glastuinbouw' houden. Indiener verbouwt pompoenen en kalebassen op deze gronden.

Reactie gemeente:

De woning wordt naar onze mening al jaren (sinds 2002) bewoond door zonder dat er een binding hebben met het tuinbouwbedrijf ter plaatse. Wij hebben daarom gekozen om de woning te bestemmen volgens het feitelijke gebruik: wonen. De omliggende gronden met een agrarische bestemming mogen gebruikt worden voor teelt van gewassen in de volle-

grond van bijvoorbeeld pompoenen en kalebassen. Dit komt ook overeen met het huidige gebruik.

2.16.127 Inspraakreactie 127 (IN2012/4287)

Indiener is van mening dat de gemeente door de vele regeltjes het onmogelijk maakt in het landelijk gebied goed te wonen en te werken. Indiener vindt dat er onnodige beperkende regels zijn en dat er voor bijgebouwen bij woningen aangesloten moet worden op de gemeente Ommen waar 150 m² is toegestaan.

Reactie gemeente:

Voor de regels van bijbehorende bouwwerken bij woningen in het buitengebied wordt verwezen naar paragraaf 2.10 van de nota van inspraak en overleg.

2.16.128 Inspraakreactie 128 (IN2012/4288)

Indiener vraagt de gebiedsaanduiding 'ab-b' te wijzigen in 'ab-a', zodat op deze locatie een agrarisch bedrijf - A komt.

Reactie gemeente:

Over de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.129 Inspraakreactie 129 (IN2012/4289)

Indiener vraagt vanwege de huidige bebouwing en bouwplannen in de toekomst de aanduiding 'ab-a' overeenkomend met agrarisch bedrijf A toe te kennen voor zijn perceel. Verder vraagt indiener het zoekgebied van het bouwperceel aan te passen.

Reactie gemeente:

Over de omvang van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar paragraaf 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg. Het zoekgebied wordt volgens voorstel aangepast.

2.16.130 Inspraakreactie 130 (IN2012/4304)

Aero Club Salland vraagt om de luchthavenregeling (en de voorwaarden) op te nemen in het ontwerp bestemmingsplan om zo te komen tot een integrale en met elkaar in overeenstemming zijnde aanpak t.a.v. bestemming en gebruik.

Reactie gemeente:

Voor de bestemming van het zweefvliegveld wordt verwezen naar paragraaf 2.12 van deze nota van inspraak en overleg.

2.16.131 Inspraakreactie 131 (IN2012/4544)

Indiener vraagt de bestemming 'agrarisch' om te zetten naar de feitelijke situatie en die is 'wonen'.

Reactie gemeente:

De bestemming wordt aangepast naar Wonen.

2.16.132 Inspraakreactie 132 (IN2012/4704)

Indiener geeft aan dat op het schuurtje aan de overkant van Oosterhulst 43 altijd een bouwblok zat van 1ha. In het vorige bestemmingsplan heeft de Raad van State indiener hierover in het gelijk gesteld. Waarom is dit bouwblok nu niet opgenomen?

Verder geeft indiener aan dat hij vele gronden heeft aan de overkant van de N377 (Oosterhulst). Als straks de dichtstbijzijnde oversteek gaat sluiten moet indiener ver om rijden om van zijn schuren naar de grond te komen. Een schuur aan de overkant zou ook qua opvolging handig zijn.

Indiener is van mening dat de openheid op dit stuk van de Oosterhulst niet door mensen wordt bekeken die er langskomen, omdat men er vanwege drukte snel langsrijdt of fietst.

Reactie gemeente:

De schuur aan de overzijde van de Oosterhulst heeft de aanduiding "schuur" gekregen en is dus positief bestemd. Op het perceel Oosterhulst 43 is op dit moment geen agrarisch bedrijf meer in werking. Het perceel heeft daarom in het voorontwerpbestemmingsplan ook de bestemming Wonen gekregen. Een nieuw agrarisch bouwperceel aan de overzijde van de Oosterhulst is dan ook niet aan de orde.

3 Overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro

3.1 Overleg

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 van het Bro is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen aan de daartoe aangewezen instanties toegezonden.

De volgende instanties hebben gereageerd:

1. Waterschap Groot Salland
2. Provincie Overijssel
3. Veiligheidsregio IJsselland
4. TenneT TSO BV
5. NV Nederlandse Gasunie
6. Commando Diensten Centra
7. Vitens
8. Overijssels Particulier Grondbezit
9. LTO-Noord Afdeling Dalfsen
10. Landschap Overijssel
11. Gemeente Zwolle
12. Gemeente Raalte
13. Gemeente Hardenberg

De reacties zijn in deze paragraaf kort samengevat en van beantwoording voorzien. Hierbij wordt in een aantal gevallen ook verwezen naar de algemene beantwoording van de inspraak in hoofdstuk 2 van deze nota van inspraak en overleg.

3.1.1 Waterschap Groot Salland (IN2012/4476)

1. Het waterschap wenst dat het primaire watergebied ten westen van de kern Dalfsen de dubbelbestemming Waterstaat – Waterbergingsgebied te geven
2. Hoe is de beschermende regeling voor beekdalen en hoogveengebieden volgen de omgevingsverordening van de provincie in het bestemmingsplan opgenomen?
3. Bij een vergroting van de oppervlakte verharding met meer dan 1500 m² moet compenserende waterberging gerealiseerd worden;
4. Beleidslijn Ruimte voor de Rivier en Beleidslijn Grote Rivieren benoemen in de toelichting. Eventueel aansluiten bij Beleidslijn Overijsselse Vecht als deze van toepassing wordt.
5. Het gebied Hessum dat buitendijks ligt ten opzichte van de primaire waterkering ook de dubbelbestemming Waterstaat – Waterstaatkundige functie te geven.
6. Voor de dubbelbestemming Waterstaat-Waterstaatkundige functie de grenzen van de primaire waterkeringen aanhouden
7. Niet alle hoofdwatergangen zijn bestemd als ‘Water’ – hierover in overleg treden met het Waterschap
8. Primaire en regionale waterkeringen bestemmen met de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering. Dit ook opnemen langs de Dedemsvaart en het Overijssels Kanaal.

Reactie gemeente:

1. De dubbelbestemming – Waterstaat - Waterbergingsgebied wordt voor het primaire watergebied toegevoegd.
2. De beschermende regeling is opgenomen in de vorm de bestemming Agrarisch met waarden en het daarin opgenomen verbodsstelsel om bepaalde werken of werkzaamheden zonder vergunning uit te voeren. Bijvoorbeeld het afgraven en ophogen van gronden, en graven, dempen of veranderen van waterlopen en watergangen.
3. Ten aanzien van het opnemen van de verplichting tot compenserende waterberging in de planregels is overleg geweest met het waterschap. Hier is uit gekomen dat we bij het inpassingsplan en erfinrichtingsplan dat nodig is bij een uitbreiding van bebouwing met meer dan 500 of meer dan 2000 m² ook vragen om voldoende ruimte voor waterberging in dit plan op te nemen. Dit is ook in de toelichting opgenomen.
4. In paragraaf 3.4.3 van de toelichting zijn de genoemde beleidslijnen en een toelichting daarop toegevoegd.
5. Hessum heeft een aparte status. Het gebied ligt formeel buitendijks van de primaire waterkering, maar binnendijks van de regionale waterkering. Welke regels hier gelden is in het verleden dan ook zeer wisselend geweest. Op dit moment gelden er planologisch geen beperkingen, omdat het gebied een zeer klein overstromingsrisico heeft. In de door het waterschap nog vast te stellen “Beleidslijn Overijsselse Vecht” wordt de aparte status van Hessum ook opgenomen en gelden er voor bouwen vanuit het waterschap geen extra beperkingen. Het opnemen van een dubbelbestemming Waterstaat, Waterstaatkundige functie lijkt daarmee ook niet nodig en wordt voor dit gebied in het ontwerp bestemmingsplan niet opgenomen.
6. De dubbelbestemming Waterstaat – Waterstaatkundige functie is voor de primaire waterkeringen is aangepast naar de actuele, door het waterschap aangegeven situatie.
7. Uit nader overleg met het waterschap is gebleken dat er geen extra watergangen de bestemming “Water” hoeven te krijgen.
8. De dubbelbestemming Waterstaat waterkering wordt ook aangegeven op de regionale waterkeringen langs de Dedemsvaart en het Overijssels kanaal.

3.1.2 Provincie Overijssel (IN2012/5356)

1. Ruimtelijke kwaliteit en ontwikkelingsmogelijkheden.
De provincie heeft waardering voor de toepassing landschappelijke inpassing en gebiedskenmerken. De toepassing van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving voor uitbreiding agrarische bedrijven boven de 1,5 hectare en niet agrarische bedrijven is alleen nog onvoldoende in concrete voorwaarden uitgewerkt. Hierbij moet de balansbenadering vanuit de KGO naast het erfinrichtingsplan uitgangspunt zijn.
2. Ecologische hoofdstructuur.
Er zijn percelen als natuur bestemd die nog in agrarisch gebruik zijn en enkele houtwallen op kaart 8,9 en 10 die onderdeel zijn van de EHS zijn als agrarisch bestemd. De provincie wenst dat deze de natuurbestemming krijgen.
3. Wateraspecten
 - a. De regeling Bedrijf-Nutsbedrijf is niet toereikend Drinkwaterwinning Vechterweerd en in strijd met de provinciale verordening. Ook de regeling van het

grondwaterbeschermingsgebied moet eenduidiger en afgestemd worden op de overige plannen.

- b. De paragraaf over waterveiligheid ontbreekt in het plan.
4. Bodemaspecten
WKO ook noemen als duurzame energie potentie in de gemeente Dalfsen.
5. Verbeelding in relatie tot provinciaal inpassingsplan N340
Geluidzone Hessenpoort en grondwaterbeschermingsgebied afstemmen op PIP N340 en gegevens van de gemeente Zwolle.

Reactie gemeente:

1. De door de provincie genoemde ontwikkelingen vallen inderdaad onder de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Overijssel. De tekst van de wijzigingsbevoegdheid van agrarische bouwpercelen (categorie a) naar meer dan 1,5 hectare is daarom aangepast. Ook bij de uitbreiding van Bedrijven boven 10% met een maximum van 500 m2 is dit aangepast.
2. Zoals ook in paragraaf 2.6 is vermeld worden de nu nog in agrarische gebruik zijnde gronden binnen de EHS ook als zodanig bestemd. De houtwallen die nog in het agrarische bestemming liggen maar als bestaande natuur zijn aangemerkt binnen de EHS zijn zoveel als mogelijk bestemd tot "natuur".
- 3a Voor de productielocatie en het waterwingebied is een specifieke bestemming opgenomen: Bedrijf-waterwinning waarbij is aangesloten op de regels die zijn vastgesteld bij de 12^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen, Drinkwaterwinlocatie Vechterweerd. Ook de begrenzing en regeling van het grondwaterbeschermingsgebied en de andere milieuzones is aangepast en afgestemd op omliggende bestemmingsplannen.
- 3b In paragraaf 4.3.1. van de toelichting wordt ingegaan op waterveiligheid. Er is een overstromingsrisicoparagraaf toegevoegd. Omdat binnen het bestemmingsplan buitengebied wordt met name de bestaande situatie vastgelegd. Er is geen sprake van grootschalige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en er wordt daarom niet heel uitgebreid op de overstromingsrisico's ingegaan.
- 4 Over de mogelijkheden voor WKO installaties wordt verwezen naar paragraaf 2.2.5 van deze nota van Inspraak en Overleg.
- 5 De milieuzones worden aangepast aan de meest actuele situatie en afgestemd op de omliggende plannen.

3.1.3 Veiligheidsregio IJsselland (IN2012/5043)

De Veiligheidsregio adviseert om:

- De juiste informatie over de LPG-tankstations te gebruiken en te verwerken in het bestemmingsplan.
- Onder het kopje 'weg' aan te geven dat ook voor vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg een plasbrandaandachtsgebied geldt;
- De risico's waaraan het plangebied onderhevig is te verantwoorden.

Reactie gemeente:

Paragraaf 4.6 Externe veiligheid van de toelichting van het bestemmingsplan is aangepast waarbij:

- De juiste informatie over de LPG-tankstations is opgenomen, dit is ook op de verbeelding verwerkt. In paragraaf 4.6 van de toelichting van het bestemmingsplan ils

opgenomen dat ook voor wegen die zijn aangewezen voor de vervoer van gevaarlijke stoffen een plasbrandaandachtsgebied geldt.

- Een verantwoording van de risico's is opgenomen.

3.1.4 Vitens (IN2012/4626)

1. Waterwinning Vechterweerd

Voor de realisatie van het nieuwe productiebedrijf is door uw gemeente in de afgelopen jaren een wijziging op het bestemmingsplan vastgesteld. Wij verzoeken u om deze wijzigingen 1 op 1 op te nemen in het voorontwerp ook ten aanzien van de regels van de bebouwing om de mogelijkheden open te houden voor realisatie van zowel de 4 als van de 8 mln. m³/jaar waterwinning.

2. Transportleidingen

Uit het oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabijheid van aanwezige transportleidingen (leidingen met een diameter van 300 mm en groter) activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van bomen en/of diepwortelende struiken te worden vermeden. Zij wil ook graag het mogelijke toekomstige tracé voor de transportleiding voor Vechterweerd, indien mogelijk, in het bestemmingsplan opgenomen zien. Een schets van het tracé is bijgevoegd.

3. Beschermingszones voor de waterwinning:

De door u genoemde milieuzone waterwinning, dient nog uitgebreid te worden met de milieuzones 'grondwaterbeschermingsgebied' en 'innamezone', overeenkomstig de Omgevingsvisie. Dit dient ook goed op de verbeelding aangegeven te worden. Vitens geeft daarbij een voorbeeld van een bestemmingsplan aan.

Reactie gemeente:

1. Voor de productielocatie en het waterwingebied is een specifieke bestemming opgenomen: Bedrijf-waterwinning waarbij is aangesloten op de regels die zijn vastgesteld bij de 12^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen, Drinkwaterwinlocatie Vechterweerd. Daarmee blijft de realisatie van de waterwinning met 4 en 8 mln. m³/jaar op termijn mogelijk.
2. Het indicatieve tracé van de transportleiding ligt deels binnen de bestemming Bedrijf-Waterwinning. Dit deel van de leiding is afdoende beschermd. Het deel waarvoor nog geen (zakelijk recht) afspraken zijn met de eigenaren wordt (nog) niet in dit bestemmingsplan een beschermende regeling opgenomen, zodat er niet onnodig belemmeringen worden gelegd. De eventuele beschermende regeling voor dit deel wordt pas na aanleg bij een volgende actualisatie opgenomen.
3. De begrenzing en regeling van het grondwaterbeschermingsgebied en de andere milieuzones is aangepast en afgestemd op omliggende bestemmingsplannen.

3.1.5 TenneT TSO BV (IN2012/4153)

In de toelichting en op de verbeelding dienen de aangegeven Hoogspanningsleidingen en de dubbelbestemming Leiding- Hoogspanning opgenomen te worden, zoals is aangegeven in de reactie.

Reactie gemeente:

De aangegeven hoogspanningsleidingen en bijbehorende afstanden zijn in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen.

3.1.6 NV Nederlandse Gasunie (IN2012/4167)

1. Dubbelbestemming Leiding-Gas ook in zone rond Gas ontvangstation aan de Grensweg in Lemelerveld opnemen. Er ontbreekt een dubbelbestemming op een gasleiding nabij Hoonhorst, deze graag ook van de dubbelbestemming Leiding-Gas voorzien.
2. Gasunie verzoek om bouwvlakken in de belemmeringenstrook te verwijderen.
3. Binnen de bestemming Bedrijf – Nutsbedrijf is onduidelijk wat de hoogte van andere bouwwerken mag zijn.
4. De dubbelbestemming Leiding-Gas moet voorrang krijgen ten opzicht van andere bestemmingen.
5. Er worden aanvullingen en uitzonderingen genoemd van werkzaamheden waarvoor een omgevingsvergunningplicht geldt, deze dienen opgenomen te worden.
6. Bij het oprichten van windturbines dient rekening te worden gehouden met de “high –impact”zone ten opzichte van gasleidingen.

Reactie gemeente

1. De aangegeven aanpassingen ten aanzien van de zones zijn in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen.
2. De slechts in een beperkt aantal gevallen loopt de gasleiding met belemmeringenzone over een bouwvlak/bestemmingsvlak. In deze gevallen is dit ook in het geldende bestemmingsplan zodanig opgenomen. Het doorbreken van een bestemmingsvlak waar op dit moment feitelijk wel bedrijfsactiviteiten zijn lijkt daarom niet noodzakelijk.
3. Bedrijf – Nutsbedrijf is aangevuld met de bepaling dat overige andere bouwwerken maximaal 2,5 meter hoog mogen zijn.
4. In de dubbelbestemming Leiding- Gas is opgenomen dat deze primair is ter bescherming van de leiding.
5. Het artikel is aangevuld met een vergunningplicht voor de door Gasunie genoemde werkzaamheden, de uitzondering is aangevuld met de graafwerkzaamheden als bedoeld in Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. Voor normaal onderhoud geldt het verbod al niet (dit regelt de aanhef van het betreffende artikel).
6. Het betreft hier het oprichten van windturbines met een maximale tiphoogte van 15 meter, dit is ook alleen mogelijk met een afwijking van het bestemmingsplan. Hierbij mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van o.a. de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van omliggende gronden. Bij de overweging om gebruik te maken van deze afwijkingsbevoegdheid zal ook zeker de toetsing aan de eventuele gevolgen voor veiligheid in het kader van een mogelijk nabijgelegen gasleiding plaatsvinden. Wij nemen hiervoor geen aanvullende regels op.

3.1.7 Commando Diensten Centra (IN2012/3494)

De aangewezen laagvliegroute (over Hessenpoort) op de juiste wijze op de plankaart opnemen en de bouwhoogte in deze zone beperken.

Reactie gemeente

De laagvliegroute is op de verbeelding als aanduiding opgenomen. De maximale bouwhoogtes in de betreffende bestemmingen blijven onder de maximaal toegestane hoogte binnen deze zone.

3.1.8 Overijssels Particulier Grondbezit (IN2012/3974)

1. Landgoederen duidelijker in toelichting opnemen in lijst en op kaart in plan opnemen. Ook in een dubbelbestemming en als begrip;
2. Moderne bosbouw en bosooft opnemen in bestemmingsomschrijving bos en natuur; indien boswet van toepassing geen Omgevingsvergunning;
3. De rood voor rood en rood voor groen regeling in dit bestemmingsplan plan opnemen;
4. De archeologie dubbelbestemming in bos is onnodig beperkend de noodzaak hiervan moet worden gezien.

Reactie gemeente

1. Over de bestemming van de landgoederen wordt verwezen naar paragraaf 2.14 van deze nota van inspraak en overleg.
2. De bossen hebben voor zover gelegen binnen de EHS een de bestemming Natuur; Op basis van de Omgevingsverordening van de provincie Overijssel is hiervoor dus ene beschermende regeling opgenomen, die strekken tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de wezenlijk kenmerken en waarden van het gebied. De moderne bosbouw moet ook hieraan voldoen. Voor normale exploitatiewerkzaamheden en werkzaamheden voor bos- en natuurbeheer is overigens de omgevingsvergunning plicht voor het uitvoeren van de genoemde werken en werkzaamheden niet van toepassing (zie onder andere artikel 16.4 lid 2 sub d.) Binnen de bosbestemming (buiten de EHS) nemen wij duidelijker op dat ook bosbouw mogelijk is en voor zover vellen en rooien van bos geregeld is onder de Boswet hiervoor geen omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden noodzakelijk is.
3. Er is voor gekozen om de regelingen rood voor rood en rood voor groen niet in dit bestemmingsplan op te nemen. Deze regelingen vragen maatwerk en maatwerk bestemmingen. De Structuurvisie Buitengebied is daarbij leidend. Juist om flexibel te zijn, ook naar de specifieke kenmerken van landgoederen, is daarom gekozen deze regelingen niet in dit bestemmingsplan op te nemen.
4. Ten aanzien van de archeologie dubbelbestemming verwijzen wij naar paragraaf 2.15 van deze nota van inspraak en overleg.

3.1.9 LTO-Noord afdeling Dalfsen (IN2012/4181/4218/4272)

1. Agrarische bouwpercelen en bebouwing
 - a. Regels en toelichting over de omvang van het bouwvlak en het agrarisch bouwperceel zijn niet eenduidig opgenomen. Dit dient verduidelijkt te worden.
 - b. Om goede invulling te kunnen geven aan ruimtelijke kwaliteit en landschapselementen op het erf stelt LTO voor om alleen de bebouwing meerekenen bij bepaling 1 of 1,5 ha bouwvlak en het onbebouwde erf hier tussen niet. Hierdoor ontstaat ruimte voor inpassing van de gebouwen op het bouwperceel;
 - c. LTO wenst dat de hoogte van (voerder) silo's naar 12 meter en met afwijking 14 meter gaat;
 - d. Alle agrarische bedrijven moeten dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden krijgen, en daarom aangeduid worden als Agrarisch bedrijf – a.
 - e. Om ook naar de toekomst flexibel te kunnen zijn wil LTO graag dat er een wijzigingsbevoegdheid komt om het zoekgebied voor het bouwperceel te kunnen verplaatsen.

2. Statische opslag
LTO ziet graag dat statische opslag toestaan wordt binnen de bestemmingen Agrarisch en Agrarisch-Waarde;
3. Vergunningplicht voor werken en werkzaamheden
Het ophogen van gronden niet opnemen met aanlegvergunningstelsel en ook het schuren van grasland niet opnemen in aanlegvergunningstelsel;
4. Kwekerijen en boomkwekerijen
Teeltondersteunende kassen toestaan met een hoogte van 1,5 meter; afwijking kas voor glastuinbouw naar max. 3 m hoogte; boomkwekerij en wisseling teelt goed opnemen/mogelijk maken;
5. Nieuwbouw voorzieningen kleinschalige kampeerterreinen:
LTO ziet graag dat bij kleinschalige kampeerterrein ook mogelijk wordt dat een nieuw voorzieningen gebouw opgericht kan worden;
6. Windturbines
Het voorschrift van maximaal één windturbine graag verwijderen en 15 meter als as-hoogte hanteren.
7. 2^e bedrijfswoning
Voor het realiseren van een 2^e bedrijfswoning toch graag een wijzigingsbevoegdheid opnemen.
8. Dubbelbestemming Waarde - Archeologie
De dubbelbestemming Waarde Archeologie aan te passen volgens voorstel;
9. Plattelandswoning
LTO ziet graag dat de mogelijkheden die het wetsvoorstel plattelandswoning geeft worden opgenomen in dit bestemmingsplan
10. Natuur-Uiterwaarden
De bestemming Natuur-Uiterwaarden wijzigen in Agrarisch met waarden nu deze gronden niet als natuur zijn ingericht.

Reactie gemeente

1. Voor de beantwoording van de opmerkingen over de agrarische bouwpercelen en bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijven wordt verwezen naar paragraaf 2.2. van deze nota van inspraak en overleg;
2. Wij vinden het niet gewenst als er op een agrarisch bouwperceel de opslag van goederen, die geen verband houden met het agrarische bedrijf mogelijk wordt. Dit geeft een extra ruimtebeslag, waardoor wellicht voor de agrarische bedrijfsvoering weer extra gebouwen nodig zijn. Dit is niet in overeenstemming met de principes van zuinig van zorgvuldig ruimtegebruik. In het kader van het vestigen van een nevenactiviteit of het hergebruik van een locatie staat de gemeente open om hier volgens het gemeentelijke VAB-beleid aan mee te werken. Dit vraagt per locatie maatwerk en moet daarom in een afzonderlijke procedure geregeld worden. Ook in het kader van verkeersaantrekkende, milieu- en ook brandveiligheid willen wij graag inzicht houden op waar en welke goederen opgeslagen worden.
3. Het ophogen van gronden kan een dusdanige invloed hebben op kenmerken en waarden van het landschap dat een toetsing vooraf nodig is. Per locatie kan daarmee getoetst worden of dit aanvaardbaar is. Het is dus niet onmogelijk, maar er vindt, net als bij een vergunning voor bouwen, een nadere toetsing plaats. Het verbod op het scheuren van grasland wordt gekoppeld aan de specifieke aanduiding: agrarisch gebonden natuurwaarde, zoals dit ook in het geldende bestemmingsplan al is opgenomen. Overigens zijn vele werkzaamheden alleen binnen de

- gebiedsbestemming Agrarisch met waarden vergunningplichtig. Binnen de bestemming “Agrarisch” is meer zonder vergunning toegestaan.
4. De afwijkingsbevoegdheid voor het realiseren van maximaal 500 m² kassen kas voor glastuinbouw is aangepast. Deze maat wordt ook voor teeltondersteunende kassen aangehouden . De hoogte wordt wel verhoogt naar een maximum van 3 meter. Ten aanzien van het beleid mogelijkheden van boomkwekerijbedrijven wordt verwezen naar paragraaf 2.3.4 van deze nota van Inspraak en Overleg.
 5. Het oprichten van voorzieningen voor kleinschalige kampeerterreinen wordt in de bevoegdheid voor kleinschalige kampeerterreinen mogelijk gemaakt als is aangetoond dat deze niet binnen bestaande bebouwing ingepast kan worden. De nieuwe bebouwing mag maximaal 50 m² bedragen en binnen het agrarisch bouwperceel gebouwd worden, volgens de bouwvoorschriften (dus goot, -nok en dakhelling, die ook gelden voor de agrarische bedrijfsgebouwen). De bepalingen van landschappelijke in passing en een erfinrichtingsplan gelden ook voor het nieuw bouwen van een voorzieningen gebouw.
 6. Ten aanzien van windturbines, en mestvergisting/raffinage wordt verwezen naar paragraaf 2.2.2.2.1 van deze nota van inspraak en overleg.
 7. De gemeente Dalfsen vind dat het oprichten van 2^e bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven in deze tijd niet meer direct noodzakelijk is. Er zijn voldoende technische mogelijkheden voor toezicht en alarmering en zelfs ingrijpen op afstand aanwezig. Wel is er een extra mogelijkheid opgenomen om de inhoud van de eerste bedrijfswoning te vergroten naar 1000 m². Dit om een goede inwoonsituatie mogelijk te maken die een geleidelijke bedrijfsovername bijvoorbeeld mogelijk maakt. Er kan dan toch met twee gezinnen op het bedrijf gewoond kan worden. Hiervoor is het niet noodzakelijk dat er een geheel nieuwe woning wordt opgericht. Ook voor de omgeving kan een 2^e bedrijfswoning nadelige gevolgen hebben. Bij de milieubelasting van een naburige agrariër moet wel ook getoetst worden ten opzichte van de nieuwe bedrijfswoning. Extra woningen worden daarom vooral in de gebieden waar de landbouw nog de toekomst heeft als minder gewenst gezien.
Omdat het meewerken aan een tweede bedrijfswoning dus niet voor de hand ligt vinden wij het niet nodig om hiervoor een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen.
 8. Ten aanzien van de archeologie dubbelbestemming verwijzen wij naar paragraaf 2.15 van deze nota van inspraak en overleg.
 9. Over de plattelandswoning wordt verwezen naar paragraaf 2.9 van deze nota van inspraak en overleg.
 10. Ten aanzien van de opmerking over de bestemming Natuur-Uiterwaarden wordt verwezen naar paragraaf 2.7 van deze nota van Inspraak en Overleg.

3.1.10 Landschap Overijssel (IN2012/4208)

1. Structuurvisie Buitengebied
Landschap Overijssel verneemt graag of en welke wijzigingen in het bestemmingsplan worden aangebracht naar aanleiding van de gewijzigde vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied.
Ecologische verbindingzone
2. Ecologische verbindingzones blijven als onderdeel van de provinciale Groen-Blauwe hoofdstructuur bestaan en de zone bij Lemelerveld blijft daarom relevant.
3. Gebiedsindeling

De benoeming van de gebiedsindeling moet de Broekontginning de aanduiding Agrarisch met Waarde krijgen, Vecht en uiterwaarden ook. Heideontginningen kunnen de gebiedsbestemming Agrarisch krijgen.

4. Bos
Er zijn duidelijke criteria nodig voor de verschillende bestemmingen van bosgebieden in het plan.
5. Agrarische bouwpercelen
Keuze in omvang en flexibiliteit mogelijkheden worden onderschreven wel moet duidelijk zijn op basis waarvan de keuze voor de omvang van het bouwperceel gebaseerd is.

Reactie gemeente

1. Voor de doorwerking van de bij de vaststelling van de Structuurvisie buitengebied aangenomen amendementen wordt verwezen naar paragraaf 2.2 van deze Nota van inspraak en overleg
2. Zoals ook in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 5.3 Gebiedsindeling, onder natuur en bos van het bestemmingsplan is opgenomen worden alleen bestaande, ingerichte natuurgebieden bestemt tot natuur. De nieuwe natuur zoals bijvoorbeeld opgenomen onder de (robuuste) ecologische verbindingzones zullen gerealiseerd worden op basis van vrijwilligheid en zullen op dat moment een passende bestemming krijgen.
3. De tekst in de toelichting in paragraaf 5.3 onder Agrarisch met waarden is aangepast. In plaats van Heide ontginning zuid (dat wel de gebiedsbestemming Agrarisch heeft) is Vecht en Uiterwaarden opgenomen. Ten aanzien van de Broekontginning in de Marshoek is wat betreft ontwikkelingsmogelijkheden voor de landbouw aangesloten bij Agrarisch. Dit is ook volgens de uitgangspunten van de Structuurvisie Buitengebied. Wel is hier een extra aanduiding opgenomen 'verkavelingsstructuur' en zijn daaraan een aantal extra beschermende regelingen opgenomen.
4. In paragraaf 5.3 van de toelichting is onder het kopje Bos het onderscheid tussen de verschillende bos bestemmingen opgenomen, daarmee is naar onze mening voldoende aangegeven waarom een bepaald bos gebied de bestemming, natuur – bos of de aanduiding bos heeft gekregen.
5. De keuze voor de indeling in omvang van agrarische bouwpercelen is helder in de toelichting opgenomen. Dit is gebaseerd op de uitgangspunten van de Structuurvisie Buitengebied. In het gebied "Heideontginning-noord" is bij recht een bouwvlak van 1,5 hectare toegestaan. In de overige gebieden 1 hectare. Voor de omvang en regeling van agrarische bouwpercelen wordt verwezen naar 2.3.1 van deze nota van inspraak en overleg.

3.1.11 Gemeente Zwolle (IN2012/4125)

1. De gebiedsaanduiding voor geluidszone ten behoeve van het bedrijventerrein Hessenpoort is niet correct in het voorontwerp opgenomen.
2. De gebiedsaanduiding voor het trafostation Hessenpoort ontbreekt.
3. De gebiedsaanduiding voor het grondwaterbeschermingsgebied sluit niet aan op dezelfde gebiedsaanduiding van het PIP voor de N340.
4. De dubbelbestemmingen voor de hoogspanningsverbinding vanaf Hessenpoort zijn breder dan noodzakelijk.
5. De dubbelbestemming voor de hoofdwaterleiding langs de Meeleweg ontbreekt.

Reactie gemeente

1. De geluidszone bedrijventerrein Hessenpoort wordt aangepast
2. Het trafostation ligt niet binnen de gemeente Dalfsen. Het opnemen van de gebiedsaanduiding is daarom alleen met betrekking tot geluid nodig.
3. Gebiedsaanduiding grondwaterbeschermingsgebied wordt afgestemd met vastgestelde Provinciale Inpassingsplan voor de N340/N48.
4. De dubbelbestemmingen van de hoogspanningsverbinding vanaf Hessenpoort is aangepast conform de door Tennet aangegeven afstanden (zie overlegreactie 3.1.5)
5. De dubbelbestemming voor de hoofdwaterleiding langs de Meeleweg wordt in het ontwerpplan opgenomen

3.1.12 Gemeente Raalte (IN2012/4249)

De gemeente Raalte heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van de Notitie R&D voor de PlanMER bestemmingsplan Buitengebied vraagt men waarom voor effecten op omliggende Natura 2000 gebieden een de afstand van 6 kilometer gehanteerd wordt? En waarom Natura 2000 gebied Het Boetelerveld daarom niet bij de PlanMER wordt betrokken.

Reactie gemeente

De reactie over het voorontwerpbestemmingsplan wordt voor kennisgeving aangenomen. Ten aanzien van de gehanteerde afstanden en gebieden is in de PlanMER een motivatie opgenomen.

3.1.13 Gemeente Hardenberg (IN2012/4165)

De gemeente Hardenberg heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

4 Ambtshalve wijzigingen

4.1 Toelichting

De toelichting is op enkele punten aangescherpt en aangevuld, onder andere met de uitkomsten van de PlanMER.

4.2 Regels

In de regels is een mogelijkheid opgenomen om bij agrarische bedrijfsgebouwen toch een 2^o bouwlaag toe te staan voor kantoor, opslag en dergelijke functies. Niet voor veehouderij.

De regels van de bestemming Recreatie – dagrecreatie zijn aangepast dat er een bedrijfswoning is toegestaan, indien deze op de verbeelding is aangeduid. Ook de algemene bouwvoorschriften voor bedrijfswoningen zijn daarbij opgenomen.

In de bestemming Natuur is voor het bestaande recreatieterrein met 12 kampeermiddelen in de omgeving van Maneweg 15 een aanduiding opgenomen.

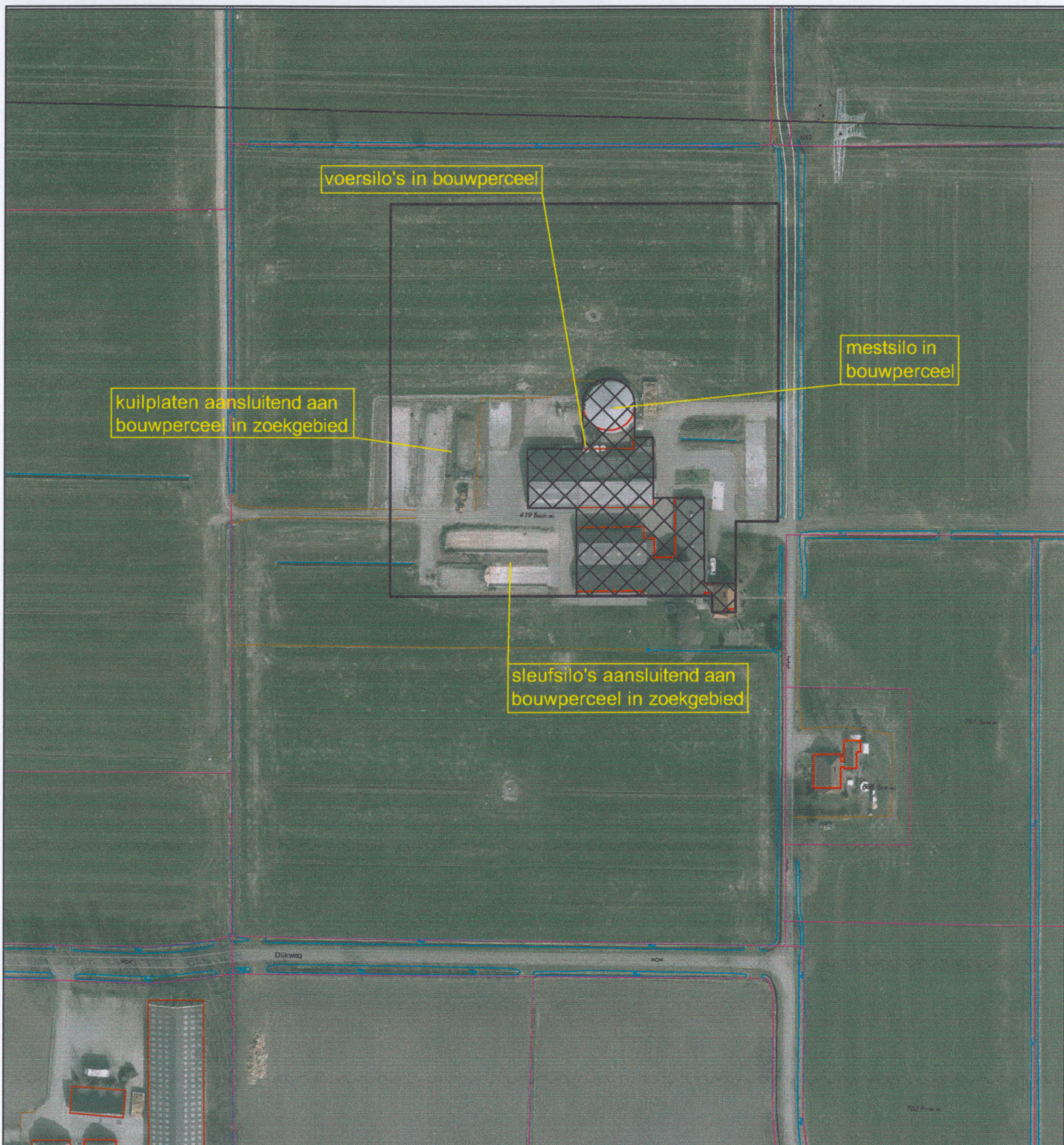
4.3 Verbeelding

Opnemen Bestemming “Wonen” met handhaving huidige omvang van de veehouderij, met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - veehouderij op het perceel 't Plaggenveld 2 te Dalfsen. Uit nadere inventarisatie en op verzoek van de betreffende ondernemer wordt de bestemming Agrarisch – agrarisch bedrijf A gewijzigd naar wonen, waarbij de bestaande en vergunde veehouderij op dit perceel mogelijk blijft.

Aanduiding 'bedrijfswoning' is opgenomen om de bestaande bedrijfswoning op het perceel Poppenallee 24 met de bestemming Recreatie - dagrecreatie toe te staan.

De aanduiding “verblijfrecreatie” is opgenomen voor het bestaande verblijfrecreatieterrein in de omgeving van omgeving Maneweg 15.

5 Bijlage



verklaring

-  zoekgebied
-  bouwperceel

0				05-11-2012	GW	Nieuwe tekening	
Wijz.	Datum	Get.	Gec.	Aard van de wijzigingen			
				Raadhuisstraat 1 Postbus 35, 7720 AA Dalfsen T (0529) 48 83 88 F (0529) 48 82 22 E gemeente@dalfsen.nl I www.dalfsen.nl			
Project: Bestemmingsplan Buitengebied				Getekend: GW			
				Gecontroleerd:			
				Datum: 05-11-2012			
Opdrachtgever: Gemeente Dalfsen				Schaal: 1 : 2000			
				Formaat:			
Onderwerp: voorbeeld bouwblok				Tek nr.: OG-BES-P0430-0003			
				A4			
				Status: definitief			

