

Raadscommissievoorstel

Status: Voorbereidend besluitvormend

Agendapunt:	4
Onderwerp:	Problematiek rond tijdrovende planologische procedures
Datum:	15 oktober 2012
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	31
Informant:	Marina Stel E. m.stel@dalfsen.nl T. (0529) 48 82 96

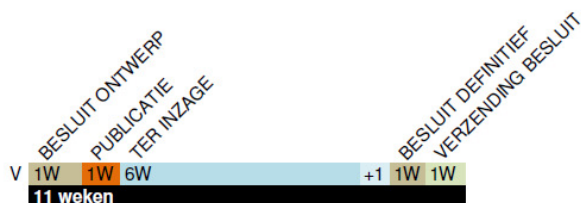
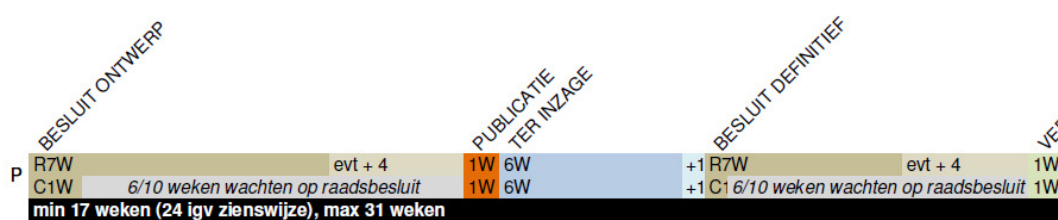
Voorstel:

1. Het college de bevoegdheid te verlenen tot het nemen van projectafwijkingsbesluiten zonder verklaring van geen bedenkingen op grond van een vast te stellen lijst;
2. Vast te stellen de bijgevoegde lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is.

Inleiding:

Het toepassen van planologische procedures kost veel tijd. Helaas is het zo dat de proceduretijd met de jaren juist is toegenomen in plaats van afgenomen. Tot 2008 duurde een procedure via een vrijstelling ongeveer twee tot drie maanden. Wij waren bevoegd om vrijstelling te verlenen in gevallen die door de provincie waren aangegeven (19 lid 2 WRO vrijstellingen). Verder had de toenmalige raad zijn bevoegdheid om voor ruimere gevallen binnen de grenzen van het provinciale beleid een vrijstelling te verlenen (19 lid 1 WRO vrijstellingen) aan ons gedelegeerd. De vrijstellingen zijn in 2008 vervangen door het projectbesluit en in 2010 door de omgevingsvergunning (in de "volksmond" projectafwijkingsbesluit).

In onderstaand schema is de proceduretijd inzichtelijk gemaakt. Dit is exclusief de ambtelijke tijd om een besluit te maken en exclusief de 6 weken beroepstermijn. R staat voor raad, C staat voor college. Het eerste schema (P) geeft de huidige procedure weer en het tweede schema (V) geeft de oude procedure weer.



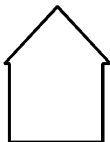


































Wij stellen u voor om een lijst van gevallen aan te wijzen waarvoor geen "verklaring van geen bedenkingen" vereist is om zo tot een oplossing te komen voor de omschreven problematiek binnen de wettelijke mogelijkheden. Daarnaast kunnen wij u nu aangeven dat het raadsproces voor planologische procedures is verkort tot drie weken (eenmaal drie weken en eenmaal zeven weken in geval van een

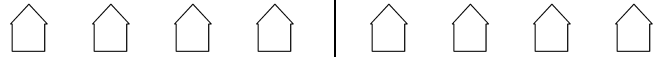
projectafwijkingbesluit en eenmaal in geval drie weken van een herziening). Hierover verderop in het voorstel meer.

Argumenten lijst VVGB:

1. *We sluiten aan bij de onszelf gesteld visie en ambities;*
De tijdrovende procedures zijn niet klantgericht en passen ook niet bij de visie van de gemeente Dalfsen. In “Missie|Visie 2020” heeft de gemeente namelijk aangegeven dat het bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties wil prikkelen tot het uitvoeren en realiseren van plannen. De kernwaarden zijn ondernemend, klantgericht en sociaal. Klantgerichtheid en ondernemendheid is op voorhand met de klant meedenken. De procedures zijn niet efficiënt en leggen financieel en qua tijd onnodig druk op de bestuurlijke en ambtelijke organisatie, maar ook voor onze klant; de burger. De burger wacht langer op zijn besluit en moet hier ook nog € 1.530,15 meer voor betalen. Daarom is het van belang de procedures zoveel mogelijk te dereguleren waarbij u uiteraard de kaders stelt. De wetgever heeft ons deze mogelijkheid ook gegeven.
2. *De burger hoeft minder leges te betalen;*
Zoals reeds is aangegeven moet de burger nu betalen voor twee besluiten waardoor de burger € 1.530,15 meer moet betalen. Als u een lijst van gevallen aanwijst waarvoor u geen verklaring van geen bedenkingen af hoeft te geven dan is dat financieel gunstiger voor de burger. Door het lager houden van de leges stimuleert u indirect bouwontwikkelingen die gunstig zijn zeker in de huidige kredietcrisis.
3. *De proceduretijd wordt verkort waardoor de burger eerder aan de slag kan;*
 Naast de omgevingsvergunning die ons college af moet geven is het ook noodzakelijk dat u een verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Dit betekent dat er twee besluiten worden genomen, eerst in ontwerp en daarna definitief. Zoals u weet betekent dit –gelet op uw vergaderschema– dat er veel tijd verloren gaat. In ongunstige gevallen kost dit minimaal drie tot zes maanden extra (gelet op de uiterste termijnen dat ons college een besluit neemt en er een maand later in uw raadsvergadering over wordt besloten). Het ontwerp moet zes weken ter inzage liggen en aansluitend geldt een beroepstermijn van zes weken. De proceduretijd duurt dan ongeveer al zeven tot tien maanden (dit is exclusief de tijd die nodig is om de besluiten op te maken). Dit houdt in dat een burger de kans loopt dat hij twee keer (en in het ongunstigste geval drie keer) zo lang moet wachten op zijn vergunning. (zie schema voorblad).
4. *Deregulering; De bestuurlijke en ambtelijke druk wordt verlaagd doordat er niet twee besluiten voorbereid en genomen hoeven te worden;*
 Doordat er twee besluiten genomen moeten worden, wordt het bestuur dubbel belast, omdat twee bestuursorganen moeten besluiten. Verder betekent dit ook dat er ambtelijk meer werk moet worden verricht. Daarnaast wordt u meer belast omdat wij eerder zelf konden besluiten over aanvragen waarop de artikel 19 lid 2 vrijstellingen van toepassing waren en over alle vrijstellingen artikel 19 lid 1 die pasten binnen provinciaal beleid omdat de toenmalige raad die volledig had gedelegeerd totdat er een zienswijze ingediend werd.

Via onderstaand schema proberen wij inzichtelijk te maken hoe de bevoegdheidsverdeling voor 2008 was en hoe deze nu is. Uit dit schema blijkt dat wij eerst “kleine” en “middelgrote” gevallen (19 lid 1 WRO en 19 lid 2 WRO) afhandelden en dat u de grotere plannen afhandelde via een herziening van het bestemmingsplan. Zoals al is aangegeven vond de wetgever dat niet de provincie aan zou moeten geven wanneer wij bevoegd waren, maar wilde de wetgever dat aan u overlaten. Doordat u op dit moment nog geen lijst van gevallen heeft aangewezen waarvoor geen “verklaring van geen bedenkingen” nodig is moet u ook voor alle “kleine” en “middelgrote” gevallen een besluit nemen.

VOOR 2008	19 lid 2 WRO College	19 lid 1 WRO College (tenzij zienswijze)	Herziening Raad
		 	           
HEDEN	Omgevingsvergunning College + Raad		Herziening Raad
	           		       



Een goed voorbeeld is de omgevingsvergunning voor de Hessenweg 10 in Dalfsen waarvoor u een verklaring van geen bedenkingen af moest geven. Deze moest u afgeven omdat er sprake was van een afwijkende dakhelling in het bouwplan. Verder kan nog gewezen worden op de parkeerplaatsen bij het station, functiewijziging koetshuis Heinoseweg 6, verlegging gemeentelijke weg, burchtwohnungen, uitbreiding Slennebroekerweg 13a (nog in voorbereiding) en de projecten van het programma Investeren met Gemeenten (uitkijktoren en de pleisterplaats).

Het is nog van belang op te merken dat in plaats van dat er een stroom van projectafwijkingbesluiten wordt ingediend het aantal herzieningsprocedures is toegenomen. Van 2009 t/m 2011 waren er in totaal 56 herzieningen in procedure waar dat er in 2006 t/m 2008 er 27 waren. Het is aantrekkelijker om gebruik te maken van een omgevingsvergunning als er 1.530,15 minder leges verschuldigd zijn omdat er geen VVGB vereist is. Verder is het aantrekkelijk voor burgers als de proceduretijd aanzienlijk ingekort kan worden.

5. *We lopen minder risico op dwangsommen en imagooverlies;*

Een bijkomend probleem is dat de wetgever heeft aangegeven dat beide besluiten binnen 26 weken genomen moeten worden. In zeer uitzonderlijke complexe gevallen mag deze termijn verlengd worden met zes weken. Hiervoor is al aangegeven dat alleen de proceduretijd zeven maanden kan bedragen. Hierin is niet het overleg met de aanvrager, de advisering en het onderzoek berekend (waaronder het opstellen van de ruimtelijke onderbouwing). Als deze termijn niet gehaald wordt kan de burger ons een dwangsom laten opleggen van maximaal € 1.260,-. Naast de financiële schade levert het de gemeente ook imagoschade op.

6. *U blijft op de hoogte van alle ontwikkelingen die spelen;*

In de Wabo is namelijk aangegeven dat wij iedere aanvraag van een projectafwijkingbesluit ter informatie aan u door moeten sturen. Dit houdt in dat u zicht heeft op alle aanvragen die ingediend worden en waarop een besluit moet worden genomen. U kunt op ieder moment besluiten om voor een bepaalde categorie van gevallen wel een “verklaring van geen bedenkingen” af te willen geven. Met de griffie is besproken, dat als u conform ons voorstel een lijst vaststelt van gevallen waarvoor geen VVGB nodig is, de ontvangen aanvragen via de alertmail aan u kenbaar worden gemaakt. Wij hebben met de griffie afgesproken dat deze plaatsing in de alertmail extra aandacht behoeft. Verder heeft de griffie aangegeven dat er via de e-mail op ieder moment een voorstel aan de agendacommissie (via de griffie) kan worden gedaan waarin wordt aangegeven dat voor een bepaald geval wel een verklaring van geen bedenkingen vereist is. Dit kan dan op dinsdag in kernPUNTEN staan en de daarop volgende maandag kan erover vergaderd worden. Indien er haast bij geboden is kan ervoor gekozen worden om de aankondiging niet in de krant te plaatsen, maar uitsluitend op de website. Ook dit voldoet aan het wettelijk criterium “bekend maken”. Hoe hieraan invulling wordt gegeven is echter niet aan ons college maar aan uw raad.

7. *Andere gemeenten als voorbeeld;*

De gemeente Zwolle geeft aan zich te willen profileren op het gebied van deregulering en korte procedures. Uit het Bestuurskracht onderzoek/het document “Sterker dichtbij” is gebleken dat wij de gemeente Zwolle zien als een partner met wie wij meer willen samenwerken. Gelet op de samenwerking en de gemeenschappelijke ambitie hebben wij gekeken op welke wijze de gemeenteraad van de gemeente Zwolle omgaat met het aanwijzen van gevallen waarvoor hij het college zelfstandig bevoegd acht. De gemeente Zwolle heeft een ruime lijst van gevallen. De gemeenteraad van Zwolle heeft namelijk aangegeven dat als een ontwikkeling past binnen de door hem gestelde ruimtelijke beleidskaders het college zelfstandig bevoegd is om de planologische procedure te voeren. De in het document vermelde redenen hiervoor is dat de raad de kaders stelt en het college het beleid uitvoert. “Deze rolverdeling past derhalve in de rolverdeling raad-college”. Ook de gemeente Rijssen-Holten heeft aangegeven dat de gemeenteraad geen verklaring hoeft af te geven als het college bevoegd is een vergunning te verlenen. Het college is uiteraard bevoegd als er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening als het plan in overeenstemming is met alle beleidskaders.

De gemeente Zwartewaterland heeft een beperktere lijst van gevallen aangewezen. Het college is daar net zoals bij de gemeente Rijssen-Holten altijd bevoegd tenzij het gaat om:

- een project dat in strijd is met ruimtelijke kaders,

- woningbouw van meer dan twee woningen tenzij de bouw van meer woningen in overeenstemming is met de ruimtelijke kaders,
- uitbreidingen van of bijbehorende bouwwerken (bijgebouwen) bij bestaande gebouwen in het buitengebied groter dan 500 m²
- en het bouwen van winkels, kantoren, bedrijven, maatschappelijke voorzieningen en horecagelegenheden met een oppervlakte groter dan 500 m² betreft,
- tenzij het project niet in strijd is met een visie of ruimtelijk kader.

Zodra een plan past binnen de ruimtelijke kaders van de gemeente Zwartewaterland is het college dus zelfstandig bevoegd.

Verder wordt nog opgemerkt dat ook de gemeente Staphorst en Ommen een lijst van gevallen hebben vastgesteld.

8. *Reden intrekken delegatiebesluit in het verleden;*

De gemeenteraad kon tot 2008 artikel 19 lid 1 WRO vrijstellingen verlenen. De toenmalige raad had toen via een delegatiebesluit aangegeven dat het college bevoegd was deze 19 lid 1 vrijstellingen te verlenen tenzij er een zienswijze ingediend werd tegen het ontwerp. Wij moesten de gemeenteraad informeren over gevallen met een zwaarder maatschappelijk belang. Nog een voorwaarde was dat de vrijstelling in overeenstemming moest zijn met gemeentelijke, provinciale en rijks' kaders. Deze procedures waren zeer efficiënt. Nadat de burger een volledig verzoek in had gediend kon deze binnen drie maanden aan de slag.

De provincie had in de handreiking grenzen gesteld waarvoor de artikel 19 lid 1 verleend kon worden door de gemeenteraad (en in geval van delegatie door het college). Deze grenzen hadden betrekking op concrete aantallen, oppervlakte maten, percentages, enzovoort. De opvolger van de vrijstelling was het projectbesluit. Het rijk heeft hiermee de procedure willen verkorten en wilde meer overlaten aan de gemeente. Waar voorheen de provincie de kaders kon stellen die de bevoegdheid van het college en uw raad begrensd mag u nu aangeven voor welke gevallen het college zelfstandig bevoegd is. De collegebevoegdheid was dus goed omkaderd.

U had het projectbesluit aan ons gedelegeerd, maar zonder concrete kaders zoals de provincie deze eerder in de handreiking had gesteld. Dit had tot gevolg dat er sprake was van een zo goed als onbegrensde delegatie. Dit was dan ook de voornaamste reden voor u om het delegatiebesluit weer in te trekken.

Nu doen wij u nu een nieuw voorstel met daarin wel concrete grenzen vermeld. Zo wordt de oude situatie zoals die gold ten tijde van de vrijstellingen hersteld. Deze situatie was voor u immers niet bezwarend.

Resumerend:

U kunt dus op grond van de Wabo gevallen aanwijzen waarvoor u geen "verklaring van geen bedenkingen" af hoeft te geven. In dat geval is er maar één besluit nodig. Dit betekent dat de proceduretijd af kan nemen en dat de burger € 1.530,15 minder leges hoeft te betalen. Het ligt voor de hand om in ieder geval aan te sluiten bij de gevallen waarvan de provincie destijds met artikel 19 lid 2 heeft aangegeven dat het college zelfstandig bevoegd was. De provincie heeft nu een nieuwe lijst opgesteld van gevallen waarin de gemeente niet hoeft af te stemmen met de provincie. Deze lijst sluit aan bij de vroegere lijst. Daarnaast is het goed om te bekijken waar er in onze gemeente concreet behoefte aan is. Daarvoor hebben wij een overzicht gemaakt van onderwerpen waarvoor de afgelopen jaren een herzieningsprocedure is gevoerd. Deze treft u bijgaand aan. U heeft de mogelijkheid om een lijst van concrete gevallen aan te wijzen en daaraan kunt u ook concrete voorwaarden verbinden. Dit houdt in dat u op voorhand al uw eigen afweging maakt wat er wenselijk is in welke gevallen. Verder moeten alle besluiten in overeenstemming zijn met alle andere gemeentelijke kaders (Structuurvisies, Bedrijfstereïnvisie, Landschapsontwikkelingsplan, Rood voor Rood beleid, VAB-beleid, Nota Kampeerbeleid, Beleidsplan Recreatie en Toerisme en alle andere beleidsplannen). Wij kunnen zelfstandig meewerken aan verzoeken die binnen de door u gestelde kaders vallen. Als verzoeken hier buiten vallen, moeten wij van u een "verklaring van geen bedenkingen" vragen.

Wij stellen u voor om tot een oplossing te komen met de wettelijke mogelijkheden en de problematiek die hierboven is uitgewerkt door een lijst van gevallen aan te wijzen waarvoor u geen "verklaring van geen bedenkingen" af hoeft te geven.

Toelichting op de lijst:

Op de lijst zijn gevallen opgenomen die een zeer beperkte omvang hebben. Denk daarbij aan het afwijken van maatvoeringen zoals die zijn opgenomen in bestemmingsplannen. Om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen wordt voor veel ontwikkelingen aangegeven dat er een advies van het Oversticht en/of een landschappelijk inpassingsplan noodzakelijk is. Verder is onder kopje A van de lijst aangegeven welke voorwaarden altijd van toepassing zijn. Voorbeeld daarvan is dat wij uitsluitend geen VVGB nodig hebben

als de ontwikkeling volledig in overeenstemming is met de ruimtelijke kaders door uw raad, het Rijk en de Provincie gesteld. Denkt u daarbij bijvoorbeeld aan de Structuurvisie, Plattelandsvisie, het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan, Beleidsregels voor inwoning en uitbreiding, rood voor rood en VAB-regels. Hiermee heeft u namelijk al aangegeven dat u wilt meewerken aan verzoeken die passen binnen deze kaders. U blijft hiermee kaderstellend. Verder hebben wij gekeken naar de verzoeken om herziening van een bestemmingsplan en/of een projectafwijkingbesluit die zijn ingediend en naar onze eigen ontwikkelingen (waarbij dorpsuitbreiding buiten beschouwing is gebleven). Een samenvatting van de projecten die de laatste drie jaren hebben gespeeld of nog spelen treft u in de bijlage aan. In deze lijst is met een sterretje aangegeven welke projecten thans onder de lijst van gevallen zouden vallen waarvoor geen VVGB nodig is.

Verkorten raadsproces planologische procedures:

Op basis van het huidige vergaderschema moeten stukken die in de raadsvergadering behandeld worden ambtelijk zeven weken voor de vergadering aangeleverd worden. Dit is eenmaal zeven weken voor een bestemmingsplan en tweemaal zeven weken voor een projectafwijkingbesluit dat geen onderdeel uitmaakt van de lijst van gevallen waarvoor geen VVGB nodig is.

Met de agendacommissie is besproken dat als er tegen het ontwerpbesluit geen inhoudelijke zienswijzen ingediend zijn de stukken een dag voor toezending aan uw raad aan de griffie/agendacommissie gezonden kunnen worden. De agendacommissie wordt hiervan op voorhand via een melding op de hoogte gesteld conform het huidige vergaderschema. Dit houdt in dat de termijn van zeven wordt verkort naar drie weken (tweemaal drie weken in geval van een projectafwijkingbesluit en eenmaal in geval van een herziening). Let wel, als de termijn van terinzagelegging niet een week voor de dag van toezending is afgelopen wordt het besluit een maand later in de raadsvergadering behandeld (dus is de procedure alsnog 7 weken).

Voor de goede orde merken wij nog op dat dit voor uw eigen proces geen effect heeft. Dit is een mogelijkheid die zich nu voordoet, omdat vorig jaar besproken is dat stukken direct in de raad gebracht mogen worden. Niet voorzien was echter, dat de stukken dan nog steeds eerst via de agendacommissie ingebracht moeten worden. Dit kan vanaf nu dus ook een dag voor toezending van de stukken aan uw raad.

Risico's:

De risico's van het voorstel zijn beperkt. De provincie had in de handreiking grenzen gesteld waarvoor de artikel 19 lid 1 verleend kon worden door de gemeenteraad (en in geval van delegatie door het college). Deze grenzen hadden betrekking op concrete aantallen, oppervlakte maten, percentages, enzovoort. De directe nakomeling van de vrijstelling was het projectbesluit. Hiervoor waren geen concrete kaders van de provincie, maar kon uw raad deze stellen. In het delegatiebesluit echter waren dergelijke concrete kaders niet gesteld. Dit was dan ook de voornaamste reden voor uw raad om het delegatiebesluit in te trekken. Er waren immers zo goed als geen grenzen. Daarom doen wij u nu een nieuw voorstel met daarin wel concrete grenzen vermeld. Zo wordt de oude situatie zoals die gold ten tijde van de vrijstellingen hersteld. Zoals bij de argumenten ook al is aangegeven houdt u zicht op alle ingediende aanvragen om een projectafwijkingbesluit. U kunt ook op ieder moment besluiten dat voor een bepaalde categorie van gevallen wel een "verklaring van geen bedenkingen" nodig is.

Alternatieven:

In de bijlage bij dit voorstel hebben wij schematisch voor het buitengebied en de kernen per onderwerp drie mogelijkheden voor de bevoegdheidsverdeling uitgewerkt. In dit schema hebben wij ons voorstel aan u verwerkt. Dit kunt u herkennen aan de vet gedrukte letters. In het schema staat bij iedere keuze een keuzevakje. De door ons voorgestelde lijst kan eerst besproken worden in de raadscommissie. Als daartoe aanleiding bestaat kan de lijst geamendeerd worden in de raadsvergadering. Naast de drie keuzes die door ons in zijn gevuld bestaat er nog een vierde mogelijkheid. In deze laatste kolom kunt u zelf nog een vierde optie invullen, voor het geval de eerste drie keuzes niet aan uw eigen wensen voldoen of als u nog nadere voorwaarden wilt stellen. Voor de goede orde benadrukken wij nog dat als iets niet binnen de lijst valt dit niet betekent dat een ontwikkeling niet mogelijk is, maar dat wij niet zelfstandig bevoegd zijn.

Financiële dekking:

Niet van toepassing.

Communicatie en vervolg:

Het besluit wordt bekendgemaakt via kernPUNTEN, de gemeentelijke website en op de site voor decentrale regelingen.

Bijlage:

- Lijst van gevallen waarvoor geen "verklaring van geen bedenkingen" nodig is.
- Overzicht ontwikkelingen die de afgelopen jaren gespeeld hebben.

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,
drs. H. Zwart

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 15 oktober 2012, nummer 31;

overwegende dat

- Het college bevoegd is een projectafwijkingsbesluit te nemen;
- De gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen af moet geven voordat het college het projectafwijkingsbesluit kan nemen;
- De gemeenteraad op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor een lijst kan vaststellen met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is;

gelet op

- Het algemene standpunt van het Rijk dat procedures voor burgers versneld moeten worden;
- De eerder door de gemeenteraad vastgestelde lijst ten behoeve van de artikel 19 lid 1 WRO vrijstellingen waardoor het college zelfstandig bevoegd was en de voorheen geldende wettelijke collegebevoegdheid van de artikel 19 lid 2 WRO;
- De positieve ervaringen zowel bestuurlijk als van burgers ten opzichte van voornoemde lijst in de voortgang van procedures;
- De kostenbesparing en efficiëntie als effect van het vaststellen van een lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is;
- Het bepaalde in artikel 2.27, lid 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht.

b e s l u i t :

- het college de bevoegdheid te verlenen tot het nemen van projectafwijkingsbesluiten zonder verklaring van geen bedenkingen op grond van een vast te stellen lijst;
- vast te stellen de bijgevoegde lijst met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen vereist is.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 26 november 2012.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
drs. H.C.P. Noten

de griffier,
N.A. IJnema Msc