

Datum: 29 januari 2025

Geachte leden van de gemeenteraad Dalfsen,

Als direct omwonenden aan de Engellandweg willen wij u vragen om onze standpunten mee te nemen naar de raadsvergadering. Deze standpunten zijn van belang om voor u een juiste afweging te maken voor een plek waar het AZC neergezet zal gaan worden.

De raad staat voor een beslissing waarbij het belang van de eigen inwoners afgewogen moet worden tegen dat van een vluchteling. Een vluchteling die, verdreven van huis en haard, onderdak zoekt. Aan de andere kant wordt er een inwoner, die al 80 jaar op dezelfde plek woont, geconfronteerd met een AZC pal voor zijn woning. Maar u kunt zich ook realiseren dat omwonden worden geconfronteerd en in een onzekere positie worden gezet, daarbij worden veel vragen opgeroepen zoals:

- Wat betekent dit voor mijn dagelijks leven?
- Hoe is mijn veiligheid gegarandeerd?
- Waar kan ik terecht bij onveilige situaties?
- Als wij door ziekte gedwongen worden om deze plek te verlaten, is mijn woning dan nog verkoopbaar?
- Wie compenseert de lagere opbrengst van mijn woning?
- Zitten wij straks gevangen in ons eigen huis?

Het visiedocument:

Laten we terug kijken naar 6 juli 2023, waar u als goede volksvertegenwoordigers deze dilemma's zagen aankomen. Om deze reden is er een raadsmotie aangenomen om hierin te voorzien. Samen met de inwoners en deskundigen bent u gekomen tot een gedragen stuk waarin criteriums werden vastgesteld. Met dit document werden meerdere geschikte locaties objectief naast elkaar gezet en beoordeeld op de vooraf vastgestelde criteriums, naast de afspraken over communicatie en participatie. Dit heeft in juni 2024 geleid tot een uitstekend en volledig document genaamd: Visie en aanpak structurele opvang Asielzoekers (hierna: visiedocument).

Het betreft een uitstekend document, zorgvuldig opgesteld met brede participatie, voorzien van een helder en concreet SMART-geformuleerd afwegingskader. Dit document vormt samen met het beoordelingskader de basis voor de besluitvorming waar u nu voor staat. Onze verbazing is dan ook groot dat dit basisdocument met het toetsingsformulier niet bij uw stukken staat.

Wij verzoeken u, om in uw bespreking samen met de fracties, de samenvatting van het visiedocument nog eens goed door te lezen. Met dit document, is er samen met de inwoners, een uitermate belangrijke afspraak gemaakt. Op basis van afgesproken criteriums zouden verschillende locaties tegen elkaar afgewogen worden en vanuit daar zou besluitvorming plaats vinden. Daarnaast zijn er duidelijke afspraken gemaakt over de te volgen procedures en communicatie. Want u moet zich realiseren dat de impact van het te nemen besluit groot is. Dit vereist een zorgvuldig objectief proces.

Vergelijken van locaties:

De ChristenUnie en D66 hebben technische vragen gesteld, helaas werd hier geen bevredigend antwoord op gegeven. Als u objectief de criteria invult en de Camperplaats vergelijkt met de Engellandweg, dan is de Camperplaats een veel geschiktere locatie. Het college had op deze wijze ook locaties met elkaar moeten vergelijken. Dit houdt in iedere locatie beoordelen op dezelfde

criteria en de uitkomsten hiervan met elkaar vergelijken. In de huidige procedure is alleen gekeken naar het antwoord van het COA, want zij vinden 4 kilometer fietsen acceptabel. Onze mening is dat dit geen manier is van locaties toetsen en met elkaar vergelijken.

Als omwonenden dagen wij u als raadsleden uit om het toetsingsformulier persoonlijk in te vullen en de uitkomsten binnen uw fracties te bespreken en met elkaar te delen. Wij verzoeken u daarbij om de huidige gevoerde procedure en communicatie kritisch te evalueren: Acht u het voorliggende besluit daadwerkelijk gebaseerd op de afgesproken criteria? Zijn de gevolgde procedures en wijze van communicatie tot nu toe in overeenstemming met het visiedocument? Tot slot vragen wij u om te beoordelen of de voorgestelde aanpak voor de vergunningsverlening in lijn is met de afspraken en uitgangspunten die zijn vastgelegd in het visiedocument?

U heeft immers op dit uitermate impact volle onderwerp ons een belofte gedaan. Wij gemeente zullen ons besluit baseren op het document “Visie en aanpak structurele opvang Asielzoekers”.

Als omwonenden hebben wij zelf een locatie analyse tussen de Engellandweg en de Camperplaats Dalfsen uitgevoerd. Hierbij komen wij echt tot een andere uitkomst dan het huidige voorstel. Wij komen tot een uitkomst waarbij de Engellandweg het minst geschikt is voor een AZC. Op drie van de vier criteriums scoort de Engellandweg aanzienlijk slechter dan de Camperplaats, namelijk op de onderwerpen locatie en bereikbaarheid, meedoen in de samenleving en veiligheid.

De camperplaats ligt veel dicht bij verschillende voorzieningen, zoals winkels, de huisarts, de Trefkoele, de bibliotheek, kerken en andere faciliteiten. Daarnaast is het openbaar vervoer, waaronder de trein en de bus, een belangrijke voorziening voor deze doelgroep. Dit ligt aanzienlijk dicht bij de Camperplaats dan bij de Engellandweg. Het openbaar vervoer is immers voor veel vluchtelingen een essentieel vervoersmiddel om mee naar Zwolle te kunnen reizen, waar hun dagelijkse dagbesteding of werk vaak plaatsvindt. Dit is ook een kwestie van participatie in de samenleving. Wij zijn er dan ook 100% van overtuigd dat de bewoners van het AZC altijd zullen kiezen voor een locatie dicht bij het openbaar vervoer en andere voorzieningen. Dit aspect is cruciaal in de afweging en zou de doorslag moeten geven bij de keuze van de locatie.

Mocht u als raadsleden binnen uw fractie tot een andere beoordeling komen, dan verzoeken wij u om ons uit te nodigen en dit met ons te bespreken. Indien wij onze eigen beoordeling, op basis van het toetsingsformulier, verkeerd hebben, staan wij open om overtuigd te worden. Dit zou ons helpen om de keuze voor de Engellandweg te begrijpen en te accepteren, en tevens ons gevoel van onrecht weg te nemen.

Het college heeft haar beoordeling gemaakt en de overwegingen vastgelegd in het document: Locatie duurzame opvang Asielzoekers (hierna genoemd: locaties). Waar we zeer tevreden zijn over het visiedocument, vinden wij dit document op zijn zachts uitgedrukt teleurstellend. De belangrijke thema's worden nog wel benoemd, maar de onderliggende criteria worden volledig losgelaten. Bovendien worden er plots nieuwe criteria in het proces geïntroduceerd. Er wordt selectief omgegaan met negatieve aspecten: bij de ene locatie worden deze wel benoemd, bij de andere niet. Daarnaast worden in het document verschillende merkwaardige uitspraken gedaan die niet passend zijn en volledig in tegenspraak staan met de motie van de raad en het opgestelde visiedocument. Wij zijn ervan overtuigd dat er eerst is besloten: **Wij gaan voor de locatie Engellandweg en nu moeten we nog een nota schrijven waarin we dat moeten onderbouwen.** Hierbij lijkt het COA veel nadrukkelijker haar stempel te hebben gedrukt dan wij als inwoners met ons visiedocument.

Opmerkingen locaties:

Wij zullen uw raad dienen met puntsgewijs een aantal opmerkingen en vragen over de nota locaties:

Hierbij eerst twee opmerkingen vooraf:

- a) In onze bijeenkomst heeft de wethouder nadrukkelijk gesteld dat het besluit van het college uitsluitend op de notalocaties is genomen. En tevens dat het visiedocument leidend is en nog steeds volledig van toepassing is.
- b) Let op: alle genoemde locaties in de nota zijn geschikt bevonden.

1. Een uitgewerkt toetsingsformulier ontbreekt van de beoordeelde locaties. Het verweer van het college is dat dit ondoenlijk is. Wij zien dit anders en hebben ondervonden dat het toetsingsformulier goed hanteerbaar is. Daarnaast missen we de vergelijkingen van de uitkomsten van de beoordeelde locaties.
2. Op twee van de vier inhoudelijke criteria, locatie en bereikbaarheid en meedoen in de samenleving scoort locatie Camperplaats veel beter dan de Engellandweg.
3. Aan de Engellandweg wordt steeds nadrukkelijk benadrukt dat er sprake is van tijdelijke huisvesting. Bij de Camperplek spreekt men van bouwen aan de zuidkant van de vecht. In onze opinie kan ook bij de Camperplek gesproken van tijdelijke huisvesting en zal de Camperplaats na het opheffen van het AZC weer in gebruik genomen kunnen worden als Camperplaats. Concreet; Er wordt dus niet gebouwd in Dalfsen Zuid maar een wordt een tijdelijke opvang gerealiseerd.
4. Het college en de raad spreken met mooie woorden over gastvrij zijn, een warm welkom en opname in onze samenleving. Maar een locatie aan de ingang van Dalfsen Zuid zou geen visitekaartje zijn? Dit lijkt elkaar tegen te spreken. Zijn wij niet trots op het feit dat wij onze verantwoordelijkheid nemen en een gastvrije gemeente willen zijn? Dat willen wij toch juist laten zien? We zouden een mooie locatie kunnen creëren, landschappelijk goed ingericht, als een visitekaartje voor het dorp? Het zou immers uitstralen wie wij willen zijn.
5. Hoe kunt u stellen dat de locatie Engellandweg zo geschikt is voor een AZC omdat het buiten de kern ligt en daarmee het draagvlak verhoogt? Wij willen toch juist de nabijheid van onze tijdelijke bewoners? Wij willen toch dat ze deelnemen aan de samenleving? Wij willen ze toch dichtbij hebben? Dit lijkt een totaal ongefundeerd argument.

Dan is buiten de kern van Dalfsen een uiterst negatief punt voor de locatie de Engellandweg? Hoe komt het college tot de conclusie om dit als een pluspunt te presenteren? Komt nu de ware overtuiging naar boven? En gaat de raad hierin mee? Hoe verder het AZC ligt van de kern, hoe beter? Als het land van de familie Meulenbelt aan de Hessenweg van de gemeente was geweest, zou u de locatie daar dan hebben gepland? Is de gedachte dan dat hoe verder van het dorp, hoe beter voor het draagvlak?

6. De trein, goederentrein en ambulance zijn bij de Camperplaats aangemerkt als bezwaren. Hoe hebt u deze afgewogen tegen de vervuiling (stof, geluid) van de Hessenweg, de geitenboerderij en het veel grotere aantal langsrijdende ambulances over de Hessenweg? Bent u ooit in de zaai- of oogsttijd aan de Engellandweg geweest om te zien wat voor zwaar materiaal er dan over de smalle weg dendert?! Waar is het onderzoek waarop u deze stellingen heeft gebaseerd?

Wat betreft de risico's van Q-koorts in verband met het geitenbedrijf heeft de GGD een duidelijke mening: geen bewoning toegestaan binnen de gehanteerde cirkels! Wij verwijzen u dan ook graag naar het advies wat de GGD aan de gemeente heeft uitgebracht. In recente vergunningaanvragen zijn initiatieven door de gemeente afgewezen op deze gronden. Daarnaast zijn voorwaarden gesteld aan verleende vergunningen. Er mogen geen kwetsbare mensen en kinderen gebruik maken van de faciliteiten binnen de gegevens cirkels rondom het geitenbedrijf.

7. In het bezwaar tegen de Camperplaats wordt specifiek genoemd dat er nog overleg moet plaatsvinden met de eigenaren van de landgoederen. Waarom wordt deze bij de Camperplaats wel specifiek benoemd? Zijn de bewoners van de Engelland, die immers tegenover het AZC komen te wonen, van een andere categorie?
8. Tevens wordt in het bezwaar beschreven dat het verwijderen van de Camperplaats een negatief punt is. Wordt hier tegen een materiaal punt aan gelopen? Wij vragen ons af waar dit argument precies op slaat, het lijkt een gezocht punt. Wij offeren graag een paar camperovernachtingen op voor hulp aan 190 vluchtelingen. Bovendien heeft de camperplaats geen directe omwonenden, waardoor de impact aanzienlijk minder groot is. Aan de Engellandweg zijn er wel omwonenden betrokken, en voor hen heeft, zoals eerder genoemd, het plaatsen van het AZC een grotere impact. In de nota wordt het 'recht' van de camperplaats verdedigd, maar de rechten van de direct omwonenden aan de Engellandweg worden niet genoemd. Wat maakt dit verschil?
9. Stelt u zich voor onze gemeente is sneller toe aan de woningbouw op de locatie aan de Engellandweg binnen vijf jaar. Dan hebt u met uw keuze, een AZC voor 7 jaar, uw eigen bevolking lijnrecht tegenover de vluchteling geplaatst. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Regeren is vooruit zien. Willen we dit risico lopen?
Verder loopt u het grote risico dat het COA op basis van juridische procedures toch een verlenging tot veel langer dan 10 jaar afdwingt. In het kader nood breekt wet. Het COA stelt; wij hebben nog veel te weinig opvang dus Dalfsen kan niet sluiten! Dus dan over 10 jaar weer geen woningen voor onze jongeren.

Bij de camperplaats doet dit risico zich niet voor. U kunt de locatie daar uit nood langer in stand houden zonder eigen inwoners hun woning te onthouden. U kunt denken dat u de volgorde van woningbouwlocaties in hand hebt, maar vergeet niet de eerdere problemen die zijn ervaren bij Oost-Dalfsen. Het beschikbaar stellen van meerdere locaties biedt flexibiliteit bij calamiteiten op een locatie, iets wat we zelf hebben ervaren. Nieuwbouw ligt in Dalfsen al jaren stil!

10. Vindt u niet dat het gebied aan de Engellandweg overvraagd wordt? De omwonenden hebben de afgelopen jaren te maken gehad met de verbreding van de Hessenweg,

onzekerheid rondom het munitiedepot en de woningbouwlocatie Dalfsen West, die plotseling werd verplaatst naar Dalfsen Noord.

11. Bij de camperplaats wordt als negatief punt over sociale veiligheid gesproken. Avonds is het daar donker dat kan zorgen oproepen bij inwoners. Hoe ziet u dit bij de Engellandweg? De Engellandweg is totaal niet verlicht, maar zijn wij dan geen inwoners van Dalfsen? Waarom wordt opnieuw dit onderscheid gemaakt? Gelden voor ons andere regels en risico's? Wij wonen hier dag en nacht zonder straatverlichting.
12. Als negatief punt mag genoemd worden voor de locatie aan de Engellandweg, dat het een drukke weg is zonder enige voorziening voor fietsers en voetgangers.
13. De bewoners van het AZC zullen het gehele dorp door moeten om op hun bestemmingen te kunnen komen. Dit vormt een aanzienlijke overlast voor zowel de bewoners als voor de inwoners die aan de looproutes wonen. De camperplaats kent dit bezwaar niet.
14. Het perceel aan de Engellandweg bevindt zich in het buitengebied. U bent voornemens om dit gebied te richten via een verkorte procedure voor de bestemming 'wonen'. Bent u zich er van bewust dat er twee bedrijven naast het perceel zijn gevestigd met dito geluidscirkels et cetera. Dit kan de gebruiksmogelijkheden van deze locatie beperken. Daarnaast worden de overige percelen nog agrarisch gebruikt, er is dus sprake van spuitzone aan drie zijden van 50 meter.
15. Het gebied aan de Engellandweg bevat veel beschermde dieren en overige vegetatie. Dit vraagt een nader onderzoek maar ook het respecteren van broedperiodes. Is hier rekening mee gehouden tijdens het onderzoek?
16. Tevens hebben de recente uitspraken met betrekking tot stikstof ook zeker impact op de Engellandweg. Is hier nader onderzoek naar gedaan?

Gezien de beperkte tijd hebben wij alleen een vergelijking tussen de Camperplaats en de Engellandweg kunnen maken, als mogelijke locatie voor het AZC. Een snelle scan toont echter aan dat er in Nieuwleusen meerdere locaties zijn die voldoen aan de gestelde criteria en beter scoren bij de toetsing, maar deze zijn niet zorgvuldig afgewogen.

Het proces:

Er zijn veel brieven binnengekomen en op dit moment zijn er vele (in)sprekers. De kern van alle schrijvers is: **Wij zijn niet tegen opvang van asielzoekers**, iets waarvoor we dankbaar moeten zijn, en mogelijk is het aantal bewakers op maandag 27 januari 2025 dan ook enigszins overdreven.

Wij voelen ons echter door uw college overvallen. Er is ons beloofd, op basis van de ervaringen met het Hof van Dalfsen en Lemelerveld, dit doen wij nooit weer! Wij hebben geen tijd gekregen om, naast de schok, rustig met elkaar tot een weloverwogen standpunt te komen en alle voorgestelde locaties goed te kunnen beoordelen.

Er waren direct omwonenden die op vakantie waren en bij thuiskomst werden geconfronteerd met voldongen zaken. De locatie aan de Engellandweg, die wordt gemerkt als 'de beste locatie', kan

niet gebaseerd zijn vanuit het visiedocument. De voorgenoemde 'sneltrain'-procedure, met minimale ruimte voor bezwaar, daarnaast het voorstel om het adviesrecht van de raad te willen verwijderen passen niet bij Dalfsen en is volstrekt niet nodig. Dit zal niet leiden tot de realisatie van een AZC op 1 juli 2025. In onze ogen is dit dan ook ongepast bij een realisatie van een project met deze omvang en impact.

De reden die wordt aangedragen, voor de noodzaak van deze snelle procedure, overtuigd niet. U zou dan ook niet akkoord moeten gaan met het ontnemen van de procedures en rechten van uw inwoners. Daarbij hebben wij dan ook nog de volgende opmerkingen, standpunten en vragen:

1. Het aanwijzingsbesluit: Denkt u echt dat een PVV minister, Dalfsen dwingt om een AZC te plaatsen op een plek zoals Ooster-Dalfsen?
2. Het college heeft het recht om bezwaar te maken op dit aanwijzingsbesluit. Als het college in haar bezwaar zegt 'Wij kiezen geen locatie maar geef ons nog een half jaar tot een jaar de tijd'. Denkt u dat dit werkelijk afgewezen zal worden?
3. Het college heeft ruim 1,5 jaar genomen voor het participatieproces en nu is de tijd op. Mogen wij als omwonenden daar dan de dupe van zijn? Er is geen gelegenheid voor inspraak en er is onvoldoende ruimte geboden om de raad met alternatieven te dienen, gebaseerd op de juiste criteria en weging daarvan.
4. Met de omwonenden in Dalfsen en Lemelerveld bij de huidige opvangplekken zijn afspraken gemaakt, en de wethouder heeft aangegeven deze graag na te willen komen. Echter, is het dezelfde wethouder die 1,5 jaar de tijd heeft genomen voor het participatieproces en de opstelling van een toetsingskader, terwijl hij wist dat 1 juli 2025 een harde deadline is. Hoeft het college de afspraken met ons dan niet na te komen?
5. Indien alle procedures verkort worden en de verantwoordelijkheid voor het plaatsen van het AZC overgeleverd gaat worden aan het COA, is 1 één ding zeker: het gaat de gemeente en het COA niet lukken om voor eind 2025 het AZC operationeel te hebben. U belooft de bewoners van het AZC en omwonenden nu iets wat niet haalbaar is. Het is niet alleen niet realistisch maar u veroorzaakt ook onnodige stress bij de huidige bewoners van de locaties Dalfsen en Lemelerveld. Neem daarom de tijd en biedt rust aan alle betrokken partijen. Bovendien is het onwaarschijnlijk dat er een aanwijzingsbesluit zal komen.
6. Tot slot vragen wij ons af wat de actuele ontwikkelingen zijn qua instroom de asielzoekers? Hoe hoog is de nood momenteel? Kan het zijn dat Dalfsen over een paar maanden verantwoordelijk wordt voor een lagere of hogere opvangcapaciteit?

Wij willen u vragen om een uitstel van vier weken, zodat wij tijd hebben om bij te komen en ons standpunt te kunnen bepalen. Op deze wijze kunt u deze standpunt en onze visie meenemen in uw daadwerkelijke besluit. Daarbij is het van groot belang dat **alle** locaties grondig worden beoordeeld en met elkaar worden vergeleken, zodat er een weloverwogen keuze kan worden gemaakt.

De rol van het COA

Het COA is aan het stuur gezet door het college. Door het COA zijn nu de procedures bepaald en deze zijn door het college overgenomen. Echter, hebben wij samen criteria en procedures

opgesteld met de vluchtelingen, deze schuift u nu op zij. Dit roept vragen en onzekerheden op. Het COA heeft het college voorgesteld om af te zien van het adviesrecht van de raad. Laat u ook uw bevoegdheden afnemen door het COA? De burgemeester stelt dat hij dag en nacht gebeld kan worden, maar is het COA niet de baas op de door haar gehuurde locatie? Wat doet u met de burgers die in de knel komen door bijvoorbeeld de onverkoopbaarheid van de woning of een forse waardedaling? Bij wie moeten zij terecht voor hulp of compensatie?

Wij vragen u om een pas op de plaats te maken. Wanneer u door gaat met een versnelde procedure en het overdragen van de regie aan het COA, dreigt u het draagvlak te verliezen voor de breed gesteunde wens om vluchtelingen op te vangen. Bovendien verliest u vertrouwen door gemaakte afspraken niet na te komen en een versnelde procedure voor te stellen. U stelt voor om procedures te versnellen, maar dit kan leiden tot een verlies van controle. Wij vinden dit een risico die u niet zou moeten nemen, want u blijft verantwoordelijk de komende 5 tot 10 jaar op dit dossier.

Acht van de 21 raadsleden hebben al te kennen gegeven niet voor dit voorstel te zijn. Wij hopen met onze bijdrage dit aantal te hebben verhoogd, wat zal bijdragen aan een toename van het vertrouwen in de politiek. Wij wensen u allen veel wijsheid in uw werk en met dit besluit in het bijzonder.