

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag wil ik mijn standpunt met u delen als direct omwonende van de Leemculeweg.

Allereerst wil ik benadrukken dat ik voor de naleving van de spreidingswet ben. Gelukkig bent u als raad het daar mee eens. Toch wil ik dit nog expliciet zeggen, omdat tegenstemmen soms gezien kan worden als een afwijzing van een azc. Dat is absoluut niet het geval. Het gaat hier over de locatie.

Ik heb geprobeerd de logica te begrijpen achter de keuze voor de Engellandweg als locatie, en dat is niet eenvoudig geweest. Er is ons iets meer dan een week gegeven om de stukken door te nemen en de onderbouwing te doorgronden. Ik heb alle stukken gelezen, maar eerlijk gezegd begrijp ik het nog steeds niet. Als ik deze kwestie bespreek in mijn omgeving, is de eerste vraag die ik krijg: “*Waarom niet bij het station?*” En ik kan die vraag niet beantwoorden. Daarom wil ik u meenemen in mijn zoektocht naar de logica.

### **Van longlist naar shortlist**

Ik wil beginnen met de manier waarop de Engellandweg op de shortlist is gekomen. Neem bijvoorbeeld de argumentatie waarom de Tolhuisweg is afgevalen:

“Tolhuisweg (Buitenplaats Hessummerland), Dalfsen: Deze locatie valt af omdat deze te ver weg van belangrijke voorzieningen ligt. De afstand is zodanig dat het niet bereikbaar is met het OV, de fiets of te voet binnen redelijke afstand, waardoor het ongeschikt is voor opvang.”

Bij de Tolhuisweg is een *knock-out*-criterium toegepast, enkel op bereikbaarheid. De dichtstbijzijnde bushalte (lijn 568) ligt op 409 meter lopen van deze locatie (Figuur 1). Toch is dit voldoende om de locatie af te wijzen.

Maar de Engellandweg ligt op 968 meter lopen (Figuur 2) van de dichtstbijzijnde bushalte (lijn 167). Hoe kan het dat dit geen *knock-out*-criterium was voor de Engellandweg? De Tolhuisweg is goed bereikbaar per OV, maar deze locatie werd alsnog afgewezen. Het is onduidelijk waarom bij de ene locatie streng op de criteria wordt beoordeeld en bij de andere niet.

### **De shortlist en het gebrek aan structuur**

Opvallend is ook het gebrek aan consistentie in de beoordeling. Bij de andere grotere opvanglocaties worden “negatieve/kwetsbare aspecten” benoemd, maar bij de Engellandweg ontbreken deze. Negatieve aspecten die er wel degelijk zijn, worden niet genoemd of worden met eufemismen weggeschreven.

## De afweging van de wethouder

Tijdens de raadscommissie heeft de wethouder, naar aanleiding van vragen van de heer Smalbraak, inzicht gegeven in zijn afwegingen om niet te kiezen voor de locatie Camperplaats. Echter, bij nadere beschouwing van deze argumentatie komen enkele inconsistenties en onduidelikheden naar voren die ik onder uw aandacht wil brengen.

Allereerst wordt als negatief punt bij de Camperplaats genoemd dat deze grenst aan een drukke N-weg. Maar waarom wordt bij de Engellandweg de nabijheid van de N340 en de gevaarlijke verkeerssituatie<sup>1</sup> daar niet op dezelfde manier meegewogen? Als verkeersveiligheid een doorslaggevende factor is, dan moet dit criterium consequent en eerlijk op alle locaties worden toegepast.

Daarnaast wordt het vervoer van giftige stoffen via het spoor als risico genoemd bij de Camperplaats. Tegelijkertijd vindt er op de Engellandweg transport van gevaarlijke stoffen plaats<sup>2</sup> over de N340, en worden er op de aangrenzende velden én op de locatie zelf bestrijdingsmiddelen gebruikt. Waarom worden deze risico's niet op dezelfde manier meegewogen? Als gezondheid en veiligheid prioriteit hebben, dan moet dat voor álle locaties gelden.

Ook de ambulance-route wordt als factor meegenomen, met de vraag of dit voldoende rust biedt. Maar de Engellandweg ligt eveneens op en bij een route die door ambulances veelvuldig wordt gebruikt om het overgrote deel van Dalfsen te bereiken. Worden hier gelijke criteria gehanteerd, of worden er met twee maten gemeten?

Dan de privacy. De Camperplaats wordt als minder geschikt beoordeeld omdat deze laaggelegen is. Tegelijkertijd ligt de locatie aan de Engellandweg op een open terrein zonder enige beschutting, waardoor deze van alle kanten zichtbaar is. Waarom wordt dit aspect niet op dezelfde manier beoordeeld?

Tot slot werd door de wethouder opgemerkt (letterlijk): *"De aanwezigheid van een kroeg in de nabijheid heeft dan wellicht ook aan geholpen."* Dit roept serieuze vragen op. Zowel de burgemeester als de wethouder hebben immers eerder aangegeven dat er *geen*<sup>3</sup> incidenten zijn geweest buiten de opvanglocaties in Dalfsen en Lemelerveld. Bovendien ligt de opvanglocatie in Lemelerveld op slechts drie minuten fietsen (Figuur 3) en negen minuten lopen van "Café - Cafeteria 't Hoekje", dat zes dagen per week open is tot 01:00 uur en in het weekend zelfs tot 02:30 uur. Grand Café Het Oude Station is dagelijks open tot 20:00 uur. Waarom heeft de aanwezigheid van een kroeg bij de Camperplaats "wellicht geholpen" bij het afwijzen van de locatie? Dit wekt de indruk dat er wél incidenten zijn geweest, of anders persoonlijke overwegingen hier een rol spelen.

---

<sup>1</sup> <https://p2000.page/zoek/9417a40ebb05c55e0d3020530cf0f2b4/0>

<sup>2</sup> [https://cuatro.sim-cdn.nl/dalfsen/uploads/kaart-route-gevaarlijke-stoffen-gemeente-dalfsen\\_3.pdf](https://cuatro.sim-cdn.nl/dalfsen/uploads/kaart-route-gevaarlijke-stoffen-gemeente-dalfsen_3.pdf)

<sup>3</sup> Informatiebijeenkomst direct omwonenden, 21-1-2025

Geachte raadsleden, de wijze waarop de verschillende locaties worden beoordeeld schept een beeld van een oneerlijke vergelijking. In plaats van objectief en transparant te kijken naar de meest geschikte locatie voor zowel de inwoners van Dalfsen als de mensen uit het azc, lijken de argumenten selectief te worden ingezet. Daarom roep ik u op om de afwegingen rondom de locatiekeuze kritisch te heroverwegen en te zorgen voor een eerlijke en consequente toepassing van de criteria.

Want alleen met een transparante en rechtvaardige afweging kunnen we als gemeente de juiste keuzes maken.

### **De wensen van de vluchtelingen zelf**

Uit het verslag van de informatiebijeenkomst voor direct omwonenden blijkt dat de samenstelling van de groep vluchtelingen als volgt is:

“Toelichting ervaringen opvanglocatie Lemelerveld: locatiemanager Marijn Vliege  
Bij de opvanglocatie Lemelerveld verblijven ca. 100 asielzoekers. De groep bestaat uit 17 alleenstaande mannen, 16 alleenstaande vrouwen en gezinnen met kinderen. Er zijn 18 nationaliteiten, de meeste mensen spreken ook Engels. **Er gaan 15 kinderen (onder de 12 jaar) naar de basisschool in Vilsteren en een aantal naar het ISK in Zwolle.** De volwassen bewoners hebben 1 à 3 dagdelen Nederlandse les en verrichten ook vrijwilligerstaken bij o.a. de kerk en De Mozaïek. Er is altijd voldoende personeel aanwezig op locatie. Het college van B&W zal de aanwezigen na 3 februari uitnodigen voor een bezoek aan de opvanglocatie in Lemelerveld, om te kijken hoe het daar gaat en bewoners te ontmoeten”

Het gaat om mensen die gemiddeld twee jaar in Nederland zijn<sup>4</sup> en die al een bestaan hebben opgebouwd in Vilsteren (kinderen), Zwolle (jongvolwassenen) en Lemelerveld. Ook zullen zij naar het centrum van Dalfsen reizen. Gezien deze reisdoelen is het logisch dat zij gebaat zijn bij een locatie dicht bij het station. Dit maakt het voor de kinderen mogelijk om op de basisschool in Vilsteren te blijven en geeft jongvolwassenen toegang tot werk, scholing en een sociaal leven.

### **Tot slot**

Op technische vragen van de heer Smalbraak, waarin hij vraagt waarom bepaalde criteria zwaarder wegen dan andere (bijvoorbeeld eigendom versus nabijheid van voorzieningen), antwoordde de wethouder: *“De criteria zijn niet zwart-wit en vragen om nadere beoordeling en toelichting.”* Maar het is wél mogelijk om inzicht te verschaffen door de criteria op een ordinale schaal te plaatsen en deze te onderbouwen met duidelijke argumentatie. Dit zou transparantie bieden in hoe locaties zijn beoordeeld en waarom sommige aspecten zwaarder wegen dan andere. Dit leidt tot meer begrip voor het besluitvormingsproces en vermindert onrust onder de bewoners.

---

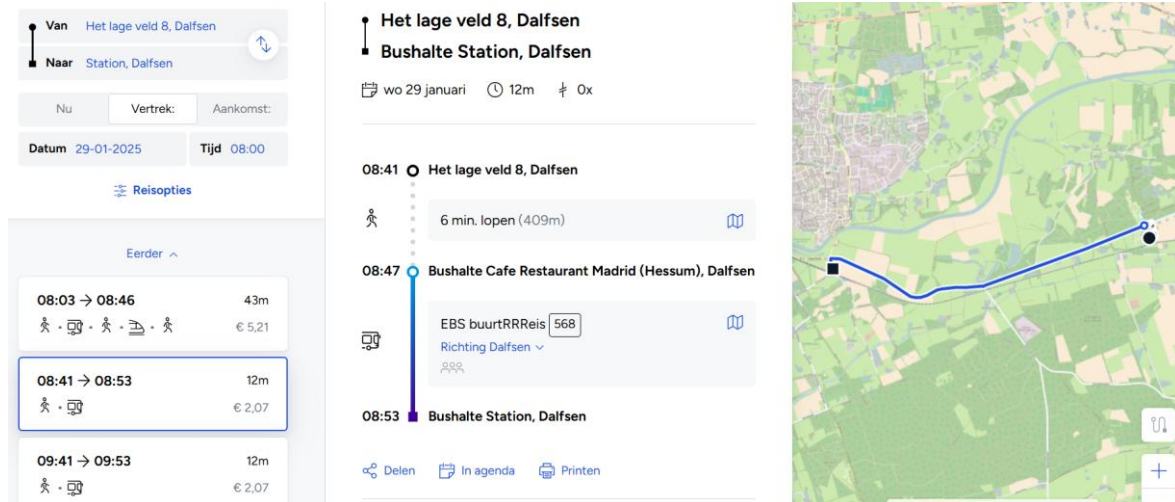
<sup>4</sup> <https://www.dalfsen.nl/faq-structurele-opvanglocatie>

Daarom mijn vragen aan u:

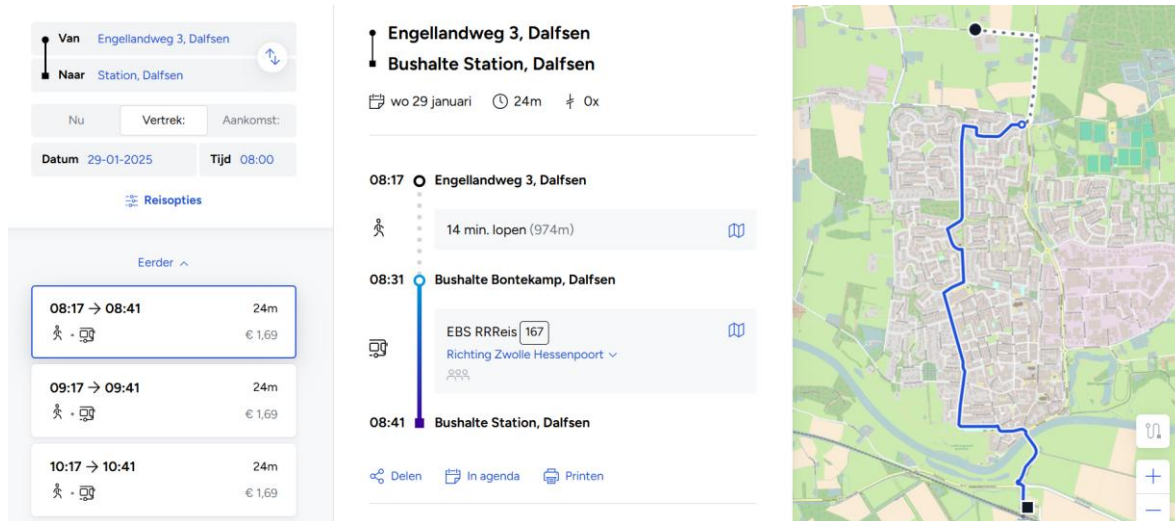
1. Aangezien de wethouder de wijze van beoordeling niet heeft gedeeld, vraag ik u om deze transparantie wél te bieden. Wilt u een duidelijke afweging maken tussen de Engellandweg en de Camperplaats, met inzicht in de rangorde en argumentatie?
2. Wilt u het mogelijk maken om tijdens de raadsvergadering vast te stellen of er een meerderheid is voor de Camperplaats?
3. En als laatste: vindt u niet dat een azc nabij het station juist wél een visitekaartje kan zijn voor Dalfsen? Wij Dalfsenaren vangen vluchtelingen op. *Grenzeloos noaberschap!*

Dank u wel.

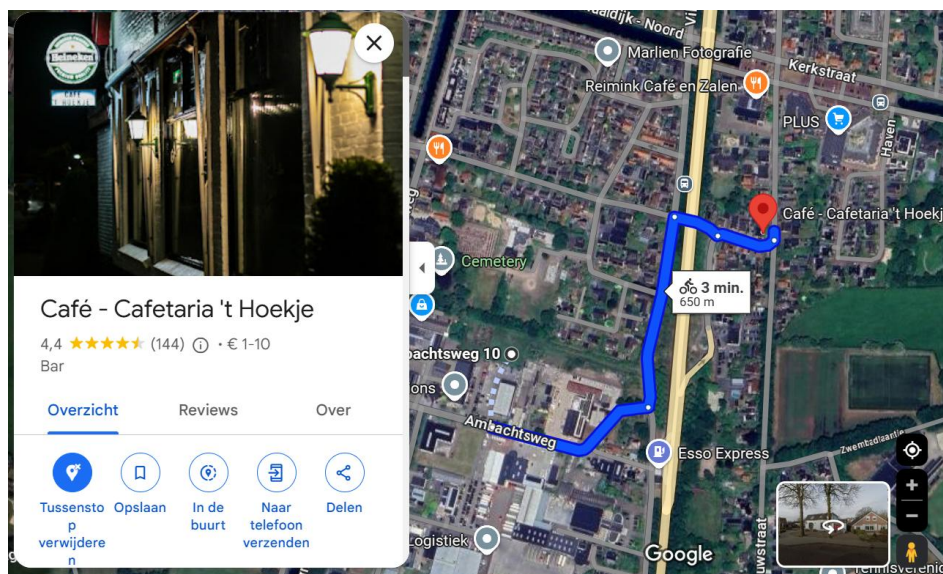
## Figuren:



Figuur 1: OV-verbinding Tolhuisweg naar het Station



Figuur 2: OV-verbinding Engellandsweg naar het Station



Figuur 3: Nabijheid kroeg in Lemelerveld