

Beantwoording technische vragen

Vergadering	Commissievergadering	Datum 9-sep-24
Vragensteller	D. van Gelder, ChristenUnie	
Agendapunt/onderwerp	Bestemmingsplan Oosterdalfsen Noord	
Portefeuillehouder	A. Schuurman (wethouder)	
Domein	Ruimte	
Contactpersoon	Egbert Vugteveen	
Contactgegevens	e.vugteveen@dalfsen.nl	

Geen vraag, maar ff een voor correctie tav typefoutje: Bij par. 6.1 in RVS. Staat verkeersonderzoek 2002. Dit zal 2022 moeten zijn.

Antwoord: Dit zal worden aangepast.

Vraag 1:

Hoe is bepaald dat de kosten voor de aanpassing van de omliggende wegen voor 50% t.b.v. GREx komen en 50% voor ARVB komen? Had hier ook een andere verdeling kunnen worden gekozen, of is dit gebaseerd op gangbare beleidskeuzes?

Antwoord:

Het aandeel van de extra verkeersbewegingen die het plan Oosterdalfsen Noord gaat opleveren is over de omliggende wegvlakken verdeeld. Daar is de verdeling 50/50 op gebaseerd. Daarbij is gekeken naar proportionaliteit, profijt en toerekenbaarheid. Dit is de manier waarop normaal de kosten worden toegerekend. Dit had ook tot een andere verdeling kunnen komen, maar in dit geval was 50/50 de uitkomst van de berekening. De omliggende wegen worden namelijk niet alleen voor het plan gebruikt, maar ook voor de huidige situatie/functie.

Zie ook argument 8.1 in het raadsvoorstel over het beschikbaar stellen van het krediet en de dekking voor het aanpassen van de wegenstructuur.

Vraag 2:

Heeft de keus om deze aanpassing van aanvullende wegennet apart te begroten ook nog gevolgen voor het MJOP wegen?

Antwoord:

Het investeren in de omliggende wegen in het kader van het bestemmingsplan Oosterdalfsen Noord kan effect hebben op onderhouds- en investeringsplannen en -middelen voor kapitaalgoederen zoals wegen.

Vraag 3:

Er wordt gesteld dat meer dan 60% sociaal (scenario 2+3) niet wenselijk is, omdat dit een precedent kan scheppen. Welk precedent kan dat dan zijn? Door het amendement van de raad is dit plangebied toch sowieso een afwijking in gangbaar beleid, waardoor het geen precedent kan zijn voor andere uitbreidingsgebieden?

Antwoord:

Door de scenario's 2 en 3 voor te leggen (die niet voldoen aan alle voorwaarden uit het amendement) zou het college mogelijk de verwachting kunnen wekken bij de raad dat deze wel voldoen aan de voorwaarden uit het amendement. Terwijl hier sprake is van grotere tekorten dan geamendeerd. Door het zuiver te houden en alleen scenario 4 te selecteren wordt dit voorkomen. Bij het kiezen van een andere variant moet de GREx weer worden aangepast en dat is niet meer wenselijk.