

Geachte Raad,

Wij inwoners van de Marshoek hebben ons altijd ingezet voor het behoud van onze omgeving.

Indien er projecten op ons afkwamen kwamen, hebben wij ons altijd proactief maar ook kritisch opgesteld.

Met als doel een minimale aantasting van het landschap. Voorbeeld is het gebouw van Vitens en de omgeving. Dit is gerealiseerd samen met Vitens en de omgeving. Destijds afgedwongen door u, onze gemeenteraad van Dalfts.

Ja ...nu staan we hier weer.. met voor ons wederom het dossier van het inmiddels omstreden en beladen onderwerp zonnepark Marshoek, Hooiweg of hoe het ook mag heten. Het is gewoon een industriepark van ruim 10 hectare in het kwetsbare en karakteristieke landschap van ons Vechtdal. En om in de context te blijven van de commissie Remkes, de kloof tussen stad en platteland. Waarbij hier gaat om een club uit het westen, die hier **ons** landschap komt verpesten.

Wij in de Marshoek lopen niet weg voor veranderingen maar wel op basis van vertrouwen, gelijkwaardigheid, eerlijkheid en transparantie.

Veel van de hiervoor genoemde elementen zijn in dit proces niet aanwezig geweest, dit is een verwijt aan de initiatiefnemer maar ook aan de gemeente.

Dit omstreden en verwerpelijke plan had ons inziens dan ook nooit een tweede kans mogen krijgen!!! !!!!

Maar blijkbaar spelen er andere krachten, ambitie en tunnelvisie een grotere rol dan de menselijke maat.

Het Schuurmanslaantje in Nieuwleusen kennen we wel, maar blijkbaar moet er in Dalfts ook nog een Schuurmanspark verrijzen.

Het was voor u raad ook wel duidelijk dit willen we niet, Niet op deze plek en niet op deze manier ...!!!

Te groot, te zichtbaar. U heeft zelfs bij amendement aangenomen dat het park niet zichtbaar mag zijn vanaf de hoger gelegen Vechtdijk.

Inmiddels heeft het heden het verleden ingehaald en is de landschappelijke situatie heel anders dan ten tijde van de aanvraag. En nog steeds word door het college het rapport van het "Oversticht" van ongeveer 6 jaar geleden gebruikt om de landschappelijke onderbouwing te borgen. En ook weer in dit proces gegoochel met cijfers/oppervlaktes.

Zonder verder inhoudelijk op dit dossier in te gaan. Mag inmiddels wel duidelijk zijn, gezien de vele zienswijzen van diverse organisaties...En die ook allemaal staan voor duurzaamheid en landschap, dat dit echt de verkeerde plek is!!!

U als raad, kunt hier **niet** aan voorbijgaan, u zult hier wat mee moeten. Want de antwoorden die het college geeft in haar notitie van zienswijzen zijn ons inziens onvolledig en onjuist.

Er is dan ook geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening...U heeft dit ook al in uw vorige besluiten aangegeven. U raad heeft nog steeds uw bedenkingen, aangezien u de woorden gebuikte "we voelen ons met de rug, tegen de muur gezet" "Hebben we de plank misgeslagen" "hoe kunnen we ons verweren , tegen een dozijn aan advocaten". Overigens waren het er maar 2 en deze hoefden op zitting dan ook nog eens weinig te zeggen.

U raad mocht er ook vanuit gaan dat het college uw bedenkingen te vuur en te zwaard zou verdedigen, maar niets bleek minder waar. Ik verwijs dan ook naar onze zienswijze. Alleen is het antwoord daarop door het college nog niet gegeven.

De rechter vond de onderbouwing die u in uw besluit had verwoord onvoldoende, deze uitspraak hebben we te respecteren.

Gezien de ingediende zienswijzen is nu wel duidelijk dat er aan onderbouwing ook geen gebrek meer is. Alleen de wil en moed om ook voor een derde keer de verklaring van geen bedenkingen te weigeren moet er wel zijn. Meestal is 3x scheepsrecht en met name dat recht zal worden gedaan aan het landschap, fauna, passanten en in de laatste plaats ook de mensen die er al decennia lang wonen en werken.

Ik dank u voor uw aandacht,

en wens u veel wijsheid toe om te komen tot een juiste besluitvorming.