

Geachte leden van de raad, geacht college

De gemeente wil met stoom en kokend water een warmtenet in de wijk Polhaar aanleggen. Wij hebben de volgende bezwaren.

**Punt één:** Wat is de ultieme motivatie van de gemeente?

Deze is geformuleerd in de Transitievisie Warmte, en luidt: “ons ultieme doel is reductie van CO2 uitstoot, en niet primair reductie van gasgebruik”. Miraculeus verandert dit in een gasvrij Dalfsen.

Is een warmtenet dan een rationele strategie? Nee, want een warmtenet is greenwashing nagenoeg zonder CO2 besparing, omdat er fors bijgestookt moet worden met gas en biomassa.

Is reductie van CO2 uitstoot überhaupt rationeel? Nee, het IPCC probeert u te misleiden dat de wetenschap is uitgekristalliseerd, maar dat is absoluut niet zo.

Is het rationeel om een bestaande wijk van het gas te halen? Niet in een wereld waar de ons omringende landen zo snel mogelijk aan het gas gaan. Het blad “Binnenlands bestuur” heeft verschillende artikelen gepubliceerd met de waarschuwing dat een bestaande wijk nooit rendabel van het gas gehaald kan worden. *Waar het wel is gebeurd ( proeftuinen) is sprake van enorme subsidies. Wat je nu ziet gebeuren is dat gemeenten proberen deze astronomische bedragen op de individuele burger af te wentelen.* Het is dan ook niet vreemd dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het ontbreken van een gedetailleerde financiële paragraaf in de Transitievisie onacceptabel is.

Veel rationeler is het nu inzetten op maximale “no regret” maatregelen, vooral isolatie, zoals bij herhaling door de bewoners aangegeven.

**Punt twee: de wijkkeuze.**

Geschikt bevonden zijn Leemcule, Centrum, en een deel van Polhaar, de tussenliggende wijk Pleijendal wordt niet genoemd, en Leemcule verdwijnt stilletjes.

Polhaar, de verst gelegen wijk, daarentegen wordt enkele malen met het voorvoegsel ( eventueel) benoemd, en blijft gewoon staan. Verder zijn veel huizen in Polhaar van vóór 1992, hetgeen betekent dat die bij aansluiting op een lage temperatuur warmtenet extra geïsoleerd zullen moeten worden, met nog meer extra kosten voor de bewoners, en een groot legionella risico.

Polhaar is er kennelijk met de haren bijgesleept, naar ik vrees op demografische kenmerken, en had nooit aangewezen mogen worden.

Ook heb ik gevraagd of de wijkkeuze wel op reguliere wijze bekend is gemaakt met het oog op bezwaar en beroep: geen antwoord. *Ik ben van mening dat een dergelijk besluit per brief aan de getroffen inwoners medegedeeld had moeten worden.*

**Punt drie, de bewonersbijeenkomsten en de enquête.**

In een besluit van de raadsvergadering van oktober 2021 is vastgelegd dat Polhaar wordt aangewezen voor de aanleg van een warmtenet.

In de bewonersbijeenkomsten, van latere datum, is ons verteld dat deze alleen bedoeld waren om te inventariseren wat de bewoners wel en niet wilden in het kader van gasbesparing , terwijl van meet af aan dus heeft vastgestaan dat een warmtenet de uitkomst moest zijn. Wij voelen ons om de tuin geleid.

Concrete en gedetailleerde vragen over de techniek, isolatie, kostenplaatjes, en ontbrekende notulering alsmede opt out opties zijn nooit beantwoord.

De enquête is zodanig opgesteld met verbloeming van greenwashing en niet vermelden van de reële kosten dat de burgers geen idee hebben waar ze voor hebben gekozen.

Ik heb gevraagd naar de juridische grondslag en legitimiteit van de enquête, kennelijk een nieuwe vorm van een volksreferendum, zonder antwoord. Naar mijn mening kan deze enquête derhalve niet dienen voor de ondersteuning van een warmtenet. *Overigens heeft de gemeente in 2021 een eerdere enquête uitgevoerd met de vraag wilt u van het gas, met een overduidelijke uitslag: nee!*

**Punt vier: juridische gevolgen warmtenet.**

Er ontstaat rechtsongelijkheid en planschade tussen bewoners van de getroffen wijken en de overige inwoners van Dalfsen, *die in spoor twee belanden ( natuurlijke momenten).*

Heeft de gemeente een exit strategie, als later blijkt dat er een veel betere en goedkopere optie is? Wie vergoedt dan de schade van de getroffen inwoners die gedwongen vele tienduizenden euro's hebben geïnvesteerd in een in alle opzichten suboptimale oplossing ?

In de toekomst mag een warmtenet alleen in publiek eigendom komen. Er is echter een overgangperiode tot 2031, waarin warmtenetten in aanleg of in ontwerp toch nog in handen komen van de grote commerciële partijen. Dit betekent dat onze bewoners als een der laatsten nog slachtoffer worden van de prijsopdrijvende energiegiganten.

**Geachte leden van de raad, geacht college,**

Het stenen tijdperk stopte niet omdat de stenen op waren. Het fossiele tijdperk zal niet stoppen omdat de fossiele voorraden op zijn, maar alleen omdat er betere oplossingen gevonden worden. Die zijn er nog niet, of wel, maar worden niet geïmplementeerd.

Er zijn bewoners die wakker liggen van de zorgen hierboven geformuleerd.

Resumerend vraag ik u derhalve dringend om vanwege juridische, technische, sociale, en financiële redenen af te zien van een warmtenet in Polhaar. Dank u voor de aandacht.