

Inspraaknotitie  
Hulp bij het Huishouden  
2017-2018

## **Inleiding**

Van 20 juli tot en met 9 augustus 2016 heeft de notitie “Hulp bij het Huishouden” ter inspraak gelegen voor de inwoners van de gemeente Dalfsen. De notitie was in te zien bij de servicepunten en balie van de gemeente Dalfsen. Daarnaast was er de mogelijkheid om de notitie op de website te bekijken en een reactie achter te laten. Op 26 juli is er in kernpunten aandacht geweest voor de notitie en inspraakmogelijkheid.

De vier zorgaanbieders die de hulp in de huishouding aanbieden in de gemeente Dalfsen en de participatieraad hebben de notitie direct ontvangen.

In totaal zijn er twee reacties binnengekomen van dezelfde inwoner. De reacties zijn verwerkt in deze inspraaknotitie en hebben niet geleid tot aanpassing van het voorgestelde beleid.

Augustus 2016

## **Inspraakreacties Hulp bij het Huishouden 2017-2018**

Inwoner 1

Door het laten vervallen van de Huishoudelijke Hulp 1 en waarvoor gekozen kan worden voor een Algemene Voorziening Hulp bij het Huishouden roept dit vragen op in de hoogte van de eigen bijdrage (tariefbijdrage). Er zijn situaties waarbij inwoners met een laag bijdrage plichtig inkomen een hoger bedrag per 4 weken moeten betalen en inwoners met een hoog bijdrage plichtig inkomen een lager bedrag betalen dan in de oude situatie. Dit komt niet overeen met het sociaal beleid waar de gemeente Dalfsen om bekend staat. Ik hoop de gelegenheid te krijgen om dit met berekeningen toe te lichten. Ook zijn er nog te veel open vragen in bovengenoemde nota die nog ingevuld moeten worden.

### **Reactie college**

In 2014 is er in de toenmalige notitie Huishoudelijke Hulp gekozen om de Huishoudelijk Hulp 1 (HH1) te laten vervallen en deze te vervangen voor de Algemene Voorziening Hulp bij het Huishouden. In de regeling HH1 werd uitgegaan van een minimale bijdrage per vier weken van een cliënt, terwijl in de Algemene Voorziening er een bijdrage per uur wordt gevraagd. Deze ligt inderdaad hoger dan in de oude HH1 regeling. De cliënten die binnen deze regeling vallen zijn hierover in 2015 reeds geïnformeerd en kunnen sinds 2016 gebruik maken van een overgangsregeling.

We herkennen het geschetste voorbeeld niet en helaas hebben we de berekening van de betreffende inwoner nog niet kunnen ontvangen in verband met vakantie. Wellicht heeft het voorbeeld betrekking op een client die een hoge bijdrage plicht heeft, maar gebruik maakt van de overgangsregeling, terwijl de genoemde client met een lage tarief bijdrage geen gebruik kan maken van de overgangsregeling. Hier kunnen we niets aan veranderen en is het gevolg van een tijdelijke situatie bij veranderend beleid. Wel is de insteek van de gemeente om met alle cliënten, waar nodig, afspraken op maat te maken. Wanneer cliënten niet in staat zijn om bijvoorbeeld de eigen bijdrage te voldoen dan gaan we hier graag over in gesprek om gezamenlijk te zoeken naar een passende oplossing.

Inwoner 1

### *Vervolg (reactie) op het contactformulier van 2-8-2016 inzake Inspraak en inzage nota Hulp bij het Huishouden 2017-2018.*

Bij punt 2.2.1 wordt de visie op de Hulp bij het Huishouden (zie 1.) toegelicht. Niet het aantal uren, maar het resultaat van een 'schoon en leefbaar huis' is leidend. In (zie 2.) wordt omschreven wat hiermee bedoeld is. Tijdens de toelichting op de uitgangspunten door de gemeente Dalfsen op 19-12-2014 in Trefkoele+ is aangegeven dat dit uitkomt op gemiddeld op 2,2 uur per week per hulpvrager in verband met het beschikbaar budget. Zo kan de één met minder uren toe en is de ander meer uren nodig. Dus toch maatwerk als bedoeld in de Wet (Wmo 2015). Vraag: moet dan de conclusie niet getrokken worden dat de toekenning op de praktijk (na onderzoek) is afgestemd? Met andere woorden, de behoefte voor een 'schoon en leefbaar huis' dat nodig is als onderdeel van de Hulp bij het Huishouden. Indien de behoefte bepaald wordt door de zorgaanbieder, mag dit dan als vervanger gezien worden van de Wmo-consulent en daarmee ook voldaan is aan het keukentafelgesprek (onderzoek) als bedoeld in de Wmo 2015? De financiële (eigen) bijdrage komt dan ook onder de maatwerkvoorziening vallen.

### **Reactie college**

De conclusie dat het aantal uren hulp bij de huishouding is gebaseerd op de praktijk, namelijk met als resultaat een schoon en leefbaar huis, is juist. De conclusie dat daarmee het keukentafelgesprek met de Wmo consulent komt te vervallen is onjuist. In het voorgestelde beleid maakt de zorgaanbieder een inschatting van wat er nodig is om de resultaatverplichting na te komen, maar blijven we als gemeente verantwoordelijk en toetsen ook het werkplan dat wordt voorgesteld. Daarnaast is het keukentafelgesprek met de Wmo consulent erg belangrijk om te bepalen welke vragen er mogelijk nog meer spelen bij de client. De laatste opmerking over de financiële (eigen) bijdrage kunnen we niet plaatsen. De algemene voorziening hulp bij het huishouden wordt ingezet wanneer een client zelf

regie kan voeren over het huishouden maar hierbij ondersteuning nodig heeft. De maatwerkvoorziening wordt ingezet wanneer de eigen regie niet meer mogelijk is en de zorgaanbieder het huishouden in feite overneemt. De eigen bijdrage voor de algemene voorziening wordt direct betaald aan de zorgaanbieder, terwijl de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening via het CAK gaat. Dit is dan ook de reden waarom de financiële (eigen) bijdrage van de algemene voorziening niet onder de maatwerkvoorziening kan vallen.