

Inspraakverslag (concept)Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs van de gemeente Dalfsen

De (concept)Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs van de gemeente Dalfsen is net als de huidige Verordening gebaseerd en afgeleid van de modelverordening van de VNG. In deze modelverordening zitten enkele facultatieve bepalingen waarin de volgende keuzes zijn gemaakt:

- alleen de van toepassing zijnde onderwijssectoren: basisonderwijs en voortgezet onderwijs zijn opgenomen, dus niet: de speciale school voor basisonderwijs en de school voor (voortgezet) speciaal onderwijs;
- data, termijnen en afstanden: zoveel mogelijk is aangesloten is bij de huidige praktijk of termijnen (o.a. artikel 7);
- de optie voorbereidingskrediet is in het leven geroepen (artikel 3). Dit betreft de mogelijkheid om als er een principebesluit ligt het bevoegd gezag vroegtijdig kan starten met de voorbereiding van een bouwplan;
- vaststellen vergoeding voorzieningen: aangesloten is bij de huidige praktijk, zijnde: deel op basis van normbedragen en deel op basis van feitelijke kosten (artikel 4);
- verwijzing bij uitbreiding, (vervangende) nieuwbouw, tijdelijk gebruik. Deze werd tot op heden beperkt tot in principe de eigen richting. I.v.m. gewenst efficiënt gebruik van gebouwen is dit niet meer in de nieuwe conceptverordening opgenomen.

Uitgangspunt bij de nieuwe modelverordening van de VNG is het doorvoeren van noodzakelijke aanpassingen als gevolg van de wetwijziging en het vereenvoudigen van de huidige verordening. Over de modelverordening heeft afstemming plaatsgevonden met de PO-raad en VO-raad en zij kunnen met de voorgestelde wijzigingen instemmen.

a. gevolgde inspraakprocedure

De (concept)Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs is op 21 oktober 2014 in het OOGO besproken met de schoolbesturen van het basisonderwijs. Hiernaast is de conceptverordening voor advies voorgelegd aan Landstede als schoolbestuur van het Agnieten College in Nieuwleusen.

b. ontvangen inspraakreacties

Bij bespreking van de conceptverordening in het OOGO bleek dat stichting Catent opmerkingen had over het voorliggend concept. Deze opmerkingen zijn op papier vastgelegd en op 27 oktober toegestuurd (zie bijlage). Vervolgens is deze inspraakreactie aan alle overige schoolbesturen van het basisonderwijs toegestuurd. Landstede heeft aangegeven in te stemmen met het voorliggend concept en van de overige schoolbesturen zijn geen reacties ontvangen. Afsproken is een inspraakverslag te maken, waarbij wij aangeven of deze inspraakreacties leiden tot aanpassing van de conceptverordening.

Inhoudelijke reactie

Via stichting Catent zijn feitelijk twee inspraakreacties ontvangen. Hieronder gaan wij artikelsgewijs in op de ontvangen inspraakreacties van stichting Catent.

1. Artikel 1: er ontbreken 3 "oude" begrippen: gezamenlijke akte, beslissing Gedeputeerde Staten en eigendomsoverdracht en nieuw begrip toevoegen: renovatie.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt bij de nieuwe verordening is alleen begrippen die een toegevoegde waarde hebben op te nemen. De begrippen: gezamenlijke akte, beslissing Gedeputeerde Staten en eigendomsoverdracht zijn reeds geregeld in de onderwijswetgeving, zoals: artikel 110 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 108 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO). Wij nemen de begrippen gezamenlijke akte, beslissing Gedeputeerde Staten en eigendomsoverdracht dan ook niet op.

Renovatie is geen voorziening in de huisvesting. Door de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap is dit ook als zodanig erkend in de toelichting bij de voorgenomen wetwijziging. Achtergrond is dat onderhoudsactiviteiten die op dit moment behoren tot de gemeentelijke zorgplicht vallen onder het begrip 'renovatie'. Te denken valt o.a. het vervangen van de kozijnen, leidingen, dak, etc. en de vergoeding voor functionele verbeteringen. De rijksvergoeding voor deze activiteiten wordt met

ingang van 1 januari 2015 ondergebracht in de vergoeding materiële instandhouding, die de bevoegde gezagsorganen rechtstreeks van de minister van OCW ontvangen. Wij nemen renovatie dan ook niet op als begrip in artikel 1.

2. Artikel 7

Rapport conform NEN 2767 (conditiemeting) voor constructiefout is niet gewenst. Dit wordt ook in de huidige verordening niet gevraagd.

Reactie gemeente:

Juist om onnodige discussie te voorkomen of al dan niet sprake is van een constructiefout, is van belang dit zoveel mogelijk op eenduidige wijze te kunnen bepalen. Wij nemen deze bepaling dus wel op.

3. ontbrekend artikel 12 huidige verordening

Oorspronkelijk artikel 12 "Inhoud programma" en artikel 13 "Inhoud overzicht" ontbreken.

Reactie gemeente:

Deze artikelen zijn reeds opgenomen in onderwijswetgeving, zie begripsbepalingen in artikel 1.

4. artikel 14

a. 1^e lid: alleen bij bekostiging op basis van werkelijke kosten moet gelijktijdig met het bouwplan een begroting worden ingediend. Dit staat haaks op de toelichting bij blz. 50. Daaruit blijkt dat, net zoals in de huidige verordening, bij bekostiging op basis van de normvergoeding, wel een begroting moet worden ingediend, maar dat bij werkelijke kosten deze begroting achterwege kan worden gelaten. Deze is bij de aanvraag al ingediend. Offertes nemen de rol van de begroting in de uitvoeringsfase over. Deze kunnen pas worden ingediend na de aanbesteding en aanbesteding kan pas plaatsvinden na goedkeuring van het bouwplan door het College.

b. een aantal leden uit het huidige artikel 16 ontbreken hier.

c. De term "economisch meest voordelige aanbidding" wijzigen in: "de laagste aanbidding". Anders kan het een onbedoeld neveneffect hebben. De economisch meest voordelige inschrijver (EMVI) hoeft niet per definitie de laagste inschrijving te zijn. Het schoolbestuur is bouwheer en bepaalt de gunning. Het College zou een hogere inschrijving honoreren, terwijl het schoolbestuur de laagste inschrijver het werk gunt. Dat kan niet de bedoeling zijn. Beter is om uit te gaan van de laagste inschrijver en het schoolbestuur te laten motiveren waarom de EMVI gekozen zou moeten worden.

Reactie gemeente:

Ad a. Nee, dit staat niet haaks op de toelichting, zoals genoemd in blz. 39. Het betreft een verduidelijking, waarbij ook aangegeven wordt dat bij uitvoering van een voorziening die volgens de offertelijst wordt gerealiseerd, de offertes de rol van de begroting overnemen. Het is dan ook geen inhoudelijke aanpassing. Wij nemen artikel 14, lid 1 dan ook ongewijzigd over.

Ad b. Dit is juist. Zoals aangegeven is de insteek te komen tot vereenvoudiging. De betrokken leden waren dubbelingen of zijn elders in de artikelen 13 en 14 ondergebracht. Het betreft dus taalkundige, maar geen inhoudelijke aanpassingen. Wij voegen deze leden dan ook niet opnieuw toe.

Ad c. Zoals in artikel 13 is aangegeven, is om recht te doen aan het bouwheerschap van schoolbesturen het gemeentelijk inkoopbeleid over het opvragen van offertes als er geen Europese regelgeving van toepassing is, niet van toepassing. Conform Aanbestedingwet 2012 is uitgangspunt de EMVI. Voor de eenduidigheid naar schoolbesturen is hiervoor gekozen. Rekening houdend met het bouwheerschap van schoolbesturen nemen wij het voorstel wel over en gaan wij uit van de laagste inschrijver en laten wij het schoolbestuur motiveren waarom de EMVI gekozen zou moeten worden.

Lid 3 komt dan ook te luiden: "De vergoeding op basis van de feitelijke kosten wordt vastgesteld op basis van de offerte met de laagste prijs." Hiernaast luidt de toelichting lid 3 als volgt: "Derde lid bepaalt dat voor het vaststellen van de vergoeding de laagste prijs bepalend is. Het college kan hiervan gemotiveerd afwijken als aanvrager verzoekt om vaststelling van de vergoeding op basis van de economisch meest voordelige inschrijving."

5. artikel 16

Bij voorkeur data een jaar later plannen. Dus: vóór 1 oktober van het jaar volgend op het jaar waarop het programma betrekking heeft. Het betreft immers meestal een aanvraag die bouwvergunningplichtig is en dit vraagt enige tijd.

Reactie gemeente:

Het is juist dat het meestal een voorziening betreft waarvoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is. De doorlooptijd hiervan varieert van ca. 8 weken tot 26 weken. In de praktijk blijkt dat het vaak mogelijk is aan de gestelde termijn te voldoen. Lukt dit niet dan kan op basis van lid 3 het schoolbestuur vóór 1 september een schriftelijk gemotiveerd verzoek indienen bij het college. Wij handhaven dan ook de gestelde termijnen.

6. ontbrekend artikel 22 huidige verordening

Oorspronkelijk artikel 22 ontbreekt.

Reactie gemeente:

Dit artikel betreft de inhoud van de beslissing. Hier wordt in de toelichting op artikel 20 ingegaan. Dit betreft dus een vereenvoudiging. Wij nemen de tekst van het huidige artikel 22 dan ook niet over.

7. artikel 23, lid 1

Dit betreft artikel 22 (Omschrijving leegstand). De bepaling ontbreekt dat de leegstand in een school minimaal gelijk of hoger moet zijn dan de drempelwaarde. Nu kan 1m² ook als leegstand worden gezien.

Reactie gemeente:

Dit is juist. Lokalen hebben per school of zelfs in een school vaak verschillende afmetingen. Op deze wijze wordt duidelijk wat de leegstand is en of sprake is van leegstand van een lokaal. Hiermee wordt recht gedaan aan de werkelijke situatie in scholen. Wij nemen dan ook geen bepaling over de drempelwaarde op.

8. artikel 34 (aanduiding omstandigheden) ontbreekt

De bepaling ontbreekt in welke gevallen het college kan vorderen. De aanduiding van de omstandigheden en de omschrijving van leegstand ontbreken.

Reactie gemeente:

De omstandigheden die leiden tot het vaststellen van leegstand en het vorderen van leegstand staan in de vorige artikelen reeds beschreven. Wij nemen de tekst van het huidige artikel 34 dan ook niet over (zie artikel 21).

9. artikel 26 (vergoeding voor medegebruik) aanpassen

Dit betreft artikel 25 (Vergoeding). Hierin is bepaald dat uitgangspunt is een kostendekkende vergoeding, waarbij schoolbesturen in onderling overleg de hoogte bepalen. Als geen overeenstemming wordt bereikt, stellen partijen vast welke handelswijze wordt gevolgd. Gevraagd wordt om duidelijkheid als overleg over vergoeding medegebruik niet leidt tot overeenstemming. In de huidige verordening is hierover bepaald dat als het overleg niet leidt tot overeenstemming deze vergoeding wordt gebaseerd op het bedrag dat voor elke groep bij meer dan zes groepen door het ministerie van OCW beschikbaar wordt gesteld binnen de groepsafhankelijke programma's van eisen, zoals jaarlijks gepubliceerd door het ministerie van OCW.

Reactie gemeente:

Het vaststellen van de vergoeding voor medegebruik is de verantwoordelijkheid van de betreffende schoolbesturen. Het hanteren van de normvergoeding bekostigingsstelsel betekent dat niet de werkelijke kosten worden doorberekend en het schoolbestuur waar het medegebruik plaatsvindt dus een deel van de exploitatiekosten van het andere schoolbestuur voor zijn rekening neemt. Dit is niet juist en deze wijziging is mede tot stand gekomen in het overleg met de PO-raad en de VO-raad. Wij nemen dit voorstel dan ook niet over.

10. artikel 27 (Verzoek toestemming college)

- a. Lid 3. Opgemerkt wordt dat afdracht verhuur aan gemeente niet zo maar verplicht mag worden gesteld. Hierbij wordt verwezen naar recente jurisprudentie.
- b. reden van weigeren (huidig artikel 36, lid 3) ontbreekt

Reactie gemeente:

Ad a. Het is juist dat de gemeente slechts onder bepaalde omstandigheden een huurvergoeding mag vragen (zie dezelfde jurisprudentie). In lid 3 staat het college kan aan de toestemming de voorwaarde verbinden dat voor de verhuur een huurvergoeding is verschuldigd. Dit hoeft dus niet, het gebeurt op dit moment ook niet en wij zijn het ook niet van plan te gaan doen. Voor alle duidelijkheid is het dan ook beter om dit lid te verwijderen.

Lid 3 “Het college kan aan de toestemming de voorwaarde verbinden dat voor de verhuur een huurvergoeding is verschuldigd.” komt dan ook te vervallen en hiernaast komt ook de toelichting op lid 3 te vervallen.

Ad b. De bepaling met redenen van weigeren ontbreekt. Deze redenen zijn namelijk reeds opgenomen in artikel 108, eerste lid van de WPO en artikel 76 . Wij nemen dit dan ook niet op. Ook is dit reeds ondervangen in lid 1.

11. Artikel 28 Staat van onderhoud

- a. Opgemerkt wordt dat “akte van onderhoud” moet worden vervangen door “gezamenlijke akte”
- b. Opgemerkt wordt dat staat van onderhoud geen onderdeel is van deze akte (zie artikel 110 WPO)

Reactie gemeente:

Ad a. Dit begrip is niet opgenomen en is reeds geregeld in de onderwijswetgeving. Zie het gestelde bij punt 1. Wij nemen dit dan ook niet op.

Ad b. Dit is ook niet opgenomen in dit artikel. Wij doen hier dan ook niets mee.

12. Artikel 29 (Mutaties aantal klokuren binnen beschikbare capaciteit; inroosteren van het gebruik)

- a. Bepalingen maximaal 26 klokuren ontbreekt.
- b. Het woord “formatieplaatsen” is achterhaald.

Reactie gemeente:

Ad a. Toevoegen bepaling van maximaal 26 klokuren voegt niets toe. Het gaat niet om het gebruik volgens rooster, maar om de capaciteit. Het primair onderwijs kan volgens het schoolrooster maximaal 26 klokuren worden ingeroosterd (maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag 5 uur en woensdag 6 uur). Voor het voortgezet onderwijs geldt minimaal 32 lessen en maximaal 40 lessen. Een lokaal is in principe breder inzetbaar dan het gemiddelde van 5 uur per dag en woensdag 6 uur. Zie de toelichting artikel 22, lid 2 (maximaal 40 klokuren). Wij nemen dit dan ook niet op.

Ad b. Het woord “formatieplaatsen” komt niet voor in dit artikel. Wij doen hier dan ook niets mee.

13. Bijlage 1 (Beoordelingscriteria noodzaak aangevraagde voorzieningen), deel A (Lesgebouwen), A.2 (Vervangende bouw), sub a

a. Gesteld wordt dat de term “gewenste levensduurverlenging” in de regel “op grond van een overeenkomstig NEN 2767 opgestelde bouwkundige rapportage wordt vastgesteld dat onderhoud of aanpassen niet zal leiden tot de gewenste levensduurverlenging van ten minste 20 jaar.” nogal vaag is. Door wie gewenst en voor hoe lang? Gesteld wordt dat het beter is om een minimale conditie (5/6) als voorwaarde te stellen, maar ook criteria als: gezondheid, veiligheid, functionaliteit en uitstraling laten meewegen in de beoordeling.

Ook wordt opgemerkt dat de bepaling: “vervanging per saldo geen meerkosten met zich meebrengt, zulks ter beoordeling van het college.” ontbreekt.

b. Hiernaast wordt nog nadrukkelijker ingegaan op de te strikte voorwaarden om in aanmerking te komen voor vervangende nieuwbouw, nl. staat van onderhoud en herschikkingsoperatie. Nadrukkelijk wordt hierbij ingegaan op de mogelijkheid van een herschikkingsoperatie op basis van een herschikkingsplan met als uitgangspunt budgettaire neutraliteit voor gemeente. Budgettaire neutraliteit houdt in dat hierbij rekening mag worden gehouden met (grond)opbrengsten van verkoop van bestaande (te vervangen) locaties. Dit wordt te star gevonden, zeker met de huidige marktontwikkelingen. Hiernaast wordt gemeld dat hierin niet genoemd mag worden dat schoolbesturen meebetalen aan nieuwbouw.

Reactie gemeente:

Ad a. Het benoemen conform de verordening van een termijn, bijvoorbeeld 20 jaar is een juiste benadering en geeft duidelijkheid. Daarnaast is gezondheid en veiligheid een afweging binnen de gestelde NEN-norm. Functionaliteit en uitstraling zijn subjectieve criteria en kunnen niet meegenomen worden. Deze reactie leidt dan ook niet tot een aanpassing.

De bepaling “Vervanging per saldo geen meerkosten met zich meebrengt, zulks ter beoordeling van het college.” is nu ook reeds een “kan-bepaling” en doet dus geen afbreuk aan het artikel. Wij nemen dit dan ook niet over.

Ad b. Dit is inderdaad een punt van aandacht en het uitgangspunt vormt op zich ook een goede basis. Echter er kunnen omstandigheden zijn die het rechtvaardigen als gemeente verder te gaan dan budgettaire neutraliteit. Zie met name de Notitie ontwikkelingen huisvesting onderwijs 2014 – 2022, waarbij, op basis van een gezamenlijke visie van schoolbesturen en gemeente wij koersen op herschikking van scholen in het middengebied van Nieuwleusen in verband met behoud voortgezet onderwijs en toekomstbestendigheid van basisscholen. Duidelijk is dat dit niet kan op basis van de genoemde budgettaire neutraliteit. Wel verwachten we binnen de wettelijke mogelijkheden dat schoolbesturen ook bereid zijn mee te betalen. Dit betreft dus maatwerk.

Kortom: het uitgangspunt vormt op zich een goede basis, maar er kunnen omstandigheden zijn die het rechtvaardigen verder te gaan dan budgettaire neutraliteit.

14. Bijlage 1, deel A, A6 (Terrein)

a. Opgemerkt wordt dat verwezen wordt naar Bijlage III, deel D. Hierin staat alleen de minimumoppervlakte van de speelplaats. Gewenst wordt de “Londonormering voor terreinen” weer in het leven te roepen.

b. een andere opmerking is dat dit artikel kan komen te vervallen

Reactie gemeente:

Ad a. Het gaat om de minimeis, het college en de gemeenteraad zijn bevoegd meer beschikbaar te stellen. Wij nemen dit dan ook niet over.

Ad b. Dit artikel geeft duidelijkheid. Wij nemen dit dan ook niet over.

15. Bijlage 1, deel B (Voorzieningen voor lokalen bewegingsonderwijs), B.1 (Nieuwbouw, vervangende nieuwbouw, uitbreiding en ingebruikneming), sub b

Hierbij wordt verwezen naar de geplaatste opmerkingen bij deel A en wel A.2 (vervangende bouw).

Reactie gemeente:

Zie reactie gemeente onder A.2. Kortom: er is geen reden voor aanpassing.

16. Bijlage 1, deel B, B.3 (Eerste inrichting)

Gevraagd wordt om vergoeding van de eerste inrichting bewegingsonderwijs als toestemming is om een lokaal bewegingsonderwijs met een oppervlakte kleiner dan 140 m2 uit te breiden.

Reactie gemeente:

Hierbij kan worden opgemerkt dat hierin reeds is voorzien. Dit blijkt reeds uit de toelichting.

17. Bijlage III (Criteria vaststellen capaciteit, ruimtebehoefte en aanvullende ruimtebehoefte), deel A (Vaststellen capaciteit), A1.1. (school voor basisonderwijs of voortgezet onderwijs)

- a. Lid.1 Gesteld wordt dat de capaciteit voor permanente en tijdelijke huisvesting afzonderlijk moet worden vastgesteld.
- b. lid 2. Gesteld wordt dat het verminderen van capaciteit met 90 m2 voor verhuur i.v.m. buitenschoolse opvang, kinderopvang, in strijd is met de uitgangspunten zoals genoemd in A.1 en dan ook verwijderd kan worden.

Reactie gemeente:

Ad a. De systematiek is kostengerelateerd en niet ruimterelateerd. Aanpassing is dan ook niet aan de orde.

Ad b. Het gaat om de beschikbare capaciteit voor onderwijsdoeleinden tijdens schooltijden. Hierbij vindt feitelijk verwijzing plaats naar minimumnorm van 90 m2 voor een speellokaal (Bijlage III, deel D, D.2). Terechte opmerking dat de 90 m2 geen recht doet aan de werkelijkheid.. Lokalen hebben per school of zelfs in een school vaak verschillende afmetingen. Hiermee wordt recht gedaan aan de werkelijke situatie in scholen.

Lid 2 komt dan ook te luiden: "De capaciteit van een schoolgebouw wordt verminderd met het werkelijk aantal vierkante meter als gebruik schoolgebouw niet meer mogelijk is voor onderwijsdoeleinden tijdens de uren volgens het schoolrooster en het college vooraf hiervoor toestemming heeft verleend."

18. Bijlage III, deel B (Vaststellen ruimtebehoefte), B2.1 (Lokalen bewegingsonderwijs)

Gesteld wordt dat het begrip "ruimtebehoefte" moet worden gewijzigd in "aantal klokuren".

Reactie gemeente:

Het begrip "ruimtebehoefte" is juist. Het aantal klokuren volgt als uitwerking in dit lid.

19. Bijlage III, deel C (Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte)

Opgemerkt wordt dat de kop "Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte" niet juist is. Het vaststellen van de ruimtebehoefte is al gebeurd in deel B. Hoen men daarna nog "aanvullende ruimtebehoefte" wil vaststellen is een raadsel. Voorgesteld wordt de oude tekst op te nemen "Bepaling van de omvang van de toekenning"

Reactie gemeente:

Dit is een interpretatieverschil. Wij volgen de tekst van de modelverordening van de VNG.

20. Bijlage III, deel C, C.1 (Voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen)

Opgemerkt wordt dat verwijzing naar deel C, deel B moet zijn.

Reactie gemeente:

Dit is juist en passen wij aan.

C.1 komt als volgt te luiden "Er is sprake van een voorziening voor blijvend gebruik als de overeenkomstig deel B vastgestelde ruimtebehoefte gedurende minstens vijftien jaar blijft bestaan".

21. Bijlage III, deel C, C.3. (Overige voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen), sub a

Verwezen wordt naar gestelde opmerkingen onder Bijlage 1, deel A, punt A6.

Reactie gemeente:

Zoals bij punt 13. Is gesteld, gaat het om de minimeis. Het college en de gemeenteraad zijn bevoegd meer beschikbaar te stellen. Wij nemen dit dan ook niet over.

22. Bijlage III, deel E (Meetinstructie voor het vaststellen van de bruto vloeroppervlakte van schoolgebouwen), E2 (Aanvulling op de meetinstructie voor de schoolgebouwen), E2.1 (Basisonderwijs)

Gevraagd wordt de oude punten 4 en 5 (bepalingen over zolderruimten, kelders en souterrain) op te nemen.

Reactie gemeente:

Dit is reeds geregeld, want de NEN 2580 gaat uit van voor onderwijs geschikte ruimten. Hiernaast wordt in E.2.3 (uitzonderingen), lid 3 opgemerkt dat niet beloopbare kelders en zolders niet worden meegerekend." Wij nemen deze bepalingen dan ook niet over.

23. Bijlage IV (Normbedragen voor vergoeding en indexering), deel A (Indexering), A.1 (Nieuwbouw en uitbreiding)

Opgemerkt wordt dat de indexering van de normkosten via de MEV niet het vertrouwen geeft met een redelijke bekostiging, nieuwbouw van scholen te kunnen realiseren.

Reactie gemeente:

Uitgangspunt is realisatie van een schoolgebouw dat voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit, inhoudende sober en doelmatig. De gestelde bedragen en systematiek zijn hierop gebaseerd. De huidige normbedragen met geldende indexering volgens CBS-index worden ook bekritiseerd. Kortom: wij sluiten aan bij wijze van indexering volgens de modelverordening van de VNG. Wij passen deze bepaling dan ook niet aan.

24. Bijlage IV, deel B (Uitbreiding met permanente bouwaard), B.1 (Reikwijdte)

Gevraagd wordt om ook de liftinstallatie voor het basisonderwijs op te nemen als het een verdiepingsgebouw betreft.

Reactie gemeente:

In de huidige verordening wordt dit ook niet expliciet benoemd. Wij zien geen reden om dit nu wel te doen. Wij nemen dit dan ook niet over.

25. Bijlage IV, deel B, B.3.1 (Bouwkosten), lid 2

Voorgesteld wordt de term "aanvullende ruimtebehoefte" te vervangen door "bruto vloeroppervlakte".

Reactie gemeente:

Het begrip aanvullende ruimtebehoefte is in bijlage III, deel C benoemd zie punt 25 en is duidelijk. Wij nemen dit dan ook niet over.

26. Bijlage IV, deel B, B.3.2 (Bouwkosten school voor basisonderwijs)

Voorgesteld wordt de term "voor elke volgende m2 bvo" te vervangen door "naast het startbedrag voor elk m2 bvo"

Reactie gemeente:

Het begrip "voor elke volgende m2 bvo" is duidelijk. Wij nemen dit dan ook niet over.

27. Bijlage IV, deel B, B.3.3 (Bouwkosten speciale school voor basisonderwijs)

Voorgesteld wordt, overeenkomstig systematiek speciaal onderwijs, bij het speciale school voor basisonderwijs een toeslag voor de liftinstallatie toe te kennen.

Reactie gemeente:

Dit artikel hebben wij niet van de modelverordening VNG overgenomen i.v.m. het ontbreken van speciale scholen voor basisonderwijs en scholen voor speciaal onderwijs. Wij nemen dit dan ook niet over.

28. Bijlage IV, Deel C (Tijdelijke voorziening), C.3.2. (Vergoeding basisschool)

Voorgesteld wordt de term "voor elke volgende m2 bvo" te vervangen door "naast het startbedrag voor elke m2 bvo"

Reactie gemeente:

Het begrip "voor elke volgende m2 bvo" is duidelijk. Wij nemen dit dan ook niet over.

29. Bijlage IV, Deel C (Tijdelijke voorziening), C.4.2. (Vergoeding basisschool)

Voorgesteld wordt de term “voor elke volgende m2 bvo” te vervangen door “naast het startbedrag voor elke m2 bvo.”

Reactie gemeente:

Het begrip voor “elke volgende m2 bvo” is duidelijk. Wij nemen dit dan ook niet over.

30. Bijlage IV, deel D (Eerste inrichting), D.1.1 (Uitbreiding onderwijsleerpakket en meubilair)

Opgemerkt wordt dat de tekst van dit artikel niet relevant is en zeer moeilijk uitvoerbaar.

Reactie gemeente:

De wijze van berekening van de vergoeding is van belang om duidelijkheid te scheppen. De uitvoerbaarheid in de praktijk moet blijken, maar wij zien geen reden om dit voorshands aan te passen. Wij nemen dit dan ook niet over.

31. Bijlage IV, deel D, D.1.2 (Vergoeding basisschool)

Voorgesteld wordt de term “voor elke volgende m2 bvo” te vervangen door “naast het startbedrag voor elke m2 bvo.”

Reactie gemeente:

Het begrip voor “elke volgende m2 bvo” is duidelijk. Wij nemen dit dan ook niet over.

32. Bijlage IV, deel E (Lokalen bewegingsonderwijs), E.1. (Bouwkosten nieuwbouw), lid 1.

a. Gevraagd wordt na “netto speeloppervlakte van 252 m2” de tekst “... “en bruto vloeroppervlakte van 455 m2” in te voegen.

b. Gevraagd wordt toe te voegen “De grondkosten zijn hierin niet begrepen.”

Reactie gemeente:

Ad a. De netto speeloppervlakte is duidelijk en gebaseerd op een brutoverhouding. Wij nemen dit dan ook niet over.

Ad b. De toelichting op dit artikel is hierin duidelijk genoeg. Wij nemen dit dan ook niet over.

33. Bijlage IV, deel F (Vergoeding feitelijke kosten)

Gesteld wordt dat het verhogen van de feitelijke kosten met 8% bij herstel van constructiefouten en herstel schade feitelijk niet juist is. Voorgesteld wordt geen percentages te noemen, maar dit open te laten en dit afhankelijk te laten zijn van de betreffende voorziening. Met name wordt hierbij gewezen op de grote zaken, waarbij een architect, constructeur benodigd is, is de 8% niet toereikend.

Reactie gemeente:

Juist om duidelijkheid en gelijkheid te scheppen is dit percentage opgenomen. Zoals ook in de toelichting is opgenomen, gaat dit percentage over alle kosten, zoals noodzakelijke kosten voor technische ondersteuning (zoals: constructeur, architect). Wij nemen dit dan ook niet over.

34. Begrip renovatie nog nader omschrijven

Gevraagd wordt het begrip renovatie nader te omschrijven.

Reactie gemeente:

Zoals bij punt 1 is aangegeven is strikt genomen, renovatie geen voorziening in de huisvesting. Het is een bevoegdheid van het college en de gemeenteraad om hier per geval een afweging te maken. Het betreft maatwerk. Zie hiervoor ook het gestelde bij punt 12 en wel punt b. de staat van onderhoud en herschikkingsoperatie.

35. Toelichting bijlage I, A.7 (Eerste inrichting)

Gesteld wordt dat de toelichting op dit artikel iets anders zegt dan artikel 7.

Reactie gemeente:

Dit is niet juist. De toelichting is een juiste toelichting op achtereenvolgens lid 1 en vervolgens lid 2. Wij nemen dit dan ook niet over.

36. Toelichting bijlage 1, A8 (Medegebruik)

Gesteld wordt dat er nog een citeertitel actief is.

Reactie gemeente:

Dit is de juiste citeertitel en er is geen reden dit te wijzigen..

37. Toelichting bijlage 1, A10 (Vervangen of herstel schade)

Gesteld wordt dat ook al kan de schade verhaald worden op de dader, het ook mogelijk moet zijn de schade te verhalen op de gemeente wanneer blijkt dat de schade niet op de dader (een "kale kip") verhaald kan worden.

Reactie gemeente:

Op zich is dit juist. Wel moet het betreffende schoolbestuur dit dan ook hebben aangetoond.

38. Toelichting bijlage III, A 1.6 (Lokalen bewegingsonderwijs)

Gewezen wordt op het maximaal in te roosteren klokuren per gymlokaal (= 26 klokuren).

Reactie gemeente:

Zie reeds gemaakte opmerkingen bij artikel 29 (punt 12). Aanpassing is niet aan de orde..

39. toelichting bijlage III, B2 (Lokalen bewegingsonderwijs)

Dit betreft de situatie dat een school geen speellokaal heeft en recht heeft op een aantal klokuren bewegingsonderwijs voor leerlingen in de leeftijd van 4 en 5 jaar. Dit geldt niet als het mogelijk was geweest binnen de bruto vloeroppervlakte een speellokaal te realiseren.

Reactie gemeente:

Deze bepaling spreekt voor zich en is afhankelijk van keuzes die het schoolbestuur hierin heeft gemaakt.