

	Dalisen	Verordening	okt-14
art	1	er ontbreken 3 "oude" begrippen: gezamenlijke akte beslissing gedup.staten eigendomsoverdracht renovatie	
art	7	nieuw begrip toevoegen Rapport conform Nen 2767 (conditiemeting) voor constructiefout is niet gewenst. Wordt in de huidige verordening ook niet gevraagd.	
toevoeging		Oorspronkelijk art 12 "Inhoud programma" en art 13 "Inhoud overzicht" ontbreken.	
art	14.1	In het 1e lid staat vermeld dat alleen bij bekostiging op basis van de werkelijke kosten gelijktijdig met het bouwplan een begroting moet worden ingediend. Dit staat haaks op de toelichting op blz 50. Daaruit blijkt dat, net zoals in de huidige verordening, bij bekostiging op basis van een normvergoeding, wel een begroting moet worden ingediend, maar dat bij werkelijke kosten deze begroting achterwege kan worden gelaten. Deze is bij de aanvraag al ingediend. Offertes nemen de rol van de begroting in de uitvoeringsfase over. Deze kunnen pas worden ingediend na de aanbesteding en aanbesteding kan pas plaatsvinden na goedkeuring van het bouwplan door College.	
art	14	Een aantal leden uit het huidige art.16 ontbreken hier.	
art	14.3	De term "economisch meest voordelige aanbidding" wijzigen in: "de laagste aanbidding" Anders kan het een onbedoeld neveneffect hebben: De econ. meest voordelige inschrijver (EMVI) hoeft niet per definitie de laagste inschrijving te zijn. Het schoolbestuur is bouwheer en bepaalt de gunning. Het College zou een hogere inschrijving honoreren, terwijl het schoolbestuur de laagste inschrijver het werk gunt. Dat kan niet de bedoeling zijn. Beter is om uit te gaan van de laagste inschrijver en het schoolbestuur te laten motiveren waarom de EMVI gekozen zou moeten worden.	
art	16	Bij voorkeur data een jaar later plannen. Dus: Voor 1 oktober van het jaar volgend op het jaar waarop het programma betrekking heeft. Het betreft immers meestal aan een aanvraag die bouwvergunning-plichtig is en dit vraagt enige tijd.	
toevoeging		Het huidige art. 22 ontbreekt	
art	23.1	De bepaling ontbreekt dat de leegstand minimaal gelijk of hoger moet zijn dan de drempelwaarde. Nu kan 1 m2 ook als leegstand worden gezien.	
toevoeging		Huidig art. 34 ontbreekt "Aanduiding omstandigheden"	
art	27	Lid 3. Afdracht verhuur aan gemeente kan niet zomaar verplicht gesteld worden. Zie ook jurisprudentie gemeente Helmond/Dierdonkschool	
art	27	Huidig art 36 lid 3 ontbreekt. "Reden van weigeren".	
art	29	Bepalingen maximaal 26 klouren ontbreekt. Zie ook pag. 54.	
Bijlage I			
Deel A	A2a	Het hier gestelde is geen eenduidig en objectief criterium. De term "gewenste	

		levensduurverlenging" is nogal vaag. Door wie gewenst en voor hoe lang?
		Beter is om een minimale conditie (5/6) als bedoeld op blz 61 als voorwaarde te stellen. Maar ook criteria als: Gezondheid, veiligheid, functionaliteit en uitstraling laten meewegen in de beoordeling.
	toevoeging	De bepaling ontrent: Geen meerkosten, ontbreekt.
	A6	Er wordt verwezen naar Bijlage III deel D. Hierin staat alleen de minimum oppervlakte van een speelplaats. (Ik uit hierbij de onderliggende wens om de "Londonormeringen voor terreinen" weer in het leven te roepen)
	Deel B	Idem als bij A2a
	B1b	
	B3	toevoegen: In geval B1c zich voordoet (kleiner gymzaal dan 140 m2 uitbreiden) dient deze ook te worden voorzien van eerste inrichting.
	Bijlage III	
	Deel A	Lid 1 Er ontbreekt dat de capaciteit voor permanent en tijdelijke huisvesting afzonderlijk dient te worden vastgesteld.
	A1.1	Lid 2. Het verminderen van de capaciteit met 90 m2 is in strijd met de Uitgangspunten zoals benoemd bij A.1. Er dient te worden verminderd met de vierkante meters die in gebruik zijn en niet met standaard 90 m2.
		Bovendien valt gebruik door: peuterspeelzaal, buitenschoolse opvang of kinderopvang, onder art. 27 medegebruik en niet onder verhuur. Hiervoor is geen toestemming van het College nodig. Voorstel is om lid 3 te schrappen.
	Deel B	De "ruimtebehoefte" wordt niet vastgesteld, maar het "aantal klokuren".
	B2.1	De kop: "Vaststellen aanvullende ruimtebehoefte" is mijns inziens, niet juist.
	Deel C	Het vaststellen van de ruimte behoefte is al gebeurd in Deel B.
		Hoe men daarna nog "aanvullende ruimtebehoefte" wil vaststellen is mij een raadsel. Voorkeur voor de oude tekst: Bepaling van de omvang van de toekenning".
	C1	De verwijzing naar deel C klopt niet. (Deel B)
	C3.a	Zie ook het genoemde onder Bijlage 1 deel A punt A6
	Deel E	De punten 4 en 5 uit de oude verordening (status van zolderruimten etc) ontbreken.
	E2.1	Dat is wel belangrijk.
	Bijlage IV	
	Deel A	De indexering van de normkosten via de MEV van bruto investeringen door bedrijven in woningen geeft niet het vertrouwen dat we met een redelijke bekostiging, nieuwbouw van scholen kunnen realiseren.
	A1	Door dat de investeringen in woningen ver achterlopen gaat de normbekostiging voor voor scholenbouw uit de pas lopen.
		Hoe dat moet weet ik niet, maar we zouden hier een oplossing moeten zoeken.
	Deel B	ook liftinstallatie basisonderwijs opnemen, indien het verdiepingbouw betreft
	A1	Lid 2. Met "aanvullende ruimtebehoefte" wordt "bruto vloeroppervlakte" bedoeld.
	A3.1	

A3.2	Bij verdiepingenbouw dient voor basisonderwijs ook een toeslag voor de lift-installatie te worden toegekend evenals bij speciaal onderwijs.
A3.3	Bij verdiepingenbouw dient voor een speciale school voor basisonderwijs ook een toeslag voor de liftinstallatie te worden toegekend evenals bij speciaal onderwijs.
B3.1	Lid 2. Met "aanvullende ruimtebehoefte" wordt "bruto vloeroppervlakte" bedoeld.
B3.2	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in "naast het startbedrag voor elke m2 bvo".
C3.2	(PS Het gaat hier om een kleine wijziging in tekst die meer dan een ton scheelt!) In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in "naast het startbedrag voor elke m2 bvo".
C4.2	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in "naast het startbedrag voor elke m2 bvo".
D1.1	Deze tekst is irrelevant. Het lijkt mij ontzettend moeilijk om de al toegekende investeringsbedragen allemaal te achterhalen. Op blz 61 wordt het ook anders onderbouwd.
D1.2	In het kader dient "Voor elke volgende m2 bvo" te worden gewijzigd in "naast het startbedrag voor elke m2 bvo".
E1.1	Invoeegen achter, netto speeloppervlakte van 252 m2 de tekst: "... en bruto vloeroppervlakte van 455 m2 ..."
F	Toevoegen: De grondkosten zijn hierin niet begrepen. (zie oude verordening) Het verhogen van de feitelijke kosten met 8% is niet correct. Het liefst hier geen percentages noemen, maar gewoon open laten. De voorzieningen bedoeld onder artikel 2 b en c zijn constructiefout en herstel/vervangning van schade. Indien het een geringe omvang heeft kan 8% aan technische advisering toereikend zijn. Maar bij grote zaken of vervangende bouw na brand, dan is 8% zeker niet toereikend. dan heb je een architect, constructeur, installatieadviseur en coördinator nodig. Maar dan heb je het hier wel dwingend vastgelegd.
Algemene toevoeging	
x	Begrip renovatie nog nader omschrijven
	Henk Buursema 27-okt-14

Toelichting	Bij modelverordening Aanbestedingsbeleid.
	blz48
	Het gemeentelijk aanbestedingsbeleid is voor een schoolbestuur niet relevant.
	Bij aanbestedingen dient men zich te houden aan Aanbestedingswet 2012 (wellicht 2014) en de Europese regelgeving. Dat is voldoende.
art	23 Bij het vaststellen van leegstand dient wel rekening te worden gehouden met de drempelwaarde, intengstelling tot de hier gebezigde tekst.
art	26 De vergoeding voor medegebruik dient in onderling overleg te worden vastgesteld. Echter . . . indien dit overleg om wat voor reden dan ook (na vorderen) niet heeft kunnen plaatsvinden, dan dient er een afspraak te liggen wat er dan wel vergoed wordt. (materiele instandhouding 7e groep)
art	28 In de laatste alinea wordt een afwijking gemaakt op de huidige wet- en regelgeving. Recente jurisprudentie wijst dit ook uit.
	Voor verhuur is geen afdracht verplicht aan het College. Ook niet een vergoeding in de investeringslast. Voorstel is om dit gedeelte te schrappen.
	Indien er afspraken gemaakt worden bij nieuwbouw van een schoolgebouw, om een gedeelte te verhuren en de gemeente investeert, dan gelden de huurafspraken. Maar dat hoeft niet in de verordening te worden geregeld.
art	29 "Akte van overdracht' vervangen door "gezamenlijke akte".
	Zie ook de begrippenlijst.
	Staat van onderhoud is geen onderdeel van deze akte, zie ook art 110 WPO.
art	30 Er wordt in dit artikel nog gesproken over "formatieplaatsen". Dat is achterhaald.
	Thans wordt gesproken over het aantal gymgroepen, bepaald aan de hand van het aantal groepen leerlingen, conform de splitsingstabel in de Beleidsregel gymnastiek.
Toel. Bijlage I	
	A2
	Kop "Vervangende bouw" vervangen in "Vervangende nieuwbouw"
	Op blz 61 staan de criteria die zouden moeten gelden om in aanmerking te komen voor vervangende nieuwbouw. Als alleen onderhoud en een herschikkingsoperatie de criteria zijn, is het wel heel lastig om in aanmerking te komen.
	Wat mijns inziens meegewogen zou moeten worden zijn criteria voor:
	Veiligheid, gezondheid, functionaliteit, exploitatie en uitstraling van een schoolgebouw.
	Op blz 62 staat in de laatste alinea een stuk wat er niet in zou mogen staan.
	Ten eerste: het feit dat vervangende nieuwbouw budgettair neutraal zou moeten zijn.
	Misschien dat in de gouden tijden de opbrengst van de grond van de bestaande locatie de nieuwbouw zou kunnen bekostigen, thans kan dat echt niet meer. Geen enkele school zou hier dan voor in aanmerking kunnen komen. Schrappen dus.
	Ten tweede: het feit dat voorgesteld wordt dat het schoolbestuur meebetaald aan de nieuwbouw. Dat mag niet in de verordening staan. Wettelijk mag dat niet. (WPO art148)

