

## Technische vragen Programmabegroting 2015-2018

### D66

#### **Blz.11** Loonkosten invoering decentralisaties

De loonkosten worden gedekt t.l.v. de reserve Decentralisaties.

In overzicht reserves en voorzieningen (blz.130) staat de onttrekking niet bij deze reserve.

#### **Beantwoording:**

Het proces van de begroting is gestart op 14 juli. Het overzicht reserves en voorzieningen is vrij snel aangeleverd en meegenomen in het boekwerk omdat dit ook de grondslag is voor andere berekeningen. Als, zoals in dit geval, latere onttrekkingen bekend worden kan dit in het overzicht niet meer aangepast worden omdat dan ook andere berekeningen aangepast moeten worden. Op een gegeven moment moet daarvoor een streep gezet worden.

#### **Blz.56** Gem armoede schuldenbeleid

Waaruit bestaan de baten (292) bij dit product?

#### **Beantwoording:**

De baten bestaan voor € 100.000 uit rente en aflossing van leenbijstand.

Voor € 4.000 rijksvergoedingen en voor € 188.000 interne verrekening bijzondere bijstand wtgc (Tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten). Het is een bijdrage vanuit het sociaal domein ten gunste van het armoedebeleid.

#### **Blz.71** Milieubeheer (lasten 1.514)

Is er een onderbouwing te geven van dit bedrag (wat valt er onder dit product)?

#### **Beantwoording:**

Hieronder valt: Milieubeleid € 980.000, Milieuvergunningen en meldingen € 219.000, Handhaving milieu € 281.000 en Ongediertebestrijding € 34.000.

#### **Blz.98** Paragraaf lokale heffingen

Waarom zijn er binnen deze paragraaf geen bedragen opgenomen van de benoemde opbrengsten leges en belastingen.

#### **Beantwoording:**

Deze opbrengsten staan bij programma 1 in de tabel op blz. 21. Mocht de wens er zijn van de raad dan kunnen m.i.v. de begroting 2016-2019 de opbrengsten hier opgenomen worden.

#### **Blz.106** Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen / openbare verlichting

Er wordt onderscheid gemaakt in drie kostensoorten

1. Energie
2. Onderhoud en beheer
3. Investerings

De drie kostensoorten voor openbare verlichting zijn in de gemeente Dalfsen (boekjaar 2013?????) als volgt :

Exploitatie - Hier worden alle bedragen weer samengevoegd, waarom niet hier ook splitsen? Wat zijn de kosten voor energie?

Investerings

#### **Beantwoording:**

Kosten voor energie voor 2015 e.v. bedragen € 105.000 bij openbare verlichting.

Per abuis staat hier nog boekjaar 2013 (moet zijn 2015 e.v.) en bij het investeringsplan moet staan 2015-2018 (i.p.v. 2013-2016)

## **Gemeentebelangen**

**1.** Lezen wij goed dat de huisvesting in de Trefkoele duurder is dan de verenigingen aan subsidie kregen?

Klopt het dat de vrijval aan gebouwen niet is meegenomen?

### **Beantwoording**

In mei 2013 is besloten dat de gemeente ruimten huurt van de Trefkoele voor haar participanten. Daarna is het besluit genomen voor het atrium en is de bijdrage huur vastgesteld op € 202.000 per 1-1-2015.

Tegenover deze bijdrage huur staan voordelen:

- Vermindering subsidies participanten: € 164.000
- Vrijval gebouwen € 77.000

Per saldo € 39.000 voordeel.

Nu lijkt in de begroting 2015-2018 een nadeel van € 65.000 te ontstaan. Een verschil van € 104.000

Hoe is dit ontstaan:

In de begroting 2014-2017 zijn diverse voordelen in de hele bezuinigingen al meegenomen:

- Bijstellen voorziening grootonderhoud gebouwen € 49.000
- Verlaging component huisvesting bibliotheek € 30.000
- Verlagen huisvestingscomponent subsidie jeugdsoos € 9.500
- Kleine verschillen: - € 5500

Deze voordelen zijn al in de begroting 2014-2017 verwerkt voor in totaal € 83.000.

Het voordeel van € 39.000 is in de begroting 2014-2017 dus voor € 83.000 ingeboekt.

Het verschil van € 44.000 moet, nu de subsidie voor de participanten definitief is geworden, nog worden gecorrigeerd.

Daarnaast is in 2014 het besluit genomen om Molendijk nog 1 jaar als achtervang te houden: nadeel € 21.000.

Daarom wordt er voor 2015 € 65.000 meegenomen en vanaf 2016 €44.000.

Het huren van de ruimten geeft een voordeel zoals uit de stukken van 2013 blijkt, maar doordat deze voordelen in 2014 met hogere bedragen zijn ingeboekt, lijkt het nu dat de Trefkoele een structureel nadelig effect geeft.

**2.** Is het niet reëel om de concerncontroller ( blz.12) onder loonkosten te boeken?

### **Beantwoording:**

De loonkosten van de concerncontroller staan ook onder de loonkosten. Hier wordt alleen gesproken over de dekking voor deze kosten.

**3.** In de tabel op blz. 34 Indicator staat bij Uitvoering GSP een getal hoever je bent en dat is 80% moet dat geen 100% zijn?

### **Beantwoording:**

De uitvoering van het GSP wordt betaald uit de reserve herstructurering groen (verkoop van openbaar groen). Voor 2017 en 2018 is op dit moment de reserve niet toereikend voor de totale looptijd van het GSP. De verwachting is dat de reserve tijdig gevuld wordt met opbrengsten van de toekomstige verkopen openbaar groen. Er is echter een (klein) risico dat de reserve niet tijdig gevuld wordt. Wanneer dit het geval is dan wordt de uitvoering van de projecten uitgesteld.

4. Ligt er een concrete aanvraag voor snel internet buitengebied?

**Beantwoording:**

Nee, er ligt wel een getekende intentieverklaring met Nieuwleusen Synergie voor kern en buitengebied Nieuwleusen.

Daarnaast ligt er een intentieverklaring van Nieuwleusen Synergie en Stichting Breedband Buitengebied Dalfsen om hierin gezamenlijk op te trekken. Het college is geen ondertekenaar van het samenwerkingsverband, maar ondersteund deze wel.

5. De mutaties reserves onderaan op blz. 56 lijkt verdwaald. Hoort dit bij programma 5?

**Beantwoording:**

Hier is de verschuiving in de programma's zichtbaar. Tot en met 2014 vielen deze onderdelen onder programma 6 Cultuur sport en recreatie. Zowel de lasten /baten als de reservemutaties waren daar verantwoord. Met ingang van 2015 is het overgegaan naar programma 5 Sport en vrije tijd.

## ChristenUnie

**P11:** Hoe zien de stortingen en onttrekkingen op voorziening groot onderhoud gemeentelijke gebouwen er de afgelopen uit? Is het reëel om tot en met 2018 dit te korten met K€ 85?

### Beantwoording:

Voorziening groot onderhoud gemeentelijke gebouwen	Stand 1-1	bij	aanwending	Stand 31-12
2012	€ 857.974	€ 73.332	€ 242.596	€ 688.710
2013	€ 688.710	€ 169.332	€ 94.657	€ 763.385

Gezien de stand van de voorziening en het vastgestelde drempelbedrag van € 500.000 is het reëel om dit tot en met 2018 te korten.

Voor 2014 wordt er weer € 186.605 in de voorziening gestort, vanaf 2015 wordt hier dus de korting van € 85.000 in mindering gebracht. Voor 2014 is er tot en met heden € 95.000 aan groot onderhoud gemeentelijke gebouwen uitgegeven.

**P12:** waarom een structureel nadelig effect in de exploitatie van de Trefkoele?

### Beantwoording:

In mei 2013 is besloten dat de gemeente ruimten huurt van de Trefkoele voor haar participanten. Daarna is het besluit genomen voor het atrium en is de bijdrage huur vastgesteld op € 202.000 per 1-1-2015.

Tegenover deze bijdrage huur staan voordelen:

- Vermindering subsidies participanten: € 164.000
- Vrijval gebouwen € 77.000

Per saldo € 39.000 voordeel.

Nu lijkt in de begroting 2015-2018 een nadeel van € 65.000 te ontstaan . Een verschil van € 104.000

Hoe is dit ontstaan:

In de begroting 2014-2017 zijn diverse voordelen in de hele bezuinigingen al meegenomen:

- Bijstellen voorziening grootonderhoud gebouwen € 49.000
- Verlaging component huisvesting bibliotheek € 30.000
- Verlagen huisvestingscomponent subsidie jeugdsoos € 9.500
- Kleine verschillen: - € 5500

Deze voordelen zijn al in de begroting 2014-2017 verwerkt voor in totaal € 83.000.

Het voordeel van € 39.000 is in de begroting 2014-2017 dus voor € 83.000 ingeboekt.

Het verschil van € 44.000 moet, nu de subsidie voor de participanten definitief is geworden, nog worden gecorrigeerd.

Daarnaast is in 2014 het besluit genomen om Molendijk nog 1 jaar als achtervang te houden: nadeel € 21.000.

Daarom wordt er voor 2015 € 65.000 meegenomen en vanaf 2016 €44.000.

Het huren van de ruimten geeft een voordeel zoals uit de stukken van 2013 blijkt, maar doordat deze voordelen in 2014 met hogere bedragen zijn ingeboekt, lijkt het nu dat de Trefkoele een structureel nadelig effect geeft.

**P12:** kan er een nadere uitsplitsing en toelichting komen op de “diverse stelposten”?

**Beantwoording:**

Het betreft hier een combinatie van plussen en minnen:

	2015	2016	2017	2018
Vrijval stelpost nieuw beleid	100.000	100.000	100.000	100.000
Stelpost CJG	57.000	57.000	57.000	57.000
Planning en control			20.000	20.000
Algemene uitkering				100.000
Rentecomponenten	-100.000	-100.000	-265.000	-245.000
Diverse kleine verschillen	-16.400	-16.100	-52.900	-53.300
<b>Per saldo</b>	<b>40.600</b>	<b>40.900</b>	<b>-140.900</b>	<b>-21.300</b>

**P 13:** waar blijven de onderwerpen onder volksgezondheid? Kun je toerisme misschien beter onder economische zaken plaatsen?

**Beantwoording:**

Volksgezondheid komt terug onder programma 7 Sociaal domein

Toerisme heeft een duidelijke relatie met vrije tijd en zit om die reden onder het programma Onderwijs en vrije tijd.

**P25:** hoe werkt het nu precies met de mutaties reserves (1.359.000)?

**Beantwoording:**

Hierbij nogmaals de cijfers in tabelvorm zoals ze zijn toegelicht

	verschil 2015
Onttrekking algemene reserve tbv. reserve decentralisaties in 2014	- 980.000
Diverse eenmalige onttrekkingen in 2014	-379.000
Totaal	-1.359.000

**P26:** Welke bezuinigingen (structureel) zijn er de komende jaren op de brandweer te verwachten? Was toch inzet en verwachting nav de regionale samenwerking?

**Beantwoording:**

Uit: Concept begroting 2015 van VRIJ

Ter voorbereiding op de invulling van de structurele bezuinigingen wordt een interne commissie samengesteld. Deze commissie gaat starten nadat de begroting 2015 en de jaarrekening 2013 zijn afgerond. De voorstellen van deze commissie zullen eerst in het regionaal managementteam worden gewogen en uiteindelijk worden vertaald in een bestuurlijke nota.

In de tussentijdse rapportages zal een “paragraaf bezuinigingen” worden opgenomen. Op deze wijze kan de invulling van de bezuinigingstaakstelling continu worden gevolgd.

**P33:** de kwantificering van de doelstelling “minder ongevallen” moet concreter op Dalfsen worden toegepast en vertaald naar aantallen.

**Beantwoording:**

In het Strategisch Plan Verkeersveiligheid 2008-2020 staat dat het kabinet het aantal verkeersdoden wil terugbrengen tot maximaal 500 in 2020. Het aantal ernstig verkeersgewonden in 2020 is vastgesteld op maximaal 10.600. Dat houdt in een kwart minder dan in 2007.

Via ons GVP-beleid sluiten we daar bij aan. In Dalfsen kijken we naar alle ongevallen, niet alleen naar de ongevallen met slachtoffers – die zijn gelukkig te gering om beleid op uit te zetten.

Helaas is het vergelijken van absolute aantallen vanaf 2007 vrijwel niet mogelijk, omdat er vanaf 2009 een enorme daling heeft plaatsgevonden in de aanlevering van ongevallen door de politie aan Rijkswaterstaat Data ICT Dienst. Dat betekent dat er geen goed beeld is van het aantal ongevallen in die jaren.

Inmiddels is een nieuw landelijk registratiesysteem (vanaf 2014) beschikbaar. Met de gegevens die we nu hebben, weten we dat het aantal ongevallen de laatste jaren (2011 – 2013) schommelt tussen 140 en 180. Dit is inclusief de provincie- en rijkswegen in onze gemeente, die zo'n 30% van de ongevallen voor hun rekening nemen.

Minder ongevallen betekent concreet daarom vooral het streven naar een dalende trend, waar een (voorzichtig) getalsmatig streven aan gehangen zou kunnen worden onder de 180 ongevallen van 2013 te blijven.

**P34:** moeten de streefwaarden "uitvoering GSP" voor de jaren 2017 en 2018 niet gewoon 100 % zijn?

**Beantwoording:**

De uitvoering van het GSP wordt betaald uit de reserve herstructurering groen (verkoop van openbaar groen). Voor 2017 en 2018 is op dit moment de reserve niet toereikend voor de totale looptijd van het GSP. De verwachting is dat de reserve tijdig gevuld wordt met opbrengsten van de toekomstige verkopen openbaar groen. Er is echter een (klein) risico dat de reserve niet tijdig gevuld wordt. Wanneer dit het geval is dan wordt de uitvoering van de projecten uitgesteld.

**P38:** graag uitleg over hoe het college de gedwongen belastingmaatregel ziet (via de WOZ ?)

**Beantwoording:**

Technische vraag?

De bedoeling van het college is als volgt: eerst proberen via overleg de freeriders te stimuleren vrijwillig mee te doen. Als dit niet lukt, pas dan komt college met een voorstel (bijvoorbeeld via een belastingmaatregel).

Overigens is deze aanpak ook door de coalitiepartijen aangegeven in het coalitiedocument 2014-2018.

**P38:** Wat is het beoogde effect van het participeren in samenwerkingsverbanden op economisch gebied in de regio Zwolle?

**Beantwoording:**

In het coalitiedocument 2014-2018 hebben de coalitiepartijen aangegeven actief te willen participeren in samenwerkingsverbanden. Het college heeft dit uitgangspunt in de begroting opgenomen. Dit betekent dat bij beleidsvorming en beleidsuitvoering dit uitgangspunt wordt betrokken.

Beoogd effect is dat ook gemeente Dalfsen profiteert van een sterke economische regio (G19 gemeenten). Hierbij wordt onder andere ingezet op een gezamenlijke economische investeringsagenda van overheden, ondernemers, onderwijs en onderzoek. In de begroting 2014, bladzijde 45 vindt u meer informatie hierover.

**P46:** wat is de relatie tussen verkorten vergunningenprocedures met voorzieningenniveau per kern?

**Beantwoording:**

In het raadsdocument 2014-2018 (raadsbreed) is deze relatie gelegd. Het college heeft dit uitgangspunt in de begroting opgenomen. Dit betekent dat bij beleidsvorming en beleidsuitvoering dit uitgangspunt wordt betrokken.

Bij vergunningprocedures betekent dit concreet dat we streven naar kortere doorlooptijden.

**P54:** hoeveel mensen maken momenteel gebruik van schuldhulpverlening?

**Beantwoording:**

De dienstverlening voor schuldhulpverlening is ondergebracht bij twee organisaties: Stap 1 en de GKB Drenthe.

Stap 1 is als het ware een voorportaal voor eventuele doorverwijzing naar de GKB. Bij Stap 1 wordt kort gezegd eerst gekeken of alternatieve mogelijkheden zijn voor het oplossen van (problematische) schulden. In september 2014 waren 24 mensen in de case-load van Stap 1. Per week stromen mensen in en uit. Sommige trajecten duren kort (2 à 3 gesprekken) en sommige trajecten duren langer omdat eerst veel zaken moeten worden uitgezocht en in kaart worden gebracht. Op jaarbasis worden ongeveer 50 mensen aangemeld bij Stap 1.

Bij de GKB Drenthe hebben t/m juli 11 mensen uit de gemeente Dalfsen een intake gehad na een doorverwijzing. 10 mensen zitten in een schuldhulptraject (bijv. schuldsanering).

31 personen staan onder budgetbeheer bij de GKB. Dit budgetbeheer duurt gemiddeld 3 jaar.

4 personen staan bij de GKB onder beschermingsbewind. Hierbij wordt van te voren geen periode afgesproken.

**P59:** Participatiewet: wat is nu het meerjarig doel? Er is nu alleen een proces beschreven.

**Beantwoording:**

Meerjarig doel Participatiewet is niet in een getal uit te drukken. In beginsel wordt voor iedereen met beperkt arbeidsvermogen een werkplek gezocht. Echter, een 100% sluitende aanpak zal niet mogelijk zijn. De bedoeling is niet dat (zoals bij de WSW) met een wachtlijst wordt gewerkt.

Wel zijn landelijk bepaalde kaders afgesproken. Bijvoorbeeld het creëren van 100.000 banen in 2020 of het realiseren van 30.000 beschutte werkplekken. Welk aandeel de gemeente Dalfsen hieraan heeft kan op dit moment nog niet worden gemeld.

**P65:** wat betekent het concreet als je aan sluit bij de beleidsuitwerking ZON?

**Beantwoording:**

Bij beleidsvorming en –uitvoering wordt rekening gehouden met de beleidsuitwerking ZON.

Concreet betekent dit dat gestreefd wordt naar aanleg van meer wadi's en minder riolering. Hierdoor wordt water minder snel afgevoerd en beperken we daarmee verdroging en hittestress.

Gemeente is verantwoordelijk voor het stedelijk gebied. Waterschap voor het buitengebied.

**P68:** welke aanvullende maatregelen voorziet college na 2018 om de hoeveelheid restafval alsnog te halveren (van 60 naar 30 kg)?

**Beantwoording:**

Met omgekeerd inzamelen wordt het grootste resultaat geboekt. De indicatoren geven dat ook aan tot 2018. Deze daling zal zeker nog doorzetten als gemeentebreed omgekeerd inzamelen is ingevoerd.

Hoonhorst zit al op 30 kg/inwoner/jaar. In de andere dorpen wordt dit in 2015 ingevoerd.

Daarnaast werken we nog aan andere maatregelen om de afvalstroom te beperken.

Bijvoorbeeld door het stimuleren van:

- Kringloopwinkels
- Textielinzameling
- Inzamelen van onbruikbaar elektronisch afval.

Door al deze maatregelen denken we de aangegeven doelstelling te kunnen halen.

**P72:** waarom 50.000 euro extra door te berekenen voor overhead?

**Beantwoording:**

Doordat er in 2015 meer uitgegeven gaat worden aan milieubeleid wordt daar ook meer ambtelijke capaciteit voor vrijgemaakt. Dit resulteert in meer urenrekening aan dit produkt.

**P80:** waarom is er in 2015 geen bedrag opgenomen voor handhaving bouw-woningtoezicht?

**Beantwoording:**

Het bedrag zoals dat was opgenomen in begroting 2014 had betrekking op de handhaving van permanente bewoning recreatiewoningen. De handhaving van de recreatiewoningen ligt op schema. De verwachting is dat het bedrag dat oorspronkelijk alleen voor 2014 was opgenomen, afdoende is voor dit meerjarig traject.

**P85:** welke kaders gelden voor GBLT? B.v voor effectiviteit en efficiency.

**Beantwoording:**

Op 1 juli 2014 heeft het college de intentie uitgesproken om met ingang van 1 januari 2016 voor de belastingtaken aan te sluiten bij de gemeenschappelijke regeling GBLT.

Basis voor dit besluit is een onderzoek van Adviesbureau Thorbecke naar de haalbaarheid van belastingsamenwerking in de regio.

Aandachtspunten: verminderen van kosten, verminderen van de kwetsbaarheid en versterken van de kwaliteit.

- Efficiënt (doelmatigheid): mate van inzet middelen -> verminderen kosten, verminderen kwetsbaarheid
- Effectiviteit (doeltreffendheid): resultaat -> versterken kwaliteit

Uit het Rapport van adviesbureau Thorbecke blijkt dat aansluiting bij GBLT staat voor goede uitvoering van de belastingtaak tegen gunstige kosten.

Meer informatie staat in de stukken over belastingssamenwerking, die op 28 juli 2014 door de raadsgriffier op het RIS geplaatst zijn.

<https://secure-dalfsen.gemeenteplossingen.nl/Documenten/mededelingen-bw/Raad-22-sep-2014---Med-BW--Belastingsamenwerking--20140728.pdf>

**P102:** kostendekkendheid heffingen: "niet boven het niveau van... ". Moet dit niet worden: "meerjaren **gemiddeld** op kostendekkendheid uitkomen" ? en hoe ziet het plaatje er dan uit (b.v. over 5 jaren?)

**Beantwoording:**

Nee, de huidige tekst (over wettelijke norm) is juist. Bij de riolering is het overigens zo dat de hogere opbrengst wordt toegevoegd aan de de reserve riolering spaarvoorziening zodat in de toekomst de investeringen hieruit gerealiseerd kunnen worden.

**P126:** klopt het cijfer van 179 fte wel ikv de 3D operatie?

**Beantwoording:**

Ja het klopt, want de personele gevolgen voor de 3 Decentralisaties zit hierin verwerkt.



## VVD

**pagina 80:** Bij programma 5 wordt verklaard dat de afname van 158 wordt verklaard doordat het product stads en dorpsvernieuwing is verschoven naar programma 9, terwijl bij programma 9 wordt verklaard dat de toename van 127 hierdoor wordt verklaard. per saldo mist hier 31.

### **Beantwoording:**

In 2014 is er begroot op Musea € 158.000, dit bestaat uit de volgende onderdelen (grootboekrekeningen): Tentoonstellingen, Westermolen, Molen Fakkert, Gemeentetoren, Cultuurondersteunende activiteiten en Monumentenzorg.

In 2015 worden bovenstaande onderdelen (behalve tentoonstellingen) ondergebracht in het produkt Stads- en dorpsvernieuwing, begroot € 138.000 (€ 127.000 en € 11.000). Verschil ten opzichte van 2014 is € 20.000.

Tentoonstellingen is in programma 5 achtergebleven. Was in 2014 begroot op € 3.000, in 2015 begroot voor € 1.000 (daling door minder uren toerekening).

Cultuurondersteunende activiteiten is € 11.000 minder in 2015 omdat in 2014 bij de voorjaarsnota eenmalig subsidie aan de synagoge is toegekend van € 11.000.

Door het minder toekennen van uren in 2015 van € 7.000 aan de andere onderdelen geeft dat gezamenlijk een verschil van € 20.000

**pagina 80:** in de tabel op blz 79 staat een verschil van 138. er wordt voor 2016 een bedrag van 156 begroot.

### **Beantwoording:**

In 2016 is er, via het investeringsplan 2015-2018 (vastgesteld met de voorjaarsnota 2014), een krediet beschikbaar gesteld voor het vervangen van het archeologisch bedrijfsplan voor € 20.000.

**pagina 50:** product vreemdelingen wordt nu begroot op 97, terwijl in het vorige jaar 0 begroot was.

### **Beantwoording:**

Het product vreemdelingen was in 2014 onderdeel van het produkt Voorzieningen participatiewet. Met ingang van 2015 is het dus een nieuw produkt. Op pagina 63 is ook te zien dat de lasten op het produkt Voorzieningen participatiewet dalen. De daling is groter dan € 97.000, dat komt door de herschikking van gelden met de invoering van de decentralisaties.

**pagina 37:** verkeersmaatregelen ter land. vorig jaar begroot 197, nu op 0. 167 is verklaard, waar is de rest?

### **Beantwoording:**

In 2015 wordt het produkt Wegen, straten en pleinen samengevoegd met het produkt verkeersmaatregelen ter land. Vandaar dat we bij de verklaring van het verschil € 197.000 met de daarbovenstaande -€ 31.000 hebben samengevoegd.

**pagina 80:** woonvisie leidt tot 30 meer kosten, de kapitaallasten tot 10 minder kosten en handhaving tot 160 minder kosten. per saldo 140, geen 121

### **Beantwoording:**

Er staat inderdaad een fout in de toelichting, in 2015 zijn de kapitaallasten 10 **hoger** dan in 2014.

**pagina 64:** onderaan de pagina: alle verschillen worden op 1 hoop gegooid. dit leidt per saldo tot verschil van 446. Kunnen we een specificatie van de verschillen krijgen. --> dit is toch niet budget neutraal?

**Beantwoording:**

Op pagina 61 staat het totaal van het programma sociaal domein, inclusief de Integratie-uitkering sociaal domein. De bijdrage uit de algemene middelen (andere inkomsten van de gemeente, waaronder algemene uitkering) staat onder programma 1 (de algemene uitkering mag niet gesplitst worden en moet dus in 1 bedrag verantwoord worden in programma 1). Het is dus niet mogelijk om onder aan de streep € 0,- te laten zien (budgetneutraliteit). Echter, voorgaande jaren bedroegen de kosten meer dan zes miljoen (zie jaarrekeningcijfer 2013 pag. 61), hiervoor kon dekking gevonden worden binnen de algemene uitkering.

Het sociaal domein is budgetneutraal ingevoerd, toch staat er een saldo van € 446.000. Dit zijn verschillen in de begroting 2015 in vergelijking met de begroting 2014 en heeft dus niets met budgetneutraliteit in 2015 te maken.

In grote lijnen is het verschil begroting 2015 - begroting 2014 als volgt uit te leggen:

Doordat de produkten Openbare gezondheidszorg en CJG Jeugdgezondheidszorg (zij horen niet binnen de 3 decentralisaties) onder programma 7 Sociaal domein gaan vallen in plaats van onder programma 8 waar ze in 2014 nog onder vielen. Deze wijziging is doorgevoerd omdat deze twee produkten nauwe verwantschap met de Jeugdzorg hebben. Gezamenlijk een bedrag van € 759.000.

Reservemutaties zijn in de begroting van het sociaal domein niet meegenomen -/- € 147.000

Binnen de begroting voor het sociaal domein is rekening gehouden met het produkt Vreemdelingen, echter deze is vanwege de connectie met programma 5 (onderwijs / integratie-trajecten) naar programma 5 gegaan. -/- € 97.000.

Vanuit het produkt Diversen Welzijn (programma 5) is er een budget voor subsidie naar programma 7 Sociaal domein overgezet. Deze valt dus buiten de begroting van de 3 decentralisaties -/- € 37.000.

Diverse verschillen -/- € 32.000.

## Verslag technische sessie begroting – 27 oktober 2014

**Aanwezig:** Wethouder van Leeuwen, afdelingshoofd Henri Brouwer, mdw financiën Ellen Joxhorst, Jerry Ruiterkamp, Luco Nijkamp (ChrU), Rietje Lassche (ChrU), Hans Ellenbroek (GB), Gerard Jutten (GB), Jos Ramaker (GB), André Schuurman (GB), Inge Snijder (GB), Evert Jan Hof (GB), Herman Kleine Koerkamp (GB), griffier Joost Leegwater, Henk Martens (CDA), Arie Koetsier (CDA), Hans de Graaf (D66), Ronald Frijling (VVD), Roelof Schuring (VVD), Gerrit Jan Veldhuis (VVD), Johan Wiltvank (PvdA)

Beantwoording technische vragen GB en ChrU worden ter plekke overhandigd. Worden later op het RIS geplaatst. Eén vraag nog niet beantwoord, dit volgt uiterlijk 29 oktober. Complimenten aan ambtenaren voor de snelle beantwoording. Vraagt voortaan van raad om iets eerder de vragen in te leveren, conform de procesbeschrijving.

Beantwoording volgende vragen per hoofdstuk:

Samenvatting

Wiltvank: p.12: Kan het onderdeel rentecomponent worden toegelicht?

Ruiterkamp: In begroting 2014 uitgegaan van uitvoering van de investeringen. Omdat uitvoering vertraagt, schuift ook de onttrekking van de reserves op en daarmee treden ook rentenadelen op. Dit heeft geen gevolgen voor het saldo van de jaarrekening. We gingen er van uit dat het saldo van de reserve minder hoog zou zijn, dus moet er meer rente worden toegerekend dan begroot.

Snijder: n.a.v. vraag Trefkoele: er is geen nadelig effect?

Van Leeuwen: klopt. Er is een voordeel van 39.000 euro. De raad ontvangt **een volledig schema** van hoe het in elkaar zit.

Hof: Je gaat er feitelijk niet op vooruit.

Veldhuis: is het effect van de gebouwen structureel of incidenteel?

Van Leeuwen: structureel, ze krijgen een andere bestemming.

### Beantwoording

In mei 2013 is besloten dat de gemeente ruimten huurt van de Trefkoele voor haar participanten. Daarna is het besluit genomen voor het atrium en is de bijdrage huur vastgesteld op € 202.000 per 1-1-2015.

Tegenover deze bijdrage huur staan voordelen:

- Vermindering subsidies participanten: € 164.000
- Vrijval gebouwen € 77.000

Per saldo € 39.000 voordeel.

Nu lijkt in de begroting 2015-2018 een nadeel van € 65.000 te ontstaan . Een verschil van € 104.000

Hoe is dit ontstaan:

In de begroting 2014-2017 zijn diverse voordelen in de hele bezuinigingen al meegenomen:

- Bijstellen voorziening grootonderhoud gebouwen € 49.000
- Verlaging component huisvesting bibliotheek € 30.000
- Verlagen huisvestingscomponent subsidie jeugdsoos € 9.500
- Kleine verschillen: - € 5500

Deze voordelen zijn al in de begroting 2014-2017 verwerkt voor in totaal € 83.000.

Het voordeel van € 39.000 is in de begroting 2014-2017 dus voor € 83.000 ingeboekt.

Het verschil van € 44.000 moet, nu de subsidie voor de participanten definitief is geworden, nog worden gecorrigeerd.

Daarnaast is in 2014 het besluit genomen om Molendijk nog 1 jaar als achtervang te houden: nadeel € 21.000.

Daarom wordt er voor 2015 € 65.000 meegenomen en vanaf 2016 €44.000.

Het huren van de ruimten geeft een voordeel zoals uit de stukken van 2013 blijkt, maar doordat deze voordelen in 2014 met hogere bedragen zijn ingeboekt, lijkt het nu dat de Trefkoele een structureel nadelig effect geeft.

<b>Trefkoele</b>		
Bijdrage in de huur (lasten)		-202.000
Vermindering subsidies participanten	164.000	
Vrijval gebouwen (krijgen nieuwe bestemming)	77.000	
Totaal (baten)		241.000
<b>Voordeel ingebruikname Trefkoele</b>		<b>39.000</b>
<b>Verwerking in Begroting 2014-2017</b>		
Bijstelling voorziening grootonderhoud gebouwen	49.000	
Verlaging component huisvesting bibliotheek	30.000	
Verlaging huisvestingscomp. Subs.Jeugdsoos	9.500	
Kleine verschillen	-5.500	
Voordeel reeds verwerkt		83.000
<b>Verwerken in Begroting 2015-2018</b>		
Bijdrage in de huur (lasten)	-202.000	
Nog te verwerken voordelen (241.000/-83.000)	158.000	
Nadeel in huidige begroting te verwerken		-44.000
<b>Per saldo het voordeel ingebruikname Trefkoele</b>		<b>39.000</b>
Molendijk voor 2015 nog achtervang (lasten)	-21.000	
Geeft voor 2015 totaal nadeel van (44.000 + 21.000)	-65.000	

Schuring: p.11: dubbeltelling in apparaatkosten. Graag toelichting. Op totaalniveau positief saldo van 81.000, maar als je de dubbeltelling eruit haalt is het totaalsaldo negatief. Dus groot effect, waar komt deze dubbeltelling vandaan?

Ruiterkamp: in de oude begroting hadden we die loonkosten al opgenomen. Het uitgangspunt was echter dat het budgetneutraal moest worden opgenomen, dus hebben we het opnieuw tegen het licht gehaald. De oude verdeling van loonkosten is eruit gehaald en nu staat de nieuwe erin. Dat levert een optisch voordeel.

Programma 3

Martens: Brengen de WSWers in de buitendienst ook extra kosten met zich mee? Er is een loonkostensubsidie, maar er zijn misschien extra begeleidingskosten vanuit het ambtelijk apparaat?  
Van Leeuwen: Per saldo levert het zelf uitvoeren van het groen een voordeel op van 23.000 euro. Dit heeft te maken met inverdiencapaciteit, maar ook met het extra opleiden van 2 ambtelijk begeleiders.

#### Programma 2

Martens: Kan aan de cijfers niet zien dat er geld onttrokken wordt uit de pot geld voor nieuwe wijken.

Joxhorst: de kanspot van 10.000 euro is verwerkt.

#### Programma 3

Martens: zijn er extra kosten verbonden aan het tracé N35?

Van Leeuwen: nee. Kosten zijn voor rijk en provincie.

#### Programma 4

Nijkamp: gedwongen belastingmaatregel m.b.t. freeriders. Toen verdisconteren in de WOZ. Hoe zit het nu? Is daar een grondslag voor?

Van Leeuwen: we gaan ambtelijk na of het te heffen valt via de WOZ. We gaan nu nog een keer een vriendelijk gesprek aan, maar als dat onvoldoende oplevert bekijken we andere mogelijkheden. In Olst-Wijhe en Hellendoorn hebben ze ervaring, dat vragen we na. We komen op dit onderwerp nog terug bij de raad.

#### Programma 5

Frijling: er zijn hier producten die verschuiven over de programma's. We missen de aansluiting nu een beetje. Daling bij programma 5 is 158.000, maar bij programma 9 komt er maar 127.000 terug.

Joxhorst: Een product kan onderverdeeld zijn in meerdere grootboekrekeningen. Een aantal grootboeknummers is dan ergens anders naar toe verhuisd, dus dan kan verschil optreden als je het zo per programma bekijkt. **Dit zoeken we uit.**

Snijder: Graag volgende keren vooraf, ook wij zijn hier tegenaan gelopen.

Schuring: We geven een lijstje mee waar we deze zaken zijn tegengekomen.

#### Beantwoording:

In 2014 is er begroot op Musea € 158.000, dit bestaat uit de volgende onderdelen (grootboekrekeningen): Tentoonstellingen, Westermolen, Molen Fakkert, Gemeentetoren, Cultuurondersteunende activiteiten en Monumentenzorg.

In 2015 worden bovenstaande onderdelen (behalve tentoonstellingen) ondergebracht in het produkt Stads- en dorpsvernieuwing, begroot € 138.000 (€ 127.000 en € 11.000). Verschil ten opzichte van 2014 is € 20.000.

Tentoonstellingen is in programma 5 achtergebleven. Was in 2014 begroot op € 3.000, in 2015 begroot voor € 1.000 (daling door minder uren toerekening).

Cultuurondersteunende activiteiten is € 11.000 minder in 2015 omdat in 2014 bij de voorjaarsnota eenmalig subsidie aan de synagoge is toegekend van € 11.000.

Door het minder toekennen van uren in 2015 van € 7.000 aan de andere onderdelen geeft dat gezamenlijk een verschil van € 20.000

#### Programma 6

Martens: instroom van wajongers in de WWB. In kerngegevens zie je een lichte groei, maar geen kostenstijging voor WWB. Betekent dit dat het volledig opgevangen kan worden met maatregelen?

Van Leeuwen: Kan ik niet beloven, maar dat is wel de doelstelling van de participatiewet.

De Graaf: p.54: In schema staat prognose op 180. Is dit een reëel uitgangspunt of een inspanningsverplichting?

Van Leeuwen: dit is onze inschatting.

#### Programma 7

Martens: Fijn dat er een nieuw programma is. Op p.61. Als je de wsw er af haalt, betekent dit dat de decentralisaties ons xx kosten?

Ruiterkamp: Nee, het is budgetneutraal verwerkt. Bepaalde vergoedingen worden via de algemene uitkering afgedekt (programma 1). In totaliteit zo'n 18 miljoen aan verschillende uitkeringen.

Nijkamp: Is dit nog wel te volgen? Hoe kunnen we dit monitoren?

Martens: Zou mooi zijn om de volledige inkomstenstroom in dit programma terug te zien. Neem dit mee in de werkgroep planning en control.

Van Leeuwen: gaat om de vraag hoe budgetneutraliteit inzichtelijk is. Dit zullen we bekijken. Voor de jeugdzorg hebben we zorgen, omdat de uitgaven in 2012 boven het budget uitgingen.

Kleine Koerkamp: op het moment dat er een overschrijding is, gaan we er van uit dat u terug komt naar de raad.

Brouwer: dit is een begrote situatie. In de praktijk gaan we zien per onderdeel hoe het uitpakt. Dan komen we daar via rapportages op terug. Van Leeuwen: dit is ook toegezegd door collega von Martels.

Programma 8:

Martens: Waarom is het financieel nadeel van riolering in 2016 aanzienlijk lager dan in andere jaren?

P.69

Joxhorst: Voor milieubeheer komen in 2015 een aantal investeringen die uit de reserve onttrokken worden.

Ruiterkamp: deze ramingen zijn conform het investeringsplan. Dit betreft inzet van de egaliseringsreserve.

**Programma 9:**

Schuring: p.80 afwijking voor de 121.000 graag toelichting.

Joxhorst: **Komen we schriftelijk op terug.**

pagina 80: woonvisie leidt tot 30 meer kosten, de kapitaallasten tot 10 minder kosten en handhaving tot 160 minder kosten. per saldo 140, geen 121

**Beantwoording**

Er staat inderdaad een fout in de toelichting, in 2015 zijn de kapitaallasten 10 **hoger** dan in 2014.

Nijkamp: In 2015 niets nodig voor handhaving. Uit technische beantwoording blijkt dat we dan klaar zijn met toezicht op recreatiewoningen. Klopt dit?

Van Leeuwen: We zijn dan niet klaar met toezicht, maar we redden het met de 160.000 in 2014.

Nijkamp: Dus hadden we dit in de 2<sup>e</sup> berap moeten weten, want dan schuift een deel door naar volgend jaar.

Van Leeuwen: Waarschijnlijk wel.

**Par.Grondbeleid**

Martens: p.94. Hoe groot is de kans op afwaarderingen van Oosterdalfsen en Oosterbouwlonden?

Van Leeuwen: Dit gaat om Niet in exploitatie genomen gronden. Durf nu niet te zeggen hoe hoog de kans is dat we zouden moeten afwaarderen. **Komen we schriftelijk op terug.**

**Beantwoording**

De NIEGG complexen zijn eind 2013 door een makelaar getaxeed. De boekwaarden waren op 31-12-2013, allemaal lager dan de getaxeerde waarden. Eind 2014 worden de risicovolle complexen opnieuw gewaardeerd.

Het is momenteel niet de verwachting dat er dan afgewaardeerd moet worden.

Het complex Oosterdalfsen zal in 2015 in exploitatie worden genomen. Hoewel het wel duidelijk is dat het moeilijk wordt om er een goed winstgevend complex van te maken, is het momenteel te vroeg om aan te geven dat er eventueel verliezen zullen komen.

Via het MPG 2015 en de jaarrekening 2014 wordt dit in beeld gebracht.

**Hof. P.97** Tabel onderhanden werken. Laatste kolom staat verwacht resultaat op 1 januari 2014. Klopt dit?

Van Leeuwen: **Komen we schriftelijk op terug.**

### **Beantwoording**

Klopt.

Dit zijn laatst berekende cijfers. Ze staan ook in de jaarrekening 2013 en het MPG 2014.

Par.Lokale Heffingen

Schuring: p.101 waar worden de tarieven voor OZB bepaald?

Van Leeuwen: komt terug in raad december. Het doel van de te halen opbrengst wordt bepaald aan de hand van de WOZ waarde en de tarieven. De tarieven worden dus aangepast om het begrote doel te behalen.

Schuring: p.103 Hoe lang mogen de onderhoudsplannen geldig blijven?

Van Leeuwen: Volgt bijv. uit vaststellen gemeentelijk rioleringsplan (2012). Je kunt het uit de data wel halen.

**Nog te beantwoorden vraag van CDA (mail d.d. 29 oktober).**

**P 52:** De CDA fractie vraagt om duidelijkheid te geven inzake de financiële afwijking van de sport op blz 52. Volgens onze berekeningen is de genoemde 81.000 euro een nadeel (conform de getallen in het schema op blz 50), maar dit kunnen wij niet opmaken uit de toelichting. Volgens ons strookt het anders ook niet met de tekst op blz 12, want daar wordt gesproken over een nadeel omtrent Trefkoele+.

**Beantwoording**

Bij de analyse op pagina 52 gaat het om de toelichting op het verschil tussen de begroting 2015 en de begroting 2014. Deze € 81.000 bestaat inderdaad uit € 65.000 meer lasten in 2015 dan in 2014, veroorzaakt door de Trefkoele en diverse andere verschillen.