



Veiligheidsmonitor 2013

Uitgevoerd door:
Gemeente Deventer
Team Kennis en Verkenning

Margreet Nuus & Marieke Hottenhuis
Februari 2014

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| Samenvatting | 3 |
| De conclusies | 7 |
| Inleiding | 9 |
| Hoofdstuk 1. De bewoners | 10 |
| Hoofdstuk 2. Veiligheidsbeleving | 11 |
| 2.1 Gevoelens van onveiligheid algemeen en in de buurt..... | 11 |
| 2.2 Gevoelens van onveiligheid overdag en 's avonds | 14 |
| 2.3 Onveilige plekken..... | 16 |
| 2.4 Gevoelens van onveiligheid door calamiteiten | 18 |
| 2.5 Mogelijk slachtofferschap..... | 19 |
| Hoofdstuk 3 Veiligheid in de buurt | 21 |
| 3.1 Rapportcijfer veiligheid in de buurt | 21 |
| 3.2 Fysieke verloedering..... | 21 |
| 3.3 Sociale overlast..... | 23 |
| 3.4 Verkeersoverlast | 25 |
| 3.5 Vermogensdelicten | 27 |
| 3.6 Brandstichting | 28 |
| 3.7 Prioritering aanpak overlast en delicten..... | 29 |
| Hoofdstuk 4. Slachtofferschap | 30 |
| 4.1 Algemeen slachtofferschap..... | 30 |
| 4.2 Slachtofferschap naar delictgroep | 31 |
| Hoofdstuk 5. Aangiftegedrag | 34 |
| 5.1 Wijze van aangifte..... | 34 |
| 5.2 Motivatie voor aangifte | 35 |
| 5.3 Motivatie geen aangifte..... | 35 |
| Hoofdstuk 6. Preventie | 36 |
| Hoofdstuk 7. Risicocommunicatie | 41 |
| 7.1 Geschatte kans op noodsituaties | 41 |
| 7.2 Handelingsperspectief bij noodsituaties | 42 |
| 7.3 Geschatte kans versus handelingsperspectief | 43 |
| 7.4 Informatiebehoefte | 44 |
| 7.5 Hulpbehoevenden ten tijde van noodsituaties | 46 |

| | |
|--|-----------|
| Hoofdstuk 8. Leefbaarheid in de buurt | 48 |
| 8.1 Sociale Cohesie | 48 |
| 8.2 Voorzieningen in de buurt..... | 49 |
| 8.3 Aan de slag in de buurt..... | 50 |
| 8.4 Rapportcijfers voor woonomgeving en leefbaarheid | 51 |
| Bijlage 1. Buurtindeling | 52 |
| Bijlage 2. Buurtproblemen | 53 |
| Bijlage 3 Leefbaarheid in de woonbuurt | 55 |

Samenvatting

Inleiding

Deze rapportage bevat de resultaten van het Veiligheidsonderzoek van de gemeente Dalfsen. Hierdoor wordt de huidige veiligheidssituatie in de gemeente in kaart gebracht. We maken onderscheid naar vier gebieden, te weten Kern Dalfsen, Kern Lemelerveld, Kern Nieuwleusen en tot slot Buitengebied Dalfsen.

De bewoners hebben in de periode november-december van 2013 een schriftelijke enquête ontvangen. In elk gebied zijn aselect 550 tot 600 bewoners van 18 jaar of ouder aangeschreven. In totaal zijn 962 vragenlijsten teruggestuurd, een respons van 41%. Met deze respons kunnen we op gemeentelijk niveau uitspraken doen met een betrouwbaarheidspercentage van 95% en een nauwkeurigheidsmarge van 5%.

Veiligheidsbeleving

- Bijna 20% van de Dalfsenaren voelt zich wel eens onveilig. Ten opzichte van de 2009 is het onveiligheidsgevoel significant toegenomen. Toen gaf 13% aan zich wel eens onveilig te voelen. In 2006 was het aandeel echter het hoogst met 23%.
 - Relatief meer vrouwen dan mannen voelen zich wel eens onveilig (26% versus 11%).
 - Naar leeftijd gekeken blijkt dat, ook naar verwachting op basis van landelijke cijfers, meer jonge inwoners dan oudere inwoners zich onveilig voelen.
 - Mensen in een huishouden zonder kinderen voelen zich veiliger dan mensen in een huishouden met kinderen.
 - Van de groep bewoners die zich wel eens onveilig voelt, voelt vijf procent zich vaak onveilig, een kwart voelt zich soms onveilig en zeventig procent voelt zich zelden onveilig
- Dertien procent voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. In 2009 voelde acht procent zich onveilig. In 2006 lag het percentage op het niveau van 2013.
 - Van de groep bewoners die zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt, voelt vijf procent zich vaak onveilig, 30 procent zich soms onveilig en 65 procent zich zelden onveilig.
- De Dalfsenaren voelen zich 's avonds vaker dan overdag onveilig in de eigen woning. In 2009 voelden minder bewoners zich onveilig, zowel 's avonds (11%) als overdag (1%). In 2006 lagen deze percentages op 20% en 2%.
- Ook in hun eigen woonbuurt voelen de Dalfsenaren zich vaker 's avonds dan overdag onveilig. Gemiddeld voelt 5% zich overdag onveilig en 26% zich 's avonds onveilig in de eigen woonbuurt. Ook hier zien we dat inwoners van Nieuwleusen en het Buitengebied zich relatief het vaakst 's avonds onveilig voelen. In 2009 voelde drie procent zich overdag onveilig in de eigen woonbuurt en een beduidend lager aandeel van 17 procent zich 's avonds onveilig in de eigen woonbuurt.
- Een kwart van de Dalfsenaren voelt zich 's avonds niet op z'n gemak als hij of zij alleen thuis is, terwijl dit in 2009 nog 15 procent betrof. In het Buitengebied geeft 29% aan zich niet op zijn gemak te voelen.
- Een derde deel van de Dalfsenaren doet 's avonds de deur soms of vaak niet open, omdat het niet veilig wordt bevonden. De deur blijft relatief het vaakst dicht in Lemelerveld en het minst vaak in het Buitengebied. Opvallend is dat de percentages van de onderliggende gebieden een ander patroon volgen dan de voorgaande vraag over zich niet op zijn gemak voelen.
- Waar voelen de Dalfsenaren zich onveilig? Veertig procent geeft aan dat op plekken waar jongeren rondhangen men zich soms tot vaak onveilig voelt. Daarna volgt het treinstation (20%), rondom uitgaansgelegenheden (16%) en het openbaar vervoer (13%). Dit is niet gewijzigd ten opzichte van 2009.
- Zeven procent van de Dalfsenaren loopt of rijdt wel eens om, om onveilige plekken te vermijden. Zestien procent van de Dalfsenaren staat hun kinderen soms of vaak niet toe om ergens in de buurt naar toe te gaan omdat het daar niet veilig wordt bevonden.
- De risicolocaties in de gemeente, daar waar het gaat om de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, is bij dertien procent van de bewoners bekend. Ten opzichte van 2009 is de bekendheid van de risicolocaties niet veranderd.

- Dertien procent van de mensen voelt zich soms of vaak onveilig door de kans op brand of brandstichting. Een iets kleiner aandeel van elf procent voelt zich soms of vaak onveilig door de kans op andere calamiteiten en ook hier geldt dat er weinig verschillen tussen de gebieden zichtbaar zijn.
- Acht procent voelt zich soms of vaak onveilig door de slechte bereikbaarheid van de brandweer in de gemeente Dalfsen (2009: 4%). Bewoners van het buitengebied voelen zich het vaakst onveilig door de slechte bereikbaarheid van de brandweer.

Veiligheid in de buurt

- De veiligheid in de buurt krijgt van de bewoners een 7,1. Tussen de gebieden zien we geen significante verschillen. Wel zien we dat het cijfer de laatste jaren daalt van een 7,5, naar een 7,3 in 2009 en een 7,1 in 2013.
- Hondenpoep is het grootste probleem bij fysieke verloedering. Ruim de helft van de mensen geeft aan dat dit wel eens voorkomt in de buurt. Twintig procent van de respondenten ervaart ook overlast van deze hondenpoep. In Buitengebied komt de minste hondenpoep voor, in Kern Dalfsen ervaart men de minste overlast. Daarnaast ervaart 36% rommel op straat, 4% ervaart het als overlast.
- Dronken mensen op straat is de meest voorkomende vorm van sociale overlast (21%). Rondhangende jongeren volgt met 17%. Hoewel minder mensen aangeven dat overlast door buurtbewoners voorkomt, ervaren wel relatief meer mensen dit als overlast. Vooral in het Buitengebied ervaart men hiervan overlast.
- Te hard rijden is veruit het grootste probleem bij verkeersoverlast. Een meerderheid van 70% geeft aan dat dit wel eens voorkomt. Een kwart ervaart dit ook als overlast.
- Vermogensdelicten komen volgens de Dalfsenaren niet zo veel voor. Op een schaal van 0 tot 10 is de mate hiervan 1,7. Deze waarde ligt tussen de waardes van 2006 (1,8) en 2009 (1,5).
- Volgens één op de vijf respondenten komt het soms of vaak voor dat door ongewenst parkeren bepaalde plaatsen moeilijk of onbereikbaar zijn voor de brandweer. Dit is vergelijkbaar met de meningen in 2009. Dit speelt in het Buitengebied (13%) beduidend minder dan in de andere gebieden ($\pm 27\%$)
- Volgens 29% van de bewoners moet te hard rijden met voorrang worden aangepakt. Op enige afstand volgt hondenpoep (18%).
- Dit kon men ook aangeven voor enkele delicten (fietsendiefstal, diefstal uit auto's, vernieling van auto's en inbraak in woningen). Hierbij springt de aanpak van inbraak in woningen eruit (44%).

Slachtofferschap

- In de afgelopen twaalf maanden is 26% van de Dalfsenaren slachtoffer geweest van een delict (gebaseerd op de delictenlijst van 2009). Dit is een kleine afname ten opzichte van 2009 (29%). In 2013 zijn vier nieuwe typen delicten toegevoegd aan de vragenlijst. Het gaat om identiteitsfraude, hacken, cyberpesten en oplichten bij koop of verkoop van producten. Voegen we deze items toe aan slachtofferschap, dan zien we dat 34% van de Dalfsenaren in het afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict. Naar leeftijd bekeken zijn er significante verschillen zichtbaar. Met name onder de 65-jarigen is het slachtofferschap beduidend lager (20%). Onder de 35-49 jarigen is het slachtofferschap het grootst (44%).
- De meeste slachtoffers hebben te maken gehad met een autodelict. Ook in 2009 was dit het geval, maar er is in 2013 sprake van een significante afname. Daarnaast valt inbraak op: dit is significant toegenomen van 1% naar 4%.

Aangiftegedrag

- Bijna veertig procent van de inwoners in beide gemeenten heeft aangifte gedaan van een voorval genoemd in het voorgaande hoofdstuk. Dit komt overeen met het beeld van 2009. Aan de mensen die aangifte hebben gedaan is allereerst gevraagd hoe zij dit gedaan hebben. We zien dat één op de drie via internet aangifte heeft gedaan. Dit is vergelijkbaar met 2009. Opvallend is dat minder mensen op het politiebureau aangifte hebben gedaan (24%).
- Aan de mensen die aangifte hebben gedaan is ook gevraagd waarom zij dit gedaan hebben. Was in 2009 nog het terugkrijgen van de gestolen goederen het meest genoemde antwoord, nu komt naar voren dat de meest genoemde reden 'het pakken van de dader' is (37%).

- Aan de mensen die geen aangifte hebben gedaan is gevraagd waarom ze dit niet gedaan hebben. De meest genoemde reden om geen aangifte te doen is 'het helpt toch niets' (32%). Ook in 2009 was dit de meest genoemde reden, maar toen werd dit argument nog door 54% van de mensen gegeven.

Preventie

- Tweederde van de woningen in de gemeente is voorzien van extra hang- en sluitwerk. Hierbij is sprake van een significante toename ten opzichte van 2009.
- Nog geen tien procent van de woningen heeft een inbraakalarm. In vergelijking met 2009 zien we wel een significante toename op gemeentelijk niveau en in het Buitengebied.
- De meeste woningen (80%) hebben één of meerdere rookmelders, in 2009 was dit in 72% van de woningen het geval. In Kern Dalfsen en op gemeentelijk niveau is deze toename ten opzichte van 2009 ook significant te noemen.
- Brandblussers zijn in ruim één op de drie woningen aanwezig. Hierbij zien we wel een groot significant verschil tussen het Buitengebied (50%) en de drie kernen ($\pm 30\%$).
- Een nieuw preventiemaatregel dat aan de orde is gekomen, is de blusdeken. In ruim één op de drie woningen in de gemeente is een blusdeken aanwezig.
- Een andere nieuwe vraag in dit hoofdstuk is of men de vluchtroutes kent in huis in het geval van brand. De overgrote meerderheid geeft aan deze te kennen: 92%.
- Zo'n zestig procent (61%) van de mensen heeft wel eens gehoord van het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Dit is nagenoeg gelijk aan de bekendheid van het keurmerk in 2009 (64%). Aan de mensen die bekend zijn met het Politiekeurmerk is vervolgens gevraagd of ze in hun woning ook voorzieningen hebben getroffen om in aanmerking te komen voor het keurmerk. Een kwart van de mensen beantwoordde deze vraag bevestigend. In vergelijking met 2009 zien we een lichte afname.
- Tot slot is gevraagd of men weet hoe ze EHBO moet toepassen. In totaal weet ongeveer 70% hoe ze (gedeeltelijk) eerste hulp kunnen bieden bij ongelukken.

Risicocommunicatie

- Men schat de kans op een verkeersongeluk het grootst in. Volgens 27% van de mensen is de kans hierop (zeer) groot. Op afstand volgen extreem winterweer¹, niet kunnen bellen en internetten en extreem zomerweer. Van de overig genoemde noodsituaties schat minder dan 10% de kans hierop (zeer) groot.
- De helft van de mensen weet hoe ze moeten handelen in het geval van brand, extreem zomerweer, extreem winterweer of een verkeersongeluk. Daarnaast weet ongeveer veertig procent van de mensen gedeeltelijk wat ze moeten doen in deze situaties.
- We hebben de geschatte kans op bepaalde noodsituaties afgezet tegen het handelingsperspectief van de burgers. Hieruit komt naar voren dat van de situaties waarvan de kans dat het voorkomt groter wordt ingeschat dan de andere noodsituaties, men ook beter op de hoogte is van de uit te voeren handelingen.
- Ruim veertig procent van de mensen heeft behoefte aan meer informatie over hoe te handelen in het geval van een snelverspreidende ziekte. Circa 35-40% van de mensen heeft behoefte aan meer informatie over hoe ze kunnen handelen in het geval van een verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen, geen of vervuild kraanwater, vrijgekomen giftige stoffen uit een fabriek en tot slot een snelverspreidende dierziekte. Hiervoor geldt dat men niet snel verwacht dat deze situaties kunnen voorkomen, maar weet men tegelijkertijd ook minder goed hoe ze moeten handelen als het wel voorkomt.
- Men wil vooral vooraf geïnformeerd worden door de gemeente over hoe te handelen bij een noodsituatie. Dit mag zowel schriftelijk (folder/brief) als digitaal (website). Hoewel de animo voor het ontvangen van informatie via Twitter en Facebook beperkt is, staat men wel meer open voor informatie via een speciale app op de smartphone of tablet.
- We zien dat van de mensen die contact hebben met de minder zelfstandigen tijdens een noodsituatie, 90% aan deze mensen zou denken in een dergelijke situatie en 10% weet het niet. Nagenoeg niemand van deze mensen heeft aangegeven niet aan de minder zelfstandigen te denken in het geval van een noodsituatie. De mensen die geen contact hebben met deze burens

¹ Ten tijde van uitvoering van het onderzoek had het nog niet gevoren of gesneeuwd. Ook brachten de weersvoorspellingen geen winterweer in het vooruitzicht.

denken minder snel aan ze (69%). Desondanks zegt niet een veel groter aandeel niet aan hen te denken. Een kwart weet het namelijk niet.

- Tot slot is gevraagd wie er een rol heeft bij het in veiligheid brengen van mensen die zichzelf minder goed kunnen redden tijdens verschillende noodsituaties. Daarbij kon men meerdere antwoorden geven. Met name de respondent zelf en de burens hebben een rol hebben in het geval van niet kunnen bellen/internetten, extreem zomerweer en extreem winterweer.

Leefbaarheid

- De sociale cohesie is met een gemiddelde van 6,8 redelijk tot goed te noemen. In het Buitengebied (7,2) blijkt de mate van cohesie het grootst te zijn, gevolgd door Kern Lemelerveld (7,0). In vergelijking met 2009 zien we dat de mate van cohesie op gemeentelijk niveau gelijk is gebleven.
- Desgevraagd geeft driekwart van de mensen aan (zeer) tevreden te zijn over de bevolkingssamenstelling in de buurt. Zes procent zegt hierover (zeer) ontevreden te zijn, de overige twintig procent is niet tevreden, maar ook niet ontevreden. Ook in 2009 zagen we een soortgelijk beeld, zij het dat toen iets meer mensen tevreden waren over de bevolkingssamenstelling.
- Men is, net als in 2009, redelijk tevreden over de voorzieningen in de buurt (6,1). In het Buitengebied zien we dat de tevredenheid over de voorzieningen enigszins is afgenomen. In Kern Dalfsen en Kern Nieuwleusen is men juist meer tevreden over de voorzieningen.
- Een kwart van de mensen (26%) geeft aan het afgelopen jaar actief te zijn geweest om de buurt te verbeteren. Dit zijn er iets meer dan in 2009 (21%), maar het verschil is niet significant.
- De meerderheid van de bewoners is van mening dat de buurt het afgelopen jaar niet vooruit of achteruit is gegaan. Dit zien we in alle gebieden terug.
- De woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt krijgen, net als in 2009, een ruime voldoende (7,7) van de bewoners.

De conclusies

Veiligheidsbeleving

- ❖ In vergelijking met 2009, voelen in 2013 meer mensen zich in het algemeen en in de eigen buurt onveilig. De mate van onveiligheidsgevoelens in 2013 zijn daarentegen weer te vergelijken met 2006. Bijna 20% van de Dalfsenaren voelt zich wel eens onveilig en 13% voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt.
- ❖ Men voelt zich vooral 's avonds minder veilig. Dit speelt zowel thuis af, als in de eigen woonbuurt. Een kwart voelt zich dan ook niet op zijn gemak 's avonds alleen in de woning. Daarnaast doet een derde deel van de Dalfsenaren 's avonds de deur soms of vaak niet open, omdat het niet veilig wordt bevonden. Opvallend is dat de percentages voor de onderliggende gebieden een tegenstrijdig patroon laten zien als we deze twee gegevens tegen elkaar af zetten.

Veiligheid in de buurt

- ❖ De veiligheid in de buurt krijgt van de bewoners een 7,1. We zien dat het cijfer de laatste jaren daalt van een 7,5, naar een 7,3 in 2009 en een 7,1 in 2013.
- ❖ Te hard rijden komt, van de genoemde voorvallen, het meest voor in de buurt. Op enige afstand volgt hondenpoep. De ervaren overlast is ook het grootst bij deze situaties en desgevraagd geven de bewoners aan dat deze twee zaken als eerste aangepakt moeten worden.
- ❖ Dit kon men ook aangeven voor enkele delicten (fietsendiefstal, diefstal uit auto's, vernieling van auto's en inbraak in woningen). Hierbij springt de aanpak van inbraak in woningen eruit (44%).

Slachtofferschap

- ❖ Het slachtofferschap in de gemeente is licht afgenomen: van 29% van de bewoners naar 26%. Nemen we de nieuwe delictgroepen mee, dan zien we dat in het afgelopen jaar één op de drie Dalfsenaren slachtoffer is geweest van een delict. Naar leeftijd bekeken zijn er significante verschillen zichtbaar. Met name onder de 65-jarigen is het slachtofferschap beduidend lager (20%). Onder de 35-49 jarigen is het slachtofferschap het grootst (44%).
- ❖ Het slachtofferschap door autodelicten is significant afgenomen. Daarentegen zijn er significant meer slachtoffers van inbraken.

Aangiftegedrag

- ❖ Indien men aangifte doet van een delict, doet men dit minder vaak op het politiebureau. We zien geen opvallende toename bij de overige wijzen waarop men aangifte kan doen.
- ❖ Het lijkt erop dat het pakken van de dader en het vertrouwen van de politie hierin is toegenomen: Was in 2009 nog het terugkrijgen van de gestolen goederen de meest genoemde reden om aangifte te doen, nu komt 'het pakken van de dader' naar voren. Doet men geen aangifte, dan was in 2009 voor de helft van de mensen hiervoor nog de reden 'dat toch niet helpt'. In 2013 denkt één op de drie er zo over.

Preventie

- ❖ We zien een significante toename van het aantal woningen dat is voorzien van extra hang- en sluitwerk, een inbraakalarm en/of rookmelders.

Risicocommunicatie

- ❖ De geschatte kans op bepaalde noodsituaties is afgezet tegen het handelingsperspectief van de burgers. Hieruit komt naar voren dat van de situaties waarvan de kans dat het voorkomt groter wordt ingeschat dan de andere noodsituaties, men ook beter op de hoogte is van de uit te voeren handelingen.
- ❖ Men wil vooral vooraf geïnformeerd worden door de gemeente over hoe te handelen bij een noodsituatie. Dit mag zowel schriftelijk (folder/brief) als digitaal (website).
- ❖ Met name de respondent zelf en de burens hebben een rol in het geval van niet kunnen bellen/internetten, extreem zomerweer en extreem winterweer, aldus de respondent. Is er sprake van brand, geen elektriciteit, snelverspreidende ziekte, geen of vervuild kraanwater, trein- of verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen en vrijgekomen giftige stoffen uit een fabriek, dan ligt de bal vooral bij de hulpverleningsdiensten.

Leefbaarheid

- ❖ De sociale cohesie is met een gemiddelde van 6,8 redelijk tot goed te noemen en de voorzieningen in de buurt redelijk (6,1). In vergelijking met 2009 zijn er geen significante verschillen zichtbaar.
- ❖ De woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt krijgen, net als in 2009, een ruime voldoende (7,7) van de bewoners.

Inleiding

Deze rapportage bevat de resultaten van het derde Veiligheidsonderzoek van de gemeente Dalfsen. Middels deze rapportage wordt de huidige veiligheidssituatie in de gemeente in kaart gebracht. In de rapportage maken we onderscheid naar vier gebieden, te weten Kern Dalfsen, Kern Lemelerveld, Kern Nieuwleusen en tot slot Buitengebied Dalfsen. Een overzicht van de gebiedsindeling is te vinden in bijlage 1.

De bewoners hebben in de periode november-december van 2013 een schriftelijke enquête ontvangen. In elk gebied zijn aselekt 550 tot 600 bewoners van 18 jaar of ouder aangeschreven. In totaal zijn 962 vragenlijsten teruggestuurd, een respons van 41%. Met deze respons kunnen we op gemeentelijk niveau uitspraken doen met een betrouwbaarheidspercentage van 95% en een nauwkeurigheidsmarge van 5%. Op gebiedsniveau kunnen we eveneens uitspraken doen met een betrouwbaarheidspercentage van 95%. De nauwkeurigheidsmarge is 5-7%. Dit geldt echter niet voor Kern Lemelerveld. In dit gebied is de respons lager (net als in 2009), waardoor de nauwkeurigheidsmarge groter is (9%). Om de representativiteit te borgen hebben we een weging toegepast naar gebied en leeftijd. Dit houdt in dat we afwijkingen hebben gecorrigeerd in de verdeling van leeftijd en gebied ten opzichte van deze verdeling in de populatie.

Tabel I.1 Respons naar gebied

| | 2013 |
|-------------------------|------------|
| Kern Dalfsen | 47% |
| Kern Lemelerveld | 20% |
| Kern Nieuwleusen | 39% |
| Buitengebied | 60% |
| Gemeente Dalfsen | 42% |

Deze veiligheidsmonitor volgt op de veiligheidsonderzoeken die gehouden zijn in 2006 en 2009. De uitkomsten worden zoveel mogelijk vergeleken met de uitkomsten van de eerdere edities. Tevens wordt zoveel mogelijk de resultaten uit de verschillende gebieden vergeleken met het gemiddelde van de gehele gemeente Dalfsen.

Voorliggend onderzoek is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- 1) In dit eerste hoofdstuk wordt een korte weergave gegeven van de bevolkingsopbouw in de gemeente.
- 2) De (on)veiligheidsgevoelens komen uitgebreid aan bod in hoofdstuk 2. Welk aandeel van de bewoners voelt zich wel eens onveilig, hoe vaak voelen zij zich onveilig en waar?
- 3) De veiligheid in de buurt staat centraal in hoofdstuk 3. Hoe vaak denkt men dat bepaalde voorvallen en delicten in de buurt voorkomen en welke voorvallen c.q. delicten dienen met voorrang aangepakt te worden?
- 4) Slachtofferschap is het centrale thema in hoofdstuk 4. Waar het in voorgaande hoofdstukken met name de beleving van de bewoners betrof, gaat dit hoofdstuk in op daadwerkelijk slachtofferschap.
- 5) Hoofdstuk 5 gaat verder in op aangiftegedrag na een ervaren delict of misdrijf. In hoeverre doet men aangifte van een voorval of delict en waarom wel of juist niet?
- 6) Preventie in en om de woning is het centrale thema in hoofdstuk 6.
- 7) Een nieuw onderwerp in dit onderzoek is risicocommunicatie. In hoeverre schat men de kans in op verschillende noodsituaties, weet men hoe te handelen en heeft men behoefte aan meer informatie over de handelingswijzes.
- 8) Dit rapport wordt besloten met het onderwerp leefbaarheid in hoofdstuk 8.

Hoofdstuk 1. De bewoners

Wanneer in deze rapportage wordt gesproken over 'de bevolking', wordt hier de bevolking van 18 jaar en ouder bedoeld en exclusief de bewoners van inrichtingen en tehuizen. In onderstaande tabel wordt weergegeven hoe groot de bevolkingsomvang is in de verschillende gebieden.

De gemeente Dalfsen telt afgerond 20.500 inwoners die 18 jaar of ouder zijn. Ruim zestig procent woont in één van de drie grootste kernen in de gemeente, 36% woont in het buitengebied. De kern Dalfsen telt de meeste inwoners in de gemeente Dalfsen (28%), gevolgd door Nieuwleusen (23%) en Lemelerveld (12%).

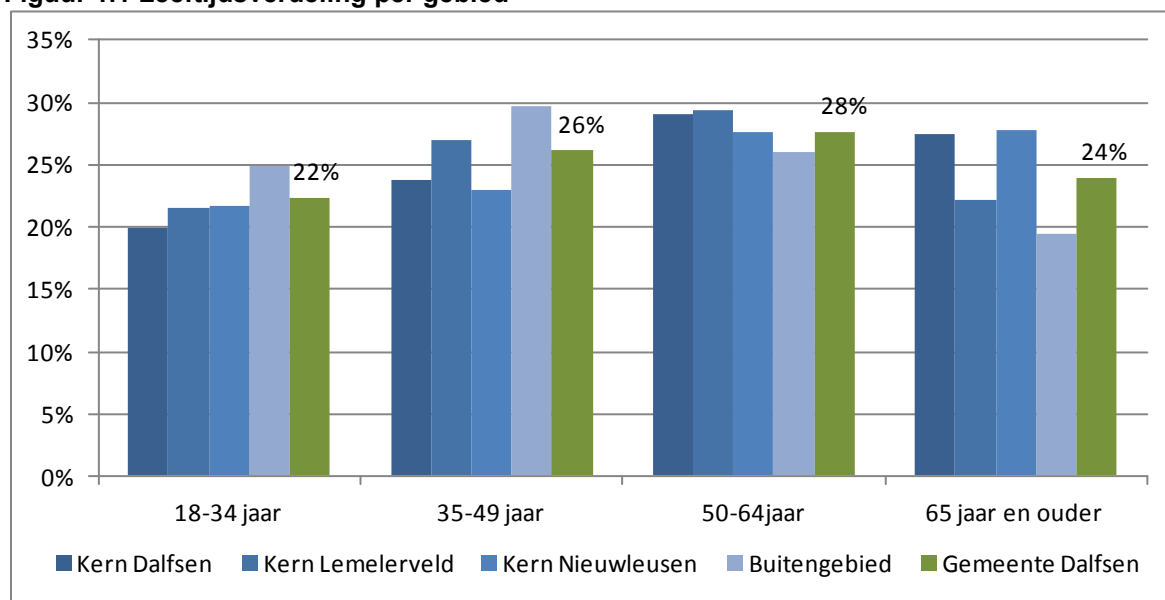
Tabel 1.1 Aantal inwoners van 18 jaar of ouder

| | <i>absoluut</i> | <i>relatief</i> |
|-------------------------|-----------------|-----------------|
| Kern Dalfsen | 5.812 | 28% |
| Kern Lemelerveld | 2.424 | 12% |
| Kern Nieuwleusen | 4.737 | 23% |
| Buitengebied | 7.441 | 36% |
| Gemeente Dalfsen | 20.414 | 100% |

Bron: Gemeente Dalfsen (2013)

Uit figuur 1.1 constateren we dat de verdeling van leeftijdsgroepen tussen de vier gebieden van Dalfsen niet erg uiteenloopt. Het grootste verschil zien we bij de groep 65-plussers. In het buitengebied is 19% van de bevolking 65 jaar of ouder terwijl in de kern Nieuwleusen 28% van de bevolking 65 jaar of ouder is. Daarna volgt het verschil bij de groep 35-49 jarigen tussen de kern Nieuwleusen (23%) en het buitengebied (30%).

Figuur 1.1 Leeftijdverdeling per gebied



Hoofdstuk 2. Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk staan de persoonlijke (on)veiligheidsgevoelens centraal.

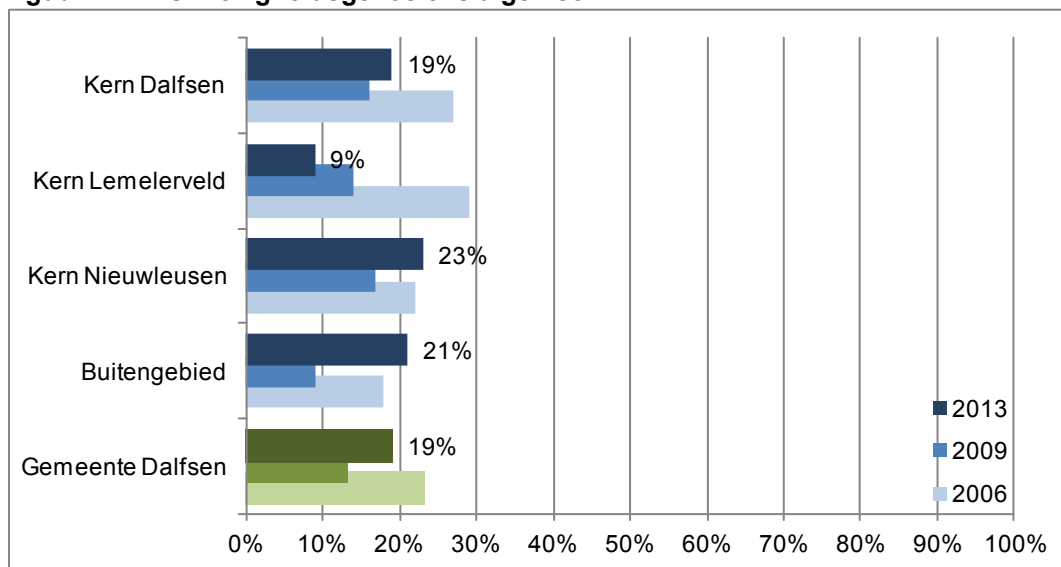
- Allereerst bekijken we of de inwoners zich wel eens onveilig voelen, zowel in het algemeen als in de eigen buurt.
- Vervolgens maken we onderscheid naar onveiligheidsgevoelens overdag en 's avonds in de eigen woning of in de woonbuurt.
- Paragraaf 2.3 gaat in op onveilige plekken in de gemeente.
- Paragraaf 2.4 richt zich op onveiligheidsgevoelens door calamiteiten.
- Mogelijke kans op slachtofferschap van drie specifieke delicten staat in paragraaf 2.5 centraal.

2.1 Gevoelens van onveiligheid algemeen en in de buurt

In 2013 voelt bijna 20% van de Dalfsenaren zich wel eens onveilig (figuur 2.1.1). Ten opzichte van de 2009 is het onveiligheidsgevoel significant toegenomen. Toen gaf 13% aan zich wel eens onveilig te voelen. In 2006 was het aandeel echter het hoogst met 23%.

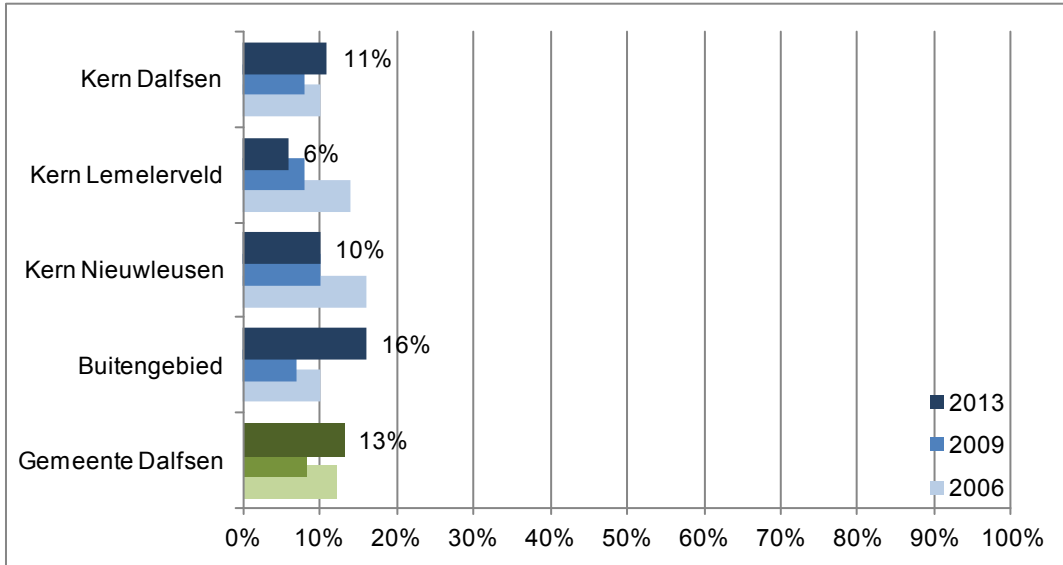
Kern Lemelerveld telt relatief de minste mensen die zich in het algemeen wel eens onveilig voelen, in Kern Nieuwleusen is dit aandeel het hoogst. Opvallend is de afname van het onveiligheidsgevoel door de jaren heen in Lemelerveld.

Figuur 2.1.1. Onveiligheidsgevoelens algemeen



Daarnaast is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt. In figuur 2.1.2 op de volgende bladzijde staan de resultaten. In 2013 geeft 13% van de inwoners aan dat dit wel eens het geval is. Het aandeel mensen dat zich in de eigen buurt wel eens onveilig voelt is in Lemelerveld het laagst, en in het Buitengebied het hoogst. Ten opzichte van 2009 is dit percentage significant gestegen van 8% naar 13%. In 2006 lag het percentage overigens nog op het niveau van 2013.

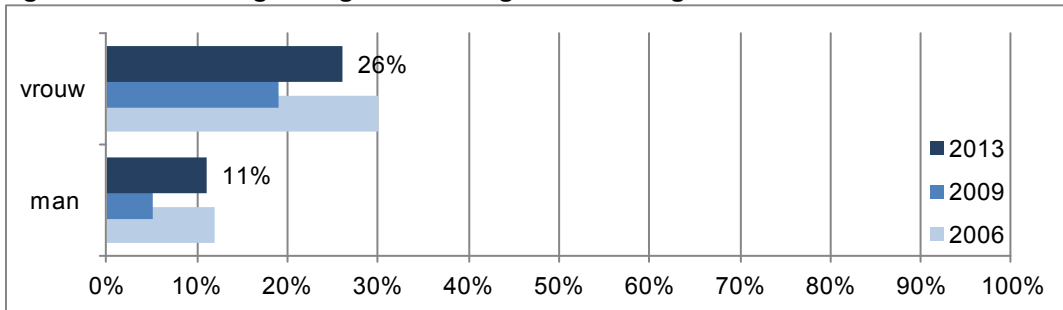
Figuur 2.1.2. Onveiligheidsgevoelens in eigen buurt



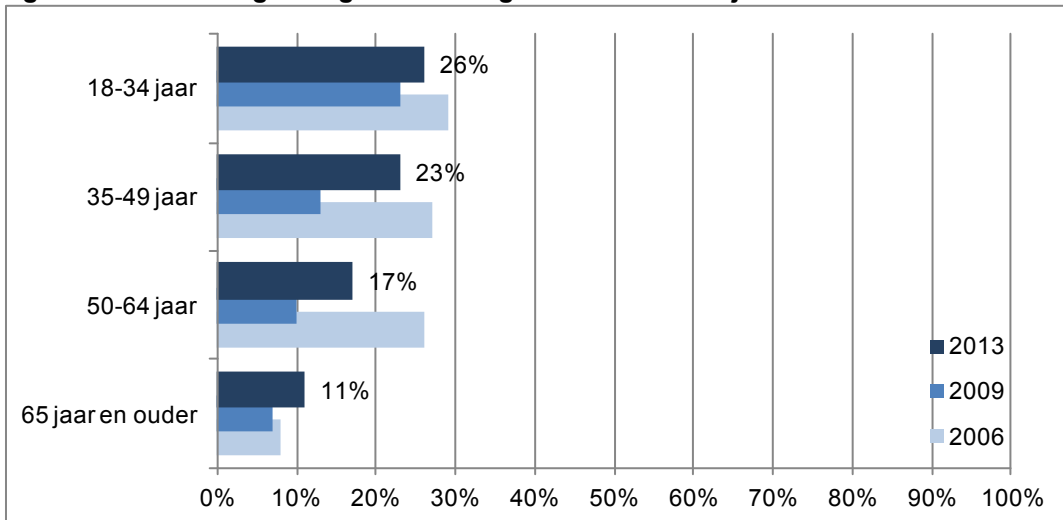
Onveiligheidsgevoelens naar leeftijd en geslacht

In onderstaande figuren 2.1.3 en 2.1.4 zijn de onveiligheidsgevoelens in het algemeen, weergegeven naar geslacht en leeftijd. Niet geheel onverwacht voelen relatief meer vrouwen dan mannen zich wel eens onveilig. Ook in de twee voorgaande jaren voelden relatief meer vrouwen zich wel eens onveilig. Naar leeftijd gekeken blijkt dat, ook geheel naar verwachting op basis van landelijke cijfers, meer jonge inwoners dan oudere inwoners zich onveilig voelen. Een mogelijke verklaring voor het feit dat meer jongeren zich wel eens onveilig voelen dan ouderen is dat jongeren zich vaker in onveilige situaties bevinden. Zij zijn vaker op straat en in het uitgaansleven te vinden.

Figuur 2.1.3. Onveiligheidsgevoelens algemeen naar geslacht



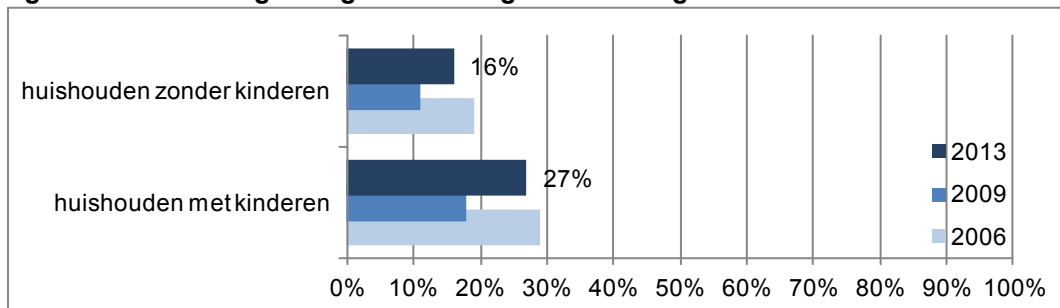
Figuur 2.1.4. Onveiligheidsgevoelens algemeen naar leeftijd



Onveiligheidsgevoelens naar gezinssituatie

Uit onderstaande figuur kunnen we concluderen dat mensen in een huishouden zonder kinderen zich veiliger voelen dan mensen in een huishouden met kinderen. Bijna een derde van de inwoners uit een huishouden met kinderen voelt zich wel eens onveilig tegenover een zesde van de inwoners uit een huishouden zonder kinderen.

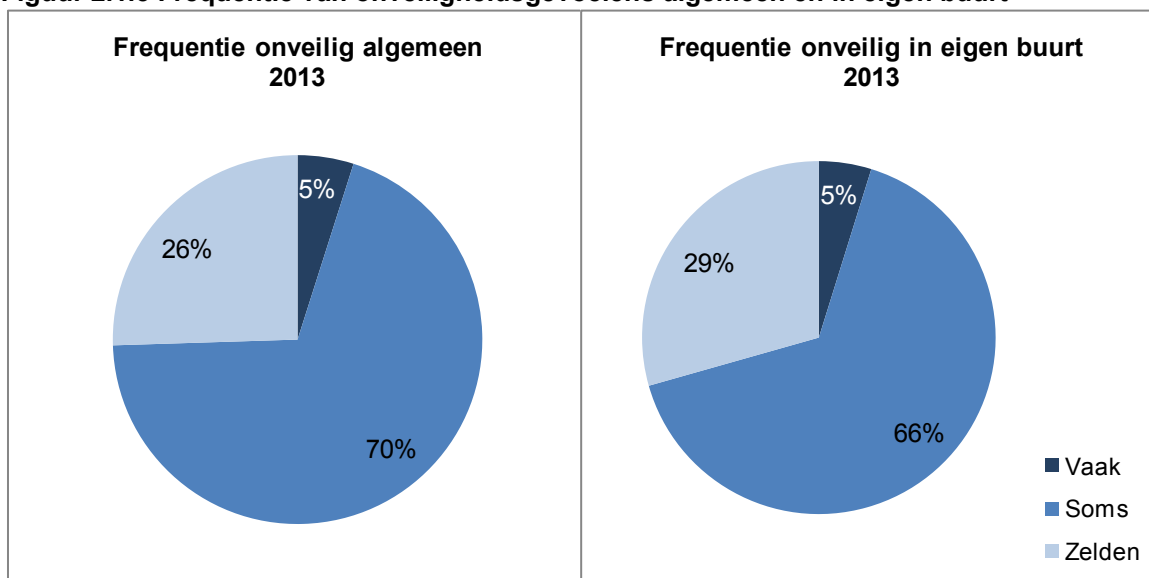
Figuur 2.1.4. Onveiligheidsgevoelens algemeen naar gezinssituatie



Frequentie van onveiligheidsgevoelens

Aan de groep die heeft aangegeven zich wel eens onveilig te voelen in het algemeen of in de eigen buurt is vervolgens gevraagd of men zich vaak, soms of zelden onveilig voelt. In figuur 2.1.5 staan de resultaten.

Figuur 2.1.5 Frequentie van onveiligheidsgevoelens algemeen en in eigen buurt

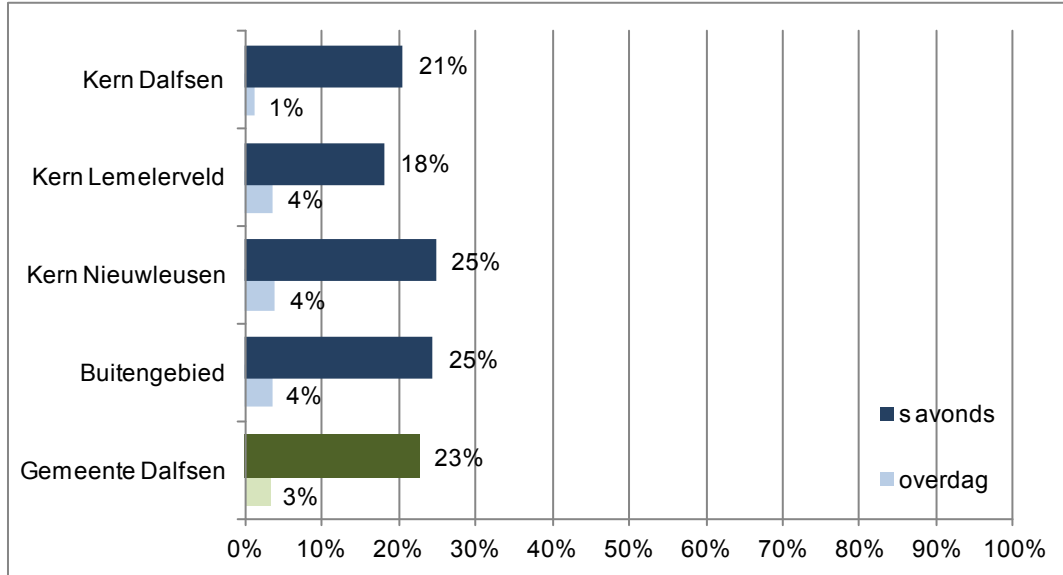


De resultaten voor de frequentie van onveilig voor in het algemeen en in de eigen buurt komen nagenoeg overeen. Een meerderheid van ongeveer 70% voelt zich soms onveilig. Een kwart voelt zich zelden onveilig. Vijf procent voelt zich vaak onveilig in het algemeen en in de eigen buurt. Overigens heeft 14% geen antwoord gegeven of 'weet niet' ingevuld bij de vraag over de frequentie van onveiligheidsgevoelens in het algemeen en 12% bij de vraag over de frequentie van onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt.

2.2 Gevoelens van onveiligheid overdag en 's avonds

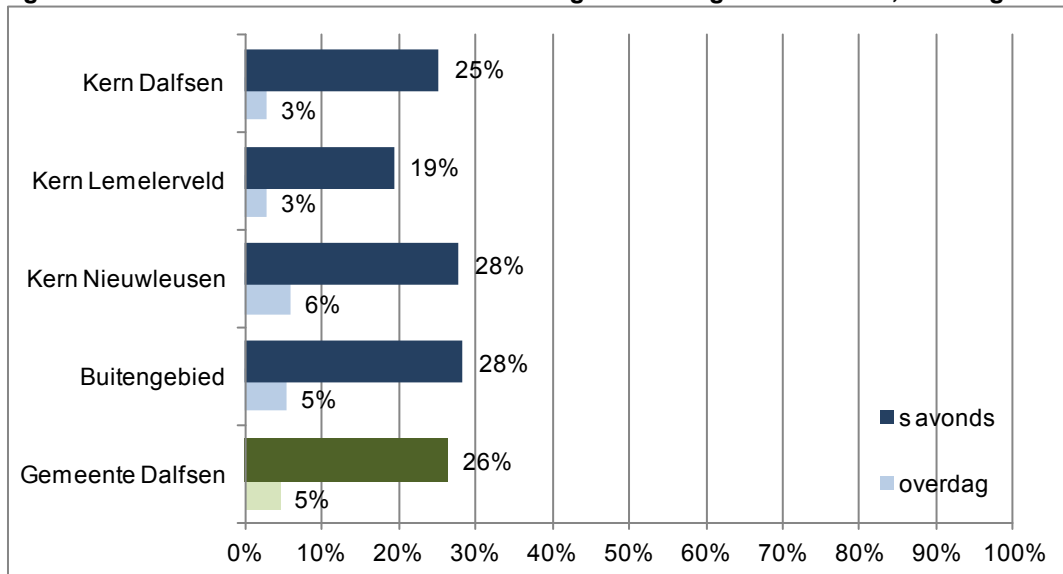
In figuur 2.2.1. is te zien dat de inwoners zich 's avonds vaker dan overdag onveilig voelen in de eigen woning. Onveilig houdt in dat men in de enquête heeft aangegeven zich vaak of soms onveilig te voelen. Overdag voelt minder dan vijf procent zich onveilig, 's avonds varieert dit tussen de 18% in Lemelerveld en 25% in Nieuwleusen en het Buitengebied. In 2009 voelde één procent zich overdag in de eigen woning onveilig en elf procent zich 's avonds in de eigen woning onveilig. Het onveiligheidsgevoel is significant toegenomen ten opzichte van 2009. In 2006 lagen de percentages respectievelijk op twee en op twintig procent.

Figuur 2.2.1. Aandeel bewoners dat zich onveilig voelt in eigen woning, overdag en 's avonds



De inwoners voelen zich eveneens vaker 's avonds dan overdag onveilig in hun eigen woonbuurt (figuur 2.2.2). Gemiddeld voelt vijf procent zich overdag onveilig en 26% zich 's avonds onveilig in de eigen woonbuurt. Ook hier zien we dat inwoners van Nieuwleusen en het Buitengebied zich relatief het vaakst 's avonds onveilig voelen. In 2009 voelde drie procent zich overdag onveilig en 17% zich 's avonds onveilig in de eigen woonbuurt. Er is sprake van een significante toename van zich 's avonds onveilig voelen.

Figuur 2.2.2. Aandeel bewoners dat zich onveilig voelt in eigen woonbuurt, overdag en 's avonds



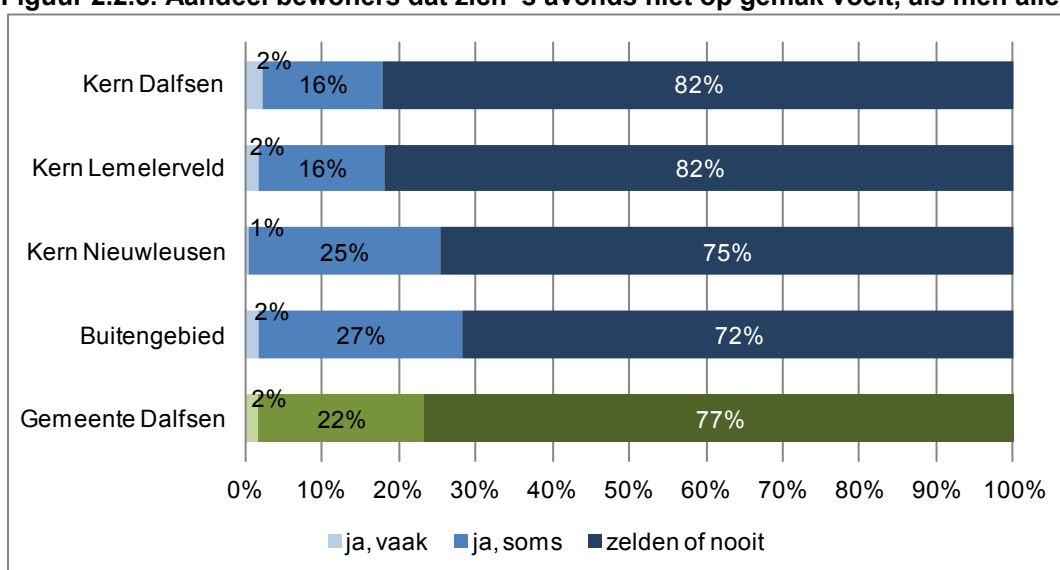
's Avonds niet opendoen en niet op gemak voelen

Naast vragen over onveiligheidsgevoelens, is de bewoners ook gevraagd of het wel eens voorkomt dat zij zich niet op hun gemak voelen als zij 's avonds alleen thuis zijn.

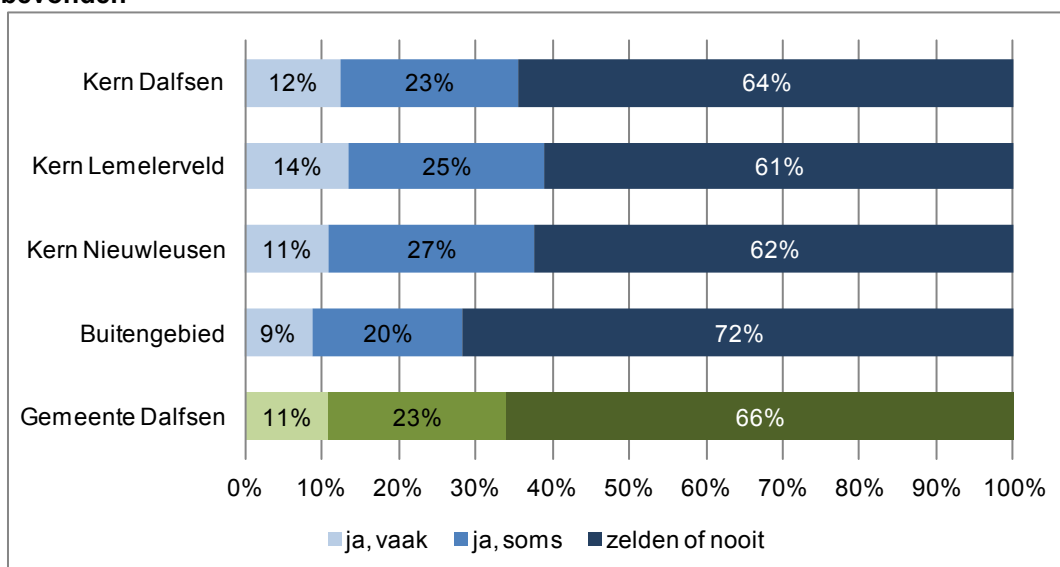
In Dalfsen heeft 24% van de bewoners aangegeven dat hij zich vaak of soms niet op zijn gemak voelt als hij 's avonds alleen thuis is (figuur 2.2.3). In het Buitengebied ligt dit aandeel het hoogst op 29%. In Lemelerveld en Nieuwleusen ligt dit aandeel het laagst op 18%. In 2009 gaf 15% aan zich vaak of soms niet op zijn gemak te voelen. Er is sprake van een significante toename.

Een derde van de mensen opent 's avonds of 's nachts de deur niet. Zo'n twintig procent (23%) van de mensen heeft aangegeven dat dit soms van toepassing is, 11% laat vaak de deur dicht (figuur 2.2.4). De deur blijft relatief het vaakst dicht in Lemelerveld en het minst vaak in het Buitengebied. Opvallend is dat de percentages van de onderliggende gebieden een ander patroon volgen dan de voorgaande vraag over zich niet op zijn gemak voelen. Het aandeel dat de deur niet opent is niet significant gewijzigd ten opzichte van 2009. Toen opende 27% de deur niet.

Figuur 2.2.3. Aandeel bewoners dat zich 's avonds niet op gemak voelt, als men alleen thuis is



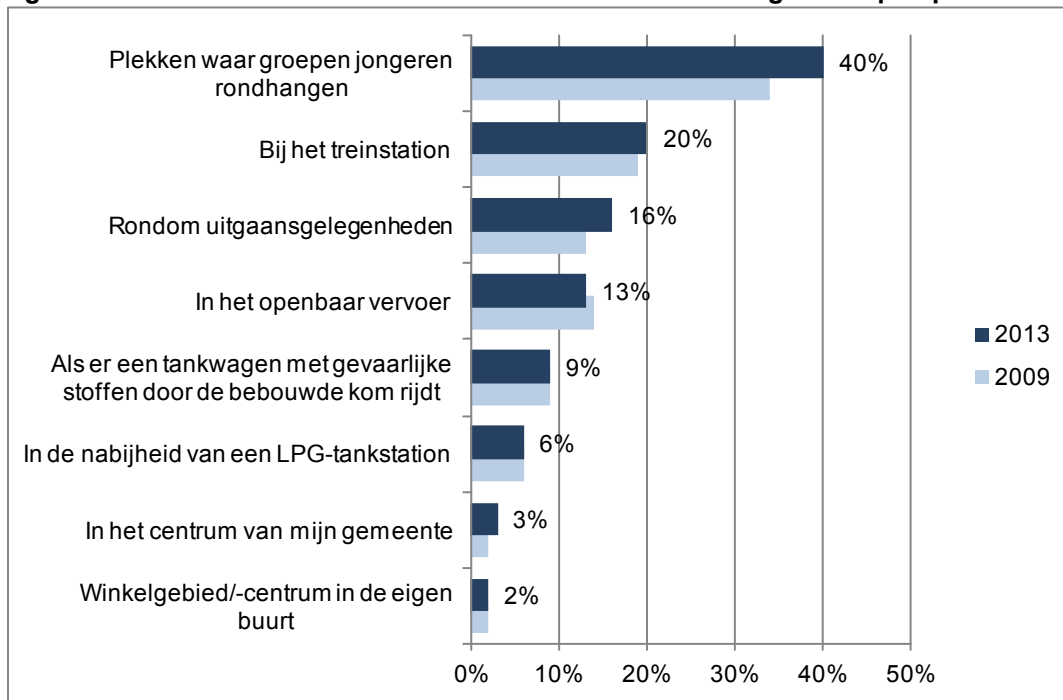
Figuur 2.2.4. Aandeel bewoners dat 's avonds de deur niet opent, omdat het niet veilig wordt bevonden



2.3 Onveilige plekken

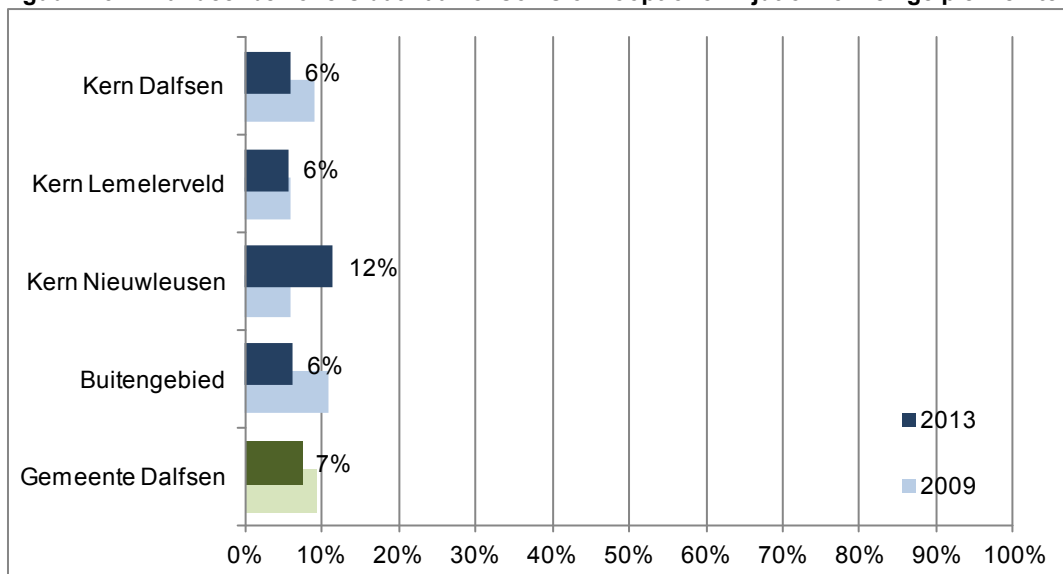
Vervolgens is aan de bewoners gevraagd of zij zich wel eens onveilig voelen op bepaalde plekken. In onderstaande tabel is te zien dat op plekken waar groepen jongeren rondhangen de meeste mensen zich soms of vaak onveilig voelen. Het gaat dan om veertig procent. Ook het treinstation is een plek dat onveiligheidsgevoelens oproept: twintig procent voelt zich daar soms of vaak onveilig. Op de derde plek staan locaties rondom uitgaansgelegenheden. Eén op de zes Dalfsenaren voelt zich hier niet altijd even veilig. In het openbaar vervoer voelt dertien procent (Ommen) zich onveilig. Op de overige locaties in tabel 6 voelt minder dan tien procent zich onveilig. Ten opzichte van 2009 zijn de percentages niet significant toegenomen.

Figuur 2.3.1 Aandeel bewoners dat zich vaak of soms onveilig voelt op bepaalde locaties



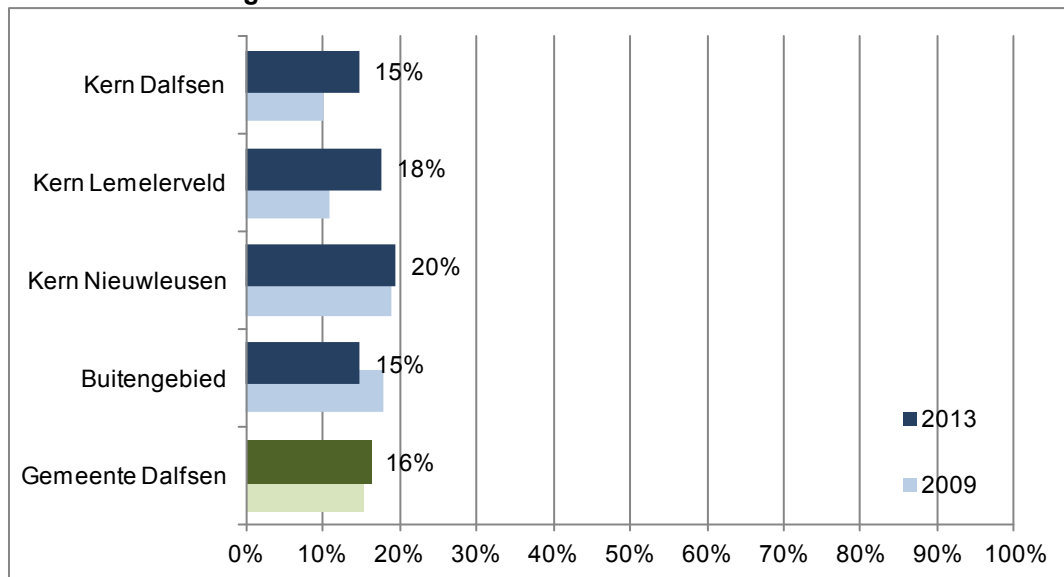
Zeven procent van de Dalfsenaren loopt of rijdt wel eens om, om onveilige plekken te vermijden. In kern Nieuwleusen geeft twaalf procent van de mensen dit aan en in de overige gebieden zes procent. Deze verschillen zijn overigens niet significant. In 2009 gaf ongeveer een gelijk aandeel aan wel eens om te lopen of om te rijden om onveilige plekken te vermijden.

Figuur 2.3.2. Aandeel bewoners dat vaak of soms omloopt of omrijdt om onveilige plekken te vermijden



Een minderheid van 16% van de Dalfsenaren staat hun kinderen soms of vaak niet toe om ergens in de buurt naar toe te gaan omdat het daar niet veilig wordt bevonden. Tussen de onderliggende gebieden zijn nagenoeg geen verschillen te zien. In 2009 gaf een even groot aandeel van de bewoners aan dat het zijn kinderen niet toestaat ergens naartoe te gaan. Bij de onderliggende gebieden, is het grootste verschil te zien in Lemelerveld. Het percentage is daar gestegen van 11% naar 18%.

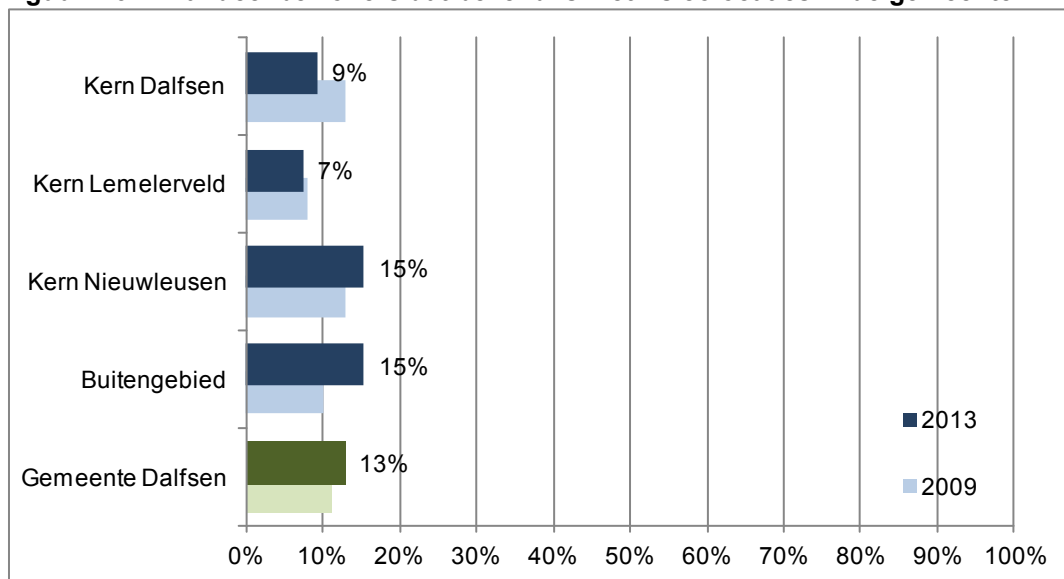
Figuur 2.3.3. Aandeel bewoners dat kinderen niet toestaat ergens naartoe te gaan in de buurt, omdat dat niet veilig is



Risicolocaties

De risicolocaties in de gemeente, daar waar het gaat om de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, is bij dertien procent van de bewoners bekend. In het Buitengebied en in Nieuwleusen zijn de risicolocaties bij vijftien procent bekend. De bewoners van Lemelerveld zijn er het minst bekend mee. Zeven procent geeft aan dit te weten. Ten opzichte van 2009 is de bekendheid van de risicolocaties niet veranderd.

Figuur 2.3.4. Aandeel bewoners dat bekend is met risicolocaties in de gemeente



2.4 Gevoelens van onveiligheid door calamiteiten

Dertien procent van de mensen voelt zich soms of vaak onveilig door de kans op brand of brandstichting. Tussen de gebieden varieert dit aandeel nauwelijks. Een iets kleiner aandeel van elf procent voelt zich soms of vaak onveilig door de kans op andere calamiteiten en ook hier geldt dat er weinig verschillen tussen de gebieden zichtbaar zijn. Acht procent voelt zich soms of vaak onveilig door de slechte bereikbaarheid van de brandweer in de gemeente Dalfsen. Hier zijn wel verschillen tussen de gebieden zichtbaar. Opvallend is dat de bewoners zich in het buitengebied het vaakst onveilig voelen door de slechte bereikbaarheid van de brandweer (12%).

Opgemerkt dient te worden dat een relatief groot aandeel respondenten 'weet niet' of 'niet van toepassing' bij deze vragen heeft aangegeven (20% bij brand(stichting), 22% bij andere calamiteiten en 26% bij bereikbaarheid brandweer).

In vergelijking met 2009 zijn de onveiligheidsgevoelens door kans op brand(stichting) en kans op andere calamiteiten niet gewijzigd. Het onveiligheidsgevoel door de slechte bereikbaarheid van de brandweer is wel significant toegenomen van vier naar acht procent.

Tabel 2.1. Onveiligheidsgevoelens door calamiteiten

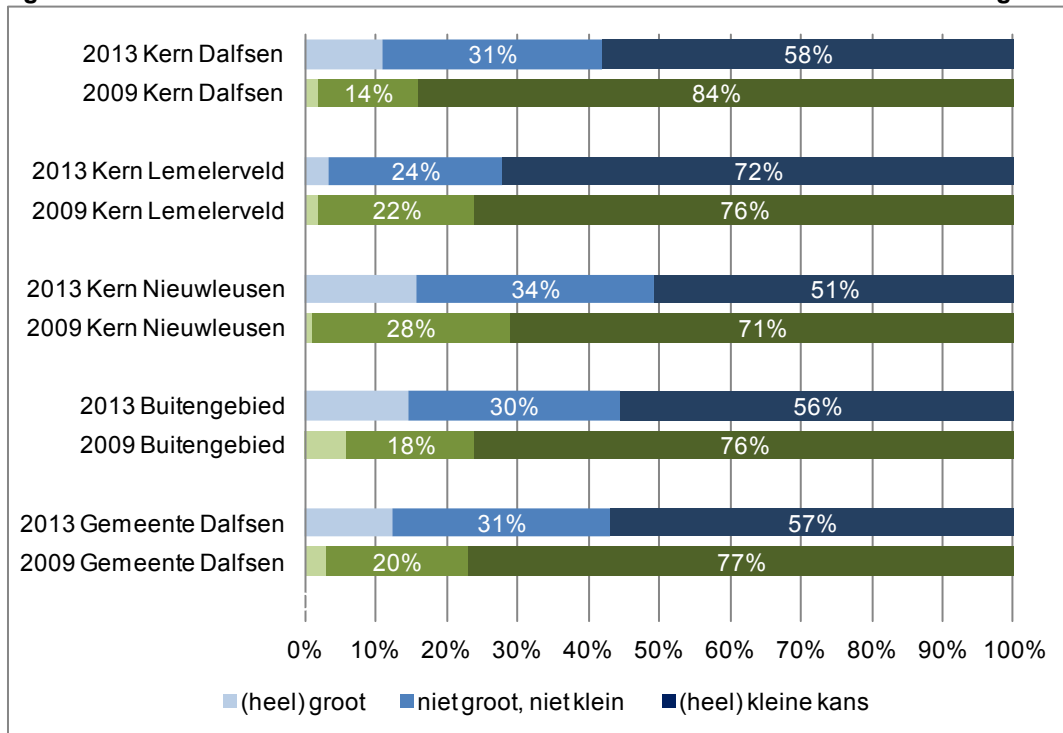
| | <i>door de kans op brand of brandstichting</i> | | <i>door de kans op andere calamiteiten</i> | | <i>door de slechte bereikbaarheid van de brandweer</i> | |
|-------------------------|--|-------------|--|-------------|--|-------------|
| | <i>2013</i> | <i>2009</i> | <i>2013</i> | <i>2009</i> | <i>2013</i> | <i>2009</i> |
| Kern Dalfsen | 11% | 12% | 11% | 8% | 7% | 2% |
| Kern Lemelerveld | 11% | 14% | 7% | 13% | 5% | 2% |
| Kern Nieuwleusen | 13% | 10% | 9% | 12% | 3% | 10% |
| Buitengebied | 15% | 14% | 12% | 15% | 12% | 3% |
| Gemeente Dalfsen | 13% | 12% | 11% | 12% | 8% | 4% |

2.5 Mogelijk slachtofferschap

Aan alle respondenten is gevraagd hoe groot zij de kans achten komend jaar zelf slachtoffer te worden van inbraak in de woning. In onderstaande figuur is te zien dat zestig procent van de mensen die kans (heel) klein acht. Dertien procent denkt dat die kans (heel) groot is. De overige mensen schatten die kans niet groot, maar ook niet klein in. In Lemelerveld schat men de kans op inbraak aanzienlijk lager in dan in de overige gebieden. Een enkeling (4%) acht de kans op inbraak daar (heel) groot.

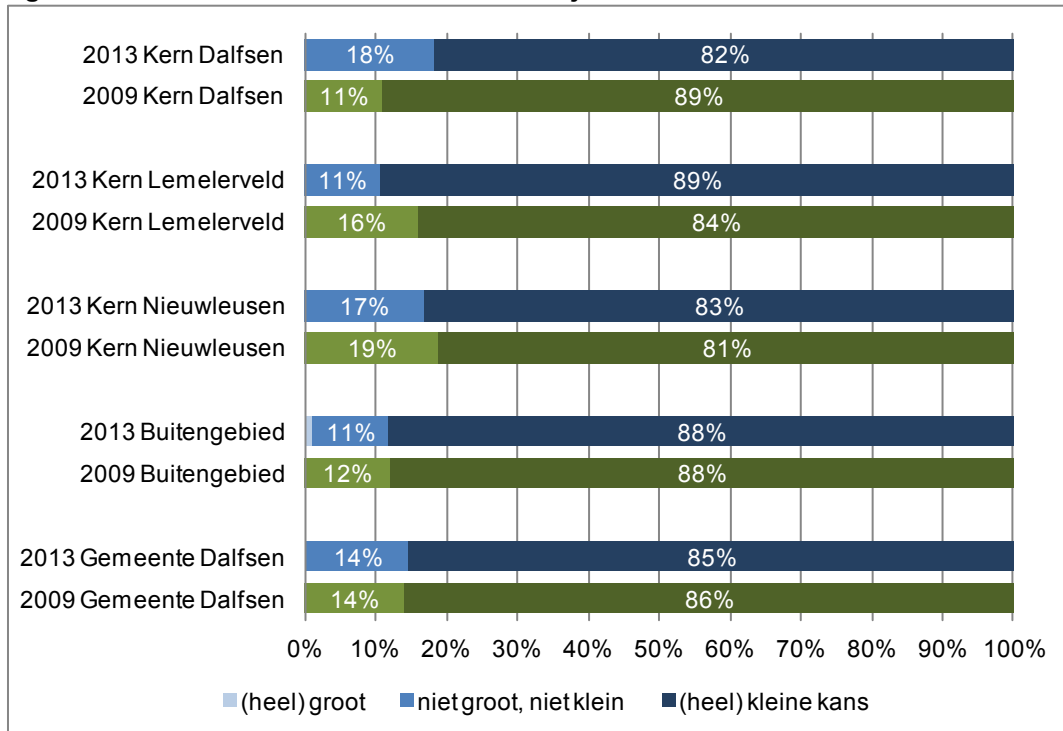
In 2009 werd de kans op inbraak significant lager ingeschat. Bijna 80% achtte toen de kans op inbraak (heel) klein.

Figuur 2.5.1. Geschatte kans om zelf slachtoffer te worden van inbraak in de woning



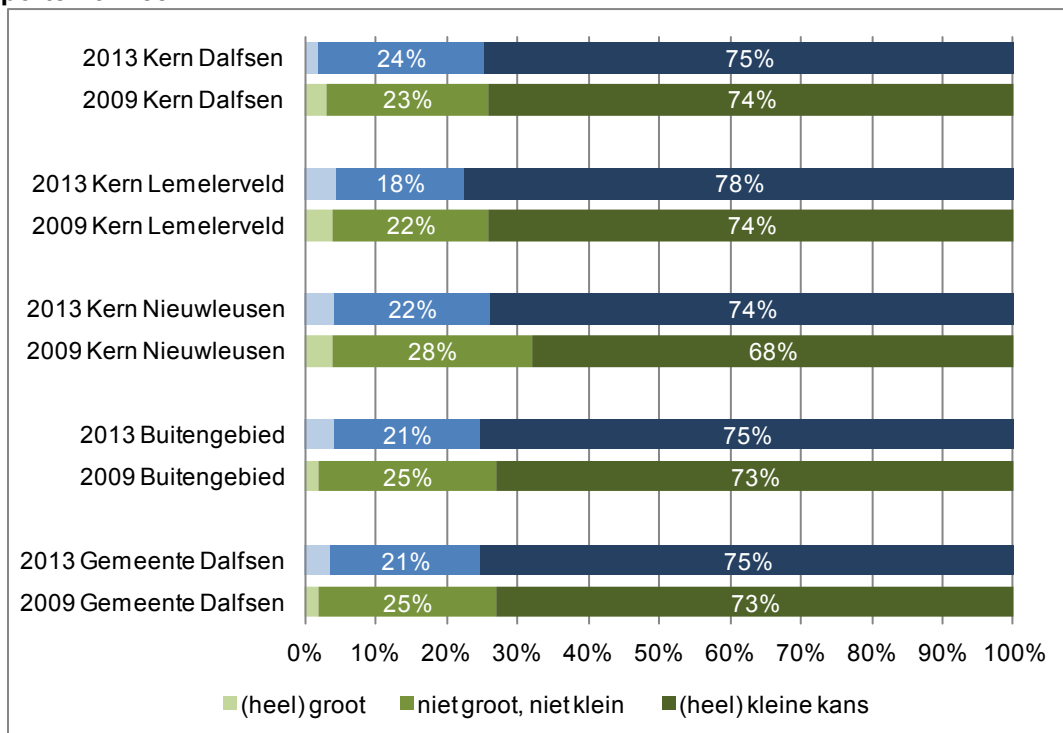
Dezelfde vraag hebben de respondenten voorgelegd gekregen met betrekking tot de kans op mishandeling. Tachtig tot negentig procent van de respondenten acht de kans om het komende jaar slachtoffer te worden van mishandeling (heel) klein. Ten opzichte van 2009 zijn weinig veranderingen te zien. In Kern Lemelerveld is sprake van een lichte toename van de kans om slachtoffer te worden van mishandeling en in Kern Dalfsen een lichte afname van deze kans.

Figuur 2.5.2. Geschatte kans om aankomend jaar zelf slachtoffer te worden van mishandeling



De laatste vraag over mogelijk toekomstig slachtofferschap betreft de kans op diefstal van de portemonnee. Driekwart van de mensen denkt dat de kans dat de eigen portemonnee wordt gestolen (heel) klein is, ruim twintig procent denkt dat die kans niet groot maar ook niet klein is. Een enkeling schat de kans om slachtoffer te worden van diefstal van de portemonnee (heel) groot in. Tussen de gebieden zien we geen verschillen. Ook ten opzichte 2009 is de geschatte kans niet veranderd.

Figuur 2.5.3. Geschatte kans om aankomend jaar zelf slachtoffer te worden van diefstal van de portemonnee



Hoofdstuk 3 Veiligheid in de buurt

In dit hoofdstuk bekijken we hoe de Dalfsenaren de veiligheid in de buurt beoordelen aan de hand van een rapportcijfer. Daarna komen in paragrafen 3.2 tot en met 3.6 specifieke vormen van overlast en delicten aan de orde. Achtereenvolgens wordt ingezoomd op fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast, vermogensdelicten en brandstichting. In de laatste paragraaf van dit hoofdstuk wordt ingegaan op de vraag welke vormen van overlast en delicten met voorrang moeten worden aangepakt.

In bijlage 2 vindt u de resultaten van alle vormen van overlast en delicten.

3.1 Rapportcijfer veiligheid in de buurt

Om een beeld te krijgen van de veiligheid in de buurt, hebben we aan de respondenten gevraagd een rapportcijfer tussen de 1 en de 10 te geven voor de veiligheid in de eigen buurt. In onderstaande tabel staan de uitkomsten weergegeven. De veiligheid in de buurt krijgt van de bewoners een 7,1. Tussen de gebieden zijn geen significante verschillen.

Ten opzichte van 2009 is het gemiddelde rapportcijfer significant achteruitgegaan van een 7,3 naar een 7,1. Uit de resultaten van de onderliggende gebieden blijkt dat in Kern Dalfsen en in het Buitengebied het rapportcijfer is verslechterd en dat in Lemelerveld en Nieuwleusen het rapportcijfer gelijk is gebleven.

In 2006 lag het gemiddelde rapportcijfer nog iets hoger op een 7,5.

Tabel 3.1. Gemiddeld rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt

| | 2013 | 2009 | 2006 |
|-------------------------|------------|------------|------------|
| Kern Dalfsen | 7,1 | 7,3 | 7,6 |
| Kern Lemelerveld | 7,3 | 7,3 | 7,5 |
| Kern Nieuwleusen | 7,2 | 7,2 | 7,5 |
| Buitengebied | 7,0 | 7,4 | 7,5 |
| Gemeente Dalfsen | 7,1 | 7,3 | 7,5 |

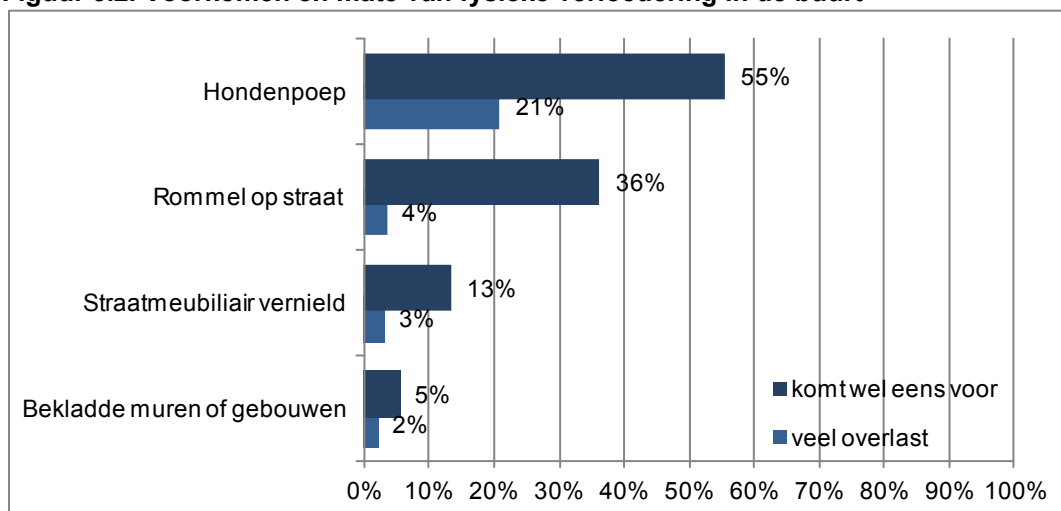
3.2 Fysieke verloedering

Om een beeld te krijgen van het voorkomen van fysieke verloedering en de beleving van de overlast daarvan, is de respondenten vier vormen van overlast voorgelegd, met de vraag of die wel eens voorkomen in de eigen buurt en, zo ja, in welke mate men daar dan zelf overlast van ervaart. Fysieke verloedering bestaat uit:

- rommel op straat;
- straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes dat vernield is;
- bekladde muren of gebouwen;
- hondenpoep op de stoep, straat of in de perken.

In figuur 3.2 staan de resultaten. Bij de berekening van het aandeel personen dat 'veel overlast' ervaart, is telkens gepercenteerd op de totale populatie, en dus niet alleen op degenen die zeggen dat de betreffende overlastvormen wel eens voorkomt. In tabel 3.2 zijn de resultaten per gebied te zien.

Figuur 3.2. Voorkomen en mate van fysieke verloedering in de buurt



Hondenpoep is het grootste probleem bij fysieke verloedering. Ruim de helft van de Dalfsenaren geeft aan dat dit wel eens voorkomt in de buurt. De bewoners van het buitengebied geven het minst vaak aan dat dit voorkomt (40%). In de overige gebieden geeft ruim 60% aan dat hondenpoep wel eens voorkomt. Gemiddeld ervaart één op de vijf Dalfsenaren veel overlast van hondenpoep. In Kern Dalfsen geven aanzienlijk minder bewoners aan dat ze veel overlast ervaren.

Rommel op straat is het op één na grootste probleem. Gemiddeld geeft een op drie Dalfsenaren aan dat rommel op straat wel eens voorkomt in de buurt. In het Buitengebied geeft ruim veertig procent aan dat dit wel eens voorkomt. Een minderheid van nog geen vijf procent ervaart er veel overlast van. In Nieuwleusen wordt het meeste overlast ervaren (7%).

Vernield straatmeubilair komt volgens dertien procent van de bewoners wel eens voor. In Nieuwleusen ligt dit aandeel iets hoger op 17%. Een enkeling (3%) ervaart veel overlast daarvan. In Nieuwleusen ervaart zeven procent van de bewoners veel overlast.

Tabel 3.2 Voorkomen en mate van fysieke verloedering in de buurt, naar gebied.

| | <i>komt wel eens voor</i> | <i>veel overlast</i> |
|-----------------------------------|---------------------------|----------------------|
| <i>Hondenpoep</i> | | |
| Kern Dalfsen | 63% | 13% |
| Kern Lemelerveld | 62% | 25% |
| Kern Nieuwleusen | 63% | 26% |
| Buitengebied | 43% | 23% |
| Gemeente Dalfsen | 55% | 21% |
| <i>Rommel op straat</i> | | |
| Kern Dalfsen | 31% | 3% |
| Kern Lemelerveld | 37% | 1% |
| Kern Nieuwleusen | 32% | 7% |
| Buitengebied | 42% | 3% |
| Gemeente Dalfsen | 36% | 4% |
| <i>Straatmeubiliair vernield</i> | | |
| Kern Dalfsen | 12% | 3% |
| Kern Lemelerveld | 12% | 0% |
| Kern Nieuwleusen | 17% | 7% |
| Buitengebied | 12% | 1% |
| Gemeente Dalfsen | 13% | 3% |
| <i>Bekladde muren of gebouwen</i> | | |
| Kern Dalfsen | 7% | 0% |
| Kern Lemelerveld | 15% | 5% |
| Kern Nieuwleusen | 4% | 2% |
| Buitengebied | 2% | 3% |
| Gemeente Dalfsen | 5% | 2% |

Bekladde muren of gebouwen komen volgens de respondenten niet veel voor. Vijf procent geeft aan dat dit wel eens voorkomt. Opvallend is dat dit aandeel in Lemelerveld aanzienlijk hoger ligt. Daar geeft 15% aan dat dit wel eens voorkomt. Vijf procent van de bewoners in Lemelerveld ervaart veel overlast daarvan. Gemeentebreed ervaart twee procent veel overlast van bekladde muren of gebouwen.

Omdat in de voorgaande jaren deze vragen op een andere manier zijn gesteld, kan geen vergelijking worden gemaakt. Dit geldt ook voor sociale overlast en verkeersoverlast die in de volgende twee paragrafen worden behandeld.

3.3 Sociale overlast

Sociale overlast wordt gemeten aan de hand van de volgende vormen:

- dronken mensen op straat;
- drugsgebruik of drugshandel, bijvoorbeeld op straat of in coffeeshops;
- overlast door buurtbewoners;
- mensen die op straat worden lastiggevallen;
- rondhangende jongeren.

Dronken mensen op straat is de meest voorkomende vorm van sociale overlast, blijkt uit figuur 3.3. Eén op de vijf bewoners geeft aan dat dit wel eens voorkomt in de buurt. In Kern Dalfsen wordt het vaakst, dat wil zeggen door 27 procent van de bewoners, aangegeven dat dit wel eens voorkomt. Gemiddeld ervaart vijf procent van de Dalfsenaren veel overlast van dronken mensen op straat. Wederom ligt dit percentage met negen procent het hoogst in Kern Dalfsen.

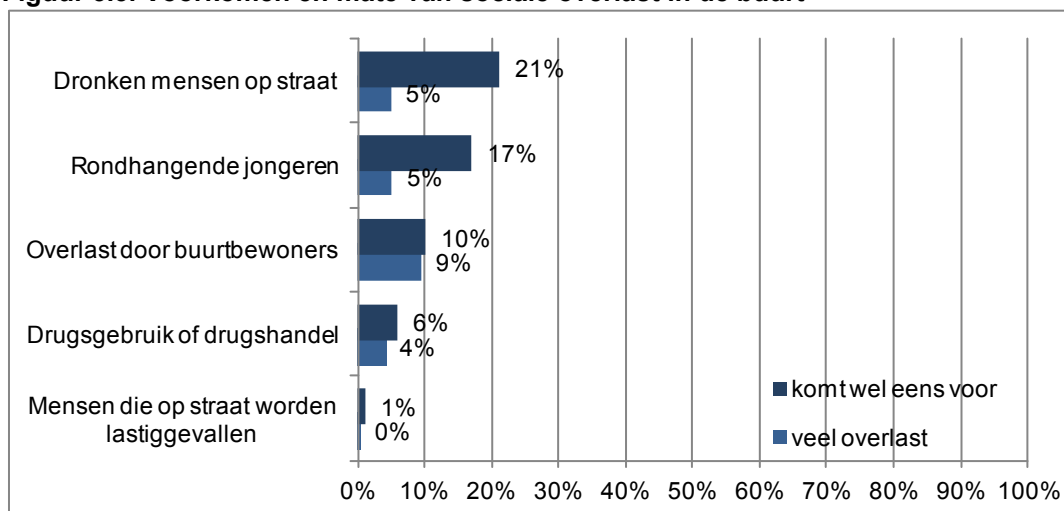
Rondhangende jongeren is de tweede meest benoemde vorm van sociale overlast. Volgens 17% komt dit wel eens voor. Bewoners van het Buitengebied geven aanzienlijk minder vaak aan dat dit voorkomt. Gemiddeld ervaart vijf procent veel overlast. In Kern Dalfsen geeft 8% van de inwoners aan dat dit vaak voorkomt.

Eén op de tien Dalfsenaren geeft aan dat overlast door buurtbewoners wel eens voorkomt. In Kern Dalfsen komt dit bovengemiddeld vaak voor. Daar geeft zeventien procent aan dat het wel eens voorkomt. In de overige gebieden ligt het percentage onder het gemiddelde voor Dalfsen. Negen procent ervaart veel overlast door buurtbewoners. De verschillen tussen de gebieden lopen uiteen van zes procent in Lemelerveld tot 13% in het Buitengebied.

Drugsgebruik en drugshandel komt niet veel voor: zes procent zegt dat het wel eens voorkomt. In Dalfsen geeft 13% aan dat dit wel eens voorkomt. Daar wordt ook de meeste overlast ervaren. Negen procent ervaart er veel overlast, terwijl gemeentebreed dit percentage op vier procent ligt.

Een enkeling geeft aan dat mensen op straat wel eens worden lastiggevallen. Er wordt dan ook niet of nauwelijks veel overlast van ervaren.

Figuur 3.3. Voorkomen en mate van sociale overlast in de buurt



Tabel 3.3 Voorkomen en mate van sociale overlast in de buurt, naar gebied.

| | <i>komt wel eens voor</i> | <i>veel overlast</i> |
|---|---------------------------|----------------------|
| <i>Dronken mensen op straat</i> | | |
| Kern Dalfsen | 27% | 9% |
| Kern Lemelerveld | 17% | 3% |
| Kern Nieuwleusen | 21% | 5% |
| Buitengebied | 18% | 2% |
| Gemeente Dalfsen | 21% | 5% |
| <i>Rondhangende jongeren</i> | | |
| Kern Dalfsen | 23% | 8% |
| Kern Lemelerveld | 21% | 3% |
| Kern Nieuwleusen | 19% | 3% |
| Buitengebied | 10% | 4% |
| Gemeente Dalfsen | 17% | 5% |
| <i>Overlast door buurtbewoners</i> | | |
| Kern Dalfsen | 17% | 7% |
| Kern Lemelerveld | 10% | 6% |
| Kern Nieuwleusen | 7% | 10% |
| Buitengebied | 8% | 13% |
| Gemeente Dalfsen | 10% | 9% |
| <i>Drugsgebruik of drugshandel</i> | | |
| Kern Dalfsen | 13% | 9% |
| Kern Lemelerveld | 4% | 5% |
| Kern Nieuwleusen | 6% | 0% |
| Buitengebied | 1% | 0% |
| Gemeente Dalfsen | 6% | 4% |
| <i>Mensen die op straat worden lastiggevallen</i> | | |
| Kern Dalfsen | 2% | 0% |
| Kern Lemelerveld | 1% | 4% |
| Kern Nieuwleusen | 1% | 0% |
| Buitengebied | 1% | 0% |
| Gemeente Dalfsen | 1% | 0% |

3.4 Verkeersoverlast

Het vierde onderdeel is verkeersoverlast en bestaat uit:

- te hard rijden;
- parkeerproblemen door evenementen;
- parkeerproblemen overig.
- agressief rijgedrag brommers/scooters;
- agressief rijgedrag fietsers;
- geluidsoverlast door brommers/scooters;
- geluidsoverlast door overig verkeer.

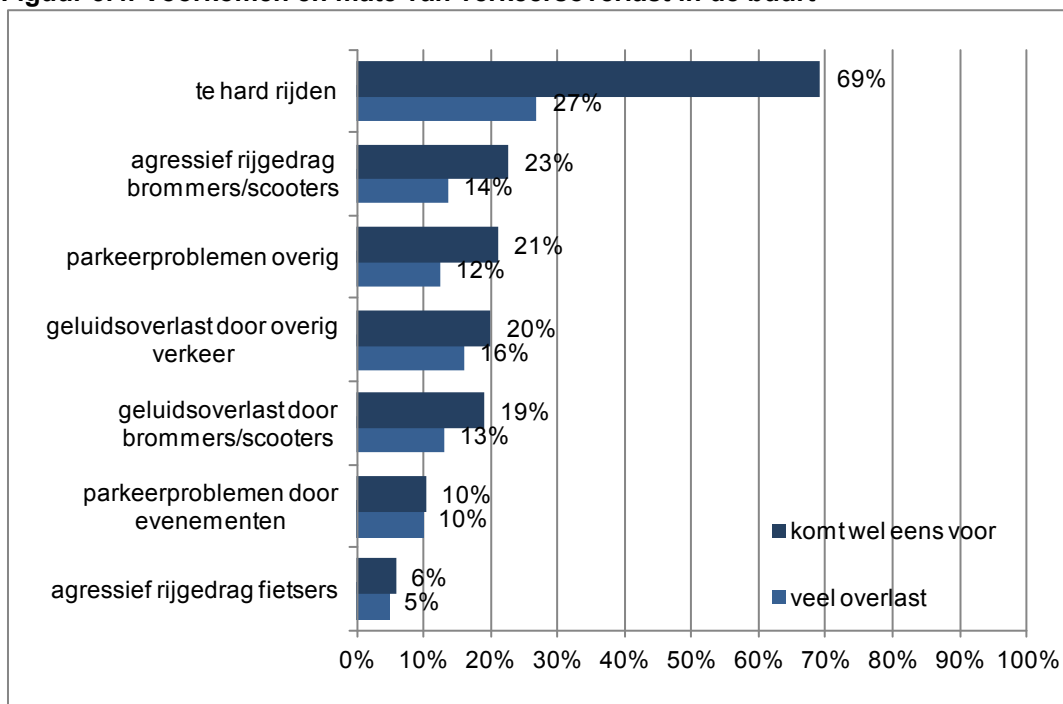
Uit figuur 3.4 blijkt dat te hard rijden veruit het grootste probleem is bij verkeersoverlast. Een meerderheid van 70 procent geeft aan dat dit wel eens voorkomt. In het Buitengebied geeft zelfs 75% aan dat dit wel eens voorkomt. De bewoners van de Kernen Dalfsen en Lemelerveld geven minder vaak aan dat dit voorkomt (64%). Ruim een kwart van de Dalfsenaren ervaart veel overlast van het te hard rijden. De verschillen tussen de gebieden zijn niet significant te noemen.

Daarna volgen vier verkeersoverlastvormen die elkaar niet veel ontwijken in de mate waarin de inwoners van Dalfsen aangeven dat deze wel eens voorkomen. In aflopende volgorde zijn deze: agressief rijgedrag door scooters en brommer, parkeerproblemen, geluidsoverlast door verkeer en door brommers en scooters. Agressief rijgedrag door brommers en scooters wordt nu toegelicht.

Volgens een kwart van de Dalfsenaren komt agressief rijgedrag door brommers of scooters wel eens voor. Tussen de gebieden zien we de volgende verschillen: het vaakst komt dit voor in Nieuwleusen (29%) en het minst vaak in het Buitengebied (17%). Veel overlast van het agressieve rijgedrag ervaart 14 procent van de bewoners. Tussen de gebieden is hierin weinig variatie te zien.

Tot slot zijn parkeerproblemen door evenementen en agressief rijgedrag door fietsers de twee verkeersoverlastvormen die het minst vaak worden genoemd. Respectievelijk tien en zes procent geeft aan dat dit wel eens voorkomt. Een zelfde aandeel ervaart daar veel overlast van.

Figuur 3.4. Voorkomen en mate van verkeersoverlast in de buurt



Tabel 3.4 Voorkomen en mate van verkeersoverlast in de buurt, naar gebied.

| <i>Te hard rijden</i> | <i>komt wel eens voor</i> | <i>veel overlast</i> |
|---|---------------------------|----------------------|
| Kern Dalfsen | 64% | 28% |
| Kern Lemelerveld | 64% | 23% |
| Kern Nieuwleusen | 70% | 28% |
| Buitengebied | 75% | 27% |
| Gemeente Dalfsen | 69% | 27% |
| <i>Agressief rijgedrag brommers/scooters</i> | | |
| Kern Dalfsen | 25% | 15% |
| Kern Lemelerveld | 22% | 10% |
| Kern Nieuwleusen | 29% | 14% |
| Buitengebied | 17% | 13% |
| Gemeente Dalfsen | 23% | 14% |
| <i>Parkeerproblemen overig</i> | | |
| Kern Dalfsen | 28% | 16% |
| Kern Lemelerveld | 29% | 12% |
| Kern Nieuwleusen | 19% | 20% |
| Buitengebied | 15% | 4% |
| Gemeente Dalfsen | 21% | 12% |
| <i>Geluidsoverlast door overig verkeer</i> | | |
| Kern Dalfsen | 16% | 8% |
| Kern Lemelerveld | 20% | 15% |
| Kern Nieuwleusen | 18% | 15% |
| Buitengebied | 24% | 23% |
| Gemeente Dalfsen | 20% | 16% |
| <i>Geluidsoverlast door brommers/scooters</i> | | |
| Kern Dalfsen | 23% | 13% |
| Kern Lemelerveld | 14% | 11% |
| Kern Nieuwleusen | 26% | 11% |
| Buitengebied | 12% | 14% |
| Gemeente Dalfsen | 19% | 13% |
| <i>Parkeerproblemen door evenementen</i> | | |
| Kern Dalfsen | 14% | 12% |
| Kern Lemelerveld | 14% | 8% |
| Kern Nieuwleusen | 6% | 8% |
| Buitengebied | 9% | 8% |
| Gemeente Dalfsen | 10% | 10% |
| <i>Agressief rijgedrag fietsers</i> | | |
| Kern Dalfsen | 7% | 9% |
| Kern Lemelerveld | 6% | 3% |
| Kern Nieuwleusen | 6% | 4% |
| Buitengebied | 5% | 1% |
| Gemeente Dalfsen | 6% | 5% |

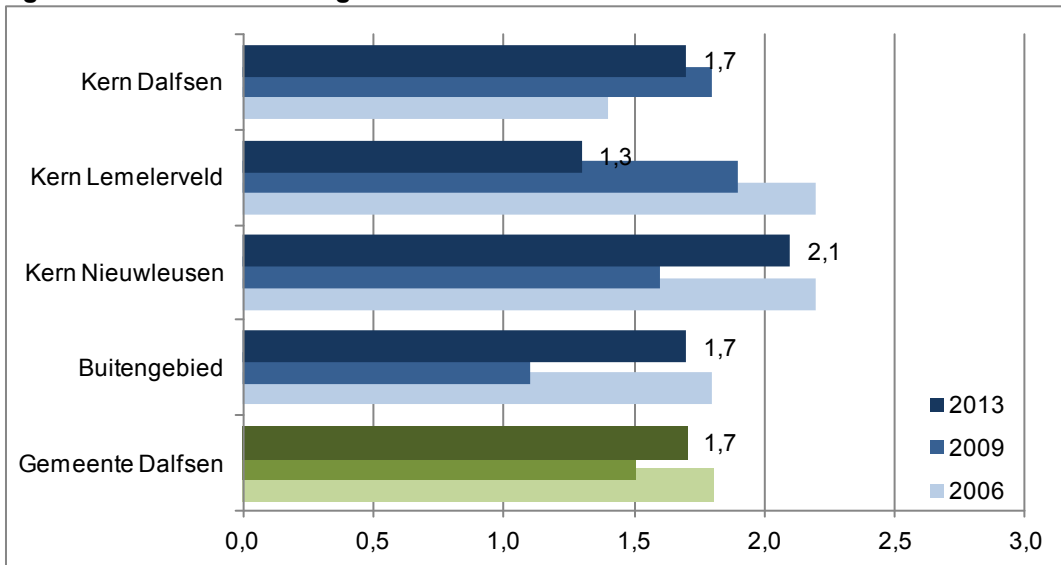
3.5 Vermogensdelicten

De respondenten is gevraagd aan te geven hoe vaak bepaalde onderstaande delicten voorkomen:

- fietsendiefstal;
- diefstal uit auto's;
- beschadiging/vernietiging aan of diefstal vanaf auto's;
- inbraak in woningen.

Door het omrekenen van de antwoorden op de vraag of deze delicten (bijna) nooit, soms of vaak voorkomen is een kengetal gevormd met waarden tussen de 0 en 10. Een 0 betekent dat het vermogensdelict (bijna) nooit in de buurt voorkomt en een 10 betekent dat het vaak voorkomt. In bijlage 2 vindt u de procentuele antwoorden op de afzonderlijke delicten.

Figuur 3.2 Mate van vermogensdelicten in de buurt



Het kengetal voor vermogensdelicten is een 1,7. In Lemelerveld ligt het kengetal het laagst op een 1,3 en in Nieuwleusen het hoogst op een 2,1. In 2009 was het gemiddelde kengetal lager (1,5) en in 2006 was het weer hoger (1,8). Dit patroon is ook zichtbaar in het Buitengebied en in Nieuwleusen. In Lemelerveld zien we een sterke afname van de mate van vermogensdelicten van 2,2 in 2006 naar 1,3 in 2013. In Kern Dalfsen zien we een toename van 1,4 in 2006 naar 1,7 in 2013.

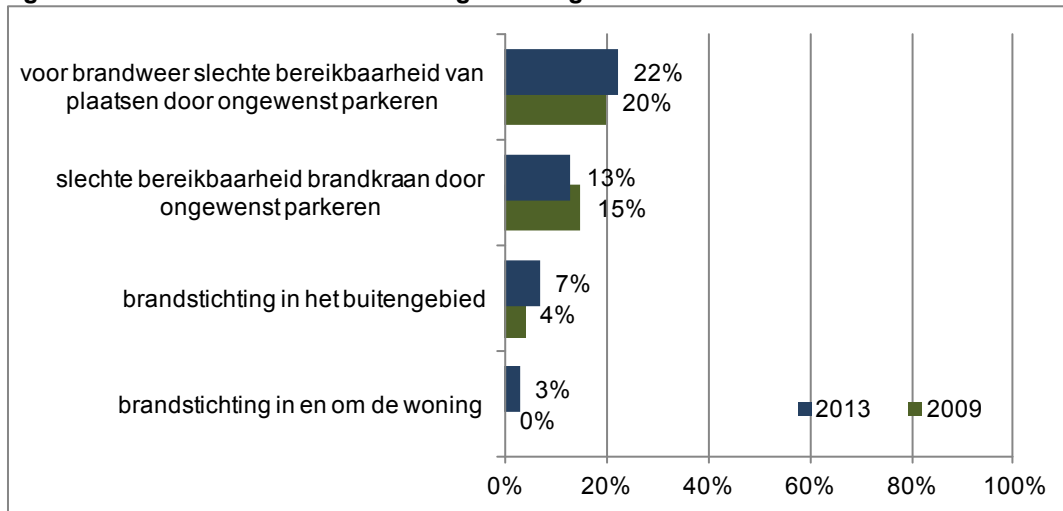
3.6 Brandstichting

Volgens een op de vijf Dalfsenaren komt het soms of vaak voor dat door ongewenst parkeren bepaalde plaatsen moeilijk of onbereikbaar voor de brandweer zijn. In 2009 was dit aandeel ongeveer even groot. Tussen de gebieden zijn verschillen te zien. In het Buitengebied geeft men het minst vaak aan dat dit soms of vaak voorkomt (13%). In Kern Dalfsen geeft men daarentegen het vaakst aan dat dit voorkomt (30%).

Slechte bereikbaarheid van de brandkranen door ongewenst parkeren komt volgens 15% soms of vaak voor. Ten opzichte van 2009 is dit aandeel ongewijzigd. Uit de percentages voor de gebieden blijkt dat dit in het Buitengebied aanzienlijk minder vaak wordt genoemd.

Brandstichting in het buitengebied en in en om de woning komt volgens minder dan tien procent van de Dalfsenaren soms tot vaak voor. Ten opzichte van 2009 zijn deze aandelen gestegen. In 2009 werd dus minder vaak aangegeven dat brandstichting soms of vaak voorkomt.

Figuur 3.7. Aandeel bewoners dat aangeeft dat genoemde voorvallen in de woonbuurt voorkomen



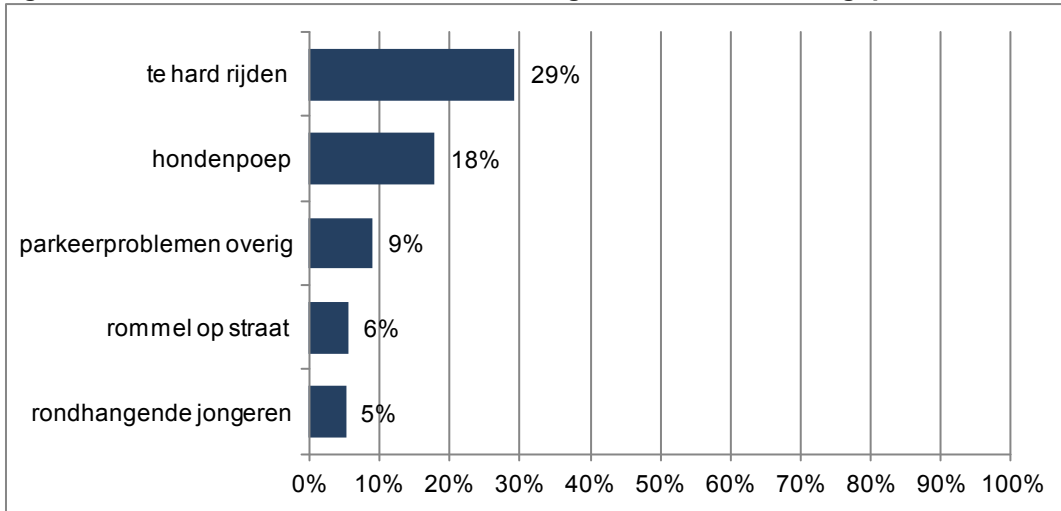
Tabel 3.7 Aandeel bewoners dat aangeeft dat genoemde voorvallen in de woonbuurt vaak of soms voorkomen, naar gebied

| <i>Slechte bereikbaarheid voor brandweer door ongewenst parkeren</i> | 2009 | 2013 |
|--|-------------|-------------|
| Kern Dalfsen | 20% | 30% |
| Kern Lemelerveld | 30% | 27% |
| Kern Nieuwleusen | 23% | 25% |
| Buitengebied | 15% | 13% |
| Gemeente Dalfsen | 20% | 22% |
| <i>Slechte bereikbaarheid brandkraan door ongewenst parkeren</i> | | |
| Kern Dalfsen | 12% | 17% |
| Kern Lemelerveld | 21% | 16% |
| Kern Nieuwleusen | 21% | 18% |
| Buitengebied | 12% | 7% |
| Gemeente Dalfsen | 15% | 13% |
| <i>Brandstichting in het buitengebied</i> | | |
| Kern Dalfsen | 4% | 7% |
| Kern Lemelerveld | 2% | 7% |
| Kern Nieuwleusen | 2% | 9% |
| Buitengebied | 6% | 6% |
| Gemeente Dalfsen | 4% | 3% |
| <i>Brandstichting in en om woning</i> | | |
| Kern Dalfsen | 0% | 5% |
| Kern Lemelerveld | 0% | 7% |
| Kern Nieuwleusen | 0% | 2% |
| Buitengebied | 1% | 1% |
| Gemeente Dalfsen | 0% | 3% |

3.7 Prioritering aanpak overlast en delicten

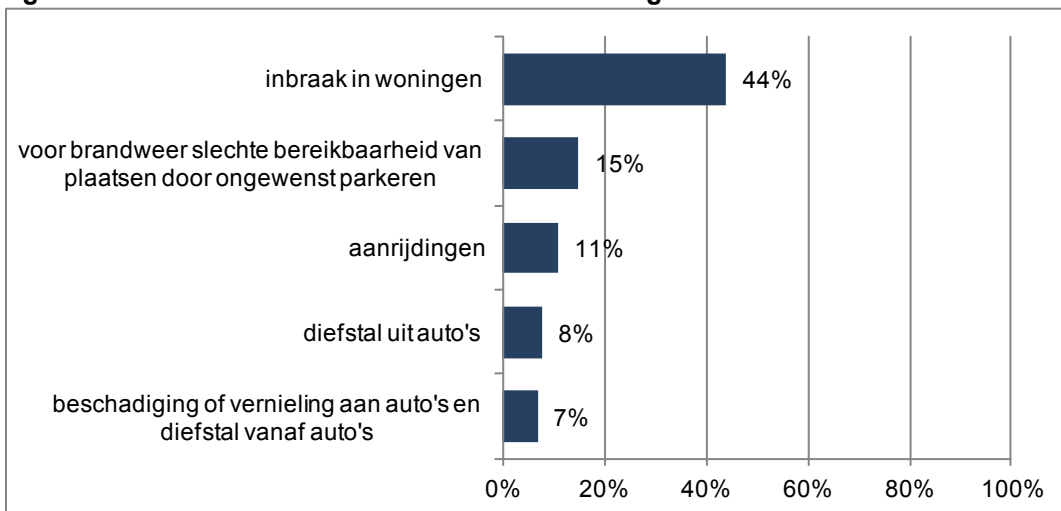
Uit een lijst van 19 overlastvormen konden respondenten aangeven welke twee belangrijkste problemen met voorrang moeten worden aangepakt. Te hard rijden wordt het vaakst genoemd als belangrijkste probleem om aan te pakken. Ongeveer 30% heeft dit probleem aangegeven. Hondenpoep is de tweede meest genoemde ergernis, gevolgd door parkeerproblemen, rommel op straat en rondhangende jongeren. Ook voor deze paragraaf geldt dat wegens andere vraagstelling, de resultaten niet met 2009 kunnen worden vergeleken.

Figuur 3.8.1 Overlastvormen die met voorrang moeten worden aangepakt



Uit een lijst van 13 voorvallen of delicten konden respondenten eveneens aangeven welke daarvan met voorrang moeten worden aangepakt. Uit figuur 3.8.2 blijkt dat inbraak in woningen veruit het vaakst wordt genoemd als probleem dat met voorrang dient te worden aangepakt. Daarna volgen moeilijke of onbereikbare plaatsen voor de brandweer door ongewenst parkeren, aanrijdingen, diefstal uit auto's en beschadiging of vernieling aan auto's dan wel diefstal vanaf auto's.

Figuur 3.8.2 Voorvallen en delicten die met voorrang moeten worden



Hoofdstuk 4. Slachtofferschap

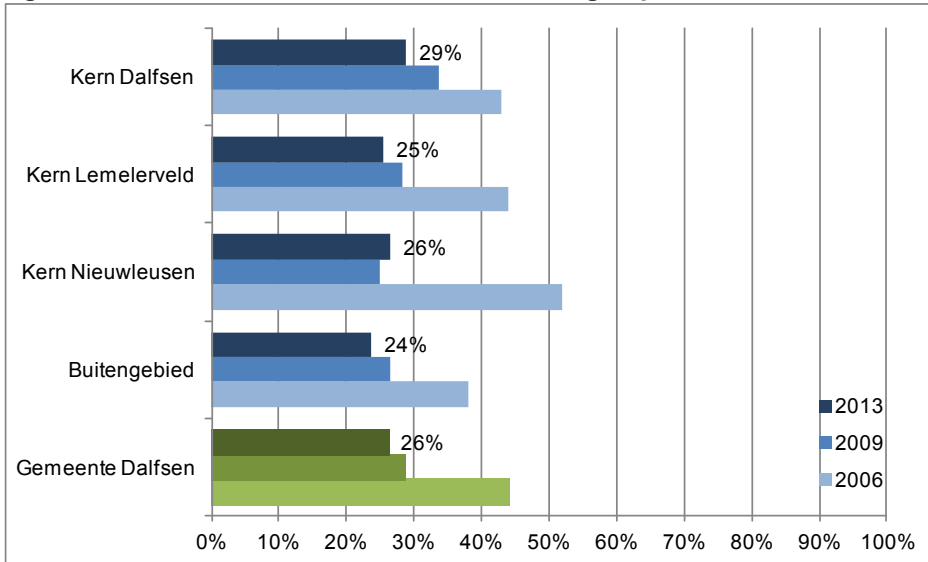
In dit hoofdstuk wordt gekeken hoe vaak men zelf slachtoffer is geweest van een delict in en om de eigen woning. Hiertoe is direct aan de bewoners gevraagd of en hoe vaak zij gedurende het jaar voorafgaand aan het onderzoek slachtoffer zijn geworden.

4.1 Algemeen slachtofferschap

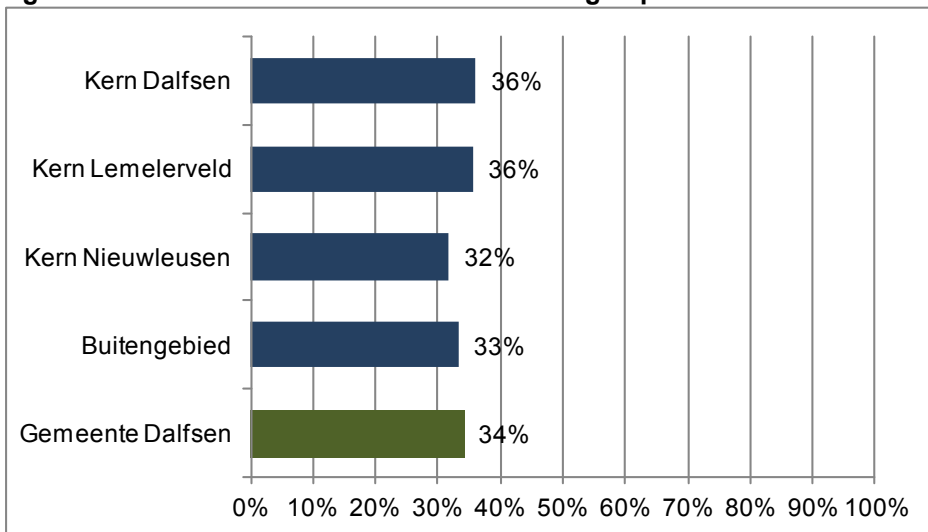
In de afgelopen twaalf maanden is 26% van de Dalfsenaren slachtoffer geweest van een delict (gebaseerd op de delictenlijst van 2009). Dit is een kleine afname ten opzichte van 2009. In drie van de vier gebieden zien we een afname van het slachtofferschap, alleen in Kern Nieuwleusen zien we een kleine toename.

Was men in 2009 van gemiddeld 1,3 delicten slachtoffer in de laatste twaalf maanden, in 2013 is dit iets toegenomen naar gemiddeld 1,5 delicten (2006:1,7).

Figuur 4.1. Totaal aandeel slachtoffers in de afgelopen twaalf maanden o.b.v. delictenlijst 2009



Figuur 4.2. Totaal aandeel slachtoffers in de afgelopen twaalf maanden o.b.v. delictenlijst 2013



In 2013 zijn vier nieuwe typen delicten toegevoegd aan de vragenlijst. Het gaat om identiteitsfraude, hacken, cyberpesten en oplichting bij koop of verkoop van producten. Voegen we deze items toe aan slachtofferschap, dan zien we dat 34% van de Dalfsenaren in het afgelopen jaar slachtoffer is geweest van een delict. Op gebiedsniveau zien we kleine verschillen. In Kern Dalfsen en Kern Lemelerveld is het slachtofferschap iets groter dan in de andere twee gebieden (figuur 4.2.)

Tabel 4.1. Aandeel slachtoffers naar geslacht en leeftijd

| | | geslacht | | leeftijd | | | |
|------------------|-------------------|----------|-------|------------|------------|------------|----------|
| | | man | vrouw | 18-34 jaar | 35-49 jaar | 50-64 jaar | +65 jaar |
| Gemeente Dalfsen | 2013 ¹ | 33% | 35% | 39% | 44% | 33% | 20% |
| | 2013 ² | 25% | 27% | 30% | 36% | 25% | 13% |
| | 2009 | 27% | 29% | 40% | 23% | 28% | 24% |
| | 2006 | 44% | 44% | 50% | 44% | 45% | 30% |

1) o.b.v. delictenlijst 2013; 2) o.b.v. delictenlijst 2009

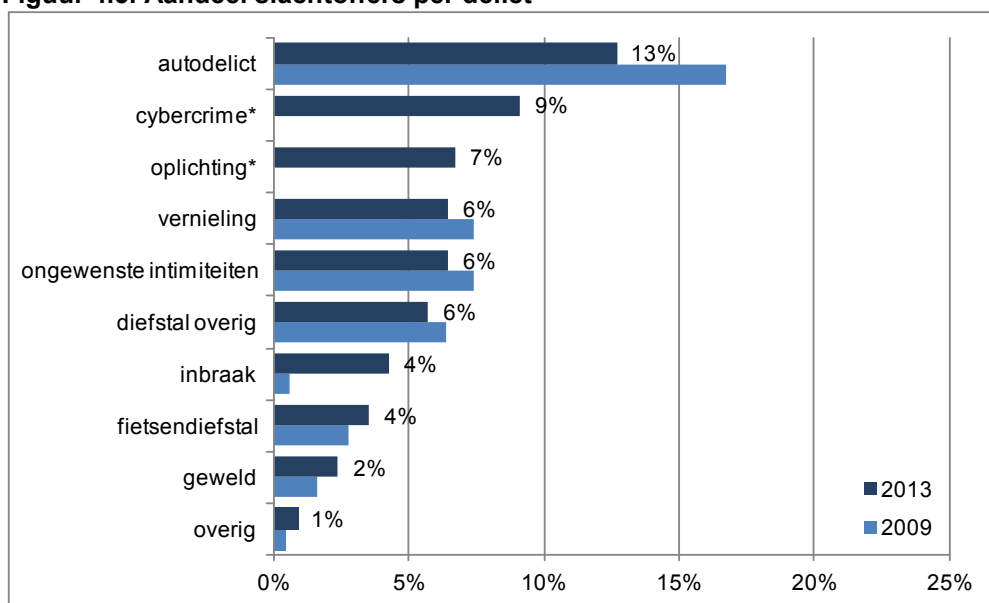
Kijken we naar slachtofferschap naar geslacht, dan zien we geen grote verschillen. Naar leeftijd bekeken zijn er wel significante verschillen zichtbaar. Met name onder de 65-jarigen is het slachtofferschap beduidend lager. Onder de 35-49 jarigen is het slachtofferschap het grootst. In vergelijking met 2009 zien we dat het slachtofferschap is afgenomen onder de 18-34 jarigen en onder de 65-plussers. Onder de 35-49 jarigen is dit juist toegenomen.

Als we kijken naar slachtofferschap op basis van de delictenlijst van 2013, dan zien we dat het slachtofferschap onder de 65-plussers nog altijd het laagst is en onder 35-49 jarigen het hoogst. Tussen de mannen en vrouwen zijn geen noemenswaardige verschillen zichtbaar.

4.2 Slachtofferschap naar delictgroep

In onderstaande figuur zien we dat de meeste slachtoffers te maken hebben gehad met een autodelict. Ook in 2009 was dit het geval, maar er is in 2013 sprake van een significante afname. Negen procent van de slachtoffers heeft te maken gehad met cybercrime. Dit is een nieuwe delictgroep en daardoor niet te vergelijken met 2009. Ook oplichting is nieuw in dit onderzoek. Zeven procent van de inwoners heeft hiermee te maken gehad het afgelopen jaar. In figuur 4.3 zien we verder vooral kleine verschillen ten opzichte van 2009. Alleen inbraak valt op: dit is significant toegenomen van 1% naar 4%.

Figuur 4.3. Aandeel slachtoffers per delict

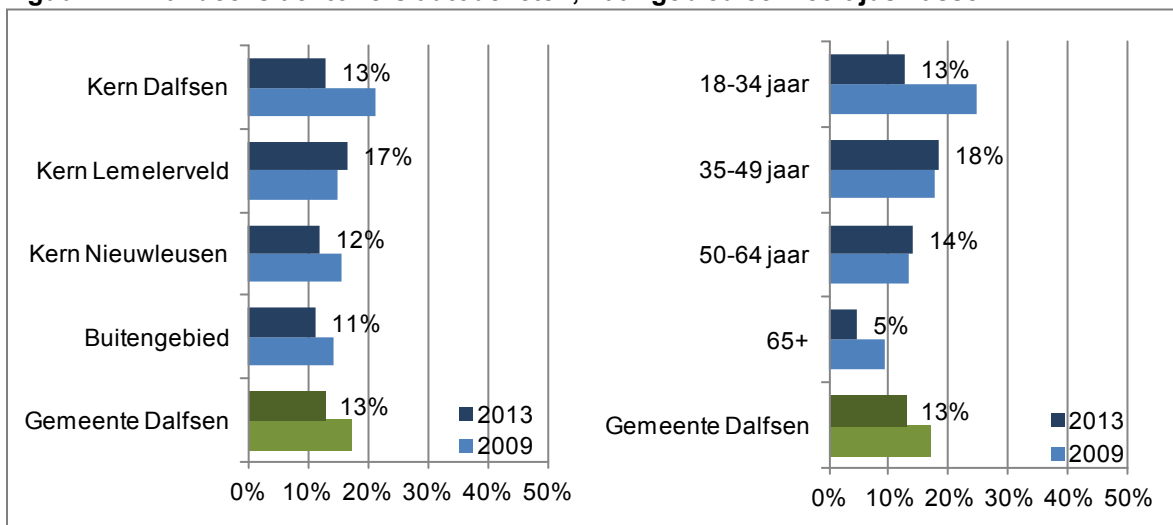


Enkele delictgroepen zijn hieronder uitgewerkt op gebiedsniveau en/of leeftijdsklasse. De keuze voor de delictgroepen is gebaseerd op veelvoorkomendheid (autodelicten, cybercrime), significante verschillen op gebiedsniveau (fietsendiefstal) en significante verschillen tussen leeftijdsklassen (autodelicten, fietsendiefstal en ongewenste intimiteiten).

Autodelicten

Onder autodelicten wordt verstaan diefstal van de auto, diefstal uit de auto en diefstal/beschadiging van de buitenkant van de auto. In Kern Lemelerveld komen relatief de meeste autodelicten voor (17%). In de andere drie gebieden ligt het slachtofferschap van deze delictgroep rond de twaalf procent. We zien in Kern Dalfsen een significante afname van het aandeel slachtoffers: van 23% in 2009 naar 13% in 2013. Tussen de leeftijdsklassen is ook sprake van een significant verschil: de 65-plussers hebben minder vaak te maken met een autodelict dan de jongere bewoners. Deels is dit mogelijk te verklaren door het lagere autobezit onder deze bewoners. Bij de 18-34 jarigen zien we een significante afname van 25% in 2009 naar 13% in 2013

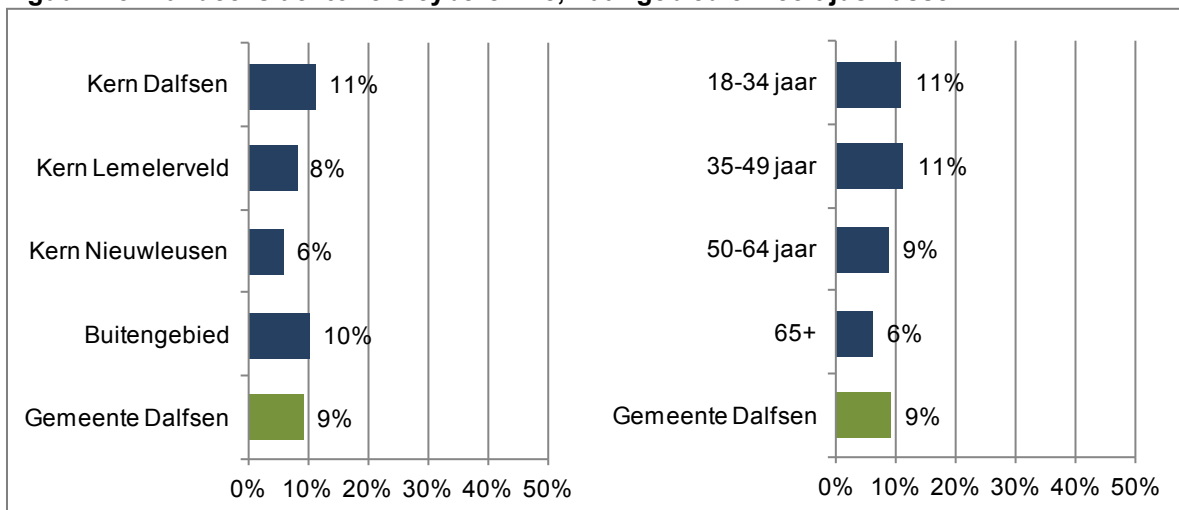
Figuur 4.4. Aandeel slachtoffers autodelicten, naar gebied en leeftijdsklasse



Cybercrime

Hacken, cyberpesten en identiteitsfraude vormen samen de delictgroep cybercrime. Dit komt het minste voor in de Kern Nieuwleusen (6%) en onder de 65-plussers (6%). Hoewel in Kern Dalfsen en onder de 18-34 jarigen en 35-49 jarigen het aandeel slachtoffers bijna twee keer zo groot is (11%), kunnen we niet spreken van significante verschillen.

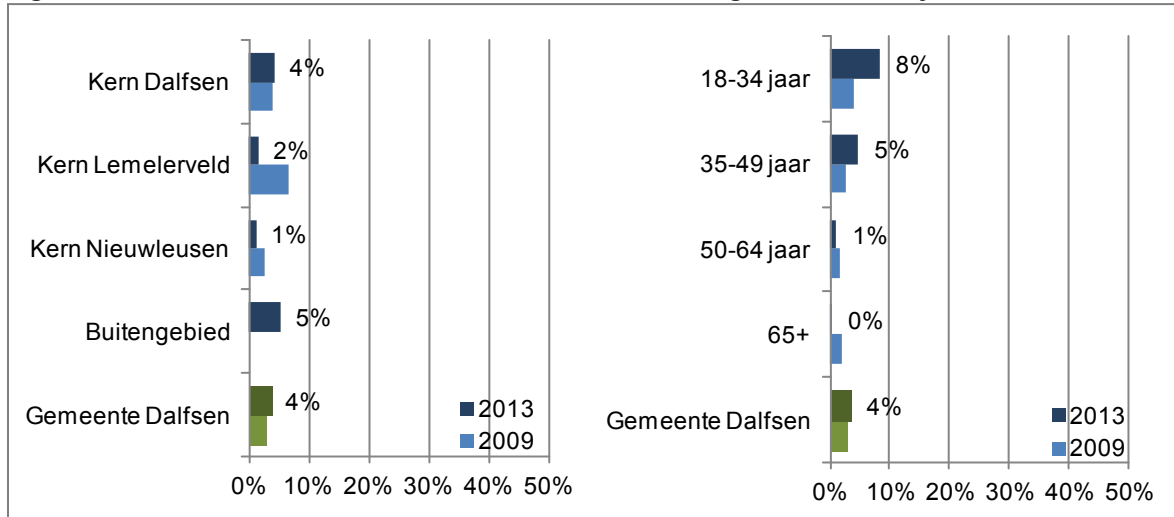
Figuur 4.5. Aandeel slachtoffers cybercrime, naar gebied en leeftijdsklasse



Fietsendiefstal

Van nog geen 5% van de Dalfsenaren is het afgelopen jaar een fiets gestolen. Dit is nagenoeg gelijk aan 2009. De meeste fietsen zijn in Buitengebied gestolen (5%) in Kern Nieuwleusen is dit een enkeling overkomen (1%). Het zijn vooral de 18-34 jarigen waarvan de fiets is gestolen, te weten 8%. Van de 65-plussers heeft bijna niemand te maken gehad met fietsendiefstal het afgelopen jaar. De verschillen op gebieds- en leeftijdsniveau zijn significant.

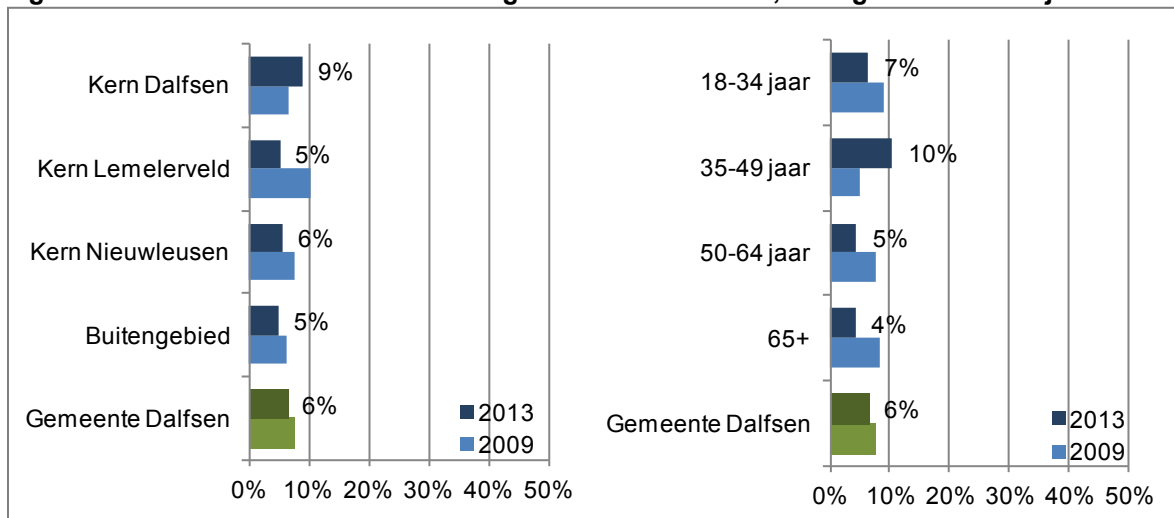
Figuur 4.6. Aandeel slachtoffers van fietsendiefstal, naar gebied en leeftijdsklasse



Ongewenste intimiteiten

De laatste delictgroep die nader belicht wordt, is ongewenste intimiteiten. Zes procent van de mensen heeft hier het afgelopen jaar mee te maken gehad. Dit komt in Kern Dalfsen vaker voor dan in de andere gebieden. Kijken we naar leeftijdsklasse, dan zien we dat vooral de 35-49 jarigen hiermee te maken hebben gehad (10%). Dit is significant meer dan onder de andere leeftijdsgroepen.

Figuur 4.6. Aandeel slachtoffers van ongewenste intimiteiten, naar gebied en leeftijdsklasse



Hoofdstuk 5. Aangiftegedrag

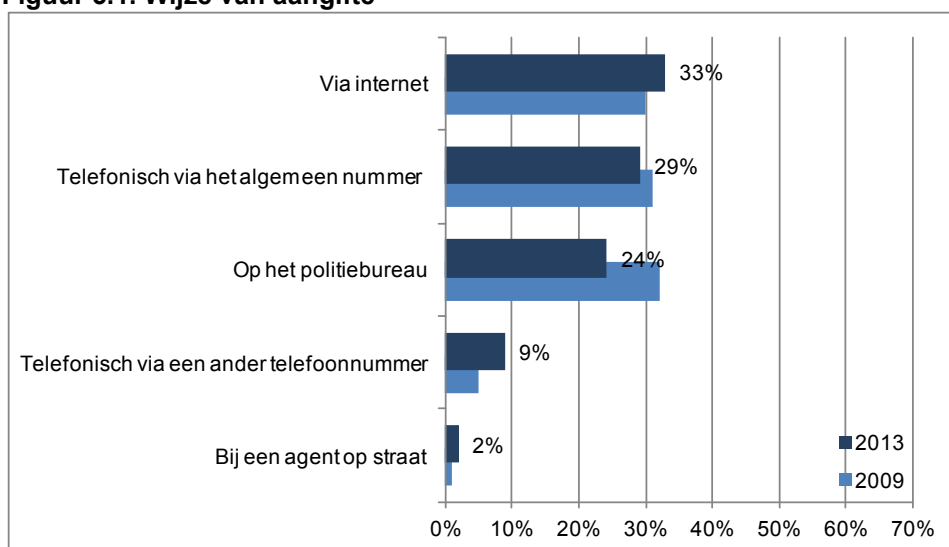
Dit hoofdstuk gaat in op het aangiftegedrag van de inwoners van Dalfsen. Gevraagd is of men, indien slachtoffer geweest in het afgelopen jaar, aangifte heeft gedaan en waarom wel of waarom niet.

Bijna veertig procent van de inwoners in beide gemeenten heeft aangifte gedaan van een voorval genoemd in het voorgaande hoofdstuk. Dit betekent dat zestig procent geen aangifte heeft gedaan, hiervan zegt een enkeling dat de politie het voorval zelf ontdekt heeft. Dit komt overeen met het beeld van 2009.

5.1 Wijze van aangifte

Aan de mensen die aangifte hebben gedaan is allereerst gevraagd hoe zij dit gedaan hebben. We zien dat één op de drie via internet aangifte heeft gedaan. Iets minder mensen (29%) hebben via het algemeen nummer van de politie (0900-8844) de melding doorgegeven. Dit is vergelijkbaar met 2009. Opvallend is dat minder mensen op het politiebureau aangifte hebben gedaan.

Figuur 5.1. Wijze van aangifte

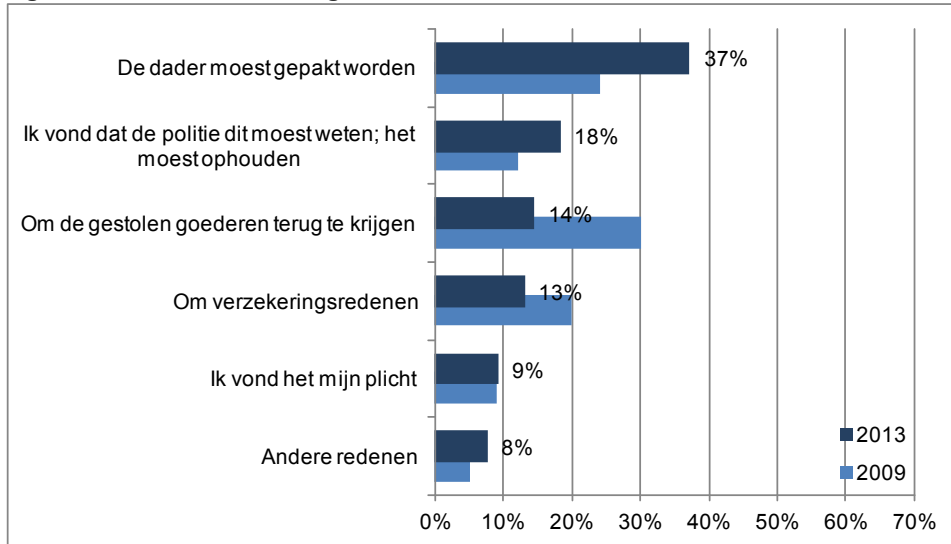


Zo'n zestig procent (61%) van de Dalfsenaren die aangifte hebben gedaan, hebben ook een proces-verbaal of ander document ondertekend.

5.2 Motivatie voor aangifte

Aan de mensen die aangifte hebben gedaan is ook gevraagd waarom zij dit gedaan hebben. Was in 2009 nog het terugkrijgen van de gestolen goederen het meest genoemde antwoord, nu komt naar voren dat de meest genoemde reden 'het pakken van de dader' is (37%). 'Het moest ophouden' en 'het terugkrijgen van de gestolen goederen' volgen op enige afstand met respectievelijk 18% en 14%.

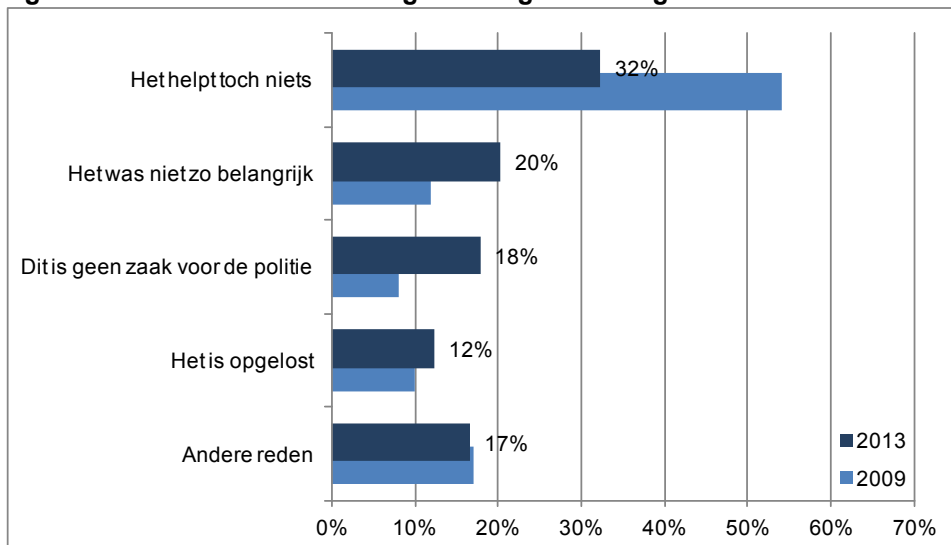
Figuur 5.2. Reden om aangifte te doen



5.3 Motivatie geen aangifte

Aan de mensen die geen aangifte hebben gedaan is gevraagd waarom ze dit niet gedaan hebben. De meest genoemde reden om geen aangifte te doen is 'het helpt toch niets' (32%). Ook in 2009 was dit de meest genoemde reden, maar toen werd dit argument nog door 54% van de mensen gegeven. In 2013 werd vaker dan in 2009 aangegeven dat 'het niet zo belangrijk was' en 'dit is geen zaak voor de politie' als reden om geen aangifte te doen.

Figuur 5.3. Reden waarom men geen aangifte heeft gedaan



Hoofdstuk 6. Preventie

Voorliggend hoofdstuk gaat in op de preventiemaatregelen die men heeft getroffen in de woning ter voorkoming van gevaar van buiten en bij brand.

Hang- en sluitwerk

Tweederde van de woningen in de gemeente zijn voorzien van extra hang- en sluitwerk. Hierbij is sprake van een significante toename ten opzichte van 2009. Op gebiedsniveau zien we bij drie van de vier gebieden eveneens een toename van het aantal woningen met extra hang- en sluitwerk. Uitzondering hierop is Kern Nieuwleusen, sinds 2006 zien we een afname. De toename in het buitengebied is opvallend te noemen: van 49% van de woningen in 2009 naar 62% van de woningen in 2013 met extra hang- en sluitwerk.

Elf procent van de woningen met extra hang- en sluitwerk zijn het afgelopen jaar hiervan voorzien. Veruit de meeste woningen waren dus al langer voorzien van dit preventiemiddel.

Inbraakalarm

Nog geen tien procent van de woningen heeft een inbraakalarm. In vergelijking met 2009 zien we wel een significante toename op gemeentelijk niveau en in het Buitengebied. Ook voor het inbraakalarm geldt dat de grote meerderheid deze reeds langer dan een jaar heeft. Dertien procent heeft het in het afgelopen jaar aangeschaft.

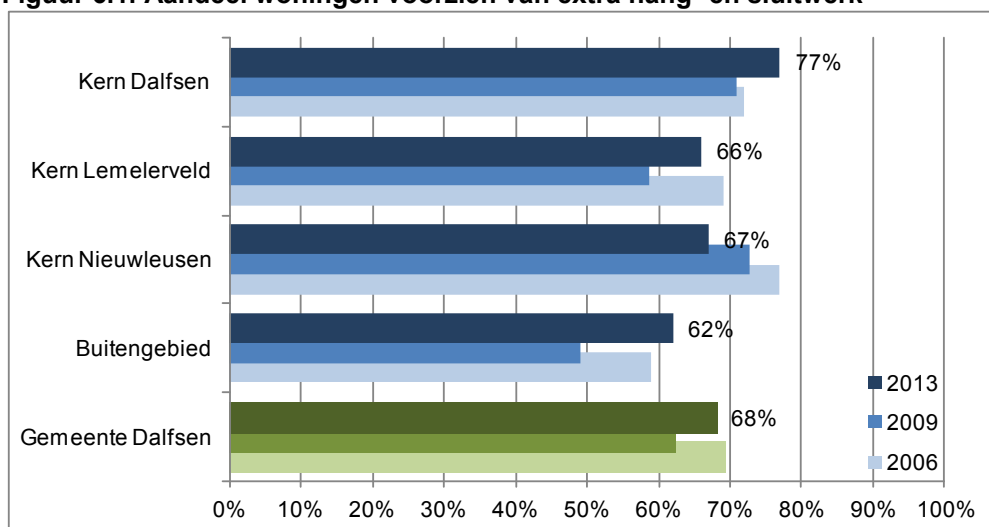
Rookmelders

In figuur 6.3 zien we dat de meeste woningen (80%) één of meerdere rookmelders heeft. In hetzelfde figuur valt gelijk op dat het aandeel woningen met rookmelders is toegenomen de afgelopen jaren. In Kern Dalfsen en op gemeentelijk niveau is deze toename ten opzichte van 2009 ook significant te noemen. In tien procent van de woningen is de rookmelder desgevraagd het afgelopen jaar aangebracht.

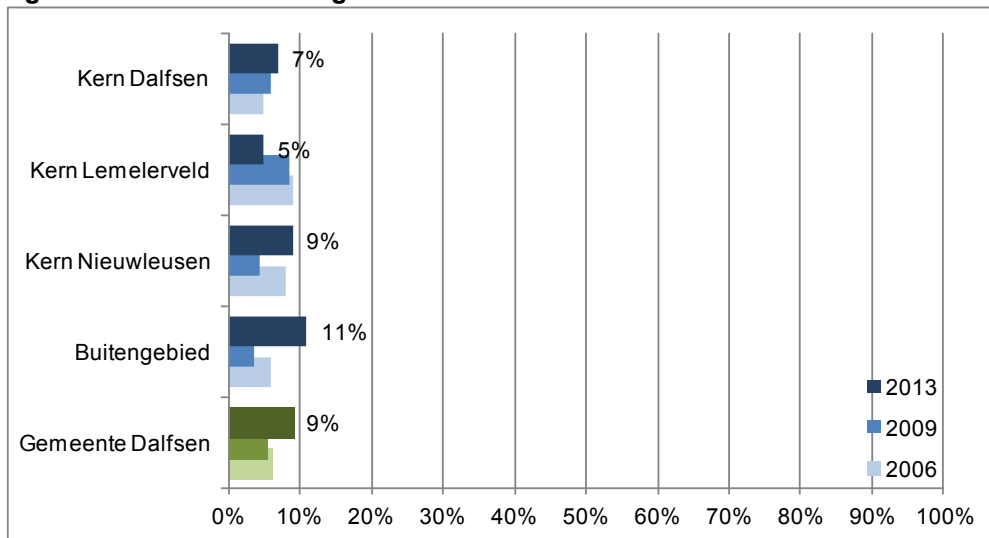
Brandblussers

Brandblussers zijn in ruim één op de drie woningen aanwezig. Hierbij zien we wel een groot significant verschil tussen het Buitengebied (50%) en de drie kernen ($\pm 30\%$). In alle gebieden zien we een kleine toename ten opzichte van 2009. Zo'n 8% van de respondenten geeft aan dat ze het afgelopen jaar brandblussers hebben aangeschaft.

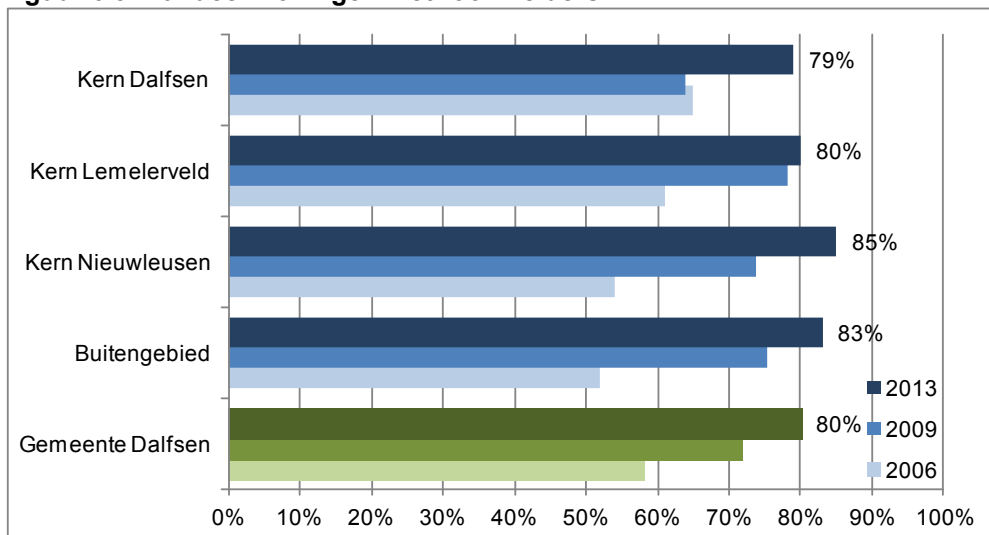
Figuur 6.1. Aandeel woningen voorzien van extra hang- en sluitwerk



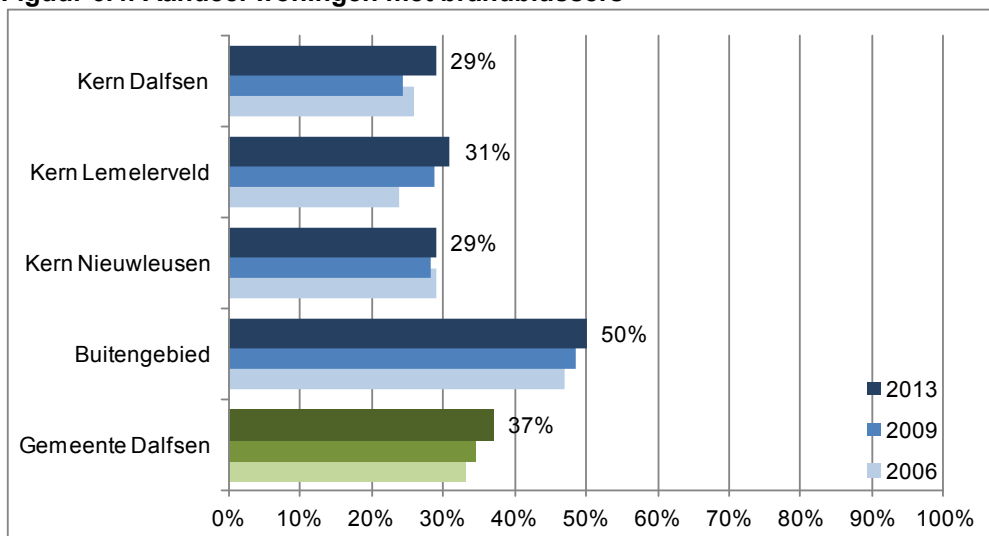
Figuur 6.2. Aandeel woningen voorzien van een inbraakalarm



Figuur 6.3. Aandeel woningen met rookmelders



Figuur 6.4. Aandeel woningen met brandblussers



Blusdekens

Een nieuw preventiemaatregel dat in dit hoofdstuk aan de orde komt is de blusdeken. In ruim één op de drie woningen in de gemeente is een blusdeken aanwezig. In Kern Nieuwleusen zijn deze vaker aanwezig (43%) dan in het Buitengebied (35%). Ook bij de blusdekens geeft circa tien procent (12%) van de respondenten aan dat zij deze het afgelopen jaar hebben gekocht.

Vluchtroutes bij brand

Een andere nieuwe vraag in dit hoofdstuk is of men de vluchtroutes kent in huis in het geval van brand. De overgrote meerderheid geeft aan deze te kennen: 92%. Naar gebied bekeken zijn er geen grote verschillen zichtbaar.

Politiekeurmerk Veilig Wonen

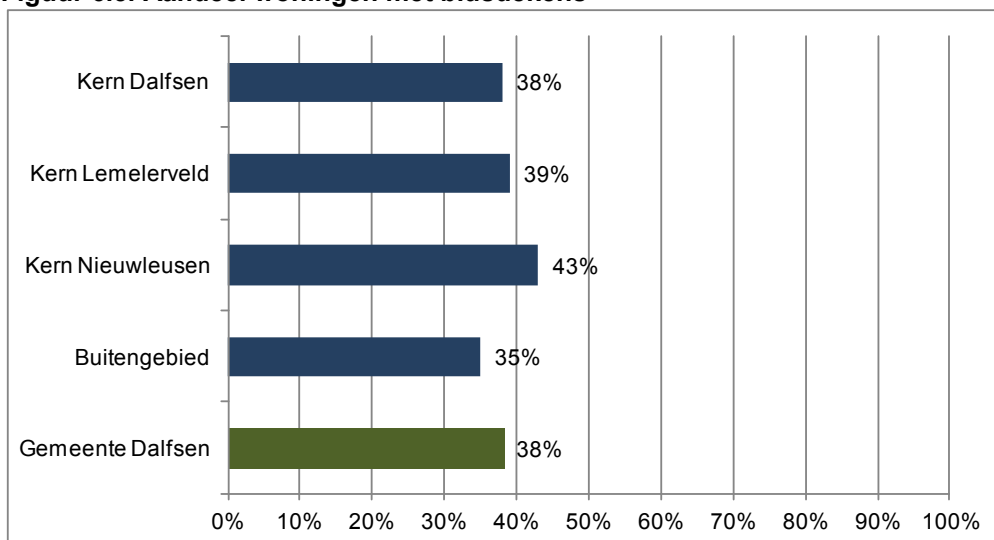
Zo'n zestig procent (61%) van de mensen heeft wel eens gehoord van het Politiekeurmerk Veilig Wonen. Dit is nagenoeg gelijk aan de bekendheid van het keurmerk in 2009 (64%). Aan de mensen die bekend zijn met het Politiekeurmerk is vervolgens gevraagd of ze in hun woning ook voorzieningen hebben getroffen om in aanmerking te komen voor het keurmerk. Een kwart van de mensen beantwoordde deze vraag bevestigend. In vergelijking met 2009 zien we een lichte afname. Deze is echter niet significant te noemen. Dat geldt ook voor de ontwikkelingen op gebiedsniveau. Het is opvallend dat ondanks de kleine afname, 14% van de mensen te kennen geeft dat zij het afgelopen jaar voorzieningen hebben getroffen om voor het keurmerk in aanmerking te komen.

Overige preventiemaatregelen

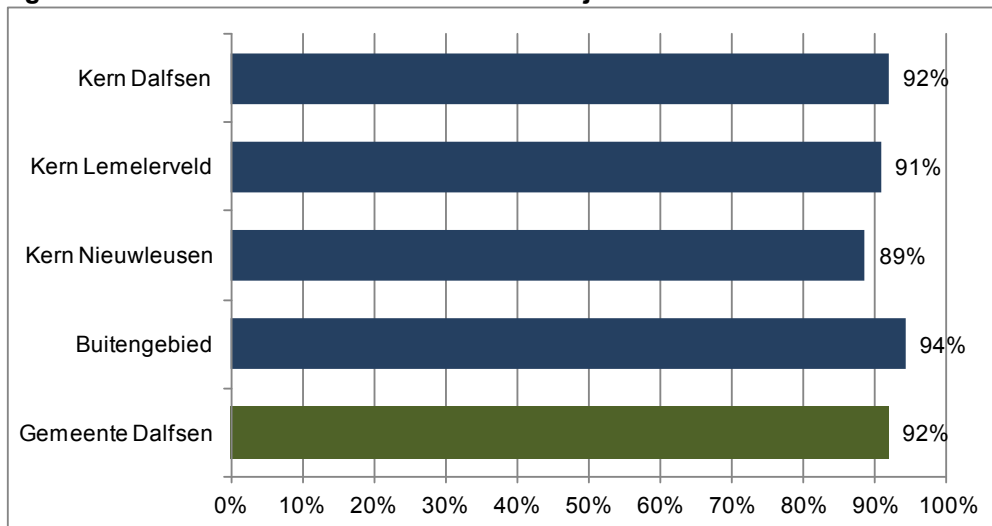
De laatste vraag in dit hoofdstuk betreft welke maatregelen men (soms) neemt om de woning en/of bezittingen te beveiligen. In onderstaande figuur zien we dat de ruime meerderheid van de respondenten buitenverlichting heeft, 's avonds het licht aanlaat thuis als niemand aanwezig is, de fiets in een bewaakte fietsenstalling zet indien mogelijk, geen waardevolle spullen achterlaat in de auto en/of waardevolle spullen thuis laat ter voorkoming van straatroof. In vergelijking met 2009 zien we kleine verschillen, dit zijn zowel kleine toenames als afnames.

Bij enkele maatregelen zien we significante verschillen op gebiedsniveau. Buitenverlichting is vaker aanwezig in het Buitengebied (96%) dan in Dalfsen (89%) en Nieuwleusen (86%). Daarentegen neemt men in het Buitengebied (84%) minder vaak waardevolle spullen uit de auto dan in de andere drie gebieden (±93%).

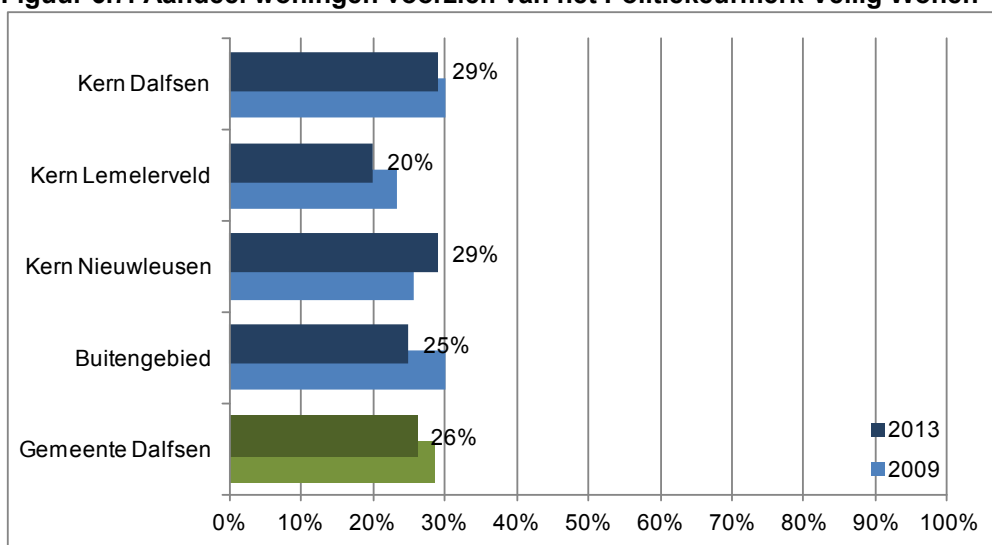
Figuur 6.5. Aandeel woningen met blusdekens



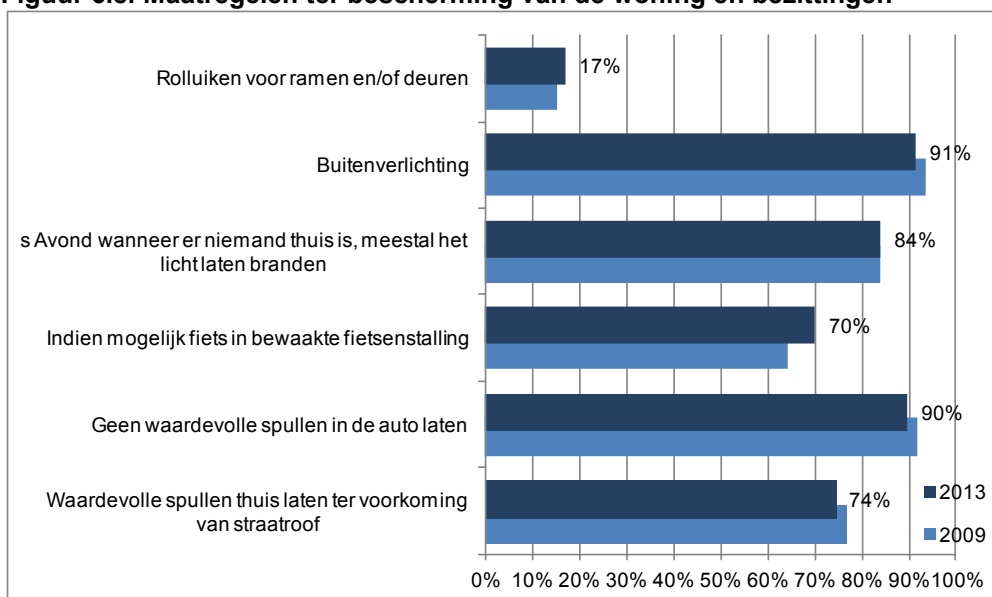
Figuur 6.6. Bekendheid vluchtroutes is huis bij brand



Figuur 6.7. Aandeel woningen voorzien van het Politiekeurmerk Veilig Wonen



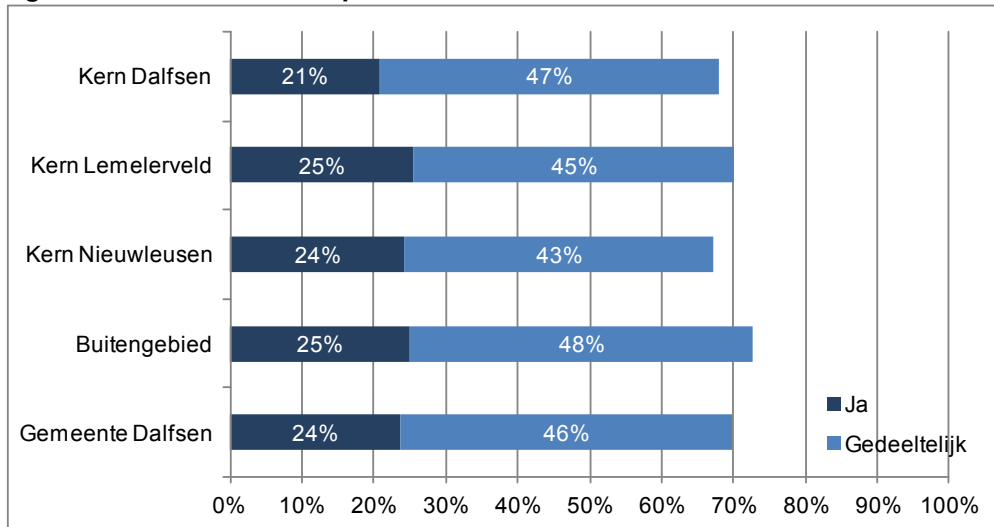
Figuur 6.8. Maatregelen ter bescherming van de woning en bezittingen



Eerste hulp bij ongelukken (EHBO)

Tot slot is gevraagd of men weet hoe ze EHBO moet toepassen. In onderstaande figuur zien we dat een kwart van de mensen weet hoe ze EHBO moeten toepassen. Daarnaast geeft 40-50% aan dat ze gedeeltelijk weten hoe ze dit moeten doen. In totaal weet dus ongeveer 70% hoe ze (gedeeltelijk) eerste hulp kunnen bieden bij ongelukken. Naar gebied zien we geen grote verschillen.

Figuur 6.9. Bekendheid toepassen EHBO



Hoofdstuk 7. Risicocommunicatie

Een nieuw onderwerp in dit onderzoek is risicocommunicatie. Dit hoofdstuk heeft tot doel om meer inzicht te bieden in de kennis, informatiebehoefte en mogelijk gedrag van burgers bij noodsituaties. De genoemde noodsituaties zijn gebaseerd op de kadernotitie van de Veiligheidsregio.

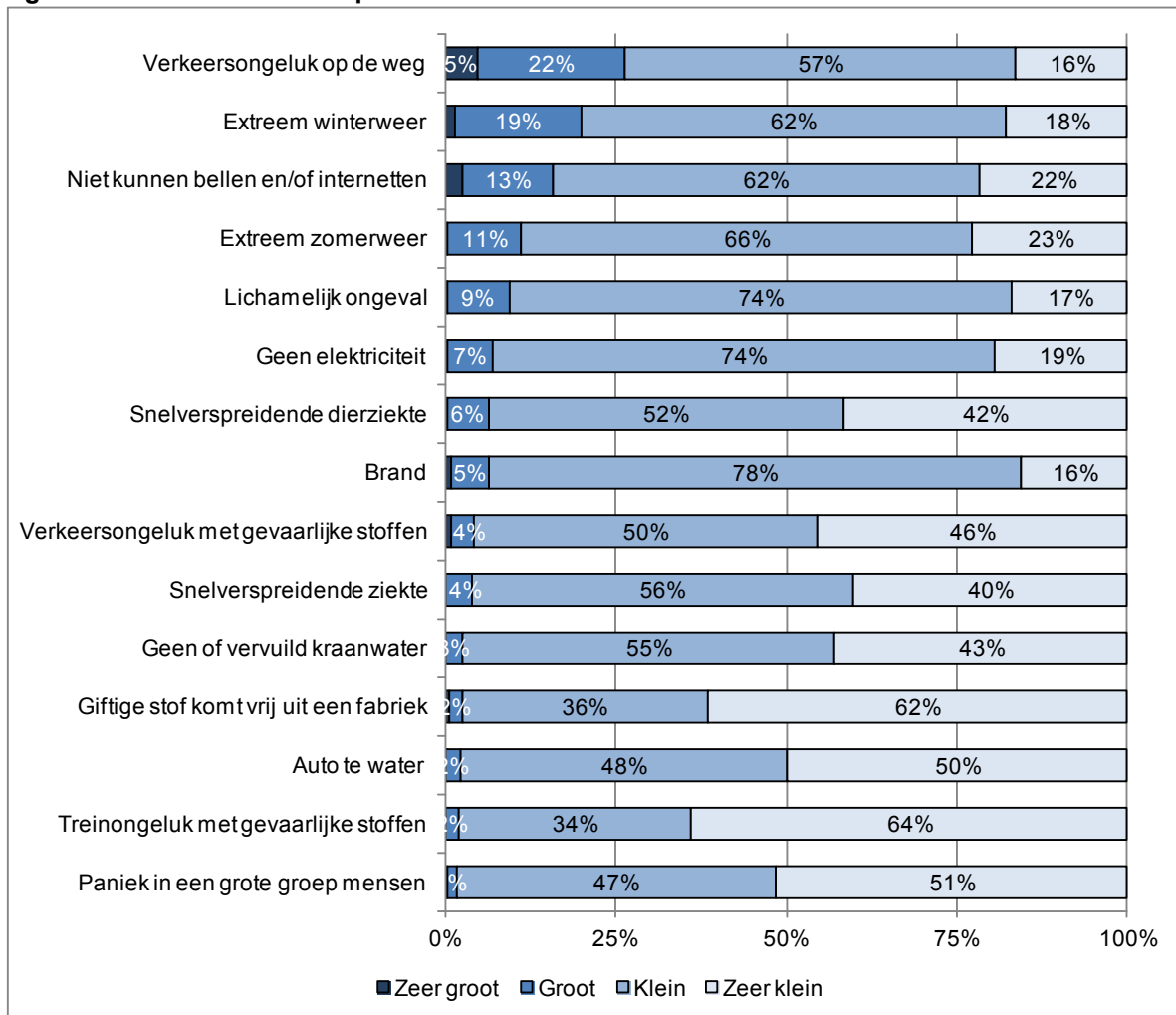
7.1 Geschatte kans op noodsituaties

Men schat de kans op een verkeersongeluk het grootst in. Volgens 27% van de mensen is de kans hierop (zeer) groot. Op afstand volgen extreem winterweer², niet kunnen bellen en internetten en extreem zomerweer. Van de overig genoemde noodsituaties schat minder dan 10% de kans hierop (zeer) groot.

Voor een achttal noodsituaties denkt tenminste 40% van de mensen dat de kans zeer klein is dat ze dit meemaken in de omgeving. Het gaat om snelverspreidende dierziekte, verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen, snelverspreidende ziekte, geen of vervuild kraanwater, giftige stoffen uit een fabriek, auto te water, treinongeluk met gevaarlijke stoffen en paniek in een grote groep mensen.

Hoewel de kans op brand, lichamelijk ongeval of geen elektriciteit door weinigen als (zeer) groot wordt ingeschat, schat circa driekwart van de mensen de kans hierop als klein is. Dit is meer dan bij de overige noodsituaties.

Figuur 7.1 Geschatte kans op....



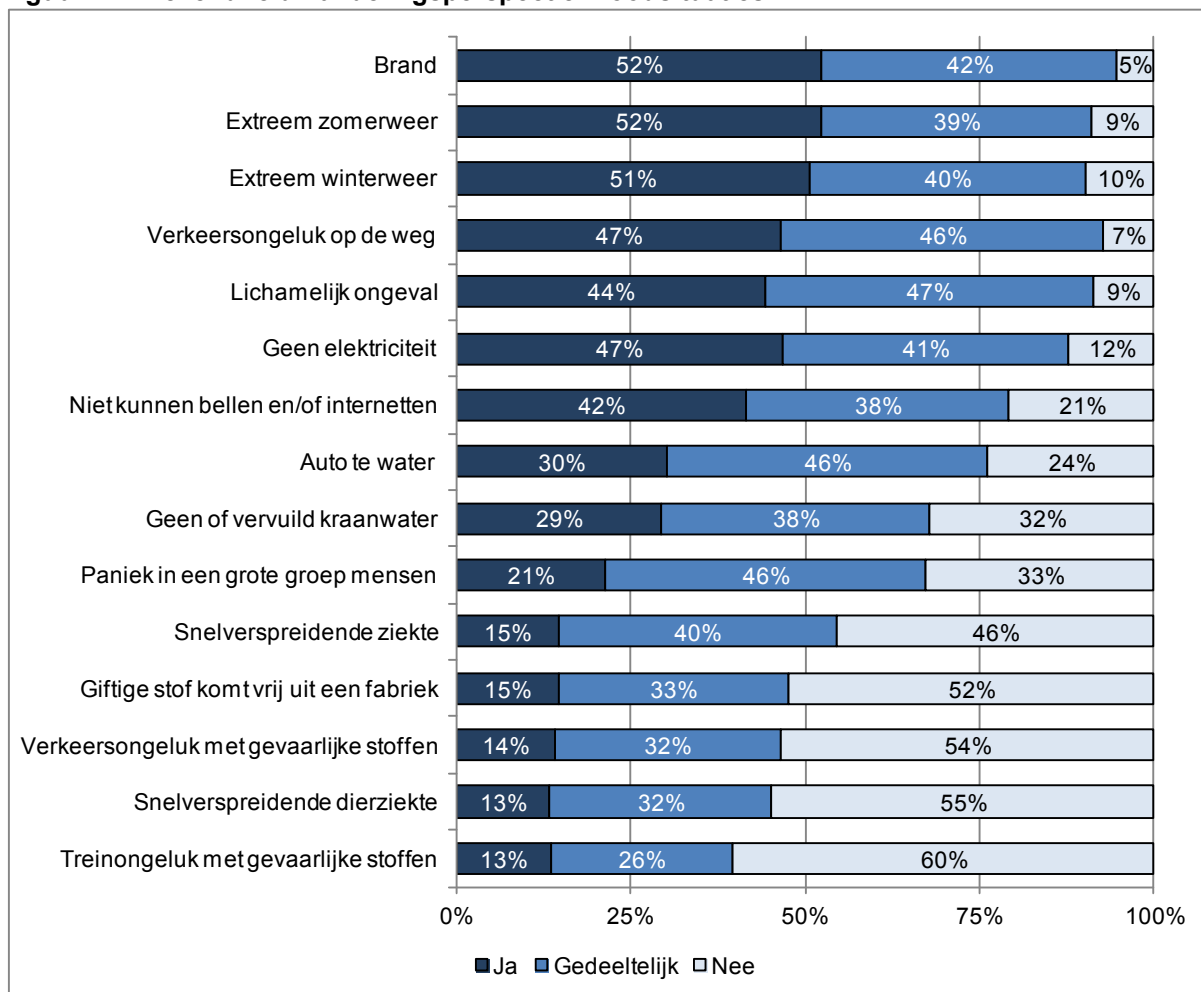
² Ten tijde van uitvoering van het onderzoek had het nog niet gevoren of gesneeuwd. Ook brachten de weersvoorspellingen geen winterweer in het vooruitzicht.

7.2 Handelingsperspectief bij noodsituaties

Aansluitend is voor dezelfde noodsituaties gevraagd of men weet hoe te handelen bij de desbetreffende noodsituatie. We zien in figuur 7.2 dat de helft van de mensen weten hoe ze moeten handelen in het geval van brand, extreem zomerweer, extreem winterweer of een verkeersongeluk. Daarnaast weet ongeveer veertig procent van de mensen gedeeltelijk wat ze moeten doen in deze situaties.

Er zijn ook situaties waarin 45-60% van de mensen niet weten wat ze moeten doen. Het gaat dan om de volgende noodsituaties: snelverspreidende ziekte, giftige stoffen uit een fabriek, gevaarlijke stoffen bij een verkeersongeluk, snelverspreidende dierziekte, en een treinongeluk met gevaarlijke stoffen.

Figuur 7.2. Bekendheid handelingsperspectief noodsituaties



7.3 Geschatte kans versus handelingsperspectief

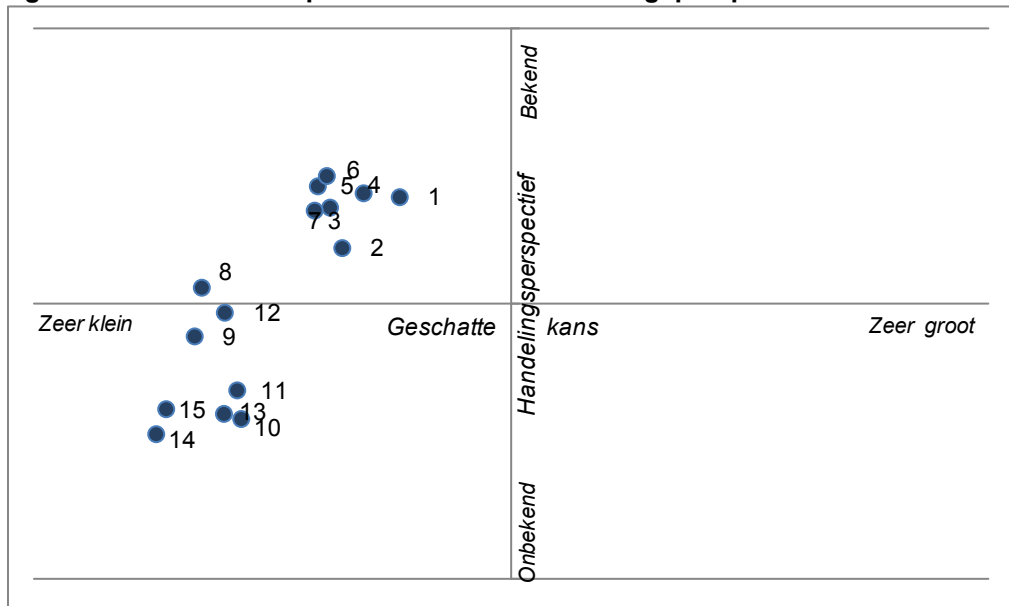
In onderstaande matrix hebben we de geschatte kans op bepaalde noodsituaties afgezet tegen het handelingsperspectief van de burgers. In deze figuur komt naar voren dat van de situaties waarvan de kans dat het voorkomt groter wordt ingeschat dan de andere noodsituaties, men ook beter op de hoogte is van de uit te voeren handelingen.

De situaties waarin de kans op voorkomen hoger wordt ingeschat en waarin het handelingsperspectief redelijk tot goed bekend is, zijn: verkeersongeluk, niet bellen/internetten, lichamenlijk ongeval, extreem winterweer, extreem zomerweer, brand en geen elektriciteit.

De situaties waarin de kans op voorkomen kleiner wordt ingeschat, maar het handelingsperspectief redelijk bekend is, zijn: auto te water, paniek in een grote groep mensen en geen of vervuild kraanwater.

De situaties waarin de kans op voorkomen kleiner wordt ingeschat, en ook het handelingsperspectief minder bekend is, zijn: snelverspreidende dierziekte, snelverspreidende ziekte, gevaarlijke stoffen bij een verkeersongeluk, gevaarlijke stoffen bij een treinongeluk en tot slot giftige stoffen die vrij zijn gekomen uit een fabriek.

Figuur 7.3 Matrix kans op noodsituatie en handelingsperspectief



Legenda

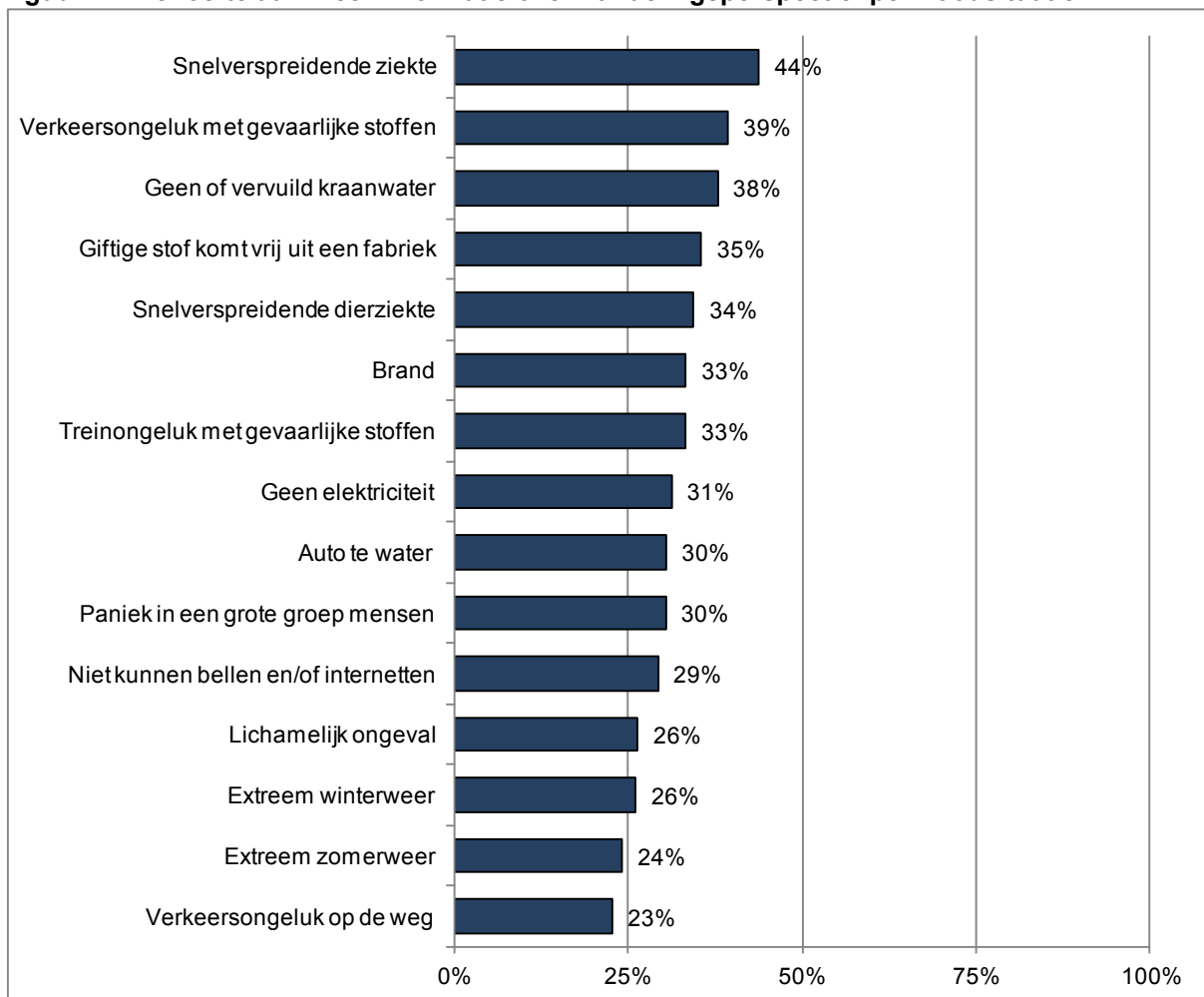
- | | |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 1 verkeersongeluk | 9 paniek in een grote groep mensen |
| 2 niet bellen/internetten | 10 snelverspreidende dierziekte |
| 3 lichamenlijk ongeval | 11 snelverspreidende ziekte |
| 4 extreem winterweer | 12 geen of vervuild kraanwater |
| 5 extreem zomerweer | 13 gevaarlijke stoffen verkeerongeluk |
| 6 brand | 14 treinongeluk gevaarlijke stoffen |
| 7 geen elektriciteit | 15 giftige stoffen uit fabriek |
| 8 auto te water | |

7.4 Informatiebehoefte

Ruim veertig procent van de mensen heeft behoefte aan meer informatie over hoe te handelen in het geval van een snelverspreidende ziekte. Het reeds bekende handelingsperspectief is vrij laag, maar tegelijkertijd verwacht men niet dat deze noodsituaties (in vergelijking met andere noodsituaties) snel voorkomen.

Circa 35-40% van de mensen heeft behoefte aan meer informatie over hoe ze kunnen handelen in het geval van een verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen, geen of vervuild kraanwater, vrijgekomen giftige stoffen uit een fabriek en tot slot een snelverspreidende dierziekte. Wederom geldt dat men niet snel verwacht dat deze situaties kunnen voorkomen, maar weet men tegelijkertijd ook minder goed hoe ze moeten handelen als het wel voorkomt. Dit laatste geldt in iets mindere mate voor de situatie waarin kraanwater ontbreekt of vervuild is. Hierbij is het handelingsperspectief redelijk bekend.

Figuur 7.4 Behoefte aan meer informatie over handelingsperspectief per noodsituatie

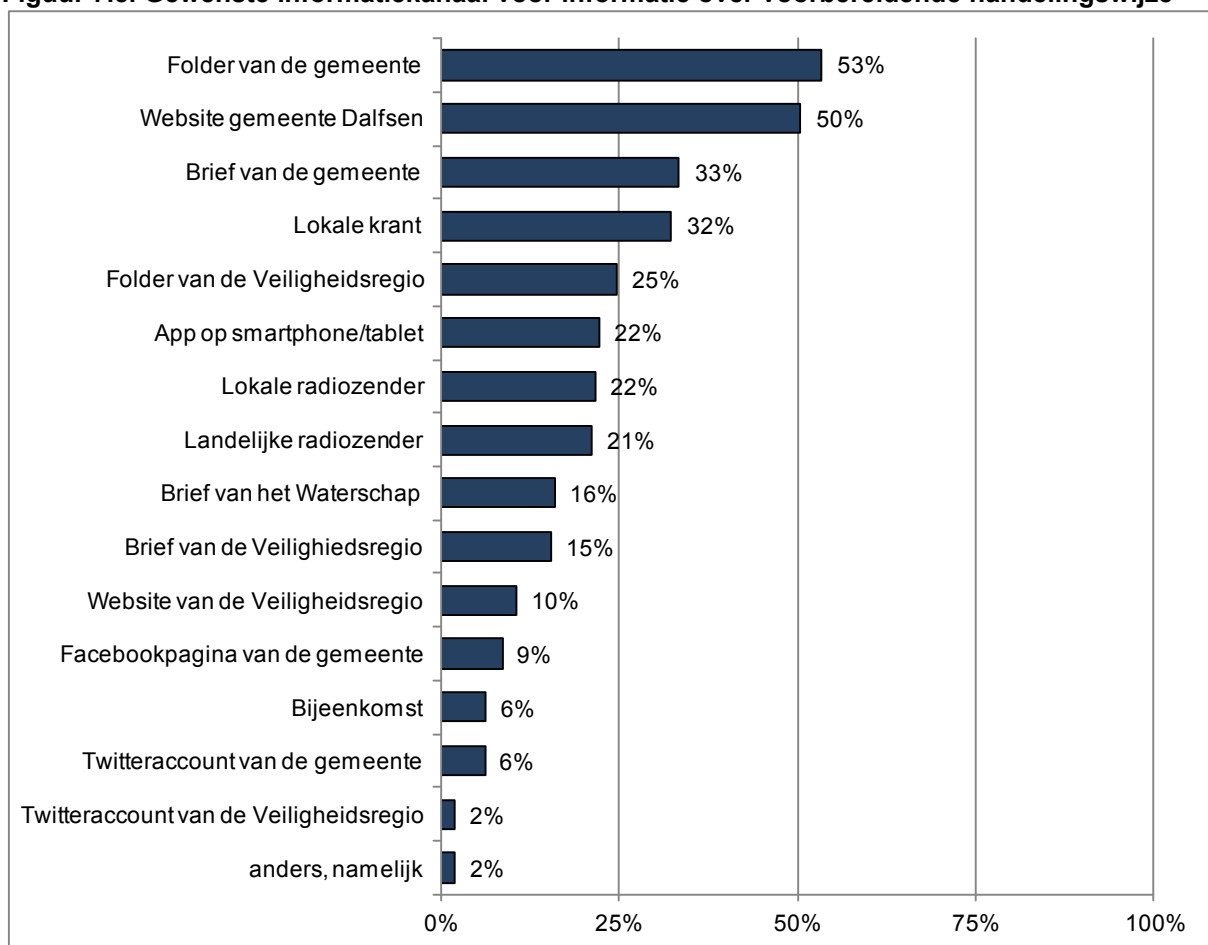


Aansluitend is men gevraagd hoe ze graag geïnformeerd willen worden over wat te doen bij een noodsituatie. Hierbij is aangegeven dat het niet gaat over informatie ten tijde van een noodsituatie, maar ter voorbereiding op een mogelijke noodsituatie. We zien in onderstaande figuur dat de helft van de mensen geïnformeerd wil worden middels een folder van de gemeente en/of via de website van de gemeente. Ongeveer één op de drie van mensen wil (ook) graag geïnformeerd worden via een brief van de gemeente en/of de lokale krant.

Men wil dus vooral geïnformeerd worden door de gemeente. Dit mag zowel schriftelijk (folder/brief) als digitaal (website). Hoewel de animo voor het ontvangen van informatie via Twitter en Facebook beperkt is, staat men wel meer open voor informatie via een speciale app op de smartphone of tablet.

Zetten we de voorkeuren af tegen de leeftijd van de respondenten, dan zien we dat de animo voor de website en de app als informatiekanal minder is onder de 65-plussers. De app geniet vooral onder de 18-34 jarigen een grotere voorkeur (35%). Deze jongste leeftijdscategorie heeft ook een grotere voorkeur voor een folder van de gemeente (64%) dan de andere leeftijdsgroepen ($\pm 50\%$). Een brief van de gemeente als informatiebron is vooral genoemd door de mensen van 65 jaar en ouder.

Figuur 7.5. Gewenste informatiekanal voor informatie over voorbereidende handelingswijze



7.5 Hulpbehoevenden ten tijde van noodsituaties

Er is gevraagd of in de eigen straat mensen wonen die zich ten tijde van een noodgeval minder goed kunnen redden. Hierbij kon men denken aan ouderen, gehandicapten, zwangere vrouwen of mensen die tijdelijk beperkt zijn door een ongeval. Het ging hierbij expliciet niet om mensen die in een instelling wonen.

We zien dat bij 56% van de mensen inderdaad hulpbehoevende mensen ten tijde van een noodgeval wonen. Maar we zien ook dat de mensen uit Kern Lemelerveld en de mensen van 35-49 jaar hier ook iets beter zicht op hebben dan de overigen. Van de overigen heeft tenminste 10% aangegeven het niet te weten.

Tabel 7.1 Aandeel bewoners waarbij mensen in de straat wonen die zich ten tijde van een noodgeval minder goed kunnen redden

| | Ja | Nee | Weet niet |
|----------------------|-----|-----|-----------|
| Kern Dalfsen | 60% | 28% | 12% |
| Kern Lemelerveld | 62% | 31% | 7% |
| Kern Nieuwleusen | 51% | 38% | 12% |
| Buitengebied Dalfsen | 53% | 33% | 14% |
| 18-34 jaar | 62% | 26% | 13% |
| 35-49 jaar | 62% | 31% | 8% |
| 50-64 jaar | 51% | 38% | 11% |
| 65 jaar en ouder | 48% | 35% | 17% |
| Totaal | 56% | 33% | 12% |

Aan de mensen waarbij inderdaad hulpbehoevenden in de straat wonen is vervolgens gevraagd of zij contact hebben met deze mensen en of zij in het geval van een noodsituatie aan deze mensen zouden denken.

Bijna 80% heeft ook contact met deze mensen. In het Buitengebied (85%) is er meer contact dan in de drie kernen (76%). Daarnaast hebben de 35-plussers in de samenleving meer contact (81-88%) dan de 18-34 jarigen (64%) met deze mensen.

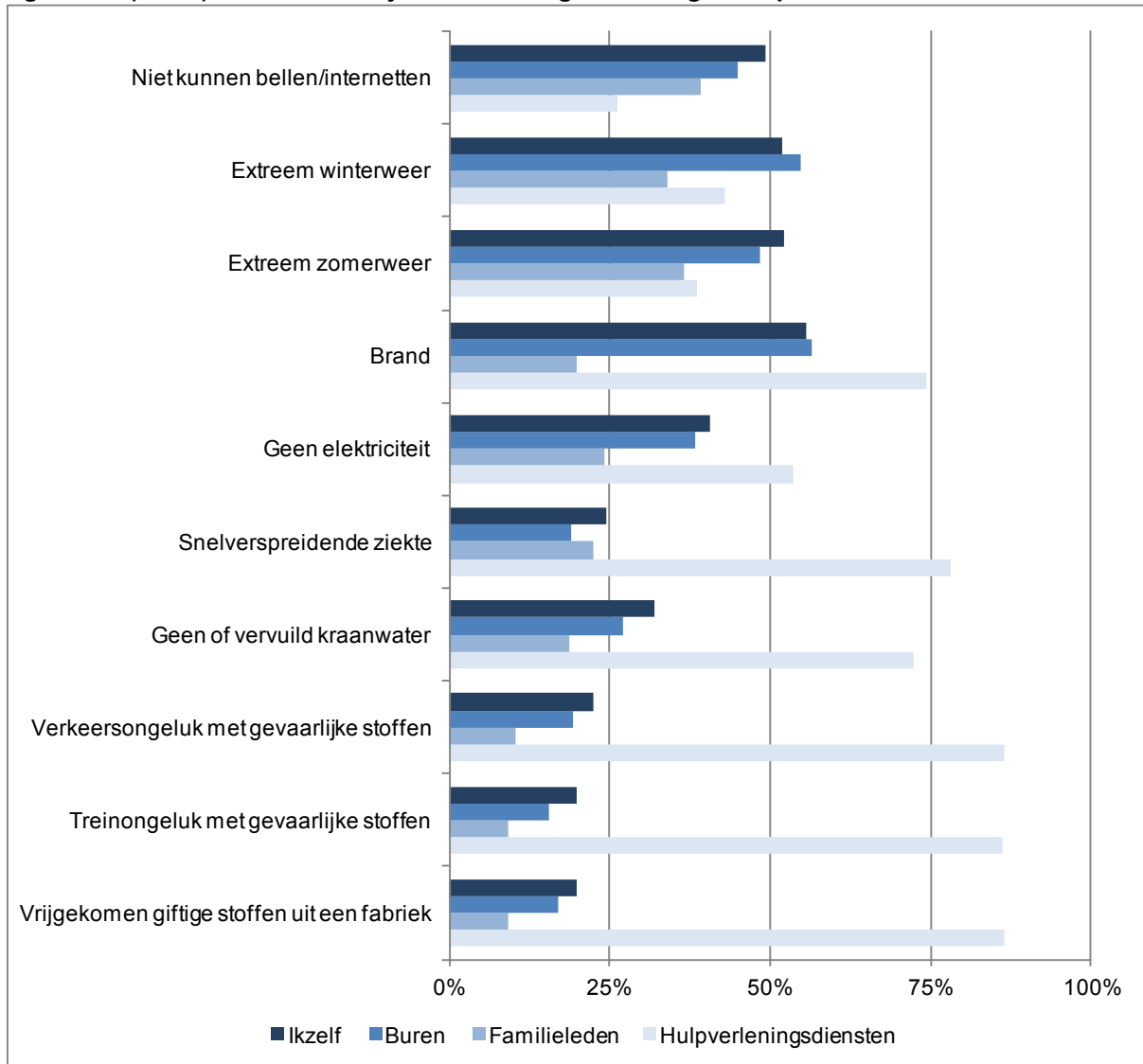
Bijna negentig procent (86%) geeft aan aan deze mensen te denken in het geval van een noodsituatie. We zien naar gebied geen verschil. Kijken we naar leeftijd dan geven meer mensen aan aan deze mensen te denken naarmate de leeftijd toeneemt (18-34 jaar 71%; 35-49 jaar 88% en 50+ ±93%). Een enkeling van de 18-34 jarigen (3%) geeft aan niet aan deze mensen te denken, de overige 26% weet niet of ze dat zouden doen. Van de 35-64 jarigen geeft nog geen procent aan niet aan deze mensen te denken, van de 65-plussers geeft helemaal niemand dit aan.

Tabel 7.2 Contact met 'hulpbehoevenden' i.r.t. denken aan deze mensen tijdens een noodsituatie

| | Zou u aan deze mensen denken bij een noodsituatie? | | | Totaal |
|---|--|-----|-----------|--------|
| | Ja | Nee | Weet niet | |
| Heeft contact met 'hulpbehoevenden' in de straat | 90% | 0% | 10% | 100% |
| Heeft geen contact met 'hulpbehoevenden' in de straat | 69% | 6% | 25% | 100% |

In bovenstaande tabel zien we dat van de mensen die contact hebben met de minder zelfstandigen tijdens een noodsituatie, 90% aan deze mensen zou denken in een dergelijke situatie en 10% weet het niet. Nagenoeg niemand van deze mensen heeft aangegeven niet aan de minder zelfstandigen te denken in het geval van een noodsituatie. De mensen die geen contact hebben met deze burens denken minder snel aan ze (69%). Desondanks zegt niet een veel groter aandeel niet aan hen te denken. Een kwart weet het namelijk niet.

Figuur 7.6 (Mede)verantwoordelijk voor in veiligheid brengen hulpbehoevende buren



Tot slot is gevraagd wie er een rol heeft bij het in veiligheid brengen van mensen die zichzelf minder goed kunnen redden tijdens verschillende noodsituaties. Daarbij kon men meerdere antwoorden geven. We zien in figuur 7.6 dat met name de respondent zelf en de buren een rol hebben in het geval van niet kunnen bellen/internetten, extreem zomerweer, extreem winterweer.

Is er sprake van brand, geen elektriciteit, snelverspreidende ziekte, geen of vervuild kraanwater, trein- of verkeersongeluk met gevaarlijke stoffen en vrijgekomen giftige stoffen uit een fabriek, dan ligt de bal vooral bij de hulpverleningsdiensten. Bij een brand of geen elektriciteit hebben ook de respondent en de buren een belangrijke rol. Zij het in mindere mate dan de hulpverleningsdiensten.

Hoofdstuk 8. Leefbaarheid in de buurt

Dit hoofdstuk gaat in op de leefbaarheid in de eigen woonbuurt. Verschillende stellingen zijn omgerekend tot kengetallen voor de mate van cohesie in de buurt en het voorzieningenniveau in de buurt. Ook hier geldt dat een 0 'zeer slecht' betekent en een 10 'zeer goed'. De afzonderlijke scores staan weergegeven in bijlage 3.

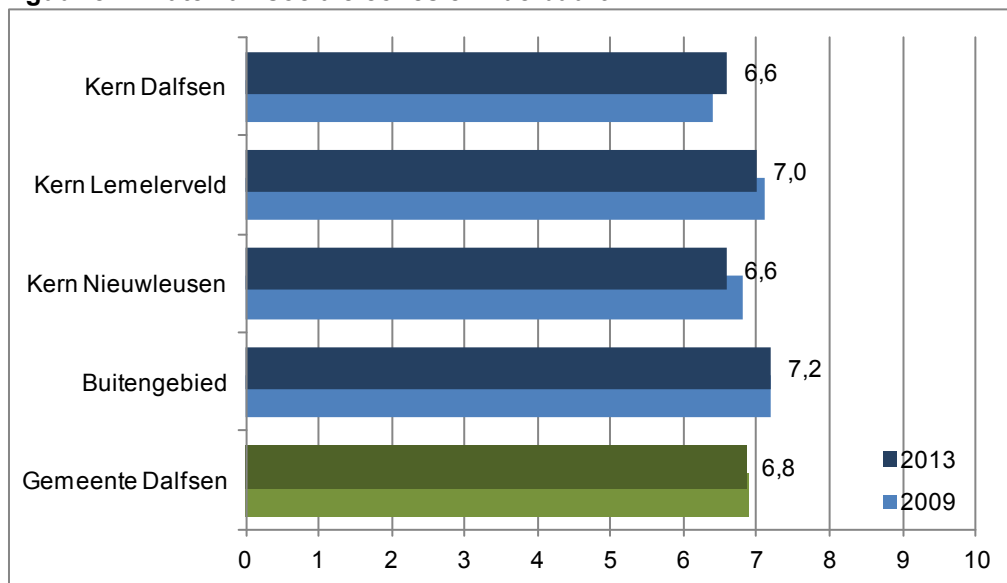
8.1 Sociale Cohesie

Het kengetal voor sociale cohesie is samengesteld uit de volgende stellingen:

- De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks;
- De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om;
- Ik woon in een gezellige buurt, waar veel saamhorigheid is;
- Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen;
- Ik heb veel contact met andere buurtbewoners.

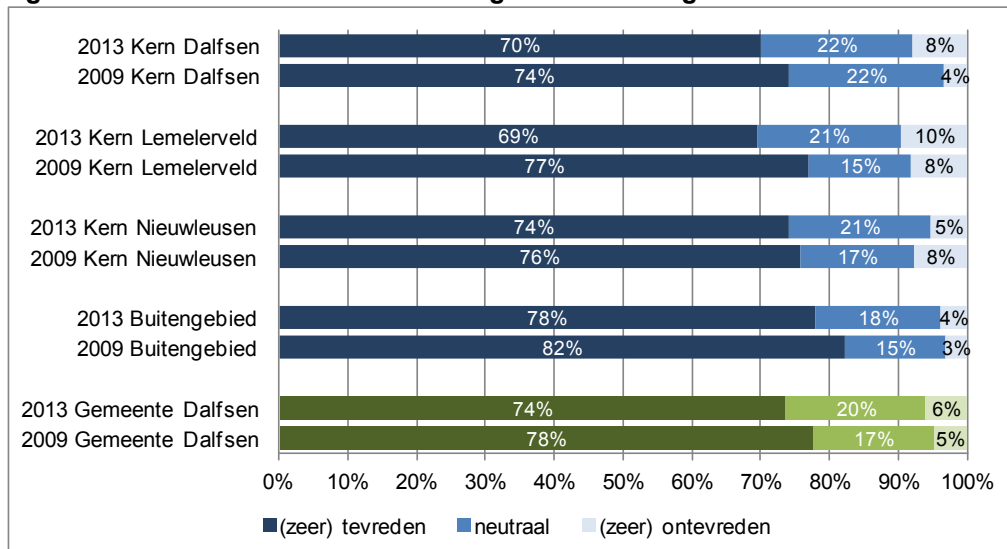
De sociale cohesie is met een gemiddelde van 6,8 redelijk tot goed te noemen. In het Buitengebied (7,2) blijkt de mate van cohesie het grootst te zijn, gevolgd door Kern Lemelerveld (7,0). In vergelijking met 2009 zien we dat de mate van cohesie op gemeentelijk niveau gelijk is gebleven. Dit geldt ook voor het Buitengebied. In Kern Lemelerveld is de sociale cohesie iets toegenomen, in Kern Dalfsen en Kern Nieuwleusen juist iets afgenomen.

Figuur 8.1. Mate van sociale cohesie in de buurt



Desgevraagd geeft driekwart van de mensen aan (zeer) tevreden te zijn over de bevolkingssamenstelling in de buurt (zie figuur 8.2). Zes procent zegt hierover (zeer) ontevreden te zijn, de overige twintig procent is niet tevreden, maar ook niet ontevreden. Ook in 2009 zagen we een soortgelijk beeld, zij het dat toen iets meer mensen tevreden waren over de bevolkingssamenstelling. Op een kleiner schaalniveau zien we dat men in Buitengebied het meest tevreden is en in Kern Lemelerveld het minst tevreden over de sociale samenstelling van de buurtgenoten. In elk gebied is de tevredenheid iets afgenomen. Alleen in Kern Dalfsen en Kern Lemelerveld zijn ook iets meer mensen ontevreden ten opzichte van vier jaar eerder.

Figuur 8.2 Tevredenheid over bevolkingssamenstelling in de buurt



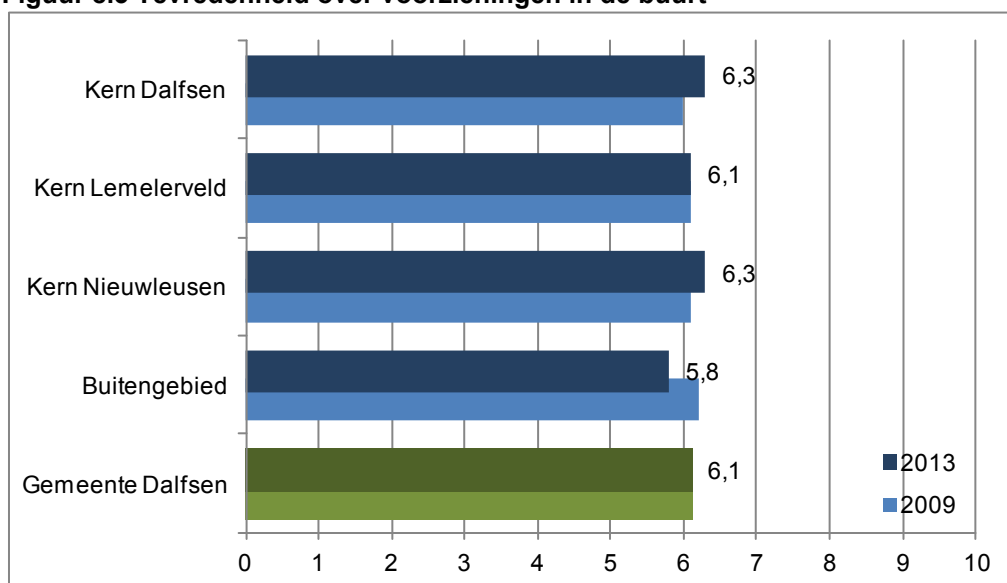
8.2 Voorzieningen in de buurt

Het kengetal voor voorzieningen in de buurt is samengesteld uit de volgende stellingen:

- In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden;
- In de buurt zijn perken, plantsoenen en parken goed onderhouden;
- In de buurt is het buiten goed verlicht;
- In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen;
- In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren.

Men is, net als in 2009, redelijk tevreden over de voorzieningen in de buurt. In het Buitengebied zien we dat de tevredenheid over de voorzieningen enigszins is afgenomen. In Kern Dalfsen en Kern Nieuwleusen is men juist meer tevreden over de voorzieningen.

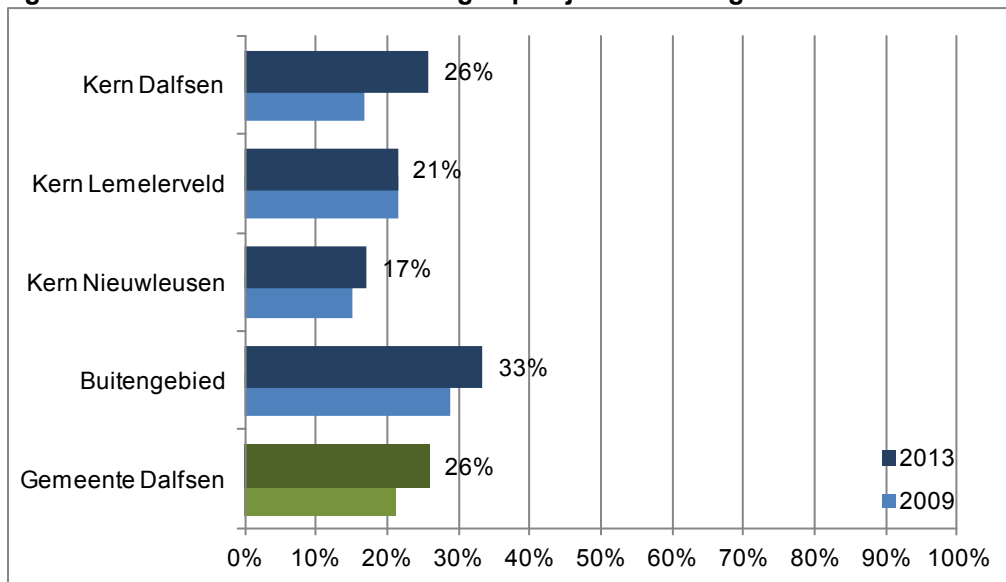
Figuur 8.3 Tevredenheid over voorzieningen in de buurt



8.3 Aan de slag in de buurt

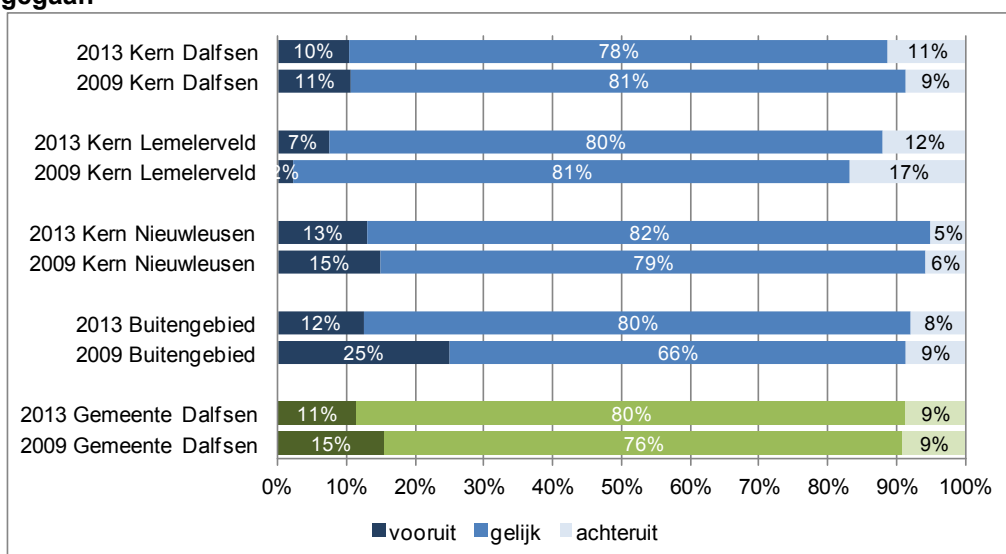
Een kwart van de mensen (26%) geeft aan het afgelopen jaar actief te zijn geweest om de buurt te verbeteren. Dit zijn er iets meer dan in 2009 (21%), maar het verschil is niet significant. In het Buitengebied zijn de meeste mensen actief geweest om de buurt verbeteren, op afstand gevolgd door Kern Dalfsen. In beide gebieden zien we ook dat meer mensen bezig zijn geweest dan vier jaar geleden. In Kern Dalfsen kunnen we dit verschil ook significant noemen.

Figuur 8.4. Aandeel bewoners dat afgelopen jaar actief is geweest om de buurt te verbeteren



De meerderheid van de bewoners is van mening dat de buurt het afgelopen jaar niet vooruit of achteruit is gegaan. Dit zien we in alle gebieden terug. Opvallend is dat in 2009 nog een kwart van de mensen in het Buitengebied vond dat de buurt toen vooruit was gegaan, nu is dit aandeel gehalveerd tot 12%. In Kern Lemelerveld wordt zichtbaar dat meer mensen vinden dat de buurt vooruit is gegaan en minder mensen vinden dat deze achteruit is gegaan het afgelopen jaar. Ook valt op dat het met name de 18-34 jarigen zijn die vinden dat de buurt achteruit is gegaan: van 3% in 2009 naar 11% in 2013. De 65-plussers zijn juist minder negatief geworden: van 13% in 2009 naar 6% in 2013.

Figuur 8.5. Aandeel bewoners dat vindt dat de buurt afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan



8.4 Rapportcijfers voor woonomgeving en leefbaarheid

Tot slot is aan de mensen gevraagd een cijfer tussen de één en de tien te geven voor de woonomgeving en voor de leefbaarheid in de buurt.

De woonomgeving en de leefbaarheid in de buurt krijgen een ruime voldoende (7,7) van de bewoners. In het Buitengebied is men het meest positief over de woonomgeving en de leefbaarheid, in Kern Lemelerveld het minst. Desalniettemin worden in alle gebieden ruime voldoende gegeven.

Tabel 8.1. Gemiddeld rapportcijfer voor de woonomgeving en leefbaarheid in de buurt

| | <i>woonomgeving</i> | | <i>leefbaarheid in de buurt</i> | |
|-------------------------|---------------------|------------|---------------------------------|------------|
| | 2009 | 2013 | 2009 | 2013 |
| Kern Dalfsen | 7,6 | 7,6 | 7,6 | 7,6 |
| Kern Lemelerveld | 7,4 | 7,5 | 7,6 | 7,4 |
| Kern Nieuwleusen | 7,7 | 7,6 | 7,6 | 7,6 |
| Buitengebied | 8,0 | 7,9 | 7,9 | 7,8 |
| Gemeente Dalfsen | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 7,6 |

Bijlage 1. Buurtindeling

Gemeente Dalfsen

Kern Dalfsen

Dalfsen kom
Dalfsen vechtvliet
Dalfsen rondweg
Dalfsen Pleijendal
Dalfsen Leemcule
Dalfsen Polhaal oost
Dalfsen Polhaal west
Dalfsen Ankummer es I
Dalfsen Ankummer es II

Kern Lemelerveld

Kern Lemelerveld

Kern Nieuwleusen

Nieuwleusen-Zuid
Nieuwleusen-Noord

Buitengebied Dalfsen

Dalfserveld
Gerner-Welsum
Hessum-Rechteren
Millingen
Emmen-De Marshoek
Ankum-kern
Ankum-buitengebied
Oudleusen-kern
Oudleusenerveld
Hoonhorst-kern
Lenthe 1
Lenthe 2
Miga/zwarte/Koelen/Sch.br.1
Schanebroek 2/Wolthaarshoek
Strenkhaar
Dalmsholte
Leusenerveld
Verspr.huizen Nwl-zuid-W
Verspr.huizen Nwl-noord-W
Verspr.huizen Ruitenveen
Verspr.huizen De Meele
Veenkampen-de Ruiten
Verspr.huizen Nwl.Zuid-O
Verspr.huizen Nwl.Noord-O

Bijlage 2. Buurtproblemen

Tabel 2.A. Voorkomen en mate van buurtproblemen

| | Ja, komt wel eens voor | Veel overlast | Beetje overlast | Geen overlast |
|--|------------------------|---------------|-----------------|---------------|
| rommel op straat | 36% | 3% | 43% | 54% |
| straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes dat vernield is | 13% | 3% | 27% | 70% |
| bekladde muren of gebouwen | 5% | 2% | 11% | 87% |
| hondenpoep op de stoep, straat of in de perken | 55% | 21% | 55% | 24% |
| te hard rijden | 69% | 27% | 56% | 17% |
| parkeerproblemen door evenementen | 10% | 10% | 26% | 64% |
| parkeerproblemen overig | 21% | 12% | 43% | 44% |
| agressief rijgedrag door brommers/ scooters | 23% | 14% | 47% | 39% |
| agressief rijgedrag door fietsers | 6% | 5% | 20% | 74% |
| geluidsoverlast door brommers/ scooter | 19% | 12% | 45% | 43% |
| geluidsoverlast door overig verkeer | 20% | 16% | 41% | 43% |
| geluidsoverlast door evenementen | 11% | 6% | 44% | 61% |
| andere vormen van geluidsoverlast | 10% | 9% | 29% | 63% |
| dronken mensen op straat | 21% | 5% | 29% | 66% |
| druggebruik of drugshandel | 6% | 4% | 16% | 80% |
| hinder van horecagelegenheden | 4% | 3% | 12% | 85% |
| overlast door buurtbewoners | 10% | 9% | 29% | 62% |
| mensen die op straat worden lastiggevallen | 1% | 0% | 4% | 96% |
| rondhangende jongeren | 17% | 5% | 34% | 61% |

NB: Percentages van de mate van overlast (laatste drie kolommen) hebben betrekking op alle respondenten, dus niet alleen degenen die hebben aangegeven dat een probleem wel eens voorkomt.

Tabel 2.B. Veel overlast van buurtproblemen naar gebied

| | Kern Dalfsen | Kern Lemelerveld | Kern Nieuwleusen | Buitengebied |
|--|--------------|------------------|------------------|--------------|
| rommel op straat | 3% | 1% | 7% | 3% |
| straatmeubilair, zoals vuilnisbakken, bankjes of bushokjes dat vernield is | 3% | 0% | 8% | 1% |
| bekladde muren of gebouwen | 0% | 5% | 2% | 3% |
| hondenpoep op de stoep, straat of in de perken | 13% | 25% | 26% | 23% |
| te hard rijden | 28% | 23% | 28% | 27% |
| parkeerproblemen door evenementen | 12% | 8% | 8% | 8% |
| parkeerproblemen overig | 16% | 12% | 20% | 4% |
| agressief rijgedrag door brommers/ scooters | 15% | 10% | 14% | 13% |
| agressief rijgedrag door fietsers | 9% | 3% | 4% | 1% |
| geluidsoverlast door brommers/ scooter | 13% | 11% | 11% | 14% |
| geluidsoverlast door overig verkeer | 7% | 15% | 15% | 23% |
| geluidsoverlast door evenementen | 7% | 6% | 4% | 4% |
| andere vormen van geluidsoverlast | 7% | 3% | 13% | 8% |
| dronken mensen op straat | 9% | 3% | 5% | 2% |
| druggebruik of drugshandel | 9% | 5% | 0% | 0% |
| hinder van horecagelegenheden | 3% | 4% | 5% | 3% |
| overlast door buurtbewoners | 8% | 6% | 10% | 13% |
| mensen die op straat worden lastiggevallen | 0% | 5% | 0% | 0% |
| rondhangende jongeren | 8% | 3% | 3% | 4% |

Tabel 2.C. Frequentie buurtproblemen

| | komt vaak voor | komt soms voor | komt (bijna) nooit voor |
|--|----------------|----------------|-------------------------|
| fietsendiefstal | 1% | 19% | 80% |
| diefstal uit auto's | 2% | 27% | 71% |
| beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's | 2% | 23% | 75% |
| bedreiging | 1% | 3% | 96% |
| inbraak in woningen | 12% | 47% | 42% |
| gewelddelicten | 0% | 3% | 97% |
| straatroof | 0% | 0% | 100% |
| vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten nageroepen of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen | 0% | 9% | 91% |
| aanrijdingen | 2% | 28% | 70% |
| ongewenst parkeren waardoor bepaalde plaatsen voor brandweer moeilijk of onbereikbaar zijn | 5% | 17% | 78% |
| ongewenst parkeren waardoor brandkranen voor de brandweer moeilijk of onbereikbaar zijn | 2% | 11% | 87% |
| brandstichting in en om woning | 1% | 2% | 97% |
| brandstichting in het buitengebied | 0% | 7% | 93% |

Tabel 2.D. Aandeel vaak en soms voorkomen van buurtproblemen naar gebied

| | Kern Dalfsen | Kern Lemelerveld | Kern Nieuwleusen | Buitengebied |
|--|--------------|------------------|------------------|--------------|
| fietsendiefstal | 22% | 19% | 20% | 20% |
| diefstal uit auto's | 30% | 26% | 35% | 26% |
| beschadiging of vernieling aan auto's en diefstal vanaf auto's | 30% | 24% | 26% | 20% |
| bedreiging | 4% | 4% | 4% | 4% |
| inbraak in woningen | 57% | 36% | 73% | 58% |
| gewelddelicten | 5% | 1% | 6% | 1% |
| straatroof | 0% | 0% | 1% | 0% |
| vrouwen en meisjes die op straat worden nagefloten nageroepen of op een andere manier ongewenst aandacht krijgen | 6% | 11% | 13% | 9% |
| aanrijdingen | 17% | 21% | 31% | 42% |
| ongewenst parkeren waardoor bepaalde plaatsen voor brandweer moeilijk of onbereikbaar zijn | 30% | 27% | 25% | 13% |
| ongewenst parkeren waardoor brandkranen voor de brandweer moeilijk of onbereikbaar zijn | 17% | 16% | 18% | 7% |
| brandstichting in en om woning | 5% | 7% | 2% | 1% |
| brandstichting in het buitengebied | 7% | 8% | 9% | 6% |

Bijlage 3 Leefbaarheid in de woonbuurt

Tabel 3.A. Stellingen over leefbaarheid

| | helemaal mee eens | mee eens | neutraal | mee oneens | helemaal mee oneens |
|---|----------------------|----------|----------|------------|------------------------|
| In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden. | 16% | 54% | 14% | 13% | 3% |
| In de buurt zijn perken plantsoenen en parken goed onderhouden. | 15% | 52% | 18% | 12% | 3% |
| In de buurt is het buiten goed verlicht. | 18% | 53% | 11% | 12% | 6% |
| In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen. | 20% | 41% | 18% | 13% | 8% |
| In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren. | 3% | 16% | 41% | 27% | 12% |
| De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks. | 2% | 9% | 13% | 48% | 27% |
| De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om. | 20% | 58% | 17% | 3% | 2% |
| ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen | 17% | 42% | 30% | 9% | 2% |
| Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen. | 18% | 54% | 23% | 4% | 2% |
| Ik heb veel contact met andere buurtbewoners. | 11% | 36% | 37% | 13% | 3% |
| Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt. | 16% | 58% | 20% | 5% | 2% |

Tabel 3.B. Aandeel (helemaal) eens met stellingen over leefbaarheid naar gebied

| | Kern Dalfsen | Kern Lemelerveld | Kern Nieuwleusen | Buitengebied |
|---|--------------|---------------------|---------------------|--------------|
| In de buurt zijn de wegen, paden en pleintjes goed onderhouden. | 70% | 70% | 72% | 68% |
| In de buurt zijn perken plantsoenen en parken goed onderhouden. | 73% | 68% | 69% | 60% |
| In de buurt is het buiten goed verlicht. | 84% | 85% | 78% | 52% |
| In de buurt zijn goede speelplekken voor kinderen. | 66% | 61% | 67% | 52% |
| In de buurt zijn goede voorzieningen voor jongeren. | 16% | 20% | 27% | 16% |
| De mensen kennen elkaar in de buurt nauwelijks. | 13% | 8% | 17% | 8% |
| De mensen gaan in de buurt op een prettige manier met elkaar om. | 73% | 82% | 74% | 83% |
| ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen en dingen samen doen | 49% | 68% | 52% | 68% |
| Ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen. | 67% | 77% | 68% | 75% |
| Ik heb veel contact met andere buurtbewoners. | 42% | 49% | 42% | 53% |
| Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt. | 70% | 69% | 74% | 78% |