

## Joost Leegwater

---

**Van:** Johannes Scholten [johanneshscholten@hetnet.nl]  
**Verzonden:** donderdag 28 augustus 2014 15:37  
**Aan:** Griffie  
**Onderwerp:** Raadsvoorstel resp. raadsbesluit betreffende Raadsvergadering van 1 september 2014  
**Bijlagen:** Excerpt 'Bestuurlijke lus'.pdf

Aan de gemeenteraad van de Gemeente Dalfsen.

C.c. Wethouder Agricola.

Betreft: Uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan recreatieterreinen en recreatiewoningen

Geachte raadsleden,

Enkele dagen geleden heb ik kennis kunnen nemen van bovenvermeld raadsvoorstel. Het is mij opgevallen dat hierin wijzigingen zijn opgenomen t.a.v. het eerdere raadsvoorstel van 16 juni j.l. Op grond van het beginsel van hoor en wederhoor verzoek ik u mij toe te staan om hier in het kort nader op te reageren omdat hier m.i. bestuursrechtelijk toch een belangrijk punt in het geding is.

Het nieuwe raadsvoorstel maakt melding van de toepassing van de zogenoemde 'bestuurlijke lus' waar bij tussenvonnis het bestuursorgaan in de gelegenheid wordt gesteld respectievelijk wordt opgedragen om een geconstateerd gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De principiële vraag die in dit geval aan de orde is en die ik in mijn schrijven aan u van 28 juni j.l. heb weergegeven is: Wie bepaalt uiteindelijk (d.w.z. in hoger beroep of in enige en laatste aanleg) hoe een wet moet worden geïnterpreteerd en toegepast? Of, om het in plastisch Sallands te verwoorden: is dit de gemeente Dalfsen inclusief externe adviseur of is dit de hoogste bestuursrechter zijnde de Raad van State. Anders geformuleerd: is de gemeente Dalfsen wel bevoegd om van de aldus door de Raad van State gegeven opdracht af te wijken, nog afgezien van het externe effect n.l. de indruk die dit op de burger maakt.

Ik ben zo vrij om te menen dat hier sprake is van een verplichting waar de gemeente niet van kan afwijken en ik verwijs daarbij tevens naar de tekst in de bijlage (derde alinea onderstreept e.v.) Het leek mij dat dit voor de hand lag en ben daar in mijn brief van 28 juni niet verder op ingegaan om het niet ingewikkeld te maken. Ik heb alleen aangegeven daarbij niet betrokken te willen worden.

Voorgaande houdt kort en goed in dat dit aan ons gedane voorstel, waarbij volgens mij ook de procedure niet juist is toegepast, niet aan de orde was en alle frustratie en uitleg daaromtrent had kunnen worden voorkomen.

Niettemin willen wij graag benadrukken dat wij de bedoelingen van het College om onze rechten te bestendigen zeer zeker op prijs stellen! Maar waarom zo moeizaam en ingewikkeld? Het huidige raadsvoorstel heeft tot gevolg dat wij naar de mening van het gemeentebestuur in een ongunstiger rechtspositie komen te verkeren vanwege het enkele feit dat wij gebruik hebben gemaakt van ons wettelijk recht om beroep aan te tekenen. Dat zou o.i. een vreemde situatie opleveren en we begrijpen daarom niet, gezien ook deze goede bedoeling, dat het College de mogelijkheid om hieraan tegemoet te komen niet met een enkel eenvoudig zinnetje in het raadsbesluit heeft opgenomen. N.l. door de vermelding dat deze overgangsrechten zullen gelden tot het definitieve vertrek van de huidige bewoners. Dit is de eenvoudigste en voor de bewoners minst bezwarende oplossing en ik meen te mogen aannemen dat de ABRvS daar in de einduitspraak geen bezwaar tegen zal maken.

Ik dank u zeer voor de aandacht die u hieraan zou willen besteden.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

J.H. Scholten

Rosengardeweg 47

7722 PT Dalfsen