

Samenvatting: onderzoek kostendekkendheid tarieven en leges gemeente Dalfsen.

In de vergadering van de raadscommissie van 12 december 2011 is gesproken over het 'Onderzoek kostendekkendheid leges en rechten'. Hieruit bleek dat er verscheidene onduidelijkheden en misverstanden bestonden betreffende leges en tarieven, te weten;

- Het bleek dat omtrent het begrip "zoveel mogelijk kostendekkend zijn" geen nadere invulling is gegeven. De vraag rees wat nou precies de gewenste mate van kostendekkendheid is en hoe hier praktische invulling aan te geven.
- Onduidelijkheid over de begrippen kostendekkendheid en dekking van kosten.
- Tevens was het de vraag of de huidige tarieven überhaupt wel kostendekkend zijn.
-

Ten einde invulling te geven aan dit onderwerp is de volgende onderzoeksvraag geformuleerd:

Welke tarieven dient de gemeente Dalfsen door te berekenen voor de diensten/producten die zij verleent aan haar burgers en de bedrijven?

De huidige situatie:

De tarieven van de leges komen tot uiting in de 'Verordening op de heffing en de invordering van leges 2012'. In deze legesverordening zijn alle titels benoemd met de daarbij horende producten inclusief de omschrijving en uiteraard het tarief. De meeste tarieven zijn een x aantal jaren geleden vastgesteld en vervolgens ieder jaar geïndexeerd op basis van het inflatiecijfer. Onderbouwing van deze tarieven is doorgaans niet aanwezig, de wijze waarop het destijds is berekend is derhalve ook niet duidelijk.

De wenselijke situatie:

Het streven is een duidelijk inzicht te geven in de kostenonderbouwing van de leges. Om dit inzichtelijk te maken is er gekozen om het systeem van TD- ABC (time driven activity based costing) toe te passen. Dit is conform de handreiking kostentoerekening van het VNG, al noemen zij deze wijze van kostentoerekening niet met zoveel woorden. In het kort is het zaak de activiteiten, ofwel de directe arbeidsuren, in kaart te brengen die verbonden zijn met de behandeling van de vergunningaanvraag. . Tevens worden de materiaalkosten in het tarief opgenomen. De activiteiten worden uitgedrukt in tijd, hieraan wordt vervolgens een arbeidsuurtarief gekoppeld op basis van salarisschaal. Daarnaast heeft de gemeente verschillende kosten die niet in het uurtarief zitten, de zogenaamde overheadkosten. Hierbij kan gedacht worden aan huisvestings- en automatiseringskosten. Deze worden via de kostenverdeelstaat berekend tot een uurtarief per afdeling, die vervolgens bij het arbeidsuurtarief worden opgeteld. Wanneer dit helder is, is het zaak een bepaald kostendekkendheidspercentage aan de leges toe te kennen. Dit kostendekkendheidspercentage wordt bepaald aan de hand van uniform opgestelde criteria.

Adviezen:

Tijdens het onderzoek zijn de volgende punten geconstateerd. Onderstaand wordt nader ingegaan op de adviezen en opmerkingen. .

1. Het aantal productieve uren bepaalt het arbeidsuurtarief, dit wordt verduidelijkt met de volgende definitie van productieve uren: " zijn de uren die een medewerker daadwerkelijk gemaakt heeft voor zijn of haar product en ook rechtstreeks kan toerekenen aan dit product". ¹ Uit onderzoek bleek dat de gemiddelde productieve uren van de gemeente Dalfsen (1489 uur) een grote afwijking toonde met zowel andere gemeenten (gemiddeld

1355uur) als het rapport overheidstarieven 2012 (1374 uur). Advies is om de berekening van P&O te herzien en te onderzoeken hoeveel productieve uren een medewerker in de gemeente Dalfsen daadwerkelijk heeft gemaakt in 2011. Op pagina 26 wordt hier nader op ingegaan.

2. Voor het bepalen van het arbeidsuurtarief hebben wij de gemiddelde bezoldigingen per salarisschaal per jaar genomen. Uit deze berekening blijkt dat de medewerkers van Dalfsen in iedere salarisschaal gemiddeld in een hoge dan wel maximale trede betaald krijgen. Het uurtarief vormt de basis van de tarieven, de gemiddeld hoge salariering zorgt logischerwijs voor een hogere kostprijs. Op pagina 27. wordt hier verder op ingegaan.
3. Wat betreft de huisvestingskosten valt op dat de kapitaallasten niet worden doorbelast. Het nieuwbouwpand te Dalfsen is in 2008 opgeleverd, de bouwkostensom bedroeg € 16.428.374,40, dit bedrag is volledig geput uit de reserves. Derhalve is er voor gekozen de kapitaallasten (afschrijvingen, rente) niet door te belasten. De verklaring hiervoor vindt u op pagina 29.
4. Momenteel worden huisvestingskosten doorbelast via de verdeelsleutel FTE, echter kan dit voor een "scheve" verhouding zorgen. Ter verfijning van de kostenallocatie methodiek is het mogelijk de verdeelsleutel vierkante meter ofwel m2 te gebruiken. Het verschil is weergegeven in de tabel op pagina 30.
5. Momenteel worden automatiseringskosten doorbelast op basis van de verdeelsleutel FTE'S. Ter verfijning van de kostenallocatie methodiek is het mogelijk deze hulpkostenplaats door te belasten op het aantal PC's (personal computers). . Het verschil is weergegeven in de tabel op pagina 31.
6. Kosten van softwarepakketten worden momenteel op één grootboeknummer verantwoord.. Echter sommige softwarepakketten worden speciaal gebruikt ter voortbrenging van een product, deze kosten zouden direct op dit product geschreven moeten worden. Navraag leert dat er momenteel een inventarisatie plaats vindt van deze kosten, dit heeft echter tot op heden niet tot resultaat geleid. Dringend advies is om deze inventarisatie voort te zetten, om op deze wijze verfijning van de kostenallocatie te bewerkstelligen.
7. In sommige gevallen is het mogelijke kosten te decentraliseren. Dit houdt in dat een budget niet meer op één / grootboeknummer wordt verantwoord. , maar specifiek wordt verdeeld aan de kostenveroorzaker en vervolgens een budgethouder krijgt aangewezen.
 - a. Algemene kosten P&O: De vergoeding voor stagiaires (€ 11.500.-) en opleidingen algemeen (€ 199.610) komen in aanmerking voor decentralisatie.
 - b. Algemene kosten facilitaire zaken: Ten aanzien van de volgende kosten: Mobiele telecommunicatie € 44.100.-, Telefoonkosten € 26.000.- en portiekosten (€ 35.000.-) is gebleken dat het voordeel wat behaald zou worden niet op weegt tegen de hogere administratieve lasten.
8. Op basis van de bevindingen is er voor gekozen de tarieven op basis van de nieuwe verdeelsleutels (M2 huisvesting en PC's automatisering) inclusief de kapitaallasten van huisvesting (a € 16.428.374,40) te berekenen.

Kostendekkendheid criteria:

De vraag rees of er uniforme criteria opgesteld konden worden om de mate van kostendekkendheid, in een percentage uitgedrukt, te bepalen. Uiteindelijk zijn de volgende criteria tot stand gekomen:

1. Profijtbeginsel criterium: Bij dit beginsel staat centraal of de aanvrager profijt heeft van hetgeen wat hij/zij aanvraagt. Simpel gezegd, wie profijt heeft van de dienst die hij/zij aanvraagt betaalt hiervoor.
2. Sociaal – cultureel criterium: Producten die aan sociaal minderheden, minder validen of aan culturele bedoeningen worden verstrekt, hebben doorgaans geen kostendekkendheid van 100%. Dit wordt in het kader van de maatschappelijke functie van de gemeente ook niet nagestreefd

3. Concurrentie criterium: Bij sommige verleende producten/diensten treedt de gemeente in feite in concurrentie met een andere gemeente. Hierbij komt de economische werking van vraag en aanbod naar voren

Adviezen wat betreft de verschillende tarieven.

Titel 1: Algemene dienstverlening.

1.1.1. Voltrekking van een huwelijk (concurrentie criterium) : Advies is een basistarief voor een huwelijksvoltrekking van € 249.91 in rekening te brengen, het oude tarief bedroeg € 248.45. Met een basistarief van € 249.91 zit de gemeente Dalfsen onder de tarieven van de omliggende gemeente. Dit geeft een opbrengst, op basis van 60 verleningen p/j, van € 14.994,50 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 87.50.

1.1.5. Voltrekking van een huwelijk op andere locatie (concurrentie criterium) : Om concurrerend te blijven is het advies het oude meertarief van € 221.- (€ 469.25 – 248.25) in rekening te brengen. Met het nieuw berekende basistarief geeft dit een totaal van € 470.91, het oude tarief bedroeg € 315.25. Dit geeft een opbrengst, op basis van 23 verleningen p/j, van € 7.408,59 en een meeropbrengst t.o.v. oude tarief van € 157,84.

1.11.1/2/3: Aanvraag voor ontheffing winkeltijdenwet/vrijstellingsbesluit (profijtbeginsel) : In het kader van het profijtbeginsel wordt gestreefd na 100% kostendekkendheid. Het advies is een tarief van € 84.93 te hanteren, het oude tarief bedroeg € 55.60. Dit geeft een opbrengst, op basis van 5 verleningen p/j, van € 424.65 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 146.65.

1.12.1: Aanvraag tot het verkrijgen van een loterijvergunning (sociaal-cultureel criterium) : In het verlengde van het benchmark onderzoek en op basis van sociaal – culturele criteria wordt een kostendekkendheid percentage van 60% nagestreefd. Advies is om een tarief van € 32.75 te hanteren, het oude tarief bedroeg € 13.15. Dit geeft een opbrengst, op basis van 8 verleningen p/j, van € 262.03 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 156.83.

1.13.1: Aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning inzake telecommunicatie (profijtbeginsel) : In het kader van kruissubsidiëring is het advies een kostendekkendheid percentage te hanteren van 140%, wat resulteert in een overdekking van € 2804.20. Op basis van dit percentage komt een tarief van € 196.29 tot stand. het oude tarief bedroeg € 138.80. Dit geeft een opbrengst, op basis van 50 verleningen p/j, van € 9814.70 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 2874.70.

1.13.1.1./2: Werkzaamheden op gemeentegrond, wordt het tarief van 1.13.1. per m vermeerderd met (profijtbeginsel) : Wanneer de huidige tarieven per strekkende meter (€ 1.30 / € 0.23) naast de andere gemeenten worden gelegd kan de conclusie getrokken worden dat Dalfsen ver beneden deze tarieven opereert. Dringend advies is om dit tarief te herzien dan wel grondig te analyseren! Bij grote projecten kan dit aanzienlijk in de papieren lopen.

1.13.1: Indien met tot de telecommunicatie overleg moet plaatsvinden (profijtbeginsel) : Uit onderzoek is gebleken dat de wijkuitvoerder gemiddeld 45minuten tijd aan deze vergunning besteedt, wat neerkomt op € 43.17. Gezien de meertarieven die buurgemeenten rekenen, bestaat er gerede twijfel of deze lage 45minuten een juiste schatting is. Advies is om dit tarief te herzien dan wel grondig te analyseren of de tijd die eraan besteedt wordt klopt.

1.14.1: Verkrijgen van ontheffing als bedoeld in artikel 87 van het RVV (profijtbeginsel) : In de afgelopen vijf jaar zijn er twee aanvragen in behandeling genomen, het gemiddelde p/j ligt dus op 0 aanvragen. Advies is het tarief op € 67.94 te stellen, het oude tarief bedroeg € 36.65.

1.14.2. Verkrijgen van ontheffing als bedoeld in artikel 9.1. van het RV (profijtbeginsel) : Deze aanvraag wordt niet behandeld door de gemeente maar wordt doorgespeeld aan de RDW (

rijksdienst voor het wegverkeer), zij handelen deze aanvraag af. Voor het verwerken van deze aanvraag zou een tarief van € 67.94 in rekening gebracht moeten worden, het oude tarief bedroeg € 39.20.

1.14.3. Verkrijgen van ontheffing als bedoeld in artikel 22 lid 1 WVGS (profijtbeginsel): Advies is een tarief in rekening te brengen van € 135.88, het oude tarief bedroeg € 122.40. Dit geeft een opbrengst, op basis van 6 verleningen p/j, van € 815.28 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 80.88.

1.14.5. Het verkrijgen van een gehandicaptenparkeerkaart (sociaal-cultureel criterium): In het kader van het sociaal cultureel criterium wordt niet gestreefd na 100% kostendekkendheid maar slechts 55%. Advies is dus een tarief van € 71.10 in te voeren, het oude tarief bedroeg € 64.65. Dit geeft een opbrengst, op basis van 110 verleningen p/j, van € 7820.84 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 709.34.

1.14.6. Verkrijgen van een duplicaat gehandicaptenparkeerkaart (sociaal – cultureel criterium): Voor een duplicaat van een gehandicaptenkaart kan wel gestreefd worden naar een kostendekkendheid van 100%. Advies is om een tarief van € 22.98 in te voeren, het oude tarief bedroeg € 20.20. Dit geeft een opbrengst, op basis van 4 verleningen p/j, van € 91.92 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 11.22.

1.15.1:In behandeling nemen aanvraag tot het vaststellen van een ander sluitingsuur (profijtbeginsel): Streven is 100% kostendekkendheid o.b.v. het profijtbeginsel. Advies is om een tarief van € 74.44 te hanteren, het oude tarief bedroeg € 55.60. Dit geeft een opbrengst, op basis van 23 verleningen p/j, van € 1712.12 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 433.32.

Titel 2: Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving/omgevingsvergunning.

2.3.1. Bouwactiviteiten (profijtbeginsel): Advies is de normtijden, genoemd in het rapport van de RUD (regionale uitvoeringsdienst Overijssel), als basis te gebruiken bij het berekenen van de bouwvergunningen. De deadline van dit rapport lag op 1 juni 2012, helaas is deze deadline niet gehaald. Zodoende is het herzien van de bouwleges nog niet uitvoerbaar. Daarnaast is het advies de huidige indeling van de bouwvergunningen te herzien conform de indeling die het VNG voorschrijft. Deze indeling is opgenomen op pagina 61. Bij deze tarieven geldt dat het kostendekkendheidspercentage op 102.75% is gesteld. Dit is gedaan in het kader van kruissubsidiëring voor de kapvergunningen.

2.3.3. Planologische strijdigheid (profijtbeginsel): De leges inzake planologische strijdigheid zijn reeds herzien door de medewerker beleidsondersteuner ruimte ordening van de afd. Ontwikkeling & Grondzaken. De uurtarieven die worden gehanteerd in dit onderzoek zijn toegepast op deze tarieven. Bij deze tarieven geldt dat het kostendekkendheidspercentage op 110 is gesteld. Dit is gedaan in het kader van kruissubsidiëring voor de kapvergunningen. Voor de herberekende tarieven wordt verwezen naar pagina 62.

2.3.5. Brandveiligheid (profijtbeginsel): Het verlenen van een brandveiligheid vergunning is maatwerk. Met de ene aanvraag is men slechts een paar uren bezig en met de andere tientallen uren. Gemiddeld qua uren valt er dus weinig constructiefs over te zeggen. Wat betreft dit lege kan dus geen nieuw tarief worden berekend. Advies is een lasten/baten analyse over 2011 dan wel 2012 op te stellen. Uit deze analyse zou moeten blijken hoeveel tijd er gemiddeld wordt besteed aan een brandveiligheid vergunning.

2.3.8. Aanvraag tot veranderen voor het gebruik van een uitweg/inrit (profijtbeginsel): Er wordt gestreefd na 100% kostendekkendheid in het kader van het profijtbeginsel. Advies is een tarief in te

voeren van € 44.28, het oude tarief bedroeg € 28.10. Dit geeft een opbrengst, op basis van 15 verleningen p/j, van €664.20 en een meeropbrengst t.o.v. oude tarief van € 242.70.

2.3.9. Aanvraag tot een kapvergunning (profijtbeginsel -): Een kostendekkendheid van 100%, of een evenaring van 100%, is niet haalbaar. Het tarief verder verhogen dan € 60.30 wordt niet reëel geacht. Het advies is derhalve het tarief van € 60.30 te handhaven dan wel te verlagen na € 58.50, wat een kostendekkendheid betekent van 25%. Dit geeft een opbrengst, op basis van 75 verleningen p/j, van € 4387.69 en een meeropbrengst t.o.v. oude tarief van - €134.81. De misgelopen opbrengsten bedragen € 13.136,06, deze worden gecompenseerd door de bouwvergunningen, planologische strijdigheid en bestemmingswijzigingen.

2.3.12. Ontheffing flora/fauna wet (profijtbeginsel) Uit onderzoek is gebleken dat het verlenen van een dergelijke vergunning al gauw 60minuten aan arbeidstijd inneemt. Advies is derhalve het tarief van € 70.- te handhaven. Dit geeft een opbrengst, op basis van 2 verleningen p/j, van € 140.-

2.8. Bestemmingswijzigingen (profijtbeginsel): Deze zijn reeds herzien door de medewerker beleidsondersteuner ruimte ordening van de afd. Ontwikkeling & Grondzaken. Bij deze tarieven geldt dat het kostendekkendheidspercentage op 110 is gesteld. Dit is gedaan in het kader van kruissubsidiëring voor de kapvergunningen. Voor de herberekende tarieven wordt verwezen naar pagina 68.

Titel 3: Dienstverlening vallend onder Europese dienstenrichtlijn.

3.1.1./5: aanvraag tot vergunning drank en horecawet (profijtbeginsel) : Advies is een tarief van €299.30 in te voeren, het oude tarief bedroeg € 258.40 Dit geeft een opbrengst, op basis van 1 verlening p/j, van € 297.75 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 39.35.

3.1.2./4: in behandeling nemen melding / wijziging drank en horeca (profijtbeginsel): Advies is een tarief van €74.44 in te voeren, het oude tarief bedroeg € 68.10 Dit geeft een opbrengst, op basis van 3 verleningen p/j, van € 223.32 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 19.02.

3.2.1. Evenementenvergunning: Om de kostendekkendheid te verhogen is het noodzaak categorieën onder te brengen in de legesverordening. Om invulling aan dit onderscheid te geven zijn de categorieën gehanteerd die genoemd worden in het rapport: Veiligheidsregio IJsselland. Voor uitleg over de categorieën en de uiteindelijke tarieven wordt verwezen na pagina 72. Daarnaast zijn bij het aanvragen van een evenementenvergunning vaak meerdere vergunningen noodzakelijk. Gezien het feit dat bij zon samengestelde vergunning de tijd die eraan wordt besteed minder is, is het advies een gereduceerd tarief a € 19,85 in te voeren voor: sluitingsuur, geluidshinder en zondagswet. Nadere toelichting is gegeven op pagina 73.

3.4: Brandbeveiligingsverordening 75 tot 1000 personen (profijtbeginsel): Advies is het nieuwe tarief van € 59.55 te hanteren, het oude tarief bedroeg € 47.45. Dit geeft een opbrengst, op basis van 23 verleningen p/j, van € 1369,55 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 278,30.

3.4: Brandbeveiligingsverordening > 1000 personen (profijtbeginsel):) Advies is het nieuwe tarief van € 133.99 te hanteren, het oude tarief bedroeg € 95.05 Dit geeft een opbrengst, op basis van 4 verleningen p/j, van € 535,96 en een meeropbrengst t.o.v. het oude tarief van € 155,76.

Toelichting op de tabel:

Afzet jaar 2011.	: Zijn de aantallen van de verleende vergunningen op basis van het jaar 2011.
% Dekking	: Geeft weer welk kostendekkendheidspercentage aan een bepaald product is gekoppeld. Minder dan 100% betekent dat er een kostendekkendheids criterium van toepassing is die <100% dekking als maatstaf heeft gesteld. Meer dan 100% betekent dat er sprake is van kruissubsidiëring. kruissubsidiëring : het overdekken van een bepaalde dienst in relatie zien met de onderdekking van een andere dienst. Het is mogelijk dat afzonderlijke leges binnen een titel, bijvoorbeeld een bouwvergunning, een kostendekkendheid van >100% heeft, zolang per titel de totale opbrengsten/totale kosten* 100 = < 100% bedraagt. Dit is van toepassing op titel 1 en 2, bij 3 is dit niet toegestaan.
Oude prijs	: Dit is het oude tarief die in uitdrukking komt in de "Legesverordening 2012 gemeente Dalfsen)
Oude omzet	: De afzet maal de oude prijs geeft de oude totale opbrengst.
Nieuwe prijs	: Dit is het herberekende tarief.
Nieuwe omzet	: De afzet maal de nieuwe prijs geeft de nieuwe totale opbrengst.
Verschil	: Dit geeft het verschil tussen de nieuwe omzet en de oude omzet weer. Indien het getal rood kleurt betekent dit dat de nieuwe opbrengst lager is dan de oude opbrengst. Indien het getal groen kleurt betekent dit dat de nieuwe opbrengst hoger is dan de oude opbrengst.
Niet gedekt / meeropbrengst	: In deze kolom komt het totaal bedrag aan minder- dan wel meer opbrengsten naar voren. Indien het getal rood kleurt betekent dit dat het product een kostendekkendheid heeft van < 100%. Indien het getal groen kleurt betekent dit dat het product een kostendekkendheid van > 100% heeft.
Totaal	: Het totaal geeft weer wat het kostendekkendheid percentage per titel is, de oude omzet totaal en de nieuwe omzet totaal. De kolom niet gedekt / meer opbrengst geeft het totaal aan kosten weer dat niet wordt gedekt (rood kleurig). Indien dit cijfer 0 is er sprake van exact 100% kostendekkendheid voor de desbetreffende titel.

De tarieven schematisch weergeven in een tabel:

Onderstaand treft u een overzicht aan van de gevolgen voor de onderzochte legestarieven.

Titel 1 Algemene dienstverlening (kruissubsidiering mogelijk)								
	Afzet	% dekking	Oude prijs	Oude omzet	Nieuwe prijs	Nieuwe omzet	Omzet versch.	Niet gedekt. / meeropbr.
Hoofdstuk 1 : Huwelijken								
1.1.1. Voltrekking van huwelijk	60	105.50%	€ 248.45	€ 14,907.00	€ 249.91	€ 14,994.60	€ 87.60	
1.1.5. Voltrekking van huwelijk op andere locatie	23	105.50%	€ 315.25	€ 7,250.75	€ 322.11	€ 7,408.53	€ 157.78	
Hoofdstuk 11: Winkeltijdenwet								
1.11.1. / 2 / 3 aanvraag winkeltijdenwet	5	100.00%	€ 55.60	€ 278.00	€ 84.93	€ 424.65	€ 146.65	€ 0.00
Hoofdstuk 12: Kansspelen								
1.12.1. aanvraag voor vergunning (loterij)	8	60.00%	€ 13.15	€ 105.20	€ 32.75	€ 262.00	€ 156.80	€ (177.12)
Hoofdstuk 13: Telecommunicatie								
1.13.1. in behandeling nemen aanvraag	50	140.00%	€ 138.80	€ 6,940.00	€ 196.29	€ 9,814.70	€ 2,874.70	€ 2,804.20
1.13.3. indien overleg moet plaatsvinden (meertarief)		100.00%	€ 34.75	€ -	€ 43.17	€ -	€ -	€ 0.00
Hoofdstuk 14: Verkeer en Vervoer								
1.14.1. verkrijgen van ontheffing artikel 87 RVV	0	100.00%	€ 36.65	€ -	€ 67.94	€ -	€ -	€ 0.00
1.14.2. verkrijgen van ontheffing artikel 9.1. RV	0	100.00%	€ 39.20	€ -	€ 67.94	€ -	€ -	€ 0.00
1.14.3. verkrijgen van ontheffing artikel 22 lid 1 WVGS	6	100.00%	€ 122.40	€ 734.40	€ 135.88	€ 815.28	€ 80.88	€ 0.00
1.14.4. verlenging ontheffing artikel 22 lid 1	0	100.00%	€ 61.20	€ -	€ 67.94	€ -	€ -	€ 0.00
1.14.5. tot het verkrijgen van een GPK	110	55.00%	€ 64.65	€ 7,111.50	€ 71.10	€ 7,821.00	€ 709.50	€ (6,398.70)
1.14.6. tot het verkrijgen van een duplicaat GPK	4	100.00%	€ 20.20	€ 80.80	€ 22.98	€ 91.92	€ 11.12	€ 0.00
Hoofdstuk 15: Sluittingsuur								
1.15.1. in behandeling nemen aanvraag	23	100.00%	€ 55.60	€ 1,278.80	€ 77.40	€ 1,780.20	€ 501.40	€ -
Totalen				€ 38,686.45		€ 43,412.88	€ 4,726.43	€ (3,771.62)
Titel 2: Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning (kruissubsidiering mogelijk)								
	Afzet	% dekking	Oude prijs	Oude omzet	Nieuwe prijs	Nieuwe omzet	Verschil	Niet gedekt. / meeropbr.
Hoofdstuk 3: Omgevingsvergunning								
2.3.1.1.1. bouwkosten < 1000	20	102.75%	€ 92.00	€ 1,840.00	€ 94.53	€ 1,890.60	€ 50.60	€ 50.60
2.3.1.1.2. bouwkosten 1.000 - 10.000	79	102.75%	€ 92.00	€ 7,268.00	€ 94.53	€ 7,467.87	€ 199.87	€ 199.87
2.3.1.1.3. bouwkosten > 10.000 - < 50.000	117	102.75%	€ 261.35	€ 30,577.95	€ 268.54	€ 31,418.84	€ 840.89	€ 840.89
2.3.1.1.4. bouwkosten > 50.000 - < 100.000	29	102.75%	€ 964.05	€ 27,957.45	€ 990.56	€ 28,726.28	€ 768.83	€ 768.83
2.3.1.1.5. bouwkosten > 100.000 < 250.000	71	102.75%	€ 2,032.65	€ 144,318.15	€ 2,088.55	€ 148,286.90	€ 3,968.75	€ 3,968.75
2.3.1.1.6. bouwkosten > 250.000 < 500.000	27	102.75%	€ 4,646.00	€ 125,442.00	€ 4,773.77	€ 128,891.66	€ 3,449.66	€ 3,449.66
2.3.1.1.7. bouwkosten > 500.000 < 1.000.000	5	102.75%	€ 8,711.25	€ 43,556.25	€ 8,950.81	€ 44,754.05	€ 1,197.80	€ 1,197.80
2.3.1.1.8. bouwkosten > 1.000.000	1	102.75%	€ 15,099.50	€ 15,099.50	€ 15,514.74	€ 15,514.74	€ 415.24	€ 415.24
2.3.2. Aanlegactiviteiten								
2.3.2. Omgevingsvergun. betrekking op aanlegactiviteit	5	100.00%	€ 563.00	€ 2,815.00	€ 512.96	€ 2,564.80	€ (250.20)	-
2.3.3. Planologische strijdigheid aanvraag met bouwactiviteit								
2.3.3.4./7/8 Planologisch strijdig gebruik (buitenplaats)	2	110.00%	€ 4,694.50	€ 9,389.00	€ 4,874.94	€ 9,749.87	€ 360.87	€ 866.35
2.3.3.5./6/9 Planologisch strijdig gebruikafwijking	4	110.00%	€ 679.50	€ 2,718.00	€ 663.89	€ 2,655.58	€ (62.42)	€ 241.42
2.3.4. Planologische strijdigheid aanvraag zonder bouwactiviteit.								
2.3.4.5./6/9 planologische strijdigheid afwijking.	0	110.00%	€ 4,694.50	€ -	€ 4,874.94	€ -	€ -	€ -
2.3.3.4./7/8 Planologisch strijdig gebruik (buitenplaats)	0	110.00%	€ 1,050.50	€ -	€ 1,054.64	€ -	€ -	€ -
2.3.4.10 Voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 WRO	2	110.00%	€ 986.20	€ 1,972.40	€ 1,044.79	€ 2,089.58	€ 117.18	€ 117.18
Overigen								
2.3.8. Uitweg/inrit aanvraag	15	100.00%	€ 28.10	€ 421.50	€ 44.28	€ 664.20	€ 242.70	€ -
2.3.9. Kapvergunning aanvraag	75	25.00%	€ 60.30	€ 4,522.50	€ 58.50	€ 4,387.50	€ (135.00)	€ (13,163.25)
2.3.12. Flora / Fauna wet aanvraag	2	100.00%	€ 70.00	€ 140.00	€ 68.76	€ 137.52	€ (2.48)	€ -
Hoofdstuk 8: Bestemmingswijzigingen zonder activiteiten								
2.8.4. vaststellen bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1. WRO	1	110.00%	€ 6,108.00	€ 6,108.00	€ 6,322.60	€ 6,322.60	€ 214.60	€ 574.78
2.8.5. vaststellen bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6. WRO	1	110.00%	€ 4,167.50	€ 4,167.50	€ 4,273.24	€ 4,273.24	€ 105.74	€ 388.48
Totalen				€ 428,313.20		€ 439,795.82	€ 11,482.62	€ (83.41)
Titel 3: Dienstverlening vallend onder de Europese richtlijn (geen kruissubsidiering mogelijk)								
	Afzet	% dekking	Oude prijs	Oude omzet	Nieuwe prijs	Nieuwe omzet	Verschil	Niet gedekt. / meeropbr.
Hoofdstuk 1: Horeca								
3.1.1. In behandeling nemen van aanvraag	0	100.00%	€ 258.40	€ -	€ 297.75	€ -	€ -	€ 0.00
3.1.2. In behandeling nemen van een melding	0	100.00%	€ 68.10	€ -	€ 74.44	€ -	€ -	€ 0.00
3.1.4. In behandeling nemen gewijzigde aanvraag.	3	100.00%	€ 68.10	€ 204.30	€ 74.44	€ 223.32	€ 19.02	€ 0.00
3.1.5. In behandeling nemen aanvraag 2:28 APV	1	100.00%	€ 258.40	€ 258.40	€ 297.75	€ 297.75	€ 39.35	€ 0.00
Hoofdstuk 2: Organiseren evenementen of markten								
3.2.1. In behandeling nemen aanvraag evenementen.								
Commercieel								
A. evenement	18	2015: 100%	€ 42.10	€ 757.80	€ 59.54	€ 1,071.72	€ 313.92	€ (1,339.44)
B. evenement	54	2015: 100%	€ 42.10	€ 2,273.40	€ 80.82	€ 4,364.28	€ 2,090.88	€ (11,716.92)
C. Evenement	18	2015: 100%	€ 42.10	€ 757.80	€ 273.56	€ 4,924.08	€ 4,166.28	€ (18,661.68)
Para/niet-commercieel								
A. evenement	18	2015: 40%	€ 42.10	€ 757.80	€ 47.65	€ 857.70	€ 99.90	€ (1,553.46)
B. evenement	54	2015: 40%	€ 42.10	€ 2,273.40	€ 59.55	€ 3,215.70	€ 942.30	€ (12,865.50)
C. Evenement	18	2015: 30%	€ 42.10	€ 757.80	€ 121.44	€ 2,185.92	€ 1,428.12	€ (21,399.84)
Gereduceerde meertarieven i.v.m. samengestelde evenementenvergunning								
Sluittingsuur	-	100.00%			€ 19.85	-	-	
Geluidshinder	-	100.00%			€ 19.85	-	-	
Zondagswet	-	100.00%			€ 19.85	-	-	
Hoofdstuk 4: Brandbeveiligingsverordening								
3.4. aanvraag vergunning o.b.v. brandverordening								
75 t/m 1000 personen	23	100.00%	€ 47.45	€ 1,091.35	€ 59.55	€ 1,369.65	€ 278.30	€ 0.00
> 1000 personen	4	100.00%	€ 95.05	€ 380.20	€ 133.99	€ 535.96	€ 155.76	€ 0.00
Totalen				€ 9,512.25		€ 19,046.08	€ 9,533.83	€ (67,536.84)

