

## Raadsvoorstel

Status: Besluitvormend

Agendapunt:	8
Onderwerp:	Evaluatie lijst van gevallen waarvoor geen 'Verklaring van geen bedenkingen' vereist is.
Datum:	22 oktober 2013
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	112
Informant:	M. Stel E.m.stel@dalfsen.nl T. (0529) 48 82 96

### **Voorstel:**

1. Kennis te nemen van de evaluatie van de lijst van gevallen waarin een "verklaring van geen bedenkingen" niet vereist is.
2. De lijst van gevallen waarin een "Verklaring van geen bedenkingen" niet vereist is gewijzigd vast te stellen.

### **Inleiding:**

Op 26 november 2012 heeft u een lijst vastgesteld waarin u categorieën van gevallen heeft aangewezen waarin een "verklaring van geen bedenkingen" niet vereist is (hierna VVGB). U heeft aangegeven dat de lijst binnen een jaar na vaststelling geëvalueerd moet worden. Voor u ligt de gevraagde evaluatie. De evaluatie geeft aanleiding u voor te stellen de lijst te wijzigen.

### **Argumenten:**

#### *2.1 De categorieën van gevallen kunnen duidelijker worden geformuleerd.*

Tijdens de behandeling van de aangevraagde projectafwijkingbesluiten bleek dat de categorieën niet altijd even helder waren. Verder worden er in de kolom "Gevalen" voorwaarden genoemd die eigenlijk thuishoren in de kolom "Voorwaarden".

#### *2.2 Uit de praktijk blijkt dat de lijst nog beperkt aangevuld moet worden*

U heeft afzonderlijk besloten dat voor wijkers een VVGB niet vereist is. Het is duidelijker om deze categorie ook op de lijst te zetten.

Voor de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven tot 20% is geen VVGB vereist. Andere niet-agrarische functies, zoals maatschappelijke functies, kunnen niet aangemerkt worden als "bedrijf". In het bestemmingsplan Buitengebied hebben deze functies wel uitbreidingsruimte.

De nieuwe bestemmingsplannen Buitengebied en Kernen gebruiken andere benamingen (bestemmingen) voor de archeologische gebieden.

Op de lijst is voor woningen in de kern een maximale inhoud opgenomen van 750 m<sup>3</sup>. Bestemmingsplannen voor de kernen werken echter niet met deze maximale inhoudsmaat, maar met bouwvlakken van 10 × 12 en bij uitzondering met grotere bouwvlakken (zoals aan het Slingerlaantje). Deze systematiek is verwerkt in bijgaande lijst.

Verder eist de lijst voor woningen in de kernen een advies van het Oversticht. Het welstandsadvies van het Oversticht is al een wettelijke verplichting en de ervenconsulent adviseert over het landschap. Dit laatste is alleen logisch in het buitengebied. Daarom is nu de voorwaarde opgenomen dat woningen in de kern stedenbouwkundig goed ingepast moeten worden.

Tijdens de behandeling van de lijst van gevallen in de raadscommissie van 11 november 2013 kwam naar voren dat nieuwbouw voor horeca sowieso maatschappelijke impact heeft en daarom verwijderd zou moeten worden van de lijst. Horeca is te verdelen in meerdere categorieën. Categorie 1 moet aansluiten bij de uitstraling van detailhandel, onder andere qua openingstijden (niet 's avonds geopend) en er mag geen alcohol worden geschonken. Daarbij kunt u denken aan bijvoorbeeld een broodjeszaak, koffiehuis of ijssalon. Bij Horeca categorie 2 hoeven de openingstijden niet aan te sluiten bij detailhandel en is het schenken van alcohol (met vergunning) wel toegestaan. De tweede categorie is verwijderd van de lijst, waardoor alleen uw raad bevoegd is bij nieuwbouw voor horeca. Mogelijk ten overvloede kan vermeld worden dat u vorig jaar beide categorieën aan de lijst heeft toegevoegd. Dit stond dus al op de lijst.

Het voorgaande is verwerkt in bijgaande voorgestelde lijst.

### **Kanttekeningen**

U heeft aangegeven eerst met een afgeslankte variant van de lijst te willen werken en deze mogelijk later te verruimen. De aanvragen die het afgelopen jaar zijn ingediend geven geen aanleiding om de lijst te verruimen. Wel zijn de onder argumenten genoemde onderwerpen in de lijst aangepast. De tekstuele aanpassingen zijn rood gemarkeerd op de lijst en de toevoegingen groen.

De lijst is niet van toepassing op projecten die een grote maatschappelijke impact hebben of zouden kunnen hebben. Dit is een ruime subjectieve bepaling. Dit brengt rechtsonzekerheid met zich mee voor de burger en het bestuur. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Procedures kunnen vertraging oplopen als u na de terinzagelegging aangeeft dat een project maatschappelijke impact heeft. U moet dan alsnog een VVGB afgeven en deze moet met het ontwerpbesluit opnieuw zes weken ter inzage. Als het besluit al is genomen en u geeft achteraf aan dat dit niet aan het college was, kan dit de bestuurlijke verhoudingen verstoren.

Doordat de gemeenteraad nieuwe Structuurvisies heeft vastgesteld en het rood-voor-rood en VAB-beleid begin volgend jaar opnieuw wordt vastgesteld is het beleid actueel. Doordat alle ruimtelijke kaders recent zijn, is het de vraag of het nog wel wenselijk is om aan de ruime formulering vast te houden. Verder kan nog gewezen worden op de algemene waarborgen. Er moet bijvoorbeeld worden voldaan aan wet- en regelgeving. Ook mogen de projecten niet liggen binnen gevoelige gebieden (EHS, Natura 2000, archeologisch waardevol gebied, etc.).

Omdat u vorig jaar via amendement uitdrukkelijk heeft aangegeven dat bij maatschappelijke impact het college niet bevoegd is wordt u voorgesteld dit toch te laten staan. Dit kwam ook duidelijk naar voren tijdens de behandeling van het voorstel in de raadscommissievergadering van 11 november 2013.

### **Alternatieven:**

U kunt ervoor kiezen om de lijst niet te wijzigen en zo te laten. Dit zorgt er echter voor dat de lijst niet goed is ingedeeld. De voorwaarden staan immers niet op de juiste plek. Verder is de lijst op een aantal punten niet helder geformuleerd en wordt de systematiek die binnen de kern wordt gehanteerd niet hersteld. Verder kunt u ervoor kiezen om in de lijst te blijven spreken over niet-agrarische bedrijven in het buitengebied in plaats van niet-agrarische functies. Dit zorgt er alleen voor dat maatschappelijke functies waaronder kerken wel een duurdere en langere procedure moeten voeren, terwijl juist deze functies gebaat zijn bij lagere kosten.

### **Financiële dekking:**

Niet van toepassing.

### **Communicatie en vervolg:**

Als u de lijst gewijzigd vaststelt, dan moet de lijst als nieuwe regeling (Awb) bekend worden gemaakt. Verder wordt de lijst op de gemeentelijke site gezet.

**Bijlagen:**

1. Evaluatie lijst van gevallen waarin een VVGB niet vereist is;
2. Lijst van gevallen waarin een VVGB niet vereist is 2013.

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,  
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,  
drs. H. Zwart

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 22 oktober, nummer 112;

overwegende dat de gemeenteraad op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor een lijst heeft vastgesteld met categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is;

gelet op de kosten- en tijdsbesparing die de lijst van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is heeft opgeleverd;

gezien de evaluatie van de lijst van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is;

b e s l u i t :

De gewijzigde lijst met categorieën van gevallen waarin een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is op grond van artikel 6.5 lid 3 Bor vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 25 november 2013.

De raad voornoemd,

de voorzitter,  
drs. H.C.P. Noten

de griffier,  
drs. J. Leegwater