

Voorstel

tot wijzigen van de 'Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (Drank- en horecaverordening gemeente Dalfsen)'

door het college van B & W

naar aanleiding van de behandeling van deze verordening tijdens de raadscommissie vergadering op maandag 9 december 2013.

Kulturhuzen.

De onderscheiden rechtspersoon 'gericht op zorg, welzijn en wonen voor ouderen en Kulturhuzen' blijkt aanleiding tot onduidelijkheid en mogelijk oneerlijke concurrentie.

Op dit moment is de praktijk ten aanzien van de Kulturhuzen de volgende.

- Mozaïek in Lemelerveld: vergunning staat op naam van Stichting Welzijn Ouderen Lemelerveld
- Trefkoele in Dalfsen: wordt verbouwd. Het is nog niet duidelijk of de Trefkoele een paracommerciële of een reguliere drank- en horecaverunning gaat aanvragen.
- Potstal in Hoonhorst: wordt verbouwd. Ook hier is nog niet duidelijk of gekozen gaat worden voor een paracommerciële of een reguliere drank- en horecaverunning.
- De Schakel (Het Plein) in Nieuwleusen: door Stichting De Schakel is een nieuwe paracommerciële drank- en horecaverunning aangevraagd voor een van de beide kantines (niet de kantine van volleybalvereniging Flash). Wat de exacte uitwerking wordt binnen het gedachtegoed van 'Het Plein' is nog niet duidelijk.

Omdat ten aanzien van de Kulturhuzen in Dalfsen, Hoonhorst en Nieuwleusen nog veel onduidelijk is, is het voorstel Kulturhuzen niet op te nemen onder de rechtspersoon 'gericht op zorg, welzijn en wonen voor ouderen en Kulturhuzen'. Dit betekent dat Kulturhuzen vallen onder de algemene rechtspersoon zoals omschreven in lid 2 (artikel 2:34b). In de komende maanden moet duidelijkheid worden verkregen over de constructies van de verschillende Kulturhuzen. Mocht hieruit blijken dat het wenselijk is een aparte rechtspersoon 'Kulturhuzen' te onderscheiden in de drank- en horecaverordening, dan zal dit aan de raad voorgelegd worden.

Onduidelijkheden ten aanzien van activiteiten voor niet-leden.

In de toelichting bij lid 3 (artikel 2:34b) staat een opsomming van activiteiten die mogelijk zijn. Ten aanzien van een bijeenkomst bij een kampioenschap en een nieuwjaarsreceptie is opgemerkt dat hierbij ook niet-leden aanwezig zijn. Dit klopt, maar omdat de meerderheid in de regel wel lid is en de alcoholische drank vaak voor een deel gratis wordt verstrekt (gedurende een afgebakende periode danwel een aantal rondjes) en deze specifieke bijeenkomsten vanuit de historie direct verbonden zijn aan de rechtspersoon en de eigen kantine is het voorstel deze uitzonderingen duidelijk omschreven te benoemen in de toelichting. Op deze wijze wordt duidelijkheid verschaft en wordt de praktijk van jaren geen geweld aangedaan.

Kantine sportpark Heidepark in Lemelerveld.

De gekozen constructie dat meerdere verenigingen activiteiten hebben binnen dezelfde sportaccommodatie (sporthal) en daarbij ook gezamenlijk gebruik maken van één kantine is een goede zaak. Andere constructies waarbij elke vereniging een eigen kantine beheert bij de gemeenschappelijk sporthal, danwel dat verenigingen om beurten volgens allerlei ingewikkelde constructies gebruik maken van dezelfde kantine waarbij niet altijd duidelijk is wie wanneer waarvoor verantwoordelijk is, bieden geen goed alternatief.

Om deze reden is gekozen voor het toevoegen van een ontheffingsmogelijkheid in een nieuw lid 6 (artikel 2:34b).

In de bijgevoegde verordening zijn deze voorgestelde wijzigingen in **geel gearceerd** opgenomen ten behoeve van de leesbaarheid.

