

Zienswijze

Aan Roos+Bijl Legal
Van N.V. RENDO
Datum 4 maart 2016
Onderwerp Consultatie AVOI

Aan N.V. RENDO (REND0) is gevraagd om haar zienswijze kenbaar te maken op de gezamenlijke invoering door diverse gemeenten in de regio van een algemene verordening ondergrondse infrastructuur (AVOI) en een Schadevergoedingsregeling voor kabels en leidingen. Bij deze wenst RENDO haar zienswijze kenbaar te maken. In dit project zijn meerdere gemeenten betrokken waardoor deze zienswijze van toepassing is, hoewel RENDO nog niet van alle gemeenten het voornemen tot opzegging heeft ontvangen, op al deze gemeenten.

1. Opbouw

In deze zienswijze zullen een aantal aspecten worden beschreven. Zo zal aandacht worden besteedt aan de privaatrechtelijke overeenkomst en de gevolgen van het opzeggen hiervan. Voorts wordt inhoudelijk ingegaan op de AVOI en de Schadevergoedingsregeling voor kabels en leidingen. Om een en ander overzichtelijk te maken en te houden is een nummering toegevoegd aan deze zienswijze.


2. Privaatrechtelijke overeenkomst

Het voornemen de privaatrechtelijke overeenkomst op te zeggen brengt consequenties met zich mee. De meeste gemeenten die participeren in dit project zijn tevens aandeelhouders van RENDO. We hebben het dan over de gemeenten: De Wolden, Meppel, Staphorst, Steenwijkerland, Westerveld en Zwartewaterland. De privaatrechtelijke overeenkomst waarover het voornemen gaat zijn: "de Algemene Voorwaarden voor toetreding van een gemeente tot de N.V. RENDO HOLDING" (hierna: Algemene Voorwaarden). Het opzeggen van deze Algemene Voorwaarden om aandeelhouder bij RENDO te mogen/kunnen zijn brengt consequenties met zich mee.

2.1 Aandeelhouderschap

Op woensdag 17 februari 2016 is RENDO bij de gemeente Staphorst op bezoek geweest om te spreken over het voornemen de Algemene Voorwaarden op te zeggen. Besproken is dat niet beoogd wordt het aandeelhouderschap van RENDO te wijzigen en dat RENDO en de gemeente Staphorst een transparant en open traject bij het opstellen van de verordening voor ogen hebben waarbij recht wordt gedaan aan ieders belangen. Wij gaan ervan uit dat wij dit parallel mogen trekken voor alle deelnemende (aandeelhoudende) gemeenten.

2.2 Gevolgen opzeggen privaatrechtelijke overeenkomst

Het opzeggen van een privaatrechtelijke overeenkomst, bij RENDO de Algemene Voorwaarden, is mogelijk. Echter het is niet mogelijk een deel van een overeenkomst wel en een deel niet op te zeggen. 

Omdat gesproken is over een transparant en open traject zullen we hier nader ingaan op de inhoud van de Algemene Voorwaarden. In de Algemene Voorwaarden worden, naast het aandeelhouderschap, diverse onderwerp geregeld.

1. Toetreden aandeelhouders tot N.V. RENDO HOLDING;
2. Geen garantie van gemeente voor evt. tekorten;
3. Geen toestemming voor distribueren gas en elektriciteit aan andere leverancier;
4. Algemene leverings- en aansluitvoorwaarden N.V. RENDO gelden voor nieuwe aansluitingen;
5. Algemene vergunning voor leggen, hebben, gebruiken, onderhouden, wijzigen en wegnemen van kabels en/of leidingen;
6. Terugvorderingsmogelijkheid voor door N.V. RENDO betaalde bedragen (retributie, recognitie, leges of precariorechten) en evt. doorleggen verplichtingen van Gasunie;
7. Gemeente kan wensen inzake leiding/kabelaanleg bekend maken bij RENDO;
8. Gemeente stelt zo mogelijk gratis een terrein ter beschikking voor opslag materialen bij uitbreiding/aanleg net;

9. Gemeente stelt zo mogelijk ter beschikking of verleent medewerking aan RENDO een terrein voor gebouwen;
10. Eisen van werk (onder wegdek boren of sleuven graven), wegdekken in oude staat terugbrengen door RENDO of stratenmakers van de gemeente zelf.
11. Gratis revisietekening aan gemeente verstrekken, op verzoek;
12. Verleggingsregeling kabels en leidingen;
13. Gemeente draagt er zorg voor dat RENDO haar rechten behoudt bij verkoop, verpachting e.d.;
14. Informatievoorziening over en weer en inzage bevoegdheid;
15. Wijziging van deze algemene voorwaarden;
16. Inwerkingtreding voorwaarden.

De hierboven genoemde nummers 5, 6, 8, 9, 10, 12 en 13 zijn de onderwerpen die volgens ons cruciaal zijn in dit project. Tijdens het gesprek met de gemeente Staphorst gaven de heren van Bloois en van Raaij aan dat deze onderwerpen allen worden geregeld in de nieuw vast te stellen AVOI. RENDO zal deze onderwerpen dan ook nader aanhalen bij de bespreking van de desbetreffende artikelen uit de AVOI. De overall-indruk die vooraf, na bestudering van de AVOI, naar voren is gekomen is dat een groot deel van deze onderwerpen voor RENDO in negatieve zin zullen worden gewijzigd.

Zoals al eerder vermeld is het niet mogelijk een gedeelte van de Algemene Voorwaarden op te zeggen en een gedeelte te laten gelden. Echter door mee te kijken met de gemeenten bekijkt RENDO welke mogelijkheden er wel zijn. Indien RENDO zich kan vinden in de AVOI en bijbehorende Schadevergoedingsregeling is het wellicht mogelijk de Algemene Voorwaarden aan te passen dan wel de voorwaarden van toetreding in de statuten op te nemen. In aanmerking moet worden genomen dat deze optie veel tijd zal kosten. We hebben het immers over voorwaarden tot toetreding, het geheel wegvallen van deze voorwaarden is geen optie. De tijd hiervoor moet allereerst beschikbaar komen. Ten tweede moet in aanmerking worden genomen dat dergelijke beslissingen goedkeuring van de Raad van Commissarissen en de Algemene Vergadering van Aandeelhouders behoeven. Ook daar dient rekening gehouden te worden met de tijd die daarvoor nodig is. Tot slot zijn er ook een aantal aandeelhoudende gemeenten die geen onderdeel zijn van dit project waarmee aanvullende afspraken gemaakt moeten worden. Immers mochten de Algemene Voorwaarden wijzigen, dan zijn er onderwerpen die met die aandeelhoudende gemeenten niet meer geregeld worden. RENDO zal ook met die gemeenten in gesprek moeten.

3. Algemene verordening ondergrondse infrastructuur (AVOI)

Na bestudering van de AVOI en de Schadevergoedingsregeling is gebleken dat er nog diverse open einden zijn die nader moeten worden uitgewerkt. Er zijn veel bepalingen die ruimte laten voor interpretatie wat in de toekomst mogelijk tot discussie kan leiden. Daarnaast geven de gemeenten aan dat het invoeren van een AVOI pleit voor regionale uniformering van regelgeving en processen en dat dit leidt tot rechtszekerheid en bestendigheid voor zowel de gemeente als netbeheerders. RENDO begrijpt de achterliggende gedachten van gemeenten voor uniformering van regelgeving. Dit leidt echter, in tegenstelling tot hetgeen wordt gesuggereerd, voor RENDO niet tot extra rechtszekerheid. Immers RENDO heeft met al haar aandeelhoudende gemeenten, welke representatief staan voor het gehele netgebied van RENDO, dezelfde afspraken. Er is voor RENDO al rechtszekerheid en door uniformering en vastlegging in een AVOI ten opzichte van een privaatrechtelijke overeenkomst is er voor RENDO juist minder rechtszekerheid. Deze vloeit voort uit het feit dat vergunningen te allen tijde door de gemeenten kunnen worden ingetrokken met de gevolgen van dien. Op de rechtszekerheid zal later nog nader worden ingegaan.

Wij hebben de AVOI intern bekeken en zullen onze reactie voor u artikelsgewijze uiteenzetten.

3.1 CROW

Algemeen zou RENDO willen aangeven dat zij een verwijzing mist naar de werkmethodekabels en leidingen van het CROW. Bij het opstellen van de werkmethodekabels en leidingen zijn veel partijen betrokken geweest zoals het Gemeentelijk platform kabels en leidingen, Vereniging van Nederlandse gemeenten, Netbeheer Nederland en de Vereniging van drinkwaterbedrijven in Nederland. In de uitvoerende kant wordt veelal teruggegrepen op deze werkmethodekabels. Het is van belang dat partijen heldere uitgangspunten hebben voor het beheer van de openbare ruimte. De beschreven werkmethodekabels opgesteld door het CROW is een goede aanvulling op de AVOI. Het is dan ook wenselijk om in de AVOI een verwijzing op te nemen naar deze werkmethodekabels. De werkmethodekabels zouden in elk geval kunnen gelden als richtlijnen voor de gemeente.

voor het vaststellen van de wijze van uitvoering van werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 2.5 lid 3 en artikel 3.5.

3.2 Artikel 2.1 lid 1

Artikel 5 van de Algemene Voorwaarden schrijft voor dat er een algemene vergunning is voor het leggen, hebben, gebruiken, onderhouden, wijzigen en wegnemen van kabels en/of leidingen. De AVOI leidt voor RENDO tot een lastenverzwaring, omdat nu per individueel geval een vergunning aangevraagd moet worden.

3.3 Artikel 2.1 lid 2

Wat zijn werkzaamheden van niet ingrijpende aard? Dit wordt niet duidelijk en moet gedefinieerd worden.

3.4 Artikel 2.1 lid 4

RENDO kan zich niet vinden in de inhoud van artikel 2.1 lid 4. In het geval er bijvoorbeeld een gaslek is, dan moet de netbeheerder onder elk beding in staat worden gesteld dat gaslek te repareren. Dit behoort tot de wettelijke taak van de netbeheerder op grond van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet. Zo dient de netbeheerder voor elektriciteit onder andere de door hem beheerde netten in werking te hebben en te houden en de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen (artikel 16 lid 1 sub a en sub b Elektriciteitswet 1998). Ook de netbeheerder voor gas heeft onder andere de wettelijke taak om zijn gastransportnet te onderhouden en te ontwikkelen op een wijze die de veiligheid, doelmatigheid en betrouwbaarheid van dat gastransportnet of die installatie en van het transport van gas waarborgt en het milieu ontziet (artikel 10 Gaswet). Het is niet wenselijk dat de burgemeester, bijvoorbeeld als er een evenement gaande is, beslist dat werkzaamheden op een ander tijdstip moeten plaatsvinden zodat de netbeheerder haar wettelijke taken niet uit kan voeren. Tevens zijn er ook andere situaties waarin de netbeheerder zo snel mogelijk over dient te gaan tot herstel. Daarbij is het ook zo dat de netbeheerder de juiste kennis in huis heeft om dergelijke beslissingen te kunnen en moeten maken. Het is niet gewenst om de burgemeester deze bevoegdheid toe te kennen. De wetgever heeft deze bevoegdheden in de Elektriciteitswet 1998 en Gaswet ook met een reden neergelegd bij de netbeheerder(s) en niet bij de burgemeester. De burgemeester heeft op grond van de Elektriciteitswet 1998 en Gaswet dan ook geen bevoegdheden toegekend gekregen. Een dergelijke beslissing van de burgemeester kan haaks staan op de uitvoering van de wettelijke taak van de netbeheerder, dit kan niet de bedoeling zijn.

Daarnaast moet worden meegenomen dat de netbeheerder verplicht is tot het uitkeren van compensatievergoeding aan aangeslotenen als een storing langer duurt dan 4 uur of in specifieke gevallen al na 2 uur. Indien de netbeheerder de storing niet binnen 4 uur kan herstellen ten gevolge van het handelen van de burgemeester dan is het onredelijk dat de schade, in deze de uit te keren compensatievergoeding, voor rekening komt van de netbeheerder. De schade zal dan door de gemeente gedragen moeten worden.

Tevens is de meldingsplicht die dit artikel oplegt niet gewenst. De storing of de ernstige belemmering heeft prioriteit. Het onverwijld melden van deze storting of de ernstige belemmering heeft dat op dat moment niet. Ditzelfde geldt voor artikel 3.4 lid 1. Tevens dient vastgelegd te worden waar gemeld kan worden en de melding moet dan uiteraard elk moment, dus 24 uur per dag en 7 dagen per week, mogelijk zijn.

3.5 Artikel 2.4

Het is de netbeheerder niet toegestaan om zonder vergunning te beginnen aan de werkzaamheden. Echter de beslistermijnen voor het college, 8 weken na ontvangst aanvraag met een eventuele verlenging van ten hoogste 8 weken, kunnen de netbeheerder in problemen brengen. De netbeheerder dient bij een aanvraag voor een aansluiting in beginsel de aansluiting binnen 18 weken te realiseren (artikel 23 lid 3 Elektriciteitswet 1998 voor elektriciteit en artikel 2.1.1.3 van de aansluit- en transportvoorwaarden gas RNB voor gas). Door van buitenkomende omstandigheden, omstandigheden waarop RENDO geen invloed uit kan oefenen zoals de duur van een vergunningstraject, wordt de termijn van 18 weken opgeschort. De vraag rijst echter wel of het wenselijk is dat deze 18 weken mogelijk met 8 of 16 weken wordt verlengd. De wetgever heeft een termijn voorgeschreven zodat burgers binnen die termijn een aansluiting kunnen krijgen. Wanneer we te maken hebben met gemeenteground en dus met de aanvraag van een vergunning dan kan die termijn worden verlengd. Het verdient aanbeveling om de termijnen met de hiervoor genoemde gedachte zo kort mogelijk te houden zodat de burgers uiteindelijk beperkt hoeven te wachten op een aansluiting.

3.6 Artikel 2.5 lid 2

De werkzaamheden moeten binnen zes maanden na aanvang worden voltooid, tenzij in de vergunning of het instemmingsbesluit anders is bepaald. Er is echter geen escape als zes maanden vooraf voldoende lijkt te zijn, maar door onvoorziene omstandigheden toch niet haalbaar is.

Ten tweede, wat wordt bedoeld met 'de werkzaamheden'?

3.7 Artikel 2.5 lid 3

Hetgeen zoals genoemd bij artikel 2.1 lid 4 omtrent de wettelijke taak van de netbeheerder geldt ook bij deze bepaling. De netbeheerder heeft een wettelijke taak uit te voeren. Zij mag daarbij geen restricties ondervinden doordat het college nadere regels vaststelt over de wijze van uitvoering aan kabels en leidingen. Dit zou ook bijzonder zijn aangezien de netbeheerder de ervaringsdeskundige is. Bovenal is het belangrijkste dat de netbeheerder niet beperkt mag worden in de uitoefening van haar wettelijke taak.

3.8 Artikel 2.6 lid 1 sub e

In verband met de rechtszekerheid dient het college vooraf een afweging te maken of de vergunning onaanvaardbare schadelijke gevolgen heeft voor mens, natuur of milieu. Dit moet niet achteraf een grond zijn om de vergunning in te kunnen trekken. Dat is onder andere wat rechtszekerheid inhoudt, dat met terugwerkende kracht niet nadelige maatregelen genomen mogen worden door de overheid.

3.9 Artikel 2.6 lid 4

Wat wordt hier bedoeld met het aanpassen van de leiding(en)?

Zoals gezegd is het een wettelijke taak van de netbeheerder om de door hem beheerde netten in werking te hebben en te houden op een veilige, doelmatige en betrouwbare wijze. Het is niet aan het college om te beslissen of een leiding moet worden aangepast.

3.10 Artikel 3.1 lid 3

In het geval het college een tracé aanwijst van de netbeheerder voor medegebruik door een andere aanbieder, is dat dan in de vorm van een besluit conform de AWB?

Indien het college een tracé aanwijst en de netbeheerder kan zich daarin op redelijke gronden niet vinden dan moet een dergelijke aanwijzing aan te vechten zijn. Zo kan het bijvoorbeeld zijn dat de werkzaamheden om het medegebruik mogelijk te maken kosten met zich meebrengt voor de netbeheerder. De kosten dienen gedragen te worden door de medegebruiker.

3.11 Artikel 3.2 lid 2

Door de verplichting om informatie te leveren op verzoek van het college gaat de administratieve last omhoog. Kan worden toegelicht op welke informatie hier wordt bedoeld?

Voor de informatievoorziening over kabels en leidingen zijn al procedures ingeregeld. Bijvoorbeeld de KLIC melding bij het kadaster. Voor de ligging van kabels en leidingen lijkt het voor de hand liggen dat het college ook gebruik maakt van de daarvoor ingerichte procedures bij het kadaster.

3.12 Artikel 3.3

Deze verplichting volgt uit onze wettelijke taak. Hierop wordt ook toezicht gehouden door de ACM, welke verschillende handhavingsbevoegdheden heeft om de netbeheerder aan te kunnen spreken. Omdat conform artikel 4.3 een overtreding van artikel 3.3 gestraft kan worden met een geldboete van ten hoogste de tweede categorie, is het niet redelijk dit artikel te handhaven. Hiermee gaat het college op de stoel van de toezichthouder ACM zitten welke specifiek met deze taak in deze branche belast is en daarbij is het ook niet redelijk als RENDO meerdere malen voor eenzelfde overtreding aangesproken kan worden.

3.13 Artikel 3.4 lid 1

Dit is niet praktisch aangezien de prioriteit op het moment van een storing ligt bij het oplossen van die storing. Zeker als de veiligheid in het geding is.

3.14 Artikel 3.4 lid 2

Indien de gemeente zelf initiatiefnemer is en een tracé aanwijst, dan moeten de kosten voor een milieutechnisch onderzoek danwel onderzoek naar mogelijk gevaar of hinder voor rekening van het college komen. Deze kosten kunnen alleen voor rekening van de netbeheerder komen als zij initiatiefnemer is.

Daarbij dient duidelijk te zijn dat het saneren van reeds aanwezige verontreiniging ook voor rekening van het college komt.

3.15 Artikel 3.4 lid 3

Indien het college een opschorting gelast, dan dient zij daarbij rekening te houden met de belangen en verplichtingen van de netbeheerder. De netbeheerder moet bijvoorbeeld haar wettelijke taak kunnen uitoefenen binnen de daarvoor voorgeschreven termijnen.

3.16 Artikel 3.5

Het initiatief ligt bij de gemeente. Daarin dient meegenomen te worden dat de netbeheerder voldoende tijd krijgt voor de voorbereiding en uitvoering aan haar zijde. Dit ook zodat de netbeheerder geen enkele beperking ondervindt in de uitvoering van haar wettelijke taken. Gewaarborgd moet zijn dat men het recht heeft op een ongestoorde energievoorziening. In de werkmethodeken van het CROW staan hierover aanbevelingen opgenomen.

3.17 Artikel 3.6

De Schadevergoedingsregeling zal gezien artikel 4.2 van de Schadevergoedingsregeling Voor RENDO niet van toepassing zijn. Wij hebben met al onze aandeelhouders privaatrechtelijke afspraken gemaakt over de kosten die voortvloeien uit een omlegging. Uitgangspunt is dat de kosten vergoed worden door de partij op wiens verlangen resp. door wiens toedoen de omlegging geschiedt. Daarbij worden de werkelijke kosten berekend waarbij de afschrijving op de te vervangen assets in mindering worden gebracht.

Mocht er sprake zijn van het wijzigen of vervallen van de Algemene Voorwaarden dan is artikel 12 uit de Algemene Voorwaarden een cruciale bepaling. Artikel 3.6 van de AVOI verwijst naar de Schadevergoedingsregeling welke aanzienlijk nadeliger is voor RENDO. RENDO zal hierop nader ingaan bij de bespreking van de Schadevergoedingsregeling zelf.

3.18 Artikel 3.7

Gezien artikel 4.2 van de Schadevergoedingsregeling Is deze bepaling voor RENDO niet van toepassing. Wij hebben met onze aandeelhouders privaatrechtelijke afspraken gemaakt over de herstraat- en degeneratiekosten. RENDO en haar aannemer zijn zelf verantwoordelijke voor het zo goed mogelijk in de oude toestand brengen van de wegdekken, bermen en beplantingen etc. na afloop van de werkzaamheden. In sommige gevallen beschikt de gemeente over eigen straatmakers en kan RENDO het verzoek aan de gemeente doen om de herstelwerkzaamheden door de eigen straatmaker uit te laten voeren, op kosten van RENDO. De aannemer of RENDO blijft aansprakelijk voor een goede aflevering van het wegdek gedurende één jaar nadat de herstelwerkzaamheden zijn verricht.

Ondanks dat artikel 3.7 niet voor RENDO van toepassing is, vinden wij de bepaling onduidelijk. Het wordt namelijk niet duidelijk wie nu verantwoordelijk is voor het herstel. Op grond van lid 2 zou dat de netbeheerder zijn, echter als de netbeheerder verantwoordelijk is voor het herstel dan is strookt het niet met lid 1 dat het college nog kosten in rekening brengt.

Dit onderwerp wordt in de Algemene Voorwaarden geregeld in de artikelen 10.2 tot en met 10.4. Gezien de onduidelijkheid van artikel 3.7 van de AVOI verdient het aanbeveling de bepaling aan te passen zodat in beginsel 1 partij verantwoordelijk is.

3.19 Artikel 4.1 lid 2

Gezien dit artikel blijven de privaatrechtelijke afspraken tussen RENDO en haar aandeelhoudende gemeenten van toepassing. Het gaat hier over de Algemene Voorwaarden

3.20 Overig

Wat wij missen in de AVOI is wat er gebeurt als een vergunning wordt ingetrokken. Dit kan bijvoorbeeld ook het geval zijn als het college (de gemeente) grond verkoopt en de netbeheerder dus te maken krijgt met een particulier.

Conform de privaatrechtelijke afspraken tussen RENDO en haar aandeelhoudende gemeenten dienen de gemeenten er volgens artikel 13 zorg voor te dragen dat RENDO dan haar rechten behoudt. De eenvoudigste wijze is het vestigen van een recht van opstal. Een gedoogplicht in de koopovereenkomst is onvoldoende,

aangezien RENDO daar geen zicht op heeft en geen kennis van heeft. In een toekomstige discussie met een particulier heeft RENDO dan ook niets in handen om aan te tonen dat RENDO rechten heeft m.b.t. de leiding. Een recht van opstal is bij uitstek het sterkste en duidelijkste recht. Voor RENDO is het cruciaal dat dit geregeld wordt. Gebleken is dat er tegenwoordig veel vaker discussies gevoerd worden met particulieren over het al dan niet mogen uitvoeren van werkzaamheden in hun grond. Dit terwijl de leiding/kabel er al 40 jaar ligt. Een recht van opstal is echter nooit gevestigd wat het voor de particulieren lastig maakt om te begrijpen dat een recht van opstal ook door verjaring kan worden gevestigd. Beleid is om die reden dan ook in alle gevallen een recht van opstal te vestigen zodat we daarover niet meer hoeven te discussiëren later of indien de grond verkocht wordt. Hetzelfde geldt uiteraard als de gemeente een stuk grond verkoopt aan een particulier. Wij kunnen dan niet meer blijven liggen op grond van een vergunning en moeten onze rechten anderszins veilig stellen. Het niet vestigen van een zakelijk recht kan dan enorme financiële risico's met zich meebrengen. Vanuit dat oogpunt wordt ook de stelling dat RENDO door opzegging van de Algemene Voorwaarden en inwerkingtreding van de AVOI minder rechtszekerheid heeft onderbouwd. Stel dat de gemeente de grond verkoopt 3 jaar nadat RENDO een leiding in dat stuk grond heeft gelegd en de particulier geeft aan dat we alles eruit moeten halen.

3.21 Overige privaatrechtelijke afspraken

Zoals benoemd in onderdeel 2.2 zijn de volgende artikelen uit de Algemene Voorwaarden onderwerpen die cruciaal zijn voor het project. De volgende artikelen zijn al besproken:

- *Bij onderdeel 3.2 is artikel 5 besproken;*
- *Bij onderdeel 3.18 zijn de artikelen 10.2 tot en met 10.4 besproken;*
- *Bij onderdeel 3.20 is artikel 13 besproken.*

De artikelen 6, 8, 9 en 12 zijn nog niet besproken. Concluderend komen deze onderwerpen dus niet terug in de AVOI.

4. Tussenconclusie/zienswijze AVOI

De voorliggende AVOI dient naar onze mening aangepast te worden en nader uitgewerkt alvorens wij ons daarin kunnen vinden. Zo zijn er diverse bepalingen die op gespannen voet (kunnen) staan met de uitvoering van de wettelijke taken van de netbeheerder. Het kan op geen enkel wijze zo zijn dat de netbeheerder daarin beperkt wordt door het college. De netbeheerder moet daar zelf in de "lead" kunnen zijn en heeft bovendien ook de kennis en kunde om beslissingen omtrent kabels en leidingen op een juiste wijze te maken. Met betrekking tot de uitvoering van dergelijke werkzaamheden is het van belang dat aansluiting wordt gezocht bij de uitgangspunten welke bij veel bedrijven bekend zijn, zoals de werkmethode van het CROW. Het is van belang dat partijen de juiste afwegingen kunnen maken met het doel dat projecten op de maatschappelijk voordeligste wijze kunnen worden uitgevoerd, met als uitgangspunt dat de veiligheid daarbij niet in het geding komt.

De artikelen uit de Algemene Voorwaarden welke in de AVOI geregeld zullen worden, zijn in de AVOI nadeliger voor RENDO dan de Algemene Voorwaarden. Zo zal er voor RENDO een administratieve verzwaring bijkomen doordat voor elk individueel geval een vergunning aangevraagd moeten worden, hetgeen tevens vertragend werkt, tijd kost en dus geld kost. Daarnaast is er voor RENDO niet meer de rechtszekerheid die RENDO thans op grond van de Algemene Voorwaarden heeft met betrekking tot behoud van haar rechten.

5. Schadevergoedingsregeling

RENDO heeft een eigen Schadevergoedingsregeling met haar aandeelhoudende gemeenten. Aangezien in artikel 4.1 staat: "(...) zijn de bepalingen in deze schadevergoedingsregeling, voor zover strijdig met de bepalingen in deze overeenkomsten, niet van toepassing" zullen een aantal bepalingen uit de Schadevergoedingsregeling niet van toepassing zijn. Omdat de onderhavige Schadevergoedingsregeling meer regelt dan degene die wij thans hebben en een transparant en open project voor ogen staat, alsmede om onze rechten voor te behouden, wensen wij onze zienswijze kenbaar te maken.

5.1 Artikel 1.1 sub f

Voor de definitie van nadeelcompensatie wordt aansluiting gezocht bij artikel 4:126 AWB. Dit artikel treedt echter pas in werking op een nader te bepalen tijdstip en heeft alsdan nog geen (formele) rechtskracht. Stel, de bepaling treedt in zijn geheel toch niet in werking en wordt geschrapt. Dan is er geen definitie meer over voor nadeelcompensatie. Het lijkt ons goed vanuit het oogpunt van rechtszekerheid om een

definitieomschrijving op te nemen in de AVOI en niet te werken met een verwijzing naar een wettelijke bepaling die nog niet in werking is getreden.

5.2 Artikel 2.2

Gedurende de eerste vijf jaren wordt 100% van de werkelijke kosten vergoed en daarna vanaf jaar 6 tot 15 lineair van 80 naar 0. De technische levensduur van kabels en leidingen is vele malen langer dan een afschrijving in 15 jaar. Deze termijnen zijn voor RENDO dan ook echt te kort mede gezien het maatschappelijk belang dat gediend wordt met de kabels en leidingen en het feit dat de maatschappij de kosten betaald. Kabels en leidingen worden conform de Regulatorische Accounting Regels (RAR 2014) afgeschreven. Doorgaans zal de afschrijvingstermijn voor kabels en leidingen voor elektriciteit 50 jaar bedragen en voor kabels en leidingen voor gas schommelt dit tussen de 39 en 55 jaar. De termijn van 15 jaar dient naar onze mening verlengd te worden. Hiervoor dragen wij de volgende argumenten aan:

- 15 jaar wijkt sterk af van de afschrijvingstermijnen welke RENDO hanteert conform de RAR 2014.
- De kosten van de verleggingen worden verhaald op de maatschappij wat tot gevolg heeft dat andere gemeenten meebetalen aan verleggingen van andere gemeenten.

Daarbij komt kijken dat indien een kabel of leiding ouder is dan 15 jaar, er voor de gemeente geen reden meer is om te zoeken naar de maatschappelijk voordeligste oplossing, immers zij krijgt de rekening niet meer. Het is voor RENDO echter belangrijk dat een gezamenlijke maatschappelijke verantwoordelijkheid blijft bestaan.

In de Algemene Voorwaarden is de verleggingsregeling vorm gegeven in artikel 12. Daarin is bepaald dat alle kosten voor rekening komen van de partij op wiens verlangen of door wiens toedoen de omlegging geschiedt. Het beginsel wie de kosten veroorzaakt betaald de kosten wordt hier toegepast. Vervolgens wordt van de kosten nog wel de afschrijving afgehaald, hetgeen goed te beredeneren is. Voorts ontvangt RENDO een volledige vergoeding voor bijkomende kosten voor het wegnemen en overzetten op de gewijzigde hoofdleiding en/of kabels van bestaande aansluiting en andere kosten bijvoorbeeld als de transportcapaciteit verhoogd moet worden o.i.d. Deze regeling is aanzienlijk gunstiger en redelijker dan het voorgestelde artikel 2.2 van de Schadevergoedingsregeling. Immers in dit nieuwe artikel 2.2 wordt geen recht gedaan aan de waarde van kabels en leidingen. Er wordt simpelweg gezegd, na 15 jaar vergoeden we niets meer en komt het voor eigen rekening van de netbeheerder. Dit terwijl een kabel/leiding altijd voor langer dan 15 jaar ergens wordt neergelegd omdat, ten eerste) de kabels en leidingen zo lang meegaan, ten tweede) omdat anders de investering niet terugverdiend kan worden. RENDO wenst hierbij te benadrukken dat dit laatste, investering terugverdienen, voornamelijk van belang is voor de maatschappij.

In het gesprek bij de gemeente Staphorst gaven de heren van Roos+Bijl aan dat dergelijke negatieve gevolgen gecompenseerd kunnen worden door een langere opzegtermijn of in een schadevergoeding. Een langere opzegtermijn brengt geen compensatie met zich mee, alleen tijd. Een schadevergoeding lost de problematiek op langere termijn van de kostenverzwaring en de rechtszekerheid welke RENDO beoogt te krijgen niet op. Om die reden is het dan ook belangrijk goed in overweging te nemen op welke wijze RENDO gecompenseerd kan worden voor de nadelige gevolgen van het eventueel wijzigen van de Algemene Voorwaarden en het inwerking treden van de AVOI. RENDO geeft de voorkeur aan een compensatie door het vestigen van zakelijk recht, in ieder geval op bestaande kabels en/of leidingen. Op die wijze worden de belangen van RENDO zeker gesteld, ook mocht de gemeente overgaan tot het verkopen van gemeentegrond aan particulieren. Het vestigen van zakelijk recht doet recht aan artikel 13 van de Algemene Voorwaarden.

5.3 Artikel 2.3

Als kabels en leidingen in grond van derden liggen, dan bestaat de nadeelcompensatie, ongeacht de liggingsduur, in beginsel uit de kosten van ontwerp, begeleiding en uitvoeringskosten. Ten eerste is de vraag gerezen wat bedoeld wordt met 'in beginsel'. Wanneer wel en wanneer dan niet? Door 'in beginsel' toe te voegen aan deze bepaling wordt er geen rechtszekerheid geboden, voorstel van RENDO is om 'in beginsel' te schrappen.

Ten tweede is de vraag waarom de materiaalkosten en het uit en in bedrijf stellen niet voor vergoeding in aanmerking komt? Standpunt van RENDO is dat als kabels en leidingen niet in openbare grond liggen, dat dan 100% van de kosten voor rekening van de gemeente zijn.

5.4 Artikel 2.5 lid 2 sub a

Wanneer vindt het college dat een belanghebbende (netbeheerder) het risico van het ontstaan van de schade heeft aanvaard?

5.5 Artikel 2.5 lid 2 sub e

Een bepaalde mate van afwijking is noodzakelijk. Tijdens het werk kan het altijd voorkomen dat het tracé iets aangepast moet worden of dat er andere werkzaamheden moeten wijzigen. Dit kan uiteraard in overleg met de gemeente geschieden, maar het eenzijdige gevolg dat bij elke afwijking de schade voor rekening van de belanghebbende blijft is in onze ogen onredelijk.

5.6 Artikel 2.5 lid 4

Indien het college afwijkt doet zij dat in de vorm van een besluit conform de AWB?

5.7 Artikel 3.1 lid 2 sub h

Wanneer zal het college een verzoek doen om een accountantsverklaring te kunnen overleggen? Een accountantsverklaring werkt vertragend en verhoogt de kosten. Komen deze kosten dan voor vergoeding in aanmerking?

5.8 Overige Privaatrechtelijke afspraken

Zoals benoemd in onderdeel 4.20 zijn de volgende artikelen al besproken:

- Bij onderdeel 3.5 is artikel 5 besproken;
- Bij onderdeel 3.17 zijn de artikelen 10.2 tot en met 10.4 besproken;
- Bij onderdeel 3.19 is artikel 13 besproken.

In onderdeel 5 zijn de volgende artikelen besproken:

- Bij onderdeel 4.2 is artikel 12 besproken.

De artikelen 6, 8 en 9 zijn nog niet besproken. Concluderend komen deze onderwerpen dus niet terug in de AVOI en Schadevergoedingsregeling.

Artikel 6

Artikel 6 bepaald dat RENDO gevorderde bedragen, retributie, recognitie, leges of precario rechten van een gemeente door RENDO teruggevorderd kunnen worden alsmede dat RENDO verplichtingen aan de gemeente kunnen opleggen die aan haar door Gasunie worden opgelegd.

Tijdens het gesprek bij de gemeente Staphorst kwam naar voren dat het niet de bedoeling is verandering te brengen in dit onderwerp. RENDO gaat ervan uit dat hier dan ook geen wijziging in komt. Een wijziging in bovenstaande zal ook diverse financiële gevolgen met zich meebrengen welke niet in het voordeel van RENDO zullen zijn.

Artikel 8

Indien mogelijk stelt de gemeente gratis een terrein ter beschikking voor opslag van benodigde materialen. Dit wordt in de AVOI en Schadevergoedingsregeling niet nader geregeld. RENDO gaat ervan uit dat dit ongewijzigd blijft. Een wijziging in deze bepaling zal vermoedelijk negatieve gevolgen voor RENDO met zich meebrengen. Niet alleen financieel, maar ook aangezien gemeenten veel terrein in eigendom hebben waardoor RENDO niet op zoek hoeft naar andere terreinen.

Artikel 9

Indien mogelijk stelt de gemeente een terrein ter beschikking voor de vestiging van benodigde gebouwen voor de transportvoorziening. Dit wordt in de AVOI en Schadevergoedingsregeling niet nader geregeld. RENDO gaat ervan uit dat dit ongewijzigd blijft. Een wijziging in deze bepaling zal vermoedelijk negatieve gevolgen voor RENDO met zich meebrengen. Niet alleen financieel, maar ook door het feit dat gemeenten veel gebouwen in eigendom hebben of mogelijk aan kunnen geven op welke plekken er mogelijkheden zijn.

6. Tussenconclusie/Zienswijze Schadevergoedingsregeling

Voornamelijk zijn er bij ons vragen ontstaan naar aanleiding van diverse bepalingen welke hierboven artikelsgewijze uiteen zijn gezet. Grootste twistpunt voor ons is de duur van de vergoeding. De huidige systematiek is wezenlijk anders.

7. CONCLUSIE

De AVOI en Schadevergoedingsregeling zouden voor RENDO veel veranderingen met zich meebrengen. Rekening dient te worden gehouden met de belangen van RENDO en de negatieve impact die de AVOI en Schadevergoedingsregeling voor haar zullen hebben. Daarbij dienen de in deze uiteenzetting benoemde bijzondere omstandigheden te worden meegenomen. De gemeenten zullen dat in aanmerking moeten nemen bij de definitieve opzegging van de Algemene Voorwaarden. Daarbij zij vermeld dat bekend is dat meer wordt opgezegd dan beoogd is (aandeelhouderschap en betreffende bepalingen) en dat dit eventueel nader ingeregeld dient te worden. RENDO heeft aangegeven zich transparant en open te zullen opstellen en denkt met bovenstaande zienswijze mee in mogelijke oplossingen. RENDO moet daarentegen ook opkomen voor haar eigen belangen.

Overall pakken de AVOI en Schadevergoedingsregeling nadelig uit voor RENDO. Er zijn nog een aantal bepalingen die nader uitgewerkt dienen te worden of die ruimte laten voor interpretatie. Daarnaast wordt er onvoldoende rekening gehouden met eigen verplichtingen van partijen, in deze de netbeheerder, waardoor deze mogelijk beperkt wordt in het uitvoeren van haar wettelijke taken. Met betrekking tot de Schadevergoedingsregeling is het opvallend dat kabels en leidingen die voor lange tijd in de grond worden gelegd, voor de gemeente in 15 jaar worden afgeschreven. Naar onze mening is dit veel te kort en worden de kosten afgewenteld op inwoners van andere gemeenten hetgeen onwenselijk is. Zoals bij onderdeel 5.2 naar voren is gekomen wenst RENDO over te gaan tot het vestigen van zakelijke rechten, in ieder geval op bestaande kabels en/of leidingen. Dit biedt voor RENDO de rechtszekerheid welke zij beoogd en het doet recht aan hetgeen in de Algemene Voorwaarden is opgenomen.

Tot slot zij nogmaals opgemerkt dat het opzeggen van een gedeelte van een overeenkomst niet mogelijk is. RENDO heeft aangegeven zich open op te stellen en mee te denken met de gemeenten hoe wij toch invulling kunnen geven aan het voornemen van de gemeenten een AVOI en Schadevergoedingsregeling in te voeren. RENDO behoudt zich echter wel haar rechten en wettelijke verplichtingen voor met betrekking tot bovenstaande problematiek en doet geen enkele toezeggingen de Algemene Voorwaarden te wijzigen/op te heffen. We hopen echter dat we kunnen komen tot een oplossing welke recht doet aan de belangen van RENDO en de gemeenten.