



## Beantwoording technische vragen

<b>Vergadering</b>	<b>Commissievergadering</b>	<b>Datum 6-mrt-17</b>
<b>Vragensteller</b>	PvdA	
<b>Agendapunt/onderwerp</b>	Invulling financiële ruimte	
<b>Eenheid</b>	<b>Control en Resultaat</b>	
<b>Contactpersoon</b>	Jolanda Volkerink - Kanis	
<b>Contactgegevens</b>	j.volkerink@dalfsen.nl	
	0529-488318	

---

### Vraag 1: De investering in apparaatskosten.

**Deze kosten zijn er in het verleden kennelijk ook altijd geweest en werden verrekend met het positieve saldo van de jaarrekening. Dat zou betekenen dat – nu er een structurele post voor in de begroting wordt opgenomen – deze verrekening met het saldo niet meer (of wellicht minder) hoeft te worden gedaan. Daarmee is het effect op de jaarrekening eigenlijk nihil. Klopt mijn redenering?**

#### Antwoord vraag 1:

Tot op heden leverde dit ieder jaar in de jaarrekening een nadeel op. Gelet op de positieve jaarrekeningresultaten leverde dit tot op heden geen problemen op. Indien een structurele post wordt opgenomen in de begroting hoeft inderdaad geen verrekening meer met het saldo plaats te vinden.

Een kanttekening hierbij is dat momenteel een onderzoek wordt gedaan naar de overschotten in de jaarrekeningen 2011 t/m 2015. Indien hieruit een structurele lijn wordt gehaald is het doel deze middelen in te zetten voor andere doeleinden. De resultaten van dit onderzoek zijn beschikbaar bij de Perspectiefnota 2018. Indien wordt besloten deze ruimte in te zetten voor andere doeleinden, is deze ruimte niet meer beschikbaar voor deze uitwerking.

**Vraag 2: Eenzelfde vraag over de 'Inzet reserves voor structurele uitgaven' en 'Voeding algemene reserve'. Onder deze beide noemers worden nu uitgaven gefinancierd. Uitgaven die er in het verleden ook zijn geweest en de komende jaren ook zullen blijven zijn. Niets extra's wordt gefinancierd alleen de bordjes (de noemer waaronder) worden verhangen.**

#### Antwoord vraag 2:

Met betrekking tot het onderwerp 'inzet reserves voor structurele uitgaven' geldt het volgende: er worden tot op heden uitgaven gedaan die worden bekostigd uit reserves. Het voorstel is om voor reeds gemaakte plannen (hard budgetbeslag) de lasten op te nemen in de begroting. Deze uitgaven zijn dus inderdaad niet nieuw, maar het voorstel heeft betrekking op de wijze van dekking van deze lasten. In plaats van dekking uit een reserve is het voorstel deze lasten structureel op te nemen in de begroting.

Voor wat betreft de (resterende) reserve geldt het volgende: één keer per vier jaar biedt het college een (bijgestelde) nota reserves en voorzieningen aan de raad aan (de laatste nota is vastgesteld in 2015). Doel van deze nota is het inzicht bieden in de hoogtes van verschillende reserves en



voorzieningen en waar mogelijk wordt voorgesteld reserves af te waarden of op te heffen. Het vrijgevallen deel of resterende saldo wordt dan toegevoegd aan de algemene reserve.

Met betrekking tot het onderwerp 'voeding algemene reserve' geldt het volgende: deze reserve wordt tot op heden gevoed vanuit het jaarrekeningsaldo én met de bespaarde rente over de reserves. Door een wijziging van het Besluit Begroten en Verantwoorden mag geen rente meer worden toegevoegd aan de reserves. Deze structurele voeding vervalt dus. Het voorstel voor de voeding van de algemene reserve is deze te blijven voeden vanuit het jaarrekeningsaldo. Dit mede gelet op het feit dat de 'zachte' financiële ruimte niet wordt ingevuld.

**Vraag 3: Reserves worden nu, in het verleden en in de toekomst ingezet voor structurele uitgaven. Door het nu in de begroting als structurele uitgave te benoemen wordt er geen uitputting meer gedaan uit de reserves. Budgetneutraal toch?**

**Antwoord vraag 3:**

Tot op heden werden structurele uitgaven ten laste gebracht van reserves. Deze methodiek is niet in overeenstemming met het Besluit Begroten en Verantwoorden. De voorstellen voorzien er in om dekking geleidelijk in de begroting op te nemen. Dit is echter niet budgetneutraal. In de huidige situatie vindt een onttrekking plaats uit de reserve om de uitgaven te kunnen dekken. Indien deze onttrekking vervalt ontstaat 'een gat in de begroting'. (Ter verduidelijking: een reserve is een balanspost, uitgaven dienen een exploitatiepost te zijn (resultatenrekening)).

"Reserves worden nu, in het verleden en in de toekomst ingezet voor structurele uitgaven". Dit is niet juist. Doel is dat structurele uitgaven in de toekomst niet meer worden gedekt uit reserves. E.e.a. wordt dus in overeenstemming gebracht met de regelgeving.

**Vraag 4:**

**Er wordt geen rente meer toegevoegd aan de reserve. Echter, deze 'rentepost' zal elders in de begroting landen. Door nu een vast bedrag aan de ARVB toe te voegen (in mijn ogen een terecht voorstel) wordt het saldo van de jaarrekening toch niet minder? De toevoeging aan de ARVB was er altijd al, maar dan vanuit de post rente. Nu doen we dat onder een andere noemer, maar het saldo blijft dan toch gelijk?**

**Antwoord vraag 4:**

Voorgaande jaren werd 'bespaarde rente' berekend over de reserve en toegevoegd aan de reserve. Dit betreft echter berekende rente en geen daadwerkelijk ontvangen rente ("papieren-exercitie". Het voordeel is bijvoorbeeld 1 miljoen en het nadeel 1 miljoen door storting in reserve. Per saldo budgetneutraal). Als vanuit een andere plek middelen worden toegevoegd aan de reserve levert dit dus een nadeel op.

Het voorstel voor wat betreft de voeding van de algemene reserve is om, in aansluiting met de huidige systematiek, de algemene reserve te blijven voeden vanuit het jaarrekeningsaldo. Dit mede gelet op het feit dat in de begroting zgn. 'zachte financiële ruimte' is opgenomen.