

## Beantwoording technische vragen

<b>Vergadering</b>	<b>Commissievergadering</b>	<b>Datum 2-jun-20</b>
<b>Vragensteller</b>	De heer Van Gelder namens de CU	
<b>Agendapunt/onderwerp</b>	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, zonnepark Hoevenweg	
<b>Eenheid</b>	<b>Ruimtelijke Ontwikkeling</b>	
<b>Contactpersoon</b>	Joke Klink	
<b>Contactgegevens</b>	j.klink@dalfsen.nl 06 36 58 41 73	

---

Hierbij enkele vragen van de ChristenUnie ter voorbereiding op het agendapunt: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen, Zonnepark Hoevenweg

**Ons college heeft de vragen aan de projectontwikkelaar voorgelegd en zij hebben op de vragen antwoord gegeven die u onderstaand kunt lezen.**

1: In de stukken lezen we de volgende passage:

*In figuur twaalf is tevens een blauwe ster te zien; hiermee wordt een landgoed aangeduid. Het aanwezige landgoed betreft een klein landgoed dat uit de Natuurschoonwet (NSW)- rangschikking is voortgekomen uit het gestopte agrarische bedrijf. De realisatie van een NSW-landgoed en zonnepark gaan op het moment van schrijven niet samen. Om die reden wordt de NSW-rangschikking teruggedraaid.*

De vraag die hierbij te stellen is: Is zo'n NSW rangschikking en het daarmee beoogde doel vrijblijvend, zodat het ook zomaar kan worden teruggedraaid? Hoe worden dit soort afwegingen en 'besluiten' genomen en is dat in dit geval een rechtmatige keuze?

**Ja, een NSW-rangschikking en het daarmee beoogde doel is vrijblijvend. Een grondeigenaar kan hier een aanvraag voor doen. Deze specifieke NSW-rangschikking is door de voormalig grondeigenaar aangevraagd. Om deze NSW-rangschikking te verkrijgen moest uitvoering worden gegeven aan een inrichtingsplan, iets dat de voormalig eigenaar nooit gedaan heeft. De grondlocatie is dan ook als agrarisch (zonder NSW-rangschikking) doorverkocht aan de huidige grondeigenaar.**

**In de ruimtelijke onderbouwing wordt deze tekst gecorrigeerd in: NSW-rangschikking hoeft niet te worden teruggedraaid, want deze is nooit van toepassing geweest.**

2: Het participatiedeel dat gaat over de crowdfunding (bijlage4) maakt melding van een obligatie uitgifte met een looptijd van 15 jaar. Daarmee wordt niet de gehele looptijd van 25 overbrugd, waardoor de participatie ook niet gedurende die gehele looptijd geldt. Wat is de reden om voor 15 jaar te gaan? Is er ook overwogen om in deze constructie een looptijd van 25 jaar aan te bieden?

**Om aanspraak te kunnen maken op SDE++ subsidie, dient een businesscase te worden aangeleverd aan het RVO. Zij hebben hier een standaard model voor waarin wordt uitgegaan van 15 jaar, dat is namelijk het aantal exploitatiejaren waarin SDE++ subsidie zal worden verleend. Om aan te sluiten bij het RVO-model is gekozen voor een looptijd van 15 jaar. Maar Powerfield staat open voor een termijn van 25 jaar.**