



## Beantwoording technische vragen

<b>Vergadering</b>	<b>Commissievergadering</b>	<b>Datum 8-jun-20</b>
<b>Vragensteller</b>	Dhr. Nijkamp (ChristenUnie), mw. Eilert (PvdA)	
<b>Agendapunt/onderwerp</b>	Onderzoek RKC, Effectiviteit van het subsidiebeleid	
<b>Eenheid</b>	<b>Raadsgriffie</b>	
<b>Contactpersoon</b>	Jan Smit (RKC), Jolanda Volkerink (namens college)	
<b>Contactgegevens</b>	griffie@dalfsen.nl	
	Vul hier je telefoonnummer in	

---

### Vragen

(PvdA 1) Op blz 15 zien we een overzicht van verstrekte subsidies in de afgelopen jaren. Hoe is het verschil van 665000 euro lager uitgekeerde subsidie in 2019 t.o.v. 2018 te verklaren? Heeft dit te maken met het ontbreken van een eenduidige definitie subsidie of ligt hier een andere oorzaak aan ten grondslag?

(PvdA 2) In het rapport wordt een aantal keren gesproken over de subsidiëring innovatieve projecten sociaal domein. We missen echter de subsidie innovatie budget kunst en cultuur en de kanspot? Klopt het dat deze niet zijn meegenomen in het onderzoek? Zo ja wat is dan de relatie met het agendapunt dat we in mei behandelden -samenvoegen van 3 subsidieregelingen tot 1 regeling-? (Kanspot, maatschappelijke duurzaamheid en innovatie budget kunst en cultuur)

(ChrU 1) Waarover gaan kleine subsidies voor een bedrag van € 2?

(ChrU 2) Zijn er concrete recente voorbeelden, waarbij de raad naast het middel van subsidie andere optionele instrumenten aangereikt heeft gekregen of had moeten krijgen?

(ChrU 3) Zijn er in de ASV of in onderliggende subsidievoorstellen typische lokale elementen opgenomen, die afwijking van het VNG model (ook in de toekomst) nodig maken?

(ChrU 4) Is er een kwantificering van de administratieve last voor relatief kleine subsidies? (conclusie 12).

(ChrU 5) Aanbeveling 3: wat wordt bedoeld met “mogelijkheden van deregulering”?

(ChrU 6) Bij aanbeveling 8 lijkt er een tweede subsidiestroom in te sluipen, namelijk de stroom van derden naar de gemeente toe. Dit valt toch buiten het onderzoekkader?

(ChrU 7) Aan wat voor volumes (arbeidsduur) denkt u bij een subsidioloog?

(ChrU 8) Is er binnen de gemeente Dalfsen sprake van verstrekking van indirecte subsidies? En wat is de omvang hiervan?

### Beantwoording RKC

(PvdA 1) - Hier is geen eenduidige verklaring voor. Het gaat om meerdere verschillen tussen de jaren, waarbij een groot deel incidentele subsidies betreft. Het grootste verschil betreft de subsidies aan de Spil en de Schakel. Bij de Spil is in totaal ruim € 798.000 uitgekeerd, waarvan € 546.475 in 2018. De Schakel ontving een jaarlijkse subsidie van ruim € 200.000. In 2018 was dat nog ruim € 100.000, in 2019 nihil. Dit heeft vermoedelijk te maken met de nieuwbouw en sloop.



(PvdA 2) - De rkc heeft een selectie gemaakt van verschillende soorten subsidies, om zo een goed beeld te krijgen van het totale subsidiebeleid. De subsidieregeling voor innovatieve projecten is daarvoor geselecteerd, de regelingen voor kunst en cultuur en de kanspot niet.

(ChrU 1) - Blijkens het aangeleverde financieel overzicht betrof dit € 1,96 aan 'overige kosten' in het kader van bewegingsonderwijs aan De Spil.

(ChrU 5) - Deze aanbeveling voor deregulering heeft betrekking op conclusies 2, 3 en 9: resp. niet actuele verordening, aantal beleidsregels en verordeningen en de gedetailleerdheid ervan.

(ChrU 6) - De aanbeveling m.b.t. de subsidioloog sluit aan op verschillende conclusies m.b.t. kennis en inzicht. Het gebruik maken door de gemeente van subsidies van derden valt inderdaad buiten het onderzoekskader, maar is aangehaald omdat ook dat een taak van de subsidioloog kan zijn.

(ChrU 7) - Hier is geen inschatting van gemaakt.

(ChrU 8) - Zie bovenaan pagina 15 en voetnoot 5.

### **Beantwoording college**

(PvdA 1) - De verschillen tussen de jaren kunnen ontstaan doordat er sprake is van verschillende incidentele subsidies. Om een goede verklaring te kunnen geven van dit verschil is meer uitzoekwerk/tijd nodig mede als gevolg van de wijze van vastlegging van de soorten subsidies in het financieel systeem. Hier zullen wij op terugkomen.

(ChrU 2) - ) Hier hebben we geen recente concrete voorbeelden van. Door het vaststellen van een kadernota subsidies kan de raad nadere kaders danwel criteria formuleren om richting te geven aan de toepassing van het subsidie-instrument.

(ChrU 3) - In 2013 is de ASV door de gemeenteraad vastgesteld. Toentertijd is afgeweken van de modelverordening van de VNG om andere termijnen te kunnen hanteren voor aanvraag en verantwoording. Of het VNG-model hier op dit moment in voorziet is niet duidelijk. Bij de aanpassing van de ASV zal een beoordeling plaatsvinden of het VNG-model toepasbaar is.

(ChrU 4) - In de conclusie op pagina 12 wordt met name verwezen naar de administratieve last voor het beleidsterrein cultuur. Uit het onderzoek blijkt dat een aantal respondenten aangeeft dat de administratieve last voor subsidieaanvragen in de cultuursector niet altijd in verhouding staat met de hoogte van de subsidie (het gaat vaak om kleine bedragen € 100 - € 1.000). De administratieve last bestaat uit: het indienen van een activiteitenplan en in een aantal gevallen ook om het afleggen van verantwoording en het uitvoeren van een evaluatie (afhankelijk van de subsidie).