



## Beantwoording technische vragen

<b>Vergadering</b>	<b>Commissievergadering</b>	<b>Datum 12-sep-22</b>
<b>Vragensteller</b>	De heer D. van Gelder, ChristenUnie	
<b>Agendapunt/onderwerp</b>	Vaststelling 17e herziening bp Buitengeb. Hoevenweg 6 en 8	
<b>Eenheid</b>	<b>Ruimtelijke Ontwikkeling</b>	
<b>Contactpersoon</b>	Simone Kiewiet	
<b>Contactgegevens</b>	s.kiewiet@dalfsen.nl 06-40663250	

---

### Vraag 1:

In de nota van zienswijzen staat dat er vaste jurisprudentie is op grond waarvan toekomstige plannen van de geitenhouder niet hoeven te worden meegewogen in de beoordeling van dit initiatief. Is die jurisprudentie ook geldig in situaties waarbij de betrokken belanghebbende wel plannen heeft, maar ze niet kan uitvoeren vanwege een mogelijk tijdelijke beleidsmaatregel van de provincie. Is dat ook juridisch houdbaar wanneer de provincie onverhoopt zou besluiten dat uitbreiding van geitenhouderij weer mogelijk wordt?

### Antwoord:

De jurisprudentie gaat in zijn algemeenheid over (agrarische) bedrijven en niet specifiek over geitenhouderijen. Zolang een bedrijf geen concrete plannen heeft ingediend, hoeft de raad daar bij de vaststelling van plan geen rekening mee te houden en is de vergunde situatie ten tijde van het plan leidend. Dat laatste is hier aan de orde. Het bedrijf heeft de wens om het aantal geiten uit te breiden, maar er liggen nog geen concrete plannen.

Als de provincie de tijdelijke beleidsmaatregel opheft en uitbreiding van geitenhouderijen weer mogelijk maakt, betekent dit dat de risico's van geitenhouderijen op de gezondheid voldoende onderzocht zijn en geen belemmeringen opleveren voor omwonenden, dan wel dat er maatregelen getroffen kunnen worden om de risico's zoveel mogelijk te beperken. Dat is dan gunstig en geen belemmering voor de activiteiten op het perceel Hoevenweg 6 en 8. Maar ook de geitenhouderij wordt daardoor dan niet meer in de bedrijfsvoering belemmerd.

Of de provincie het beleid ten aanzien van geitenhouderijen weer gaat aanpassen, hangt af van landelijke onderzoeken. De resultaten hiervan worden pas over twee jaar verwacht. (zie ook antwoord op vraag 5).

### Vraag 2:

Het betreffende perceel ligt in het gebied dat in de omgevingsvisie 1.0 is aangeduid als Weids Platteland. Daarin is onder de ambities voor dat gebied het volgende geschreven:

.....We faciliteren (agrarische) ondernemers in hun ontwikkelwensen die ze hebben op het gebied van modernisering, verduurzaming en innovatie. Omdat we de agrarische sector willen faciliteren, zijn we in dit gebied terughoudend met het toestaan van woningen vanuit de sloop voor kansen regeling. We willen voorkomen dat agrariërs hinder ondervinden van eventuele sloop voor kansen woningen. In de sloop voor kansen regeling geven we aan hoe hier verder invulling aan gegeven gaat worden.....



Kunnen we op grond van deze beleidsuitgangspunten concluderen dat de zienswijze WEL gehonoreerd was als de aanvraag onder de omgevingswet had plaatsgevonden? Was dan het voorliggende initiatief niet mogelijk geweest?

Antwoord:

De Omgevingsvisie 1.0 is nu al richtinggevend voor toekomstige plannen binnen de gemeente Dalfsen. Daarvoor is het niet nodig om te wachten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2023. De Omgevingsvisie is vastgesteld in het voorjaar van 2022 en daarna in werking getreden. Op dat moment liep dit initiatief en de uitwerking ervan al. Het initiatief aan de Hoevenweg 6 - 8 is in overeenstemming met de beleidsregels "Ontwikkelen met kwaliteit in het Buitengebied van de gemeente Dalfsen". Deze beleidsregels zijn ook onder de Omgevingsvisie 1.0. van toepassing.

Als het initiatief nu zou worden ingediend, zouden wij u ook voorstellen dit te honoreren. Er is geen reden om tot een andere afweging te komen, ook niet ten aanzien van de geitenhouderij. Overigens is de zienswijze wel gehonoreerd, in die zin dat de onderbouwing van het bestemmingsplan op onderdelen nog is aangescherpt.

Het advies van de GGD is een advies. De GGD adviseert gemeenten om in hun besluitvorming het risico op longontsteking zorgvuldig mee te wegen. Dat hebben we gedaan. Bovendien zijn de initiatiefnemers hiervan ook zelf op de hoogte en hebben zij het risico hiervan op zich genomen door het ondertekenen van de anterieure overeenkomst.

Vraag 3:

Is nog iets beter te verduidelijken waarom de GGD in het advies naar 250 meter grens gaat, terwijl in de officiële onderzoeken juist wordt gesproken over een minimale grens van 500 meter?

Antwoord:

Nee, dat kunnen wij niet verduidelijken. Deze afstand komt uit een algemeen advies van de GGD over het gebied rondom de geitenhouderij en is ook nog eens specifiek genoemd voor seniorenhuisvesting, zorgcomplexen en kinderopvanglocaties. Geen van deze drie functies komen voor op het perceel Hoevenweg 6 en 8.

In dit advies schrijft de GGD ook nog het volgende:

"Puur vanuit het oogpunt van de volksgezondheid en geitenhouderij hanteert de GGD-richtlijn uit voorzorg om geen nieuwe gevoelige bestemmingen (woningen, scholen, kinderdagverblijven e.d.) te realiseren binnen 2 km van een geitenhouderij. Dit is uit voorzorg omdat de oorzaak van de verhoogde kans op longontsteking nog niet bekend is. De uiteindelijke afweging om wel of niet binnen deze 2 km zone te bouwen is aan de gemeente. Daarin gelden uiteraard ook andere argumenten dan alleen de volksgezondheid. Tevens kunnen andere gezondheidskundige argumenten dan alleen geitenhouderij en longontsteking aan de orde zijn. Zo kan bijvoorbeeld de ligging van het plangebied t.o.v. een drukke verkeersweg (geluidshinder, fijnstof) een punt van overweging zijn.

In de praktijk blijkt dat in veel gemeenten nauwelijks/geen ruimtelijke ontwikkelingen meer mogelijk zouden zijn indien uitgegaan wordt van een effectgebied van 2 km. In dergelijke gevallen wordt de gemeente geadviseerd om terughoudend te zijn met het plaatsen van gevoelige bestemmingen in de buurt van geitenhouderijen en in de besluitvorming de risico's op longontsteking serieus mee te wegen. In die afweging kan het gegeven dat jonge kinderen en ouderen extra gevoelig zijn voor longontsteking een afweging zijn". De laatste hebben wij serieus genomen en daarom de beperking



opgelegd dat de onzelfstandige wooneenheden alleen kunnen worden ingezet voor de opvang van jong-volwassenen. Bovendien moet de organisatie die hen plaatst, de jong-volwassenen informeren over de aanwezigheid van de geitenhouderij.

Vraag 4:

Als we de stukken en kaartjes goed interpreteren lijkt het erop dat de afstand tussen de percelen Hoevenweg 6/8 en die van de geitenhouderij aan de Kreuleweg nog minder dan 250 m van elkaar verwijderd zijn. Hebben we dat goed geconcludeerd? Zo ja, waarom wordt dan nog weer afgeweken van die 250 m grens in het advies van de GGD?

Antwoord:

Nee, dat is niet de juiste conclusie. De afstand tussen de achterste stal (waar de geiten worden gehouden) en de dichtbijzijnde nog te realiseren woning op het perceel Hoevenweg 6 en 8 is 290 meter. In de huidige situatie staat er al een woning op een kleinere afstand ten opzichte van het perceel Kreuleweg 3, dan het initiatief op het perceel Hoevenweg 6 en 8. Deze bestaande woning tegenover het bedrijf Kreuleweg 3 is ook al belemmerend voor de bedrijfsvoering van de geitenhouderij.

Vraag 5:

Wanneer wordt de uitkomst van de grootschaliger onderzoeken naar gezondheidsaspecten rondom bedrijven met geiten verwacht en zou provinciaal beleid weer kunnen worden herzien?

Antwoord:

Volgens informatie op de site van de GGD wordt een vervolgonderzoek naar de oorzaak van longontsteking in de buurt van geitenhouderijen pas over twee jaar verwacht. Het is goed mogelijk dat het provinciale beleid (het gaat dan om de geitenstop) op dat moment - afhankelijk van de resultaten van het onderzoek - wordt aangepast.

De provincie heeft in de omgevingsverordening opgenomen dat gemeenten in hun omgevingsplan voorlopig geen geitenstop hoeven te regelen, omdat het nog niet zeker is of de geitenstop gehandhaafd blijft.