

Technische vragen 2e bestuursrapportage 2018

Partij	Vraag	Prog	Onderwerp	Vraag
CU	1.	1.	1.2 Personeels- en salarisadministratie (PSA)	<p><u>Vraag:</u> PSA ondergebracht bij SSC. Is dit een keuze met alleen incidentele kosten (2018) of ook meer structureel / meerjarig?</p> <p><u>Antwoord:</u> Voor de dienstverlening door het SSC is een dienstverleningsovereenkomst afgesloten. Het gaat daarbij om een jaarlijkse structurele bijdrage. Voor de migratie in 2019 gaat het om een incidentele bijdrage.</p>
CU	2.	1.	1.4 Bijdrage VNG	<p><u>Vraag:</u> Wordt er (via VNG) actie ondernomen om het ontstane tekort structureel te dichten?</p> <p><u>Antwoord:</u> Wij gaan geen actie ondernemen om het tekort structureel te dichten. Volgens de uitleg van de VNG zou in de oude situatie t/m 2017 het verschil tussen het benodigde bedrag en de reservering in mindering zijn gebracht op de uitkering in het gemeentefonds. Dat gebeurt nu niet. In plaats daarvan int de VNG deze bedragen via het Fonds Gezamenlijke Uitvoering. Doordat de uitkering gemeentefonds in 2018 hiervoor niet is verlaagd, hebben gemeenten reeds dekking om de gevraagde bijdrage te kunnen voldoen.</p>
CU	3.	1.	1.5 OZB opbrengsten	<p><u>Vraag:</u> "Daarnaast is gebleken dat de onroerende zaken die na de 1e voortgangsrapportage van GBLT zijn getaxeerd hebben per saldo een hogere WOZ-waarde dan werd geprognosticeerd." Zijn alle voorliggende taxaties dan te laag? Er is toch sprake van een peildatum?</p> <p><u>Antwoord:</u> Ten tijde van de 1e voortgangsrapportage van GBLT moesten er nog onroerende zaken getaxeerd worden. Hiervan is destijds een prognose gemaakt. Nu bij de 2e voortgangsrapportage van GBLT is gebleken dat deze onroerende zaken per saldo een hogere WOZ-waarde hebben dan werd verwacht. Dit doet verder niets af aan de voorliggende taxaties, uiteraard wordt er bij het taxeren rekening gehouden met de peildatum van 1 januari.</p>
CU	4.	1.	1.5 OZB opbrengsten	<p><u>Vraag:</u> GBLT geeft aan dat de realisatie over het belastingjaar 2017 € 24.000 hoger is dan verwacht bij de jaarrekening. Hoe is / wordt dit proces ingericht, zodat we bij de jaarrekening definitieve cijfers hebben?</p> <p><u>Antwoord:</u> De hogere opbrengst aan toeristenbelasting voor 2017 is reeds gerealiseerd. GBLT geeft</p>

				aan dat hun verwachting is dat er gedurende het jaar 2018 voor het jaar 2017 geen aanslagen worden opgelegd of verminderd. Door de afhandeling van eventuele bezwaren zou er nog een geringe verandering in de opbrengst kunnen ontstaan. Bij de jaarrekening 2018 is naar verwachting de opbrengst voor 2017 definitief.
CU	5.	3.	Prestaties 2018, burgerpeiling	<p><u>Vraag:</u> Wat is de reden van het later uitvoeren van de driejaarlijkse burgerpeiling?</p> <p><u>Antwoord:</u> In 2009 en 2015 zijn burgerpeilingen uitgevoerd. Een tussenpoze van 6 jaar is als vrij groot ervaren. Uitgaande van een periode van 3 jaar en rekening houdend met het feit dat het in 2015 uitgevoerde onderzoek in 2016 is gepubliceerd, komen wij op 2019 als uitvoerings- en publicatiejaar voor de volgende burgerpeiling.</p>
CU	6.	3.	3.4 Speelvoorzieningen	<p><u>Vraag:</u> Moet het budget voor het genoemde burgerinitiatief dan niet overgeheveld worden naar 2019?</p> <p><u>Antwoord:</u> In de exploitatie wordt onder andere rekening gehouden met participatie en daarom is er structureel ruimte.</p>
CU	7.	3.	3.5 Passantenhaven	<p><u>Vraag:</u> Hoe is het (meerjaren) onderhoud van de haven voorzien, geschat en gedekt?</p> <p><u>Antwoord:</u> Binnen de begroting zijn middelen opgenomen voor dagelijks onderhoud en beheer. Voor het meerjarenonderhoud zijn geen middelen opgenomen en is er ook geen dekking. In het voorjaar van 2019 wordt de kwaliteit van de grondkeringen (damwanden) onderzocht. Op dat moment kan bepaald worden hoe het meerjarenonderhoud er komt uit te zien.</p>
CU	8.	3.	3.6 Zwerfafval	<p><u>Vraag:</u> Is er een bredere aanpak opgesteld tegen zwerfafval dan alleen het aanschaffen van materialen?</p> <p><u>Antwoord:</u> Ja, we hebben een actieboek Zwerfafval. Naast het opruimen van zwerfafval richten wij ook op preventie, voorlichting, monitoring en handhaving.</p>
CU	9.	4.	4.1 Gronden en landerijen	<p><u>Vraag:</u> Binnen welke termijn wordt het nadeel geneutraliseerd?</p> <p><u>Antwoord:</u> De verwachting van kosten en opbrengsten maakt een verwachting dat het binnen 5 jaar</p>

				geneutraliseerd is.
CU	10.	7.	Prestaties voorgaande jaren, Toekomstgericht welzijnsbeleid 2017-2020	<p><u>Vraag:</u> Levert vervallen van oprichting klantenpanel misschien ook een structureel voordeel op?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het vervallen van het klantenpanel levert geen besparing op. Het was een beperkte taak die door de participatieraad zou worden uitgevoerd. Het vervallen van deze taak levert evenmin substantieel financieel voordeel op voor de participatieraad.</p>
CU	11.	7.	7.4 Re-integratie vergunninghouders	<p><u>Vraag:</u> Welke mogelijkheden zijn er om op korte termijn een extra resultaat te boeken op integratie vergunninghouders?</p> <p><u>Antwoord:</u> De komende periode zijn er een aantal zaken waar we extra op willen inzetten in het kader van (re-)integratie van vergunninghouders:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We starten met een aantal regiogemeenten (waaronder Zwolle) een traject met taalaanbieders om ons voor te bereiden op de nieuwe wet inburgering, die kansen biedt om inburgering en werk beter op elkaar aan te laten sluiten. Daarbij willen we nadrukkelijk ook met taalaanbieders bespreken wat we <i>nu</i> al kunnen realiseren (bijv. mogelijkheden avondonderwijs). Wanneer de inburgering beter aansluit op werk, bespoedigt dat zowel de uitstroom uit het uitkeringsbestand als de integratie van vergunninghouders. - Daarnaast wordt op dit moment vanuit de arbeidsmarktregio gewerkt aan een plan van aanpak op gebied van statushouders en werk. We verwachten dat hier concrete acties uit zullen vloeien die tot extra uitstroom leiden.
CU	12.	7.	7.10 Innovatieve preventie projecten welzijn	<p><u>Vraag:</u> Innovatieve preventieprojecten: op welke wijze wordt gewerkt aan het wegnemen van de geconstateerde hobbel (aantoonbare besparingen)?</p> <p><u>Antwoord:</u> Zie antwoord vraag 2 D66.</p>
CU	13.	9.	9.1 Handhaving illegale bewoning recreatiewoningen	<p><u>Vraag:</u> Zijn er nog nieuwe gevallen bijgekomen sinds het handhavingsbesluit?</p> <p><u>Antwoord:</u> Nee, er zijn geen nieuwe gevallen bijgekomen.</p>
CU	14.	9.	9.5 Grondexploitatie	<p><u>Vraag:</u> Zijn er vervolgmaatregelen genomen na stilleggen SOAW? Welke?</p>

				<p><u>Antwoord:</u> Er worden momenteel gesprekken gevoerd met de projectontwikkelaar voor een alternatieve invulling van het plan.</p>
CU	15.	Inv.	Vorbereidingskrediet woningbouwlocatie huidige Agnietencollege (blz 38)	<p><u>Vraag:</u> Kan de voormalige locatie AC mogelijk ook worden ingezet voor een fusieschool?</p> <p><u>Antwoord:</u> Er is gekeken naar de mogelijkheid om het huidige schoolgebouw in stand te houden voor appartementen. De conclusie is dat de ruimtelijke en energetische kwaliteit van het gebouw niet aan de eisen van deze tijd voldoet en dat de locatie geschikt is voor de inbreiding van woningbouw. Met de omwonenden is inmiddels een concept-stedenbouwkundig plan opgesteld dat voorziet in woningbouw op deze locatie. Het concept stedenbouwkundig plan met een verslag over de inwonerparticipatie wordt aan de gemeenteraad ter vaststelling aangeboden.</p>
D66	1.	1.	Septembercirculaire	<p><u>Vraag:</u> De septembercirculaire heeft landelijk in algemene zin een negatief effect op de uitkering van het gemeentefonds voor de begroting van 2018. Zijn de exacte cijfers voor Dalfsen al doorgerekend? D66 rekent op een tegenvaller in de orde van grootte tussen de € 300.000 a € 400.000. Is dat reëel?</p> <p><u>Antwoord:</u> Zie antwoord op vraag 1 van GB.</p>
D66	2.	7.	7.10 Innovatieve preventie projecten welzijn	<p><u>Vraag:</u> Op de innovatieve welzijnsprojecten is € 135.000 minder uitgegeven dan begroot. Voor deze regeling is jaarlijks € 250.000 gereserveerd. In het eerste jaar zijn er voldoende aanvragen ingediend, maar voldeden niet alle aanvragen aan de gestelde voorwaarden Met name de voorwaarde om aantoonbaar te besparen op zorgkosten was een lastig punt. Voor 2018 zorgt dit binnen deze regeling voor een voordeel van € 135.000. Graag een toelichting hoe de gemeente ingaat op het niet kunnen aantonen dat er bespaard wordt op de zorgkosten. Volgen er gesprekken met initiatiefnemers? Is de besparingsvoorwaarde een reële eis? M.a.w. kun je als initiatiefnemer en/of als gemeente ooit op voorhand wel echt “hard” maken dat er kosten bespaard gaan worden? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?</p> <p><u>Antwoord:</u> In mei 2018 is de regeling geëvalueerd. In het kader hiervan is met partners gesproken. De beleidsregel dat <i>aantoonbaar</i> moet zijn dat er sprake is van een bijdrage aan de</p>

				toename en ontwikkeling van preventie en vroegsignalering is vervangen door <i>aannemelijk</i> . Voor projecten die aangevraagd worden voor 2019 verwachten wij dat dit geen reden meer zou moeten zijn voor het niet voldoen aan de gestelde voorwaarden. Bij het beoordelen van aanvragen worden waar nodig gesprekken gevoerd met indiener(s).																																				
D66	3.	7.	Reserve Sociaal Domein	<p><u>Vraag:</u> Wat is de actuele stand van de reserve Sociaal Domein? En de stand nadat in 2019 en 2020 een deel van het Opleidingsbudget Transformatie MO hieruit gedekt wordt?</p> <p><u>Antwoord:</u></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Reserve Sociaal Domein</td> </tr> <tr> <td>Stand per 1 januari 2018</td> <td>983.345</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Geraamde onttrekkingen, reeds besloten</td> </tr> <tr> <td>Eigen bijdrage Hulp bij Huishouden</td> <td>-67.000</td> </tr> <tr> <td>Preventieve gezondheidszorg</td> <td>-80.000</td> </tr> <tr> <td>Laaggeletterdheid</td> <td>-47.400</td> </tr> <tr> <td>Slimme leeftechnologie (1e berap 2018)</td> <td>-40.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td>748.945</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Voorstellen in 2e bestuursrapportage 2018</td> </tr> <tr> <td>Inzet tbv reisleider (via 1.3)</td> <td>-43.650</td> </tr> <tr> <td>inzet tbv Transformatie MO (via 1.4)</td> <td>-20.000</td> </tr> <tr> <td>Geraamde stand per 31 december 2018</td> <td>685.295</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Besluit bij vaststelling jaarrek 2017</td> </tr> <tr> <td>Inzet in 2019 tbv Volksgezondheid</td> <td>-40.000</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Voorstellen in begroting 2019</td> </tr> <tr> <td>Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2019</td> <td>-140.000</td> </tr> <tr> <td>Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2020</td> <td>-50.000</td> </tr> <tr> <td>Geraamde stand</td> <td>455.295</td> </tr> </table>	Reserve Sociaal Domein		Stand per 1 januari 2018	983.345	Geraamde onttrekkingen, reeds besloten		Eigen bijdrage Hulp bij Huishouden	-67.000	Preventieve gezondheidszorg	-80.000	Laaggeletterdheid	-47.400	Slimme leeftechnologie (1e berap 2018)	-40.000		748.945	Voorstellen in 2e bestuursrapportage 2018		Inzet tbv reisleider (via 1.3)	-43.650	inzet tbv Transformatie MO (via 1.4)	-20.000	Geraamde stand per 31 december 2018	685.295	Besluit bij vaststelling jaarrek 2017		Inzet in 2019 tbv Volksgezondheid	-40.000	Voorstellen in begroting 2019		Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2019	-140.000	Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2020	-50.000	Geraamde stand	455.295
Reserve Sociaal Domein																																								
Stand per 1 januari 2018	983.345																																							
Geraamde onttrekkingen, reeds besloten																																								
Eigen bijdrage Hulp bij Huishouden	-67.000																																							
Preventieve gezondheidszorg	-80.000																																							
Laaggeletterdheid	-47.400																																							
Slimme leeftechnologie (1e berap 2018)	-40.000																																							
	748.945																																							
Voorstellen in 2e bestuursrapportage 2018																																								
Inzet tbv reisleider (via 1.3)	-43.650																																							
inzet tbv Transformatie MO (via 1.4)	-20.000																																							
Geraamde stand per 31 december 2018	685.295																																							
Besluit bij vaststelling jaarrek 2017																																								
Inzet in 2019 tbv Volksgezondheid	-40.000																																							
Voorstellen in begroting 2019																																								
Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2019	-140.000																																							
Inzet Opleidingsbudget Transformatie MO 2020	-50.000																																							
Geraamde stand	455.295																																							

D66	4.	7.	Reserve Sociaal Domein	<p><u>Vraag:</u> Wordt de reserve Sociaal Domein aangewend om de bij de 1e bestuursrapportages besproken tekorten te dekken? Zo ja in welke mate? (We lopen met deze vraag vooruit op de programmabegroting, toch zal deze info waarschijnlijk op dit moment bekend zijn?)</p> <p><u>Antwoord:</u> Nee dat is niet het geval. Het tekort van de 1e bestuursrapportage, waarin het tekort van Sociaal Domein is opgenomen, is ten laste gebracht van het begrotingssaldo. Zie ook de beantwoording van vraag 3 v.w.b. de mutaties in de reserve Sociaal Domein.</p> <p>Bij de 2e bestuursrapportage zijn alle budgetten opnieuw beoordeeld. Aan het eind van het jaar wordt het overschot of tekort dat ontstaat bij de jaarrekening (van alle programma's), ten gunste of ten laste gebracht van de Algemene Reserve Vrij Besteedbaar (zie ook de toelichting in de Inleiding en Leeswijzer, Totaalbeeld 2e bestuursrapportage 2018, net boven het kopje Sociaal Domein).</p>
D66	5.	9.	9.4 Glasvezel buitengebied	<p><u>Vraag:</u> Glasvezelaanleg buitengebied: Met de onlangs gestarte vergunningsprocedure wordt de aanleg van glasvezel in het buitengebied en het daarvan afhankelijke vervolgtraject, mogelijk met 26 weken vertraagd. Kan de gemeente voor extra gemaakte kosten door een uitvoerder of in afwachting zijnde glasvezelgebruikers aansprakelijk worden gesteld?</p> <p><u>Antwoord:</u> De gemeente is geen opdrachtgevende of uitvoerende partij en kan niet aansprakelijk gesteld worden. Zij verstrekt de instemmingen en omgevingsvergunningen voor realisatie. De aannemer heeft de omgevingsvergunning voor de Landgoederen op 30 augustus 2018 aangevraagd. Het betreft overigens alleen de aansluitingen naar een aantal woningen toe (op de buitenplaatsen van de Landgoederen). Dit vanwege het feit dat de gebieden waar de woningen staan onderdeel zijn van rijksmonumenten en daarvoor geldt de uitgebreide procedure. Voor alle overige gebieden is de instemming verleend/vergunning afgegeven en kan de realisatie ongestoord volgens planning plaatsvinden.</p>

D66	6.	9.	9.5 Grondexploitaties	<p><u>Vraag:</u> Grondexploitatie: Wat is actueel de hoogte van de volgende te verwachten tussentijdse winst name?</p> <p><u>Antwoord:</u> Op basis van de huidige systematiek en de reeds gerealiseerde verkopen is de verwachting dat einde boekjaar een mogelijke tussentijdse winst gerealiseerd zal worden die ligt tussen de € 400.000 en € 500.000. De daadwerkelijke realisatie van tussentijdse winst is afhankelijk van het aantal daadwerkelijke gerealiseerde verkopen en de voortgang van het project. Daarnaast zijn wij nog in afwachting van de herziene notitie grondexploitaties van de commissie BBV waar naar verwachting meer duidelijkheid wordt gegeven over de wijze waarop tussentijdse winsten bepaald moeten worden. Deze onderdelen kunnen effect hebben op de wijze waarop tussentijdse winsten gerealiseerd zullen worden.</p>
D66	7.	9.	Grondexploitatie / Slingerdael	<p><u>Vraag:</u> Grondexploitatie: Wat is de stand van zaken met het 'terrein Slingerdael?', Lopen er momenteel nog gesprekken met ontwikkelaars of initiatiefnemers? Hebben zich andere geïnteresseerden gemeld waarmee gesprekken lopen?</p> <p><u>Antwoord:</u> Zie beantwoording vraag 14 CU.</p>
D66	8.	6.	Huisvesting vergunninghouders	<p><u>Vraag:</u> In programma 6 staat in de 1e bestuursrapportage 2018 alles op groen en dus zonder toelichting. In de 2e bestuursrapportage 2018 staat nu echter 1 project (huisvesting vergunninghouders) op rood met een toelichting die verwijst naar de toekomstige aanpak. Welke ontwikkeling heeft er toe geleid dat de groene status van de 1e bestuursrapportage 2018 in de 2e bestuursrapportage 2018 is gewijzigd in een rode status? Is alleen de planning veranderd of ook de aanpak?</p> <p><u>Antwoord:</u> Alleen de planning is veranderd. De evaluatie is doorgeschoven van 2018 naar 2019.</p>

D66	9.	5.	5.6 Leerlingenvervoer	<p><u>Vraag:</u> 5.6. Leerlingenvervoer laat stijgende kosten zien. De toelichting wekt de indruk dat dit een structurele stijging is. Klopt deze indruk? Is dat wellicht aanleiding om met de betrokken partijen te kijken naar oorzaken/ verbanden en of alternatieven? Dat staat nu niet in de toelichting.</p> <p><u>Antwoord:</u> In de afgelopen jaren zijn de kosten van het leerlingenvervoer – mede als gevolg van een aanbestedingsvoordeel - fors minder geworden en zijn tegelijkertijd de geraamde uitgaven in de gemeentebegroting neerwaarts bijgesteld. Op dit moment zien we een stijging van de kosten, ook vanwege een nieuwe aanbesteding. Momenteel vindt een onderzoek naar alternatieven plaats.</p>
D66	10.	7.	7.5 Maatwerk dienstverlening PGB	<p><u>Vraag:</u> 7.5 maatwerk dienstverlening PGB. Er is een vrij technisch geformuleerde toelichting die nog een aantal vragen open laat. De daling van het aantal budgethouders wordt nu verklaard door het vervangen van een maatwerkvoorziening door een algemene voorziening. Een technisch/theoretische verklaring. Wat betekent dat voor de praktijk? Is het financiële voordeel van € 30.000 ontstaan door a) vermindering van de vraag? b)bezuiniging op het aanbod? c) scherper inkopen? d) efficiënter werken? Of een combinatie van oorzaken? Wat merken de (voormalige en/of bestaande) afnemers van die voorziening hiervan? En of de partners die de betreffende dienst verlenen?</p> <p><u>Antwoord:</u> De aantallen budgethouders Hulp bij het Huishouden (HH) zijn afgenomen doordat per 31 december 2016 de maatwerkvoorziening HH1 is komen te vervallen. Budgethouders met een pgb voor de HH1 zijn overgegaan naar de algemene voorziening HH (zonder pgb) of hebben de HH binnen hun eigen netwerk geregeld. Er is dus geen vermindering van de vraag, maar doordat het informele netwerk wordt ingezet, betekent het dat er voor deze groep geen financiële middelen vanuit de gemeente nodig zijn. Daarnaast is twee jaar geleden in de begroting voor de HH wel rekening gehouden met een toename van het aantal cliënten (oud HH1) in de algemene voorziening HH. Voor de afnemers van de HH is er alleen een wijziging in hoe de HH is georganiseerd. De partners die de HH verleenden vanuit een pgb-budget hebben te maken gehad met een afname in het aantal cliënten.</p>
D66	11.	7.	7.14 WMO vervoer	<p><u>Vraag:</u> 7.14 WMO vervoer nadeel € 37.000. Is deze compensatie bijdrage aan de gemeente Olst-Wijhe een afrekening voor de gehele contractperiode tot 1 aug. 2019?</p>

				<p><u>Antwoord:</u> Nee, deze bijdrage heeft alleen betrekking op het jaar 2018.</p>
GB	1.	1.	Septembercirculaire	<p><u>Vraag:</u> Is er al iets te zeggen over de sept. circulaire?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het accres en het BTW-compensatiefonds zijn voor 2018 in de septembercirculaire negatief bijgesteld. Naast enkele kleine bijstellingen is er ook voor 2017 een korting toegepast op de uitkering die een effect heeft in het boekjaar 2018. In de begroting gaan we nog uit van een inkomst over 2017, terwijl het een terugbetaling betreft. U wordt hierover via een aparte notitie geïnformeerd. Het totale effect gemeentefonds over 2018 (dus incl 2017) is € 670.000 negatief. Het positieve begrotingssaldo van € 177.000 komt hiermee uit op € 493.000 negatief.</p>
GB	2.	1.	1.4 Bijdrage VNG	<p><u>Vraag:</u> Punt 1.4 Wat betalen we in de nieuwe situatie jaarlijks aan de VNG?</p> <p><u>Antwoord:</u> Het totaalbedrag in de nieuwe situatie bedraagt € 114.486. Dit bedrag is opgebouwd uit drie componenten: VNG contributie 2018 (€ 39.912), VNG Gezamenlijke Gemeentelijke Uitvoering (€ 71.065) en VNG Overijssel contributie 2018 (€ 3.509).</p>
GB	3.	1.	1.12 Treasury Grondexploitaties	<p><u>Vraag:</u> Punt 1.12 Treasury. Grondexploitaties. Moet dit rentevoordeel niet gewoon in de grondexploitaties blijven en bij de jaarlijkse MPG niet in reserve grondexploitaties geboekt worden?</p> <p><u>Antwoord:</u> In de regelgeving is opgenomen dat alleen de werkelijke rentelasten geboekt mogen worden op de grondexploitatie. Hiermee sluit de regelgeving aan op de fiscale wetgeving. Wij mogen hier niet van afwijken. Het corrigeren bij de MPG is niet wenselijk omdat de kosten dan aan het einde van het boekjaar alsnog ten laste van de exploitatie geboekt moeten worden.</p>

GB	4.	5.	5.7 Zwembaden	<p><u>Vraag:</u> Punt 5.7 Zwembaden Gerner en de Meule. Meevaller geen inzet extra personeel ad 12.000 euro zal toch teniet worden gedaan als deze extra uren in de winterperiode worden opgenomen? Kunt u verder aangeven wat de kosten zijn voor de zwembaden en dan graag gespecificeerd per Gerner en de Meule.</p> <p><u>Antwoord:</u> In hoofdlijn zien de exploitatiecijfers er per 1 oktober als volgt uit:</p> <table border="1" data-bbox="958 437 1637 852"> <tr> <td>Exploitatie Zwembaden</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Lasten Gerner</td> <td>136.570</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Lasten De Meule</td> <td>177.430</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Totaal lasten</td> <td></td> <td>314.000</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Inkomsten (toegangskarten)</td> <td>146.054</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Overige inkomsten</td> <td>21.302</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Totaal baten</td> <td></td> <td>167.356</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Saldo</td> <td></td> <td>146.644</td> </tr> </table> <p>Naar verwachting komt er nog € 10.000 aan lasten bij (energie/water/data). Hierbij wordt opgemerkt dat de salariskosten van de zwembadbeheerder niet in de benoemde bedragen opgenomen zijn. Deze zijn kosten zijn niet toegerekend aan de exploitatie resultaten van de zwembaden. Daarnaast zijn de inkomsten van de zwembaden niet gescheiden in de exploitatie opgenomen (o.a. voorverkoop abonnementen, omdat deze in beide baden geldig zijn).</p>	Exploitatie Zwembaden			Lasten Gerner	136.570		Lasten De Meule	177.430		Totaal lasten		314.000				Inkomsten (toegangskarten)	146.054		Overige inkomsten	21.302		Totaal baten		167.356				Saldo		146.644
Exploitatie Zwembaden																																		
Lasten Gerner	136.570																																	
Lasten De Meule	177.430																																	
Totaal lasten		314.000																																
Inkomsten (toegangskarten)	146.054																																	
Overige inkomsten	21.302																																	
Totaal baten		167.356																																
Saldo		146.644																																
GB	5.	7.	7.3 Arbeidsparticipatie Re-integratie	<p><u>Vraag:</u> Punt 7.3. Er zijn minder loonwaardemetingen gedaan, terwijl de uitstroom gelijk blijkt. Dit strookt niet met elkaar. Kunt u hier uitleg overgeven?</p> <p><u>Antwoord:</u> Loonwaardemetingen vinden slechts plaats bij een deel van de uitstroom, namelijk bij die kandidaten die vallen onder de doelgroep banenafpraak of beschut werk. Het gaat daarbij om kandidaten die niet in staat zijn om (met voltijdse arbeid) het wettelijk minimumloon te verdienen. Op basis van de loonwaardemeting wordt dan loonkostensubsidie toegekend aan werkgevers.</p>																														

GB	6.	5.	Fontein in het Waterfront	<p><u>Vraag:</u> Vallen de kosten voor de Fontein in het Waterfront nog onder de garantie en hoe hoog zijn deze?</p> <p><u>Antwoord:</u> De herstellkosten voor de fontein in het Waterfront vallen onder garantie van de opdrachtnemer. De hoogte van deze kosten is onbekend en is voor de opdrachtnemer.</p>
----	----	----	---------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------