

## **Technische vragen 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2018 CDA**

(Ontvangen vrijdag 5 oktober)

### **Programma 6: Inkomstenondersteuning**

#### **Vraag 1: 6.3 Bijzondere bijstand scholings-/activiteitenbudget Voordeel € 14.500**

Kan een nadere toelichting gegeven worden waarom deze niet uitgegeven is?

Kunnen wij een uitleg krijgen wanneer dit budget ingezet kan worden. Het is ons namelijk niet bekend. Kan dit ook een oorzaak zijn dat er geen gebruik van is gemaakt, door ook de onbekendheid bij de inwoners waarvoor dit budget van toepassing zou kunnen zijn?

#### **Antwoord:**

Binnen de participatiewet is in 2015 de individuele studietoeslag geïntroduceerd. Dit betrof een nieuwe vorm van aanvullende inkomensondersteuning voor bepaalde groepen studerende. In 2015 is hiervoor een begrotingspost ingericht. Van deze begrotingspost is nooit gebruik gemaakt omdat de individuele studietoeslag naderhand uit de bijzondere bijstand is betaald. Het bedrag van € 14.500 is met ingang van de begroting 2019 toegevoegd aan het product bijzondere bijstand.

#### **Vraag 2: 6.4 Bijzondere bijstand WTCG/CER (p.20)**

Kan een nadere toelichting worden gegeven waarom deze uitgaven hoger uitvallen ten opzichte van de begroting (€ 720.000 t.o.v. € 661.000).

#### **Antwoord:**

Het product bijzondere bijstand Wtcg/Cer is een optelsom van heel veel afzonderlijke posten. De grootste uitgavenposten zijn de bijzondere bijstand voor bewindvoering (€ 160.000), de individuele inkomensvoorslag (€ 81.000) en de kosten voor de woninginrichting (€ 79.000). Dit laatste betreft in hoofdzaak de doelgroep statushouders. Andere grote uitgavenposten zijn de regeling voor chronisch zieken en gehandicapten (€ 68.000) en de vergoedingen voor de premie aanvullende verzekering (€ 98.000).

Concluderend kan worden gesteld dat er veel gebruik wordt gemaakt van de collectieve regelingen en dat sommige posten de laatste jaren sterk zijn gestegen (bewindvoering en woninginrichting).

*Technisch*

#### **Vraag 3: 6.5 Vergunninghouders (p.20)**

Hoe groot is naar verwachting het over te hevelen bedrag en is dat in overeenstemming met het nog benodigde bedrag?

#### **Antwoord:**

Zie onder vraag 4.

### **Programma 7: Sociaal domein**

#### **Vraag 4: 7.4 RE-integratie vergunninghouders (p.23)**

Hoe groot is naar verwachting het over te hevelen bedrag?

#### **Antwoord vraag 3 en 4:**

We verwachten een bedrag van ongeveer € 100.000 vanuit het budget vergunninghouders en € 115.000 vanuit het budget re-integratie vergunninghouders over te hevelen naar volgend jaar. Het is moeilijk in te schatten welk bedrag in 2019 precies nodig is voor deze doelgroep (in het algemeen of in het kader van re-integratie). We merken dat veel kosten pas na verloop van tijd komen (als iemand daadwerkelijk richting de arbeidsmarkt bemiddeld kan worden). Dat betekent dat voor de grote groep statushouders die afgelopen jaren hier zijn komen wonen, er volgend jaar mogelijk meer uitgaven gedaan zullen worden dan afgelopen jaren het geval was.

Verder willen we bij een positieve evaluatie de inzet van de bruggenbouwer verlengen en ook zullen er nog kosten voor verschillende vormen van voorlichting en training gemaakt worden. Dit zijn kosten die niet allemaal vanuit de structurele middelen betaald kunnen worden. Volgend jaar verwachten we, na de evaluatie van het plan van aanpak 'Thuis in Dalfsen' en met meer duidelijkheid over de gevolgen van de nieuwe wet inburgering, opnieuw een inschatting te kunnen maken van de

totaal benodigde (structurele) middelen voor integratie, begeleiding en arbeidsre-integratie van statushouders.

**Vraag 5: 7.10 innovatieve preventie projecten welzijn**

Hoe kan het dat de prestatie 7.10 wel inhoudelijk groen scoort terwijl subsidieaanvragen maar beperkt kunnen worden gehonoreerd?

**Antwoord :**

Er is geen (directe) relatie tussen de 16 prestaties van programma 7 en de 14 genoemde punten op de incidentele financiële afwijkingen.

**Programma 8: Duurzaamheid en milieu**

**Vraag 6: 8.2 Duurzaamheid**

Er is voor dit onderdeel niet aangegeven wat het totale financiële voor- of nadeel is.

**Antwoord:**

In november komt de voortgangsrapportage DDI in de commissie. Daar komt ook een actueel financieel overzicht aan de orde.

**Investerings:**

**Vraag 7: Warmteactie:**

Er is na de zomer een extra promotieactie gestart, wat heeft dit opgebracht. In rapportage staat de stand nu op 30%. 1 november verwachten we tussen de 60% en 80%. Wat is nu per 1-10-2018 de stand? Kunnen wij ook inzage krijgen in de verdeling per kern?

**Antwoord:**

De extra promotie zorgt voor meer aanvragen. Nog steeds is het erg druk bij de installateurs.

We verwachten nog een eindspurt.

Begin oktober is € 50.000 aan subsidie verstrekt = circa 40%

- Dalfsen/Oudleusen/Hoonhorst: 24 woningen
- Nieuwleusen 22 woningen
- Lemelerveld: 4 woningen
- 40% is gasloos en 60% is hybride systeem.

**Vraag 8: Glasvezel:**

Op pagina 29, wordt een nadeel van € 72.000 genoemd mbt de leges.

Bij de niet afgesloten investeringen staan nog restanten vermeld voor buitengebied en Nieuwleusen, met ook de opmerking leges.

Kunt u uitleggen wat hier het verschil is, en waar we dan deze restanten nog voor in gaan zetten, nu de aanleg in volle gang is?

**Antwoord:**

Het nadeel van € 72.000 op blz 29 heeft betrekking op Glasvezelproject Nieuwleusen en Buitengebied op blz. 31.

De leges die in het investeringsplan opgenomen staan (blz 31) waren gebaseerd op de legesverordening van voor de aanpassingen van deze verordening in maart 2016 (€ 96.000 en € 182.000). Na aanpassing in 2016 werd het mogelijk gemaakt specifieke projectafspraken te maken. De verwachte legesopbrengsten en de te verwachten kosten na afsluiting van het convenant met CIF zijn bij het aanpassen van de verordening wel benoemd maar daarna niet verwerkt in de begroting. (De verwachte legesopbrengsten voor de aanleg van glasvezel in het totale buitengebied werden geraamd op € 93.750. Er was een verwacht tekort benoemd van € 38.250).

Onduidelijk was nog of het initiatief voor de kern van Nieuwleusen alsnog uitgevoerd zou worden waardoor legesopbrengsten en kosten nog zouden wijzigen. Nu is ook duidelijk dat het initiatief geen uitvoering krijgt.

Er is nu een beter beeld ontstaan. De legesopbrengsten zijn uiteindelijk hoger omdat de industrieterreinen meegenomen zijn in de aanleg. De gemeentelijke kosten zijn ook hoger geworden doordat het definitieve convenant met CIF meer tijd vergde en daardoor meer kosten met zich meebracht. Daarnaast heeft er tussentijds een Europese marktconsultatie plaatsgevonden of andere partijen buiten Nieuwleusen Synergie om de intentie hadden een glasvezelnetwerk aan te leggen in de kern Nieuwleusen. Ook zijn er organisatiekosten toegekend aan het project en zijn er kosten gemaakt voor interne leges en afsplitsing van percelen.

### **Technische vragen 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2018 VVD**

(ontvangen 8 oktober)

- Programma 3: beheer openbare ruimte
  - **Vraag 1:** Waarom wordt de burgerpeiling niet in 2018 maar in 2019 uitgevoerd?  
**Antwoord:** Zie beantwoording vraag 5 CU en mondelinge toelichting in raadscommissie.
  - **Vraag 2:** 3.2 verkoop openbaar groen: opbrengst is 125K, kosten 72K. Is deze verhouding altijd zo hoog?  
**Antwoord:**  
Nee, de verhouding is normaliter gunstiger. De opbrengsten van verkoop groen zijn voorzichtig geraamd en de deelname aan het project is gunstiger. De kosten zijn in verhouding hoger. Wij gingen er in de begroting vanuit dat begin dit jaar het project snippergroen nagenoeg afgerond zou zijn. De trajecten hebben een langere doorlooptijd dan voorzien. Daardoor waren wij genoodzaakt bij de 2e bestuursrapportage de lasten bij te stellen en is de verhouding ongunstiger dan begroot. Bovendien wordt voor dit project een actietarief van € 50 per m<sup>2</sup> gehanteerd en betalen wij een deel van de kosten (kosten koper: landmeetkundige werkzaamheden, afsplitsing en kadasterkosten). Dit is bepaald in het GSP.
- Programma 5: onderwijs en vrije tijd
  - **Vraag 3:** 5.2 Kulturhus De Spil: waarom staat deze op rood? Wat is rood?  
**Antwoord:** Zie toelichting op blz 3 en 16 van de bestuursrapportage.
  - **Vraag 4:** 5.7 Bewegen en sport: waarom staat deze op rood? Wat is rood?  
**Antwoord:** Zie toelichting op blz 3 en 16 van de bestuursrapportage.
  - **Vraag 5:** 5.4 Huisvesting basisonderwijs: u geeft aan "Hiernaast is een nieuwe leerlingenprognose opgesteld waarvoor geen budget was opgenomen". Waarom was deze dan nodig?  
**Antwoord:**  
Opstelling hiervan vindt periodiek plaats en was voorzien voor 2019. In verband met de voortgang Integraal Huisvestingsplan is reeds in 2018 opdracht gegeven voor het opstellen van deze prognose. De betreffende kosten waren abusievelijk niet meegenomen in de gemeentebegroting 2018.
- Programma 6: inkomensondersteuning
  - **Vraag 6:** 6.3 bijzondere bijstand scholings-/activiteitenbudget: u geeft aan dat hier nog geen uitgaven in zijn gedaan. Zijn er dan geen scholings- en/of activiteiten geweest op dit gebied?  
**Antwoord:** Zie beantwoording vraag 1 CDA
- Programma 7: sociaal domein
  - **Vraag 7:** 7.14 Wmo-vervoer: waarom brengt Olst-Wijhe het leerlingenvervoer in en doen wij (en de andere gemeenten) dat niet? Leidt dat niet tot nog meer voordeel in de aanbesteding?

**Antwoord:**

Dit heeft te maken met verschillende eindtijden van huidige contracten leerlingenvervoer. Vanaf 1 augustus 2019 brengen ook wij het leerlingenvervoer in.

**Openstaande vragen n.a.v. raadscommissie dd 8 oktober :**

Vraag 1 (CDA) :

5.3 Bewegingsonderwijs, hoe is dit voordeel ontstaan ? Waarom middelen niet benut ?

**Antwoord:**

Het aantal uren varieert per schooljaar en hiernaast is er sprake van een geringe stijging van tarieven. Een combinatie van tarieven en uren heeft geleid tot dit effect.

Vraag 2 (CU) :

Integratie Nieuwkomers, wat is het actuele % uitstroom naar regulier werk :

**Antwoord:**

Wanneer we de uitstroom *naar regulier werk* van de statushouders afzetten tegen de overige kandidaten met een bijstandsuitkering, zijn de cijfers als volgt:

- Over heel 2017: 21 % van de uitstroom naar regulier werk is statushouder;
- Over 1<sup>e</sup> helft 2018: 32% van de uitstroom naar regulier werk is statushouder;

Naast uitstroom naar regulier werk zijn er ook andere factoren voor uitstroom, zoals vanwege aangaan studie, ander inkomen (zoals inkomen uit eigen bedrijf of inkomen uit andere uitkering), verhuizing, andere gezinssamenstelling etc. Kijken we naar die totale uitstroom, dan zijn de cijfers als volgt:

- Over heel 2017: 32% van de uitstroom is statushouder;
- Over 1<sup>e</sup> helft 2018: 38% van de uitstroom is statushouder.

Vraag 3 (PvdA enD66):

Wat is de stand van zaken m.b.t. Kroonplein (blz 32).

**Antwoord:**

Op 23 mei 2018 was er een bijeenkomst waarbij er wensen zijn geïnventariseerd als input voor het op te stellen verbeterplan Kroonplein. Inmiddels is er een globale uitwerking gemaakt. In overleg met wethouder Van Leeuwen is de terugkoppeling van deze globale uitwerking met de inwoners, mede door de tijdelijke afwezigheid van wethouder Van Leeuwen, gepland voor november. Het college streeft ernaar in het voorjaar 2019 een voorstel aan de raad voor te leggen.