
Nota van Zienswijzen en kennisgeving

September 2015

Inhoudsopgave

1	Zienswijzen	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Zienswijzen.....	3
1.2.1	Zienswijze 1 (zaaknummer Z25691)	3
1.2.2	Zienswijze 2 (zaaknummer Z25618)	6
1.2.3	Zienswijze 3 (zaaknummer Z25692)	7
1.2.4	Zienswijze 4 (zaaknummer Z25614)	18
1.2.5	Zienswijze 5 (zaaknummer Z25620)	21
1.2.6	Zienswijze 6 (zaaknummer Z25619)	24
1.2.7	Zienswijze 7 (zaaknummer Z24516)	26
2	Kennisgeving	28
2.1	Algemeen.....	28
2.2	Zienswijzen kennisgevingpartners	28
2.2.1	Provincie Overijssel (zaaknummer Z24519)	28
2.2.2	Waterschap Groot Salland (zaaknummer Z22953).....	28
	Bijlage 1 kaarten handtekeningenlijst	30

1 Zienswijzen

1.1 Algemeen

Het ontwerp bestemmingsplan 7^e herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen, Westerveldweg – Schoolweg 10 heeft van 26 maart 2015 tot en met 6 mei 2015 voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn er in totaal zeven zienswijzen ingediend, waarvan er twee zijn voorzien van diverse handtekeningen.

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en zijn ontvankelijk. In het onderstaande zijn de zienswijzen samengevat en van reactie voorzien. Na elke reactie is ook aangegeven of de zienswijze (deels) aanleiding heeft gegeven het bestemmingsplan aan te passen.

De zienswijzen zijn vanwege privacyredenen geanonimiseerd. De indieners krijgen een brief van de gemeente, waarin staat onder welk nummer hun zienswijze is weergegeven.

1.2 Zienswijzen

1.2.1 Zienswijze 1 (zaaknummer Z25691)

1. Indiener geeft aan dat hij in een straal van ongeveer 1 á 2 km. heeft gevraagd wat men van het besluit van burgemeester en wethouders vindt om een megastal voor 175.000 kippen mogelijk te maken aan de Westerveldweg. Indiener heeft 217 handtekeningen opgehaald ([bijlage 4](#) bij de zienswijze) van mensen die bezorgd zijn over wat hij een buitenproportionele ontwikkeling noemt in het nu nog redelijk groene Dalfserveld.

Indiener geeft aan dat 90 tot 95% van het onderzochte gebied kiest voor de leefbaarheid en gezondheid in evenwicht met gewone ontwikkeling van bestaande bedrijven. Hij vraagt de gemeenteraad:

- gehoor te geven aan de belangen van de inwoners van Dalfserveld en omgeving.
- niet in te stemmen met het besluit van burgemeester en wethouders.
- nee te zeggen tegen nieuwe megastallen.
- te kiezen voor een gezond, leefbaar en groen Dalfserveld.

Reactie gemeente:

Op de kaart in bijlage 1 bij deze nota van zienswijze en kennisgeving is aangegeven waar de indieners van de handtekeningen bij zienswijze 1 en 2 wonen. De indieners komen zowel van binnen als buiten de gemeente Dalfsen. (kaart 1 en 2) op kaart 1 is tevens de afstand tot de locatie aan de Westerveldweg in cirkels aangegeven. Hier op te zien dat naast een aantal adressen uit de zone direct rond het bedrijf een grote groep indieners wonen op 1 tot 2 kilometer van de locatie aan de Westerveldweg en een groep tussen de 2 en 5 kilometer. (vooral omgeving Hoevenweg) Enkele wonen daar 5 kilometer of op nog grotere afstand.

In het ruimtelijk beleid van de gemeente dat is vastgelegd in de Structuurvisie Buitengebied, maar ook in de provinciale Omgevingsvisie is het "Dalfserveld" (Jonge Heideontginning Noord) aangegeven als een gebied waar de moderne landbouw nog ontwikkelingsruimte heeft. Natuurlijk moet daarbij wel sprake blijven van een wettelijk geregeld aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor bewoners en moeten ontwikkelingen goed landschappelijk ingericht worden. De nieuwe kippenstal kan aan de voorwaarden voldoen.

Bij de vaststelling van de Structuurvisie Buitengebied is geen maximale omvang voor veehouderijen voorgeschreven. Ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid zijn de leidende principes waarbij maatwerk nodig is om dit te realiseren.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

2. Indiener heeft zijn brief aan de omwonenden als bijlage 1 bij zijn zienswijze gedaan. In de brief wijst hij op de gezondheidsrisico's van megastallen en intensieve veehouderijen. De gemeente heeft in overleg met de aanvrager een rapport laten opstellen door de GGD. Hij is het er niet mee eens dat hierover geen overleg met de omwonenden is geweest en heeft dan ook een klacht bij de GGD ingediend.

Indiener heeft geen bezwaar tegen gewone groei van bestaande boerenbedrijven (koeien) als dit landschappelijk goed wordt ingepast, maar wel tegen nieuwe megastallen voor varkens en kippen. Indiener benadrukt nog eens dat er risico's voor de gezondheid zijn en geeft aan dat deze er ook al zijn bij inwoners van het Dalfserveld. Volgens hem moeten ondernemers eerst bestaande locaties benutten met de best beschikbare technieken. Een simpele chemische luchtwasser reduceert geur en fijnstof maar voor een klein percentage.

Reactie gemeente:

Samen met GGD is er nog een gesprek met omwonenden. Dit vanwege de klacht die bij de GGD was ingediend.

In het gemeentelijk beleid is geen onderscheid gemaakt tussen melkvee of grondgebonden-bedrijven en intensieve veehouderijen. De milieuregels maken dat zowel uitbreiding en nieuwvestiging van beide typen agrarische bedrijven uitgebreid getoetst moet worden naar de effecten op de omgeving. Ook bij grote rundveebedrijven speelt ammoniak, geur en fijnstof een rol en ook hier kunnen zich gezondheidsrisico's voordoen. Elke aanvraag en ontwikkeling wordt aan de geldende wet en regelgeving getoetst. In dit geval is ook uitgebreid gekeken naar de mogelijkheden om bestaande locaties te benutten. Juist deze locatie is wat betreft de effecten op omliggende woningen het meest geschikt om de omgevingskwaliteit te waarborgen. De locatie past in de landbouwstructuur van het gebied en met de ontwikkeling wordt een bedrijf op een wat betreft omgevingskwaliteit minder geschikte locatie gesaneerd.

Bij het bedrijf worden de best beschikbare technieken toegepast. Een luchtwasser neemt inderdaad niet alle geur en fijnstof weg. Maar de toe te passen als zodanig gecertificeerde luchtwasser (BWL2007.05.V4) reduceert volgens het certificaat 40% geur en 35% fijnstof. De normen op de omliggende bebouwing voor geur en fijnstof worden blijven onder het wettelijk toegestane maximum.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

3. Indiener geeft verder aan dat er steeds meer leegstand onder agrarische bedrijven komt. Zo staat er aan de Hoevendwarsweg 6 al jaren een varkensbedrijf te koop die nog dichterbij de

thuislocatie van de aanvrager ligt. Het ontwerp bestemmingsplan dat er nu ligt past volgens indiener niet in wet- en regelgeving en de Omgevingsvisie van de provincie Overijssel.

Reactie gemeente:

Wij ontkennen niet dat er meer leegstand komt doordat agrarische bedrijven stoppen. Daarom is de sanering van het bedrijf aan de Schoolweg 10 onderdeel van dit plan. Het perceel Hoevendwarsweg 6 is inderdaad niet vooraf in de locatiekeuze betrokken. Bij toetsing aan het zoekprofiel blijkt dat deze locatie niet geschikt is omdat er op circa 200 meter van het bedrijf een burgerwoning ligt (Dedemsweg 11).

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

4. In bijlage 2 bij de zienswijze heeft indiener drie passages uit artikelen over gezondheidsklachten bij mensen die nabij veehouderijen wonen gedaan. In de artikelen staat dat mensen die rond veehouderijen met veel kippen, varkens en koeien wonen meer stankoverlast hebben en daardoor meer gezondheidsklachten hebben dan mensen die verder van een veehouderij wonen.

De artikelen verwijzen naar conclusies van onderzoekers van het 'Nederlands instituut voor onderzoek van de gezondheidszorg' (Nivel) en het 'Institute for Risk Assessment Sciences' (Iras) van de Universiteit Utrecht. Daarnaast heeft indiener een bericht over Kamervragen bijgesloten, waarin staat dat de PvdA-fractie in de Tweede Kamer van het Kabinet wil weten of de regels rond intensieve veehouderijen worden aangepast nu is aangetoond dat er een relatie is tussen gezondheidsklachten en de aanwezigheid van megastallen. De partij wil weten of dit invloed heeft op de inrichting van megastallen en de normen en afstandscriteria rond de stallen.

Reactie gemeente:

Op dit moment wordt er landelijk inderdaad uitgebreid onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten van de (intensieve) veehouderij op de volksgezondheid. Een klein deel van de resultaten is op dit moment bekend en daar wordt naar verwezen in de bij de zienswijze aangehaalde artikelen. Dit onderzoeksproject "Veehouderij en gezondheid omwonenden" is naar verwachting pas begin 2016 geheel afgerond. In de beantwoording van Kamervragen geeft de minister van Volksgezondheid aan dat op dat moment moet worden bezien of de resultaten aanleiding geven tot het nemen van maatregelen.

Volgens de minister zijn de conclusies die nu bekend zijn tussentijdse resultaten die deel uitmaken van een breder opgezet onderzoeksprogramma naar de relatie tussen veehouderijen en de gezondheid van de mensen die daar omheen wonen. In het licht van het lopend onderzoek is het volgens de minister niet verantwoord om dit moment verdergaande conclusies te trekken. Het ligt niet voor de hand om als gemeente een andere conclusie te trekken. Voor deze specifieke situatie is daarom advies gevraagd aan de lokale GGD over de effecten van dit betreffende bedrijf. De GGD heeft niet negatief geadviseerd over de vestiging van dit bedrijf.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

5. In bijlage 3 heeft indiener zijn klacht (brief) aan de GGD over het advies over de veehouderij aan de Westerveldweg gedaan. Indiener geeft aan dat er alleen maar met de gemeente en adviseur van de aanvrager is gesproken en niet met de omwonenden. Daarvan zijn hij en andere omwonenden geschrokken, omdat het om hun gezondheid gaat.

Indiener geeft aan dat hij en anderen het late optreden van de overheid in de Q-koortszaak nog vers in het geheugen hebben. Mensen zijn overleden, en velen zijn langdurig ziek geweest. De zorgen over de gezondheidsrisico's zijn door het IRAS en het RIVM onderzocht. Indiener geeft aan dat de GGD waarschijnlijk wel bekend is met de onderzoeken en 'infectierisico's' van veehouderijen voor omwonenden.

Indiener vraagt om een onafhankelijk en deskundig advies van de GGD, dat opkomt voor de volksgezondheid. Hij vraagt zich af waarom de omwonenden hier niet over zijn gehoord.

Reactie gemeente:

De GGD heeft zelf gereageerd op de klacht. De gemeente heeft op de informatieavond op 18 december 2014 de kans geboden om vragen aan de GGD te stellen. Deze zijn niet gesteld. Naar aanleiding van de klacht wordt nogmaals voor direct omwonenden een gesprek gepland. Er is geen reden om te twifelen aan de onafhankelijkheid van de advisering van de GGD.

Voor de verdere inhoudelijke beantwoording ten aanzien van de gezondheidseffecten van veehouderij op de omgeving verwijzen wij naar onze reactie op punt 4 van deze zienswijze.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.2 Zienswijze 2 (zaaknummer Z25618)

1. Indiener heeft een lijst met 13 handtekeningen toegevoegd. Met zijn brief wil indiener aantonen dat men tegen het beoogde legkippenbedrijf aan de Westerveldweg is. De gemeente heeft de brief als zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan aangemerkt.

Indiener geeft aan dat er een relatie is tussen het aantal megastallen, intensieve veehouderijen en de gezondheid van omwonenden. Hij en andere omwonenden zijn het er niet mee eens dat burgemeester en wethouders hier ondanks alle bezwaren toch aan mee willen werken. Verder geeft indiener aan dat er al veel intensieve veehouderijen zijn en dat veel inwoners van het Dalfserveld gezondheidsklachten hebben.

Indiener wil het Dalfserveld leefbaar en gezond houden met zo min mogelijk fijnstof, stikstof en geluid- en geuroverlast.

Reactie gemeente:

Op de kaart in bijlage 1 bij deze nota van zienswijze en kennisgeving is aangegeven waar de indieners van de handtekeningen bij zienswijze 1 en 2 wonen. De indieners van deze 13 handtekeningen wonen op ruime afstand (minimaal circa 4 kilometer).

De gemeente streeft in het geheel naar een landelijk gebied waar het goed werken en wonen is, waar plattelandseconomie voldoende perspectief heeft op een duurzaam voortbestaan en

waar de landschappelijk kwaliteiten zo hoog zijn dat het gebied ook voor de lange termijn een belangrijke recreatieve aantrekkingskracht heeft ontwikkeld.

In de Structuurvisie Buitengebied gemeente Dalfsen is voor verschillende gebieden in de gemeente de ontwikkelingsrichting aangegeven waarbij accenten zijn aangegeven tussen verschillende deelgebieden.

Voor het Dalfserveld is dit een economische functie; een gebied waar de moderne landbouw nog ruimte heeft en zich kan ontwikkelen juist omdat het landschap hier dat kan dragen.

Met dit plan zal op een andere locatie in het Dalfserveld (rond de Schoolweg 10/10a) de fijnstof, geluid en geuroverlast juist verdwijnen. Per saldo geven we een modern bedrijf de kans zich te vestigen op een locatie waar deze aan de normen kan voldoen, en wordt een bedrijf waar op de omgeving een overbelaste situatie aanwezig is opgeheven.

Ten aanzien van de relatie tussen veehouderij en gezondheid wordt verwezen naar de reactie op Zienswijze 1 punt 4 en 5 die hier wordt herhaald en ingelast.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.3 Zienswijze 3 (zaaknummer Z25692)

1. Indiener start met een korte opsomming van het bedrijfsplan. In zijn zienswijze omschrijft hij de punten uitgebreid en verwijst hij naar verschillende onderzoeken.

Indiener geeft aan dat Alterra in Wageningen in opdracht van de Rijksoverheid onderzoek heeft gedaan naar Megastallen. Alterra hanteert de volgende criteria voor megastallen:

- 120.000 leghennen / 220.000 vleeskuikens.
- 7500 vleesvarkens / 1200 fokvarkens.
- 250 melkkoeien / 2500 vleeskalveren.

Het beoogd aantal leghennen aan de Westerveldweg is 175.000. Daarmee voldoet het plan aan het criterium 'megastal'.

Reactie gemeente:

Naast de definitie van Alterra zijn er nog diverse andere definities voor 'megastallen' te noemen. Of deze ontwikkeling onder de definitie megastal valt of niet. Het is een grote ontwikkeling waar veel legkippen gehouden kunnen gaan worden. Voor de afweging van de effecten van het plan vinden wij dat de exacte omvang of definitie van megastal niet direct van belang is. Het plan is op alle relevante aspecten beoordeeld.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

2. Volgens indiener geldt er voor het bedrijfsplan een milieuvergunning voor een bedrijfsvoering die hierboven is genoemd. Dat betekent geen luchtwassers, vijf keer meer ammoniakemissie, bijna twee keer meer geuremissie en 50% meer fijnstofemissie. Totdat de milieuvergunning is ingetrokken moet u uitgaan van die milieugevolgen.

Indiener geeft aan dat de gemeente pas kan uitgaan van de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde emissies als de milieuvergunning is ingetrokken. De ruimtelijke onderbouwing is daarom niet representatief.

Reactie gemeente:

Het bedrijf aan de Westerveldweg is wat betreft milieu op dit moment nog ruimer vergund dan in de Natuurbeschermingswetvergunning. Op basis van de NB-wet vergunning heeft de initiatiefnemer een nieuwe aanvraag voor planologische medewerking ingediend zoals deze is opgenomen in de NB-wet vergunning. Stallen mogen niet in strijd met de NB-wetvergunning gebruikt worden. Daarnaast is het aannemelijk is dat de wat betreft milieu vergunde situatie aan te passen is naar de situatie zoals is opgenomen in de NB-wet vergunning.

De verandering van de inrichting heeft geen grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die in het Milieueffectrapport bij de milieuvergunning in beeld zijn gebracht. Er is ook geen sprake van een andere inrichting dan waarvoor eerder een vergunning is verleend. Voor de verandering is ook geen nieuw milieueffectrapport vereist. Daarom kunnen we ons baseren op de milieugevolgen zoals die nu in het ruimtelijke plan (en de bijbehorende update van de MER) en de NB-wet vergunning zijn opgenomen. Het op voorhand intrekken van de milieuvergunning is niet nodig. Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning onderdeel bouwen moet de wijziging worden vastgelegd in de omgevingsvergunning. Gezien de reeds gevoerde MER-procedure en de update van de PlanMER die bij dit plan is aangeleverd is de uitvoerbaarheid van deze aanpassing van de vergunning voldoende aangetoond. Het gebruiken van de stallen in strijd met de NB-wetvergunning is niet mogelijk en hierop kan gehandhaafd worden.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

3. Indiener geeft aan dat de 'Reconstructiewet' hardnekkige problemen moet voorkomen rond intensieve veehouderijen. Deze wet is planologisch beperkt tot (kort gezegd) Zuid en Oost – Nederland. De Westerveldweg valt buiten het plangebied van de wet, al ligt het er wel zeer dichtbij (een paar kilometer naar het oosten). Volgens indiener moet er toch rekening met de Reconstructiewet worden gehouden, want deze heeft mede als doelstelling de niet-reconstructiegebieden schoon te houden. De problemen in de reconstructiegebieden mogen zich niet verplaatsen naar de niet-reconstructiegebieden. Het toestaan van een megastal op een nog onbebouwd perceel buiten een landbouwontwikkelingsgebied is in strijd met de doelstelling van de reconstructieplannen.

Reactie gemeente:

Indiener verwijst naar de "Reconstructiewet concentratiegebieden". Deze wet is per 1 juli 2014 vervallen. Daarom is er geen wettelijke basis om met de doelstellingen uit deze wet rekening te houden.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

4. Indiener geeft aan dat de provincie onlangs een evaluatie heeft laten opstellen over het reconstructieproces (Kwalitatieve evaluatie van het reconstructiebeleid; 29 maart 2015). Indiener geeft aan dat in de conclusies (pagina 40) het volgende wordt gesteld:

'Het nemen van ruimtelijke maatregelen is voor doelen in de milieuknoop steeds minder noodzakelijk. De zonering is klaar. Autonome ontwikkelingen in de sector, nieuwe technologische ontwikkelingen (gesloten stalsystemen met luchtwassers) en het weren van 'Brabantse bedrijven' leiden tot het verminderen van de vraag naar locaties voor nieuw- en hervestiging. Er stoppen veel bedrijven, waardoor er zowel in verwevingsgebieden als in Landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) voldoende ruimte is voor verplaatsers. De schaalvergroting in deze sector vertaalt zich in het algemeen bovendien niet in de groei van een bedrijf op één locatie (het beeld van 'megastal'), maar doordat meerdere bedrijfslocaties worden gecombineerd in één bedrijfsvoering. Hoe zich dat in de toekomst verder zal ontwikkelen is volgens de verkenningen onzeker.'

Het citaat is het meest actuele inzicht. Volgens de onderzoekscommissie is er voldoende ruimte is voor verplaatsers op bestaande bouwpercelen van stoppende bedrijven. Het bedrijfsplan voor de Westerveldweg moet een megastal op een nieuwe bedrijfslocatie mogelijk maken. Dit kan niet doorgaan zonder dat er zorgvuldig onderzoek is gedaan naar vestiging op bestaande bedrijfspercelen.

Reactie gemeente:

Er is uitvoerig onderzoek gedaan en naar de vestiging van dit bedrijf op een bestaand en beschikbaar bouwperceel dat aan en aan relevante recente wetgeving kan voldoen, en ook past binnen het zoekprofiel dat de initiatiefnemer daarvoor heeft aangegeven. In bijlage 3 van de bij het bestemmingsplan behorende bijlagen is uitvoerig beschreven hoe tot de locatiekeuze is gekomen, welke locaties zijn bekeken en waarom deze af zijn gevallen. Er is afdoende en uitgebreid onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om het bedrijf te vestigen op een bestaand agrarisch bouwperceel. Dit plan voegt geen extra bouwperceel toe. Aan de Schoolweg 10/10a is een intensieve veehouderij (kalvermesterij) gevestigd die een milieu overbelaste situatie veroorzaakt. Deze locatie wordt gesaneerd en het agrarisch bouwperceel vervalt.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

5. Indiener geeft aan dat het (ontwerp) bestemmingsplan strijd is Omgevingsvisie – en verordening van de provincie Overijssel en dat er niet zorgvuldig is gemotiveerd waarom van dit beleid wordt afgeweken. Hiervoor verwijst indiener naar de toelichting op de Omgevingsverordening (pagina 22 en 24), waarin over 'Inbreiding gaat voor uitbreiding', de 'SER-lader' en de 'Kwaliteitsimpuls Groene omgeving' (KGO) wordt gesproken. Indiener geeft (samenvattend) aan dat het benutten van bestaande bouwpercelen voor het vestigen van een nieuw bouwperceel gaat. Wordt er toch een nieuw bouwperceel wordt toegestaan? Dan moet dit in een LOG of op een sterlocatie. In de toelichting van het bestemmingsplan moet worden onderbouwd dat het plan aan de SER-ladder voldoet. Daarnaast is de KGO van toepassing.

In het ontwerp bestemmingsplan is geen sprake van inbreiden boven uitbreiden. Het perceel ligt ook niet in een LOG of op een sterlocatie, terwijl juist deze gebieden in aanmerking komen voor het vestigen van nieuwe bouwpercelen. Van een meerhoeksruil of verplaatsing in relatie tot een LOG is geen sprake. Het beoogde bouwperceel ligt niet in de Koekoekspolder in Kampen, laat staan dat er sprake is van glastuinbouw.

Reactie gemeente:

In paragraaf 2.3 van het bestemmingsplan wordt uitgebreid ingegaan op de toetsing aan het provinciale beleid en de geldende omgevingsverordening. De stappen van 'zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik' (SER-ladder) zijn doorlopen en gemotiveerd en ook het verplaatsen van het agrarisch bouwperceel is uitgebreid gemotiveerd. In paragraaf 2.3.2.6 is een duidelijke toets opgenomen aan de omgevingsverordening Overijssel, met verwijzing naar de daarvoor in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen motivering.

Per saldo komt er geen nieuw agrarisch bouwperceel bij en wordt er een milieuknelpunt aan de Schoolweg opgelost. Hierbij is gekeken naar de mogelijkheden van de locatie (milieuvergunning voor een mestkalverenbedrijf en een agrarisch bouwblok van 1,5 hectare voor dit bedrijf). De locatie ligt alleen dusdanig dicht op een burgerwoning dat deze niet toekomstgericht is. Dit is in paragraaf 2.3.2.3 weergegeven met daarbij ook de uitleg vanuit de provincie met betrekking tot de saldering van agrarische bouwblokken. De provinciale diensten zien geen aanleiding hierover GS te adviseren een zienswijze in te dienen. Naar onze mening voldoet het plan met de gegeven motivatie dan ook aan de Omgevingsvisie en –verordening van de Provincie Overijssel.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

6. Volgens indiener is het herbestemmen van de Schoolweg 10 geen deugdelijke compensatie. Indiener verwijst hiervoor naar dit citaat uit de toelichting van het (ontwerp) bestemmingsplan:

'Het perceel aan de Schoolweg 10 heeft ook de bestemming 'Agrarisch' met de aanduiding 'agrarisch bedrijf a'. Het doel van dit plan is om de aanduiding te verplaatsen naar het perceel Westerveldweg ong. Het erf aan de Schoolweg 10 met daarop de twee woningen krijgt vervolgens de bestemming 'wonen' met de aanduiding '2'. Het resterende deel van het perceel krijgt de bestemming 'Agrarisch', zonder bouwmogelijkheden. Deze herziening van het bestemmingsplan regelt de nieuwe situatie voor de Westerveldweg ong. en de Schoolweg 10 met één besluit.'

Indiener geeft aan dat er helemaal geen agrarisch bouwblok wordt opgeheven en een deel van de bedrijfsgebouwen blijft staan. Dat betekent dat er niet daadwerkelijk wordt gecompenseerd. De agrarische bestemming en de resterende bedrijfsgebouwen kunnen alleen voor 'agrarisch' worden gebruikt. De betrokken eigenaar moet het agrarisch bedrijf staken, maar als hier geen volwaardig agrarisch bedrijf aanwezig is wordt de grond straks waarschijnlijk in strijd met het bestemmingsplan gebruikt. Bijvoorbeeld door een hobbyboer, die niet gelijk staat aan een volwaardig agrarisch bedrijf. Indiener overweegt een handhavingprocedure als dit gebeurt. Volgens indiener is de beoogde bestemming voor de Schoolweg 10 geen juiste bestemming, omdat het agrarisch bedrijf stopt. De bestemming 'Agrarisch' is niet voldoende onderbouwd.

Reactie gemeente:

Met deze herziening van het bestemmingsplan wordt de aanduiding "agrarisch bedrijf a" op het perceel Schoolweg 10/10a verwijderd. Voordat de omgevingsvergunning voor het bouwen aan de Westerveldweg wordt afgegeven moet de milieuvergunning voor dit bedrijf ingetrokken zijn (Artikel 3.2.1 sub f van de regels van het bestemmingsplan). Op dat moment is er dus geen geldende bestemming en milieuvergunning meer aanwezig en kunnen wij bij uitoefening van agrarische activiteiten handhavend optreden. Verder wordt ruim 1000 m2 bedrijfsbebouwing gesloopt. De bebouwing moet gesloopt zijn voordat de bebouwing voor het legkippenbedrijf aan de Westerveldweg gebruikt mag worden (Artikel 3.5.1 sub 1 van de regels van het

bestemmingsplan). Deze voorwaardelijke verplichtingen zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast is dit alles vastgelegd in privaatrechtelijke overeenkomsten. Hiermee is voldoende gegarandeerd dat de agrarische bedrijfsvoering aan de Schoolweg 10/10a gestaakt wordt en blijft en dat de bebouwing ook daadwerkelijk gesloopt wordt.

De gronden die niet direct bij de woningen Schoolweg 10/10 horen hebben de meest passende bestemming gekregen. In dit geval "agrarisch" aansluitend bij de omliggende gronden die ook agrarisch gebruikt mogen worden. Bijvoorbeeld voor het weiden van vee. De bestemming agrarisch is daarvoor het meest passend in het gebied waar het perceel is gelegen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

7. Volgens indiener staat de compensatie van de bedrijfsgebouwen die aan de Schoolweg worden verwijderd niet in verhouding tot de bedrijfsplannen aan de Westerveldweg. Aan de Schoolweg wordt ongeveer 1000 m² aan bedrijfsgebouwen afgebroken, terwijl aan de Westerveldweg een oppervlakte aan bedrijfsgebouwen van 9000 m² wordt beoogd. Dit staat niet tot elkaar in verhouding. Er kan dan ook niet van een deugdelijke compensatie worden gesproken.

Reactie gemeente:

De planologische mogelijkheden aan de Schoolweg 10/10a zijn veel ruimer dan deze die aan de Westerveldweg worden opgenomen. Het bouwperceel wordt verplaatst, alleen de aanduiding van het zoekgebied 'agrarisch bedrijf a' is beperkter dan aan de Schoolweg. Het zoekgebied aan de Westerveldweg is circa 1,2 hectare. Het bouwperceel moet binnen het 'zoekgebied' liggen en er mogen geen agrarische gebouwen opgericht worden buiten het bouwperceel. Hiermee is het bouwperceel voor het legkippenbedrijf beperkt tot de 1,2 hectare, in plaats van de 1,5 hectare aan de Schoolweg 10.

Ook is voor het bedrijf aan de Westerveldweg is een beperking in diercategorie toegevoegd. Het gebruik voor een andere diersoort dan leghennen is 'strijdig gebruik' volgens artikel 3.5.1 lid j van de regels van het bestemmingsplan. Aan de Schoolweg was er geen beperking in het soort agrarisch bedrijf of diercategorie opgenomen. Verder worden er aan de Westerveldweg eisen gesteld aan de uitvoering stallen en landschappelijk inpassing (Artikel 7.1. lid b). Als extra wordt de sloop van de 1000 m² bebouwing aan de Schoolweg als verplichting opgenomen voordat de stallen aan de Westerveldweg in gebruik mogen worden genomen. Er is daarom sprake van voldoende compensatie.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

8. Volgens indiener is het onderzoek naar alternatieve locaties onvolledig. Het bedrijfsperceel aan de Hoevendwarweg 4 – 6 in Dalfsen staat al jaren te koop. Indiener vraagt de gemeente deze locatie alsnog passend te beoordelen, op basis van eenduidige criteria.

Indiener geeft aan dat er het benutten van andere bestaande bouwpercelen locaties ook niet zorgvuldig is onderzocht. Daarnaast vindt indiener dat de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving niet goed wordt toegepast en niet goed is gemotiveerd.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van het onderzoek naar alternatieve locaties en Hoevendwarsweg 6 wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 punt 3 die hier wordt herhaald en ingelast. Ten aanzien van de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving wordt verwezen naar de toelichting paragraaf 2.3.2.5 en 2.3.2.6). Deze is voor het verplaatsen van agrarische bouwvlakken (onder 1,5 hectare) ook niet van toepassing. Het legkippenbedrijf is ruimtelijk gezien beoordeeld als verplaatsing van de planologische mogelijkheden van de Schoolweg 10 en niet als uitbreiding van het bedrijf aan de Veldhoeveweg. Het zelfstandige bedrijf aan de Westerveldweg krijgt geen groter bouwvlak dan 1,5 hectare, waardoor de kwaliteitsimpuls in dat kader ook niet van toepassing is.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

9. Indiener geeft aan dat de gemeente een makelaarsverklaring van 29 augustus 2011 als bijlage bij de toelichting op het bestemmingsplan gedaan. Indiener vindt dat hiermee niet is aangetoond dat het benutten van bestaande bouwpercelen voldoende is onderzocht boven het vestigen van een nieuw bouwperceel.

De makelaarsverklaring stelt voorwaarden over onder andere de eis van vrije uitloop. Dit is op het perceel aan de Westerveldweg niet mogelijk. Dit wordt nu ook door u bevestigd. Daarnaast is in de verklaring een eis van 400 meter tot woningen genoemd, terwijl de afstand van de beoogde stallen tot de woning aan de Westerveldweg 3 maar 350 meter bedraagt. De verklaring heeft geen betekenis nu op de beoogde bedrijfslocatie niet aan deze voorwaarden wordt voldaan.

Verder geeft indiener aan dat een zoekgebied van 4 á 5 kilometer niet passend is. Indiener vindt dat burgemeester en wethouders onvoldoende hebben gemotiveerd dat er geen bestaande bedrijfslocaties beschikbaar zijn door naar de makelaarsverklaring te verwijzen.

Reactie gemeente:

Er is niet alleen uitgegaan van de makelaarsverklaring. Er is een uitgebreide afweging van mogelijkheden en locaties gemaakt. Deze is opgenomen in 'bijlage 3 vestigingsmogelijkheden en locatiekeuze' bij de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de keuze voor dit bedrijf speelt voor lange termijn nog mee dat de mogelijkheden voor het realiseren van een uitloop niet geheel worden uitgesloten. Op dit moment is de uitloop niet aan de orde maar als de ruimte er niet is blijft dit voor altijd uitgesloten. Indiener van de zienswijze geeft niet aan waarom een zoekgebied van 4 á 5 kilometer niet passend is. Gezien de relatie die het bedrijf heeft met de mestvergister aan de Veldhoeveweg 1 en het beperken van vervoersbewegingen daar naar toe lijkt de omvang van het zoekgebied ons voldoende gemotiveerd.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

10. Indiener geeft aan dat de gemeente de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving ook niet zorgvuldig toepast en motiveert als het gaat om het toestaan van een nieuw bouwperceel in ruil voor het opheffen van een bestaand bouwperceel (saldering). Volgens indiener wordt het bedrijfsplan door burgemeester en wethouders als uitbreiding van een bestaand pluimveebedrijf aan de

Veldhoeveweg 1 aangemerkt. Indiener geeft aan dat het verlies aan ruimtelijke kwaliteit niet voldoende wordt gecompenseerd.

Kort samengevat vindt indiener dat er:

- niet goed is gemotiveerd waarom geen toepassing wordt gegeven aan perceelsaldering.
- niet wordt voldaan aan de (provinciale) Kwaliteitsimpuls Groene omgeving.

Reactie gemeente:

Met de hiervoor gegeven reactie op punt 7 en 8 van deze zienswijze en de motivatie in de toelichting van het bestemmingsplan is voldoende gemotiveerd dat er wordt voldaan aan de provinciale omgevingsverordening (saldering/kwaliteitsimpuls).

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

11. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan onder voorwaarden ruimte voor nieuwvestiging toestaat, maar dat de (verplichte) evenredige belangenafweging niet goed is gemaakt. De milieutechnische uitvoerbaarheid, landschappelijke belangen, belangen van aangrenzende gronden en natuurlijke waarden zijn onvoldoende gewaarborgd.

Reactie gemeente:

Het gaat hier om een nieuwe ontwikkeling. De aangehaalde passage is niet in het geldende bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen opgenomen. Er is een algehele belangenafweging gemaakt waarbij ook is getoetst aan wet- en regelgeving. Hiervoor wordt verwezen naar de toelichting van dit bestemmingsplan. In de regels, met overeenkomsten en de al verleende vergunningen de zijn de afspraken geborgd.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

12. Indiener gaat in op de Plattelandsvisie die nader ingaat op het gemeentelijk plattelandsbeleid. Volgens indiener staat er in de Plattelandsvisie dat nieuwvestiging rond de bebouwingslinten aan het Ruitenveen niet mogelijk is. Het beoogde bedrijfsperceel ligt hier 750 meter vanaf en hier is ook een restaurant aanwezig. Horeca, woningen en megastallen gaan niet samen op zo'n korte afstand. De Reconstructiewet is bedoeld deze van elkaar te scheiden.

Indiener geeft aan dat ook de Plattelandsvisie voorkeur geeft aan hervestiging boven nieuwvestiging en wijst er nog eens op dat de mogelijkheden hiervoor niet goed zijn onderzocht.

Reactie gemeente:

De plattelandsvisie is met het vaststellen van de Structuurvisie buitengebied in juni 2012 vervallen. De aangegeven punten over de Plattelandsvisie zijn daarmee niet relevant in deze procedure en hierop geven wij daarom geen inhoudelijke reactie. De toetsing van het initiatief aan de Structuurvisie Buitengebied is opgenomen in paragraaf 2.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan. Overigens liggen de bebouwingslinten van het Westeinde op circa 900 meter van de nieuwe schuren. Het genoemde restaurant ligt op ruim 1 kilometer.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

13. Indiener vindt dat de risico's voor de volksgezondheid niet goed zijn beoordeeld en verwijst naar het GGD-informatieblad 'Intensieve veehouderij en volksgezondheid' van januari 2009. Indiener geeft aan dat het gemeentebestuur volgens de 'Wet Collectieve Preventie Volksgezondheid' de verantwoordelijkheid heeft de gezondheidsaspecten te bewaken bij bestuurlijke beslissingen.

Het Ministerie van VWS heeft opdracht gegeven om de risico's van grootschalige veehouderij voor de volksgezondheid te onderzoeken omdat er nog weinig bekend is over de verspreiding en risico's van al dan niet resistente micro-organismen in relatie tot veehouderij. MRSA, ESBL en Coxiella burnettii (Q-koorts) zijn enkele van deze organismen. Het onderzoek is inmiddels bekend gemaakt en wordt door de GGD-Twente als volgt samengevat:

'De resultaten van het onderzoek over de mogelijke effecten van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden zijn onlangs bekend gemaakt. De onderzoekers constateren dat het wonen op korte afstand van bedrijven met intensieve veehouderij nadelige gevolgen kan hebben voor de gezondheid, vooral voor de luchtwegen. Megastallen blijken wat betreft de mogelijke schadelijke gevolgen echter niet of nauwelijks te verschillen van gangbare intensieve veehouderijen.

GGD Regio Twente zal de resultaten van dit landelijke onderzoek gebruiken in haar advisering aan gemeenten die te maken hebben met deze problematiek. "Daarbij kun je denken aan de invulling van landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's) en bij herziening van bestemmingsplannen buitengebied. Dit speelt vooral bij de meer agrarische gemeenten in de regio", aldus senior-beleidsmedewerker Milieu en Gezondheid van GGD Regio Twente, Jaap de Wolf.

Rond intensieve veehouderijen is de lucht anders van samenstelling dan elders. Dit kan invloed hebben op de gezondheid van omwonenden. Daarom is de gezondheid van mensen die rondom intensieve veehouderijen wonen, vergeleken met de gezondheid van de plattelandsbevolking waar beduidend minder intensieve veehouderij in de buurt is. Uit dit onderzoek bleek dat er weinig verschillen zijn tussen de algemene gezondheid van mensen die dichtbij en verder van intensieve veehouderijen wonen. Wat betreft enkele aandoeningen zijn echter wel duidelijke verschillen:

- Rond bedrijven met intensieve veehouderij, met name geitenbedrijven, kwam in 2009 Q-koorts voor.*
- In de nabijheid van pluimvee- en geitenbedrijven zijn bovendien meer gevallen van longontsteking vastgesteld dan elders in het land.*
- Opmerkelijk genoeg komen astma, COPD, hooikoorts en infecties aan de bovenste luchtwegen in de omgeving van intensieve veehouderijen juist iets minder vaak voor dan elders.*
- Bij mensen die eenmaal astma of COPD hebben, worden meer complicaties of infecties aan de bovenste luchtwegen gezien.'*

De Minister van VWS heeft in een brief van 29 mei 2009 aan de Tweede Kamer het volgende gezegd over de rol van de GGD in besluitvorming rond veehouderij:

'Tot die tijd is het verstandig wanneer provincies en gemeenten, bijvoorbeeld bij het opstellen van een structuurvisie of een bestemmingsplan of het verlenen van vergunningen ook aandacht besteden aan het in beeld brengen van gezondheidsaspecten. GGD'en kunnen gemeenten daarbij adviseren, vooralsnog op basis van de bestaande kennis'

Reactie gemeente:

In het MER-rapport, het bestemmingsplan en het specifiek voor dit plan gevraagde advies van de GGD is zeker aandacht besteed aan de effecten op de volksgezondheid. Het advies van de minister is daarmee ook opgevolgd. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 punt 4 en 5 welke hier worden herhaald en ingelast.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

14. Indiener geeft aan dat burgemeester en wethouders van Dalfsen de GGD in 2013 om advies hebben gevraagd. Dit advies is opgesteld in overleg met de ondernemer, maar niet met de omwonenden. De betrokken belangen zijn dus niet evenwichtig onderzocht.

Volgens indiener is de geur-achtergrondbelasting bij de woning aan de Westerveldweg 3 ruim 22 Ou / m³. Indiener begrijpt niet dat de GGD dit geen reden tot zorg noemt en aanvaardbaar vindt. Indiener geeft aan dat de GGD een achtergrondgeurbelasting van factor 2 van de voorgrondbelasting gangbaar vindt. De GGD noemt daarvoor een waarde van 6 Ou / m³, maar maakt niet duidelijk waarom een waarde van 22 Ou / m³ aanvaardbaar is.

De GGD adviseert de gemeente over luchtwassers alleen maar om toe te zien op of deze goed werken. Ook houdt de GGD er geen rekening mee dat er een milieuvergunning is verleend voor een bedrijfsvoering zonder luchtwassers. Het realiseren van de luchtwassers staat niet vast tot deze milieuvergunning is ingetrokken.

Volgens indiener is het GGD-advies geen uitwerking van het informatieblad 'Intensieve veehouderij en gezondheid'.

Reactie gemeente:

De GGD heeft onafhankelijk advies uitgebracht en daarvoor informatie ingewonnen bij de indiener om een goed beeld van het plan te krijgen. We twijfelen niet aan de onafhankelijkheid van de GGD.

In bijlage 6 bij de toelichting is het Geurhinderrapport opgenomen. De individuele geurbelasting van het legkippenbedrijf op de dichtsbijgelegen woning het perceel Westerveldweg 3 (voorgroundbelasting) valt ruim binnen de wettelijke norm van 8,0 OU_E/m³.

Bij de achtergrondbelasting is gekeken naar de cumulatieve geurhinder binnen een gebied van 2 kilometer rond de vestiging van het legkippenbedrijf. Alle veehouderij bedrijven in dit gebied zijn hierbij dus meegenomen en hebben daar invloed op.. Als gekeken wordt naar de gemiddelde geurbelasting in dit gebied zit dit zonder het legkippenbedrijf op 4,7 OU_E/m³ en met op 5,9 OU_E/m³. Beide situaties worden door het RIVM gekwalificeerd als 'redelijk goed'. Uit de berekeningen blijkt dat in de huidige situatie op 4 van de 193 locaties de cumulatieve geurbelasting hoger of gelijk is dan de streefwaarde van 18 OU_E/m³. Met het toevoegen van het legkippenbedrijf is op 5 van de 193 onderzochte locaties de streefwaarde hoger of gelijk aan 18 OU_E/m³. De Westerveldweg 3 is hierbij de extra locatie waar de cumulatieve geurhinder door toevoeging van het legkippenbedrijf tot boven de streefwaarde toeneemt.

Volgens de relatietabel achtergrondbelasting en geurhinder (Handreiking Wet geurhinder en veehouderij, versie 2014 van infomil) is het percentage gehinderden bij een achtergrondbelasting van 22 OUE/m³ 32 %. De kwalificatie van de geurhinder op het perceel Westerveldweg 3 gaat daarmee in kwalificatie van tamelijk slecht naar slecht. Hierbij geeft de GGD in het uitgebrachte advies daarom aan dat ondanks dat de voorgrondbelasting voldoet aan de wettelijke norm, hier en op andere locaties geurhinder kan zijn. De GGD vraagt de gemeente zich hiervan bewust te zijn en eventuele klachten serieus te nemen. In overleg met de pluimveehouder kan dan gezocht worden naar oplossingen om de geurhinder te laten verminderen. Het is dus niet zo dat de GGD in het hier advies geen aandacht voor vraagt.

Wij zijn ons bewust dat hier, maar ook elders in het gebied geurhinder kan worden ervaren. Zoals in zienswijze 1 punt 1 en zienswijze 2 punt 1 is aangegeven is dit echter een gebied waar de landbouw nog enige ontwikkelingsruimte heeft. Enige geurhinder op individuele woningen kan hierbij voorkomen. Wel zullen wij in het geval van klachten zeker samen met de ondernemer(s) en betreffende gehinderden zoeken naar een oplossing.

Tegenover een geringe overschrijding van de streefwaarde (niet wettelijk vastgelegd) voor geurhinder staat de sanering van een aanzienlijke overschrijding van de voorgrondbelasting aan de Schoolweg. Waar een situatie met een voorgrondgeurbelasting van 28 OUE/m³ (die wordt gekwalificeerd als extreem slecht) wordt beëindigd.

Zoals ook in paragraaf 3.2.11 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat volgens artikel 3.125 van het activiteitenbesluit een luchtwassysteem moet zijn voorzien van een elektronisch monitoringssysteem. Een IPPC inrichting, waarvan hier sprake is moet minimaal 1x per 3 jaar en maximaal 1x per jaar gecontroleerd worden. Monitoring wordt volgens deze bepalingen gedaan. Bij constatering van tekortkomingen wordt de controlefrequentie opgevoerd. Het realiseren van de luchtwassers staat in zoverre vast dat het bedrijf alleen volgens de bepalingen van de NB-wet vergunning in bedrijf mag zijn. In de NB-wet vergunning zijn de luchtwassers al wel opgenomen. Ook de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) zal daarop aangepast worden. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie op punt 2 van deze zienswijze welke hier wordt herhaald en ingelast. Het is daarmee voldoende aannemelijk dat deze bedrijfssituatie ook wat betreft het onderdeel milieu vergund kan worden en de luchtwassers daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

15. Volgens indiener is het nieuwe pluimveebedrijf in strijd met de Natuurbeschermingswet. Omdat het om een nieuw bedrijf gaat is er sprake van een nieuwe ammoniakemissiebron. De milieuvergunning die op 30 mei 2011 is verleend staat een emissie van 8.023 kg. toe. Voor deze emissie is een Natuurbeschermingswetvergunning nodig. Het onderzoek naar de gevolgen van de emissie is niet representatief voor het bedrijfsplan, omdat er alleen onderzoek beschikbaar is naar een veel lagere emissie.

Indiener geeft aan dat ammoniakemissies leiden tot ammoniakdeposities op stikstofgevoelige natuurwaarden. In Nederland is er in grote delen van het land ernstige overbelasting op deze stikstofgevoelige natuurwaarden, door onder andere ammoniakemissies uit de veehouderij.

Indiener stelt dat er volgens artikel 19j van de Natuurbeschermingswet bij besluitvorming een passende beoordeling moet worden gemaakt als het project gevolgen kan hebben voor de Natura-2000 gebieden. Volgens indiener is er op een afstand van 3 km. van een veehouderij nog maar 25% van de emissie neergedaald. Op 10 km. is dat 35%, en op 100 km. ongeveer 60%. Indiener verwijst hiervoor naar een grafiek in zijn zienswijze, die uit een Alterra-rapport (2008) 'Effecten van ammoniak op de Nederlandse natuur' (pagina 26) komt. Dit rapport is in opdracht van het 'Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu' en het 'Ministerie van LNV' uitgevoerd.

Volgens indiener moet de meeste ammoniakemissie op de door burgemeester en wethouders genoemde afstanden van 5 km. en 7,5 km. tot de veehouderij nog neerslaan. Daarbij geeft hij aan dat het verschil in ammoniakneerslag op bijvoorbeeld 4 km. van de bron niet dusdanig is dat het bouwperceel daarom niet in aanmerking zou komen. Vooral omdat het beleidsdoel is emissies bij de bron aan te pakken.

Indiener geeft aan dat burgemeester en wethouders hebben vastgesteld dat met de beoogde en ook al vergunde milieu-vergunde installatie onder andere een ammoniakdepositie van 1,42 mol stikstof optreedt op het Natura-2000 gebied en de Uiterwaarden Zwartewater en Vecht. Voor de Natura-2000 gebieden Oldematen en Veerslootlanden wordt een depositiewaarde van 0,86 mol genoemd. De betrokken stikstofgevoelige vegetaties zijn in de genoemde gebieden overbelast door stikstofdeposities.

Volgens indiener is er geen goede beoordeling gemaakt en is het bestemmingsplan in strijd met artikel 19 j van de Natuurbeschermingswet. Indiener verwijst hiervoor naar een paar artikelen in zijn zienswijze, maar geeft hier geen verdere toelichting op.

Reactie gemeente:

De aanvrager heeft bij zijn aanvraag voor herziening bestemmingsplan de milieusituatie uitvoerig aan ons beschreven. Deze situatie is volgens de verleende NB-wet vergunning. In de NB-wet vergunning is de in het plan beschreven situatie vastgelegd met daarbij de saldering die de mogelijke effecten op omliggende Natura 2000 gebieden te niet doet. Dit ruimtelijke plan is erop gericht om die situatie vast te leggen.

Het bouwperceel aan de Westerveldweg is niet ruimer dan in NB-wet vergunning is vastgelegd en er mogen alleen legkippen gehouden worden. Met de in de onherroepelijke NB-wet vergunning vastgelegde mitigerende maatregelen (saldering) is vastgelegd dat de uitvoering van het bestemmingsplan samen met de vastgelegde maatregelen geen significant negatieve effecten meer heeft op de Natura 2000 gebieden, en daarmee wordt voldaan aan de bepalingen van de Natuurbeschermingswet (Nbw).

In artikel 19j lid 5 Nbw is opgenomen dat het maken van een passende beoordeling bij de voorbereiding van een plan niet geldt in gevallen waarin het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor al eerder een passende beoordeling is gemaakt, voor zover de passende beoordeling redelijker wijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan.

Hierbij verwijzen we ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 april 2015 nr. 201406542. Daarin is overwogen dat de gemeenteraad zich ten

tijde van vaststelling van een plan kan beroepen op een eerder gemaakte passende beoordeling voor het plan of project, en het bevoegde gezag voor het plan of project toestemming heeft verleend. Dit blijkt ook uit de wetsgeschiedenis: (Kamerstukken II 2001/02, 28 171, nr. 3, blz. 21). In dit geval is er voor het project toestemming verleend welke is vastgelegd in de door Gedeputeerde Staten verleende NB-wet vergunning. Het opnieuw opstellen van een passende beoordeling kan daarmee achterwege blijven.

Paragraaf 3.2.4.2.2 van de toelichting is aangepast zodat uit de toelichting blijkt op basis waarvan kan worden voldaan aan de bepalingen van de Natuurbeschermingswet. Het bestemmingsplan is voor het overige niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

16. Indiener verwijst naar de waterparagraaf in de toelichting op het bestemmingsplan en geeft aan dat er te weinig informatie in staat om te kunnen beoordelen of er een watervergunning nodig is.

Reactie gemeente:

Het proces van de watertoets is doorlopen en de plannen zijn besproken met het Waterschap Groot Salland. In de waterparagraaf (paragraaf 3.2.10 van de toelichting) is aangegeven dat er geen watervergunning noodzakelijk is. Dit is getoetst. Het waterschap heeft geen opmerkingen over het bestemmingsplan. Wij hebben daarom ook geen idee welke informatie volgens de indiener ontbreekt of waarom er wel een watervergunning nodig zou zijn.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

17. Indiener sluit zijn zienswijze af met het verzoek om het ontwerpbesluit te heroverwegen.

Reactie gemeente:

De verschillende onderdelen van de zienswijze geven geen aanleiding om het besluit te heroverwegen of wijzigen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.4 Zienswijze 4 (zaaknummer Z25614)

1. Indiener heeft een zienswijze ingediend die inhoudelijk hetzelfde is als zienswijze 2. Het enige verschil is dat indiener hierop twee aanvullingen heeft gedaan.

Reactie gemeente:

Voor de samenvatting van de zienswijze en de reactie van de gemeente wordt verwezen naar zienswijze 3 punt 1 tot en met 17, die hier als herhaald en ingelast moeten worden beschouwd. De punten die niet in zienswijze 3 zijn opgenomen zijn hierna onder de punten 2 en 3 samengevat en van reactie voorzien.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

2. Indiener geeft in zijn eerste aanvulling aan dat de aanvrager van de beoogde ontwikkelingen heeft gezegd dat de woningen van derden een bedreiging vormen voor veehouderijen. In de aanvraag is volgens indiener het volgende geschreven:

'Er is geen locatie beschikbaar en ook niet in de afgelopen 4 á 5 jaar aangeboden die net als het perceel aan de Westerveldweg meer dan 400 meter van een woning van derden meer dan 5 kilometer ten zuiden van een kwetsbaar Wav-gebied en meer dan 7,5 kilometer van een Natura 2000 gebied af ligt. Deze afstanden vormen een randvoorwaarde omdat vooral woningen van derden en Natura 2000 gebieden een bedreiging vormen voor grotere veehouderijbedrijven.'

Het verbaast indiener dat burgerwoningen en natuurgebieden veehouderijen zouden bedreigen. Indiener vraagt dan ook antwoord op de volgende vragen:

- Meent de aanvrager nu echt dat burgerwoningen stankemissies en fijnstofemissies veroorzaken die een bedreiging vormen voor veebedrijven?
- Geven burgerwoningen dan potentieel geluidsoverlast voor het veebedrijf vanwege het schuiven met stoelen of slaan met deuren?
- Zijn burgerwoningen de oorzaak van overbelaste landwegen door personenautobewegingen?
- Meent de aanvrager dat burgerwoningen een potentiële bron zijn van gevaarlijke zoönosen (MRSA, legionella, Q-koorts enz.) vanwege een onhygiënische levenswijze?
- Veroorzaken natuurgebieden schadelijke ammoniakdeposities op veehouderijbedrijven?

Volgens indiener is het bedrijfsplan zonder beperking gesteund. Indiener vraagt het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Dalfsen of zij vertrouwen hebben in een ondernemer die burgerwoningen een bedreiging noemt voor zijn bedrijfsplan.

Reactie gemeente:

Burgerwoningen en natuurgebieden kunnen doordat hierop wettelijke normen in acht moeten worden genomen een belemmering vormen voor ontwikkelingen van veehouderijbedrijven in de omgeving. Dit omdat deze bedrijven daardoor niet kunnen ontwikkelen of extra maatregelen moeten nemen die kosten met zich meebrengen die meewegen in de exploitatie. In die zin is het als bedreiging aangegeven en kunnen wij dit standpunt vanuit de indiener/ondernemer begrijpen. Het is niet bedoeld in de zin dat burgerwoningen en natuurgebieden zelf directe hinder zouden veroorzaken maar is omgekeerd bedoeld om juist overlast of problemen in deze gebieden naar de toekomst toe te voorkomen, zodat het bedrijf hiervoor waarschijnlijk geen extra investeringen of maatregelen hoeft te doen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

3. Indiener gaat in zijn tweede aanvulling in op veterinaire risico's. Indiener geeft aan dat de concentratie van veehouderij niet alleen risico's geeft voor mensen, maar ook voor dieren. Omdat in de directe omgeving al bestaande veehouderijen zijn gevestigd is hier volgens indiener onvoldoende rekening mee gehouden. Indiener wijst op mogelijk botulisme, als gevolg van de beoogde kippenuitloop. Dode kippen in het water kunnen botulisme veroorzaken, wat risico's geeft voor omliggende melkveebedrijven.

Indiener geeft aan dat uit onderzoek van de GGD blijkt dat met veehouderij op een afstand van 1 – 3 kilometer een verhoogd risico geeft op het ontvangen van micro-organismen vanwege intensieve veehouderij. Volgens indiener vindt de GGD het aanhouden van die afstand voor nieuwvestiging wenselijk. Indiener geeft aan dat er niet aan deze voorwaarde wordt voldaan en vindt het dan ook niet aanvaardbaar om nieuwe grootschalige bedrijven zich te laten vestigen.

Reactie gemeente:

De kippen worden binnen gehuisvest. De kans op dode kippen in het oppervlaktewater is daarmee nihil en het risico op botulisme is dan ook beperkt.

Wij gaan uit van het informatieblad "Intensieve veehouderij en gezondheid" van de GGD uit 2011. In de toelichting is in het hoofdstuk Risico's beheersen (pagina 21) het volgende opgenomen:

"In de eerdere versie van dit informatieblad is een afstandadvies afgegeven tussen veehouderijen. Dit advies was gebaseerd op het advies van het RIVM om een afstand van 1000 – 2000 meter voor veebedrijven te hanteren om te voorkomen dat ziekteverwekkers bij een uitbraak van een zoönose op een bedrijf van het ene bedrijf naar het andere kunnen worden overgedragen (ruimingsrisico). Momenteel doet het RIVM literatuuronderzoek voor een onderbouwing van het hanteren van afstanden tussen bedrijven en gevoelige bestemmingen zoals woningen, ter voorkoming van overdracht van dierziekten naar mensen. Dit met het oog op het inperken van de gezondheidsrisico's voor omwonenden. Resultaten worden eind 2001 verwacht.

Op basis van de op dit moment bekende publicaties en onderzoeken adviseert GGD Nederland dat binnen een straal van 250 meter het voorzorgprincipe leidend zou moeten zijn. Dit betekent bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen bouwen en geen gevoelige bestemmingen binnen 250 meter van intensieve veehouderij bouwen."

En verder in de tekst:

"De meetbare concentraties endotoxinen en vee-specifieke MRSA-bacteriën nemen af tot aan de achtergrondwaarde op een afstand van 1000 m. Daarom vindt GGD Nederland dat binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd."

Op basis hiervan zijn in het "informatieblad" vanuit de GGD Gezondheidkundige aanbevelingen voor gemeenten aangegeven. Ten aanzien van afstanden doet de GGD de volgende aanbevelingen:

- Bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen bouwen en geen gevoelige bestemmingen binnen 250 meter van intensieve veehouderijen bouwen. Bij innovatieve planvorming kan er reden zijn om een meer specifieke risicobeoordeling te maken.*
- Binnen de afstand van 250 – 1000 meter tussen een LOG of bedrijf tot een woonkern of lintbebouwing bij vergunningverlening een aanvullende gezondheidkundige risicobeoordeling moet worden uitgevoerd. In het daaruit voortvloeiende advies worden bedrijfsspecifieke kenmerken zoals diersoort, bouwtype (open/gesloten stal) ligging, windrichting en andere ruimtelijke orderingsaspecten meegewogen.*

De dichtstbijzijnde burgerwoning ten opzichte van de planontwikkeling van de intensieve veehouderij ligt op meer dan 250 meter. Op ongeveer 1000 meter ligt meer aaneengesloten lintbebouwing. De daadwerkelijke bebouwde kom van Nieuwleusen volgens de

wegenverkeerswet ligt op ongeveer 1,8 kilometer van het plangebied. De risico's zijn onderzocht en beschreven. De GGD heeft over deze situatie geadviseerd, waarbij specifiek naar het bedrijf is gekeken.

De aanbevelingen van de GGD uit het meest recente informatieblad "Intensieve veehouderij en gezondheid" zijn daarom voldoende meegenomen in het plan.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.5 Zienswijze 5 (zaaknummer Z25620)

1. Indiener geeft aan dat de woning van zijn cliënten volgens hem op iets meer dan 300 meter van de beoogde intensieve veehouderij ligt. De Raad van State heeft een eerder bestemmingsplan hiervoor vernietigd vanwege strijd met de provinciale Omgevingsvisie.

Reactie gemeente:

De woning van indieners ligt op circa 360 meter van de met het plan mogelijk te maken legkippenbedrijf aan de Westerveldweg. De Raad van State heeft de vaststelling van een eerdere wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen voor de vestiging van dit bedrijf inderdaad vernietigd. Deze herziening van het bestemmingsplan is een geheel nieuwe procedure en regelt ook de sanering van het agrarische bedrijf aan de Schoolweg 10/10a.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

2. Indiener geeft aan dat de bezwaren van zijn cliënten nog steeds hetzelfde zijn. Het belangrijkste van dit bezwaar is dat nieuwvestiging niet nodig is en de noodzaak daarvoor niet voldoende is onderbouwd. In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan staat dat het plan aan het provinciaal beleid voldoet. Indiener verwijst naar paragraaf 2.3.2.2.1. van de toelichting:

'Het bouwblok is vol en er is geen ruimte meer voor nog een kippenstal. Het bouwblok zou met ca. 1,5 ha. moeten worden vergroot tot bijna 3 hectare. Dit laat het bestemmingsplan niet toe en acht de gemeente ook niet wenselijk'

Volgens indiener is een bouwblok van 1,5 ha. voor bijna alle intensieve veehouderijen genoeg. Indiener vindt het feit dat het bestemmingsplan geen vergroting toelaat geen goed argument, want het bestemmingsplan laat ook geen nieuw bouwblok toe aan de Westerveldweg.

Reactie gemeente:

Op dit moment kent de gemeente Dalfsen geen agrarische bedrijven die groter zijn dan een bouwperceel van 2 hectare. Het uitbreiden van het bedrijf aan de Veldhoeveweg tot circa 3 hectare zou dus een uitzondering zijn. In dat geval ontstaat er een zeer groot bedrijf, met een biomassa-vergistingsinstallatie. De omgeving van dit bedrijf wordt dan extra belast. Aan twee zijden van het bedrijf aan de Veldhoeveweg 1 liggen woningen van derden op circa 250 meter. Ook fysiek/landschappelijk (bosgebiedjes) geeft deze locatie belemmeringen om uit te breiden. Om deze reden is een zeer grote uitbreiding aan de Velhoeveweg niet wenselijk. De locatie aan de Westerveld weg met daarbij meegenomen de sanering aan de Schoolweg 10/10a heeft ruimtelijk gezien dan ook voorkeur. Ook omdat de afstanden tot omliggende woningen groter zijn.

De gemeente moet een aanvraag beoordelen zoals deze wordt ingediend. In dit geval gaat het om een aanvraag voor verplaatsing van het bouwperceel aan de Schoolweg 10/10A naar de Westerveldweg. Deze is dan ook zo beoordeeld. Voor een uitbreiding tot circa 3 hectare aan de Velhoeveweg is geen aanvraag ingediend. Daarom is dit ook niet zeer uitgebreid beoordeeld.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

3. Indiener geeft aan dat de gemeente stelt dat er voor de leghennen aan de Veldhoeveweg geen vrije uitloop mogelijk is omdat de maximale loopafstand niet meer dan 300 meter van de stallen mag liggen. Dit is geen goed argument. Het is mogelijk om te schuiven met stallen, zeker als er sprake is van nieuwbouw.

Reactie gemeente:

Het bestaande bedrijf aan de Veldhoeveweg is geheel ingericht en aangepast aan de huidige eisen. Het verplaatsen (slopen en herbouwen) van deze bestaande schuren en de uitloop is kapitaalvernietiging. Ook is in het bestemmingsplan de eis opgenomen dat bebouwing compact op het agrarische bouwperceel gebouwd moet worden. Het is bij nieuwbouw op dit perceel daarom ook de vraag of dan voor alle schuren de benodigde uitloop goed gerealiseerd kan worden. Nu er aansluiting bij bestaande bebouwing van bijvoorbeeld de mestvergister behouden moet blijven kunnen wij ons vinden in het feit dat er dan geen voldoende mogelijkheden meer zijn om de bestaande bedrijfsvoering goed uit te blijven oefenen aan de Veldhoeveweg 1. Daarbij telt ook de afweging mee die is aangegeven bij de reactie op punt 2.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

4. Volgens indiener vervalt een deel van de huidige vrije uitloop als de mestvergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen. Indiener geeft aan dat dit een keuze van de ondernemer is. Wat vindt hij belangrijker? Uitbreiden of een mestvergistingsinstallatie?

Reactie gemeente:

De ondernemer heeft al jaren geleden de keuze aan de Veldhoeveweg voor de bouw van een mestvergistingsinstallatie gemaakt. Hij wenst nu in een geheel andere ontwikkeling ook een bedrijf aan de Westerveldweg op te richten. Dit zijn twee keuzes van de ondernemer die de gemeente afzonderlijk moet beoordelen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

5. Indiener geeft aan dat algenkwekerij die aan de overkant van de Velhoeveweg 1 is gepland als geheel nieuw bedrijf wordt aangemerkt en het beoogde bedrijf aan de Westerveldweg niet. De algenkwekerij is wel 'gepland' maar kan zich ook nog ergens anders vestigen. In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat agrariërs in de omgeving zijn benaderd voor overname van een bestaand bouwblok. Volgens indiener is de eigenaar van de Westerveldweg 1 niet benaderd en daarom vraagt hij zich af of het onderzoek betrouwbaar is.

Reactie gemeente:

De algenkwekerij geplande is geen zelfstandig bedrijf. Voor de kwekerij worden ook geen gebouwen opgericht aan de overzijde van de Veldhoeveweg. De algenkwekerij moet direct bij de mestvergister liggen, omdat deze gebruik maakt van warmte- en restproducten (digestaat) van de vergister. De algenkwekerij is een hele andere ontwikkeling dan een nieuw legkippenbedrijf.

Voor wat betreft het benaderen van agrariërs voor overname van een bestaand bedrijf met bouwperceel zijn alleen de agrariërs benaderd die een geschikte locatie hebben voor het beoogde legkippenbedrijf. Omdat de woning aan de Westerveldweg 3 op korte afstand van het bouwperceel aan de Westerveldweg 1 ligt is dit geen geschikte locatie en is deze agrariër ook niet benaderd.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

6. Volgens indiener stapt de gemeente te makkelijk over de 'principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik' in de provinciale omgevingsverordening zijn vastgelegd. Daarnaast heeft de gemeente onterecht geen plan-MER gemaakt.

In de toelichting op het bestemmingsplan is volgens indiener vermeld dat het plan voldoet aan de natuurbeschermingswetvergunning en milieuvergunning, maar dat blijkt niet uit de juridisch bindende regels. In de omschrijving van de bestemming staat 'voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf'. Dat betekent dat er net zo goed varkens gehouden kunnen worden.

Indiener maakt zich ongerust over de komst van het 'megabedrijf' (175.000 legkippen) en de gevolgen voor de gezondheid van zijn cliënten op zo'n korte afstand van hun woning. Hierna verwijst indiener naar twee engelstalige artikelen, maar deze licht hij verder niet toe.

Reactie gemeente:

In paragraaf 2.3.2. van de toelichting op het bestemmingsplan wordt het provinciaal beleid voor agrarische bouwpercelen toegelicht. In deze paragraaf staan alle voorwaarden die de provincie aan agrarische bouwpercelen stelt, waaronder ook de 'principes van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik'. In paragraaf 2.3.2.2. wordt uitgebreid gemotiveerd waarom het beoogde legkippenbedrijf aan deze principes voldoet.

Ook ten aanzien van de Plan-MER is een uitgebreide motivatie opgenomen in paragraaf 3.2.7.1 van de toelichting. De (plan-)MER procedure is afgerond. In artikel 3.5.1 lid j van de regels van het bestemmingsplan voor dit agrarische bedrijf is opgenomen dat het houden van een andere diersoort dan leghennen in strijd is met het bestemmingsplan. Hiermee is dus wel degelijk in de juridisch bindende regels vastgelegd dat er geen andere diersoorten zoals bijvoorbeeld varkens mogen worden gehouden. Het agrarisch zoekgebied is dusdanig van maatvoering dat het houden van meer dan 175.000 legkippen (en de beoogde twee schuren met verdere installaties) op dit perceel met de huidige huisvestingsnormen ruimtelijk wel het maximum is. Daarmee is voldoende geborgd dat het plan geen ruimere mogelijkheden met meer milieugevolgen geeft dan die in de eerder MER-procedure zijn onderzocht.

De uitvoering en inrichting van het perceel is ook met een voorwaardelijke verplichting in de regels vastgelegd (artikel 7). Hiermee is ook dit juridisch geborgd in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

7. Tot slot geeft indiener aan dat in de toelichting op het bestemmingsplan staat dat geuroverlast, stofhinder en andere ergernissen voor omwonenden worden voorkomen door een afstand van minimaal 400 meter aan te houden tot geurgevoelige objecten, maar ook tot bedrijfswoningen van veehouderijen waarvoor feitelijk een afstand van maar 50 meter geldt (Wgv).

Indiener geeft aan dat dit niet klopt, omdat de erfgrens van zijn cliënten op maar 320 tot 340 meter ligt. Volgens indiener onderkent de gemeente de risico's wel bij het zoeken naar een alternatief, maar aan de Westerveldweg wordt hier geen rekening mee gehouden.

Reactie gemeente:

De bedoelde passage staat in het zoekprofiel dat is opgesteld door het bedrijf en is opgesomd in de toelichting van het plan. Er is bij de afgewogen locaties geen enkele locatie waar (bedrijfs)woning(en) op meer dan 400 meter liggen. Deze 400 meter is dus gebruikt om locaties te beoordelen, maar is geen wettelijke eis. Ook is het geen garantie dat hinder of ergernis geheel wordt voorkomen. De locatie aan de Westerveldweg ligt van alle afgewogen locaties op de meest ruime afstand tot woningen en voldoet daarmee het meest aan de wens van het bedrijf. De 400 meter is op deze manier niet als harde eis meegewogen door de gemeente bij de beoordeling van de locaties. Overigens is een bestaande locatie in het Dalfserveld die wel aan alle kanten op meer dan 400 meter van een woning ligt volgens ons niet beschikbaar. Vanuit de landbouwkundige structuur is deze locatie aan de Westerveldweg wel geschikt en ten opzichte van de ligging van het bouwperceel aan de Schoolweg 10/10a een verbetering.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.6. Zienswijze 6 (zaaknummer Z25619)

1. Indiener begrijpt dat de gemeente eerst met de omwonenden in gesprek is gegaan om te kijken of er draagvlak voor het nieuwe legkippenbedrijf aan de Westerveldweg is. Wat indiener alleen niet begrijpt is dat de plannen nu toch worden doorgezet nu blijkt dat dit draagvlak er niet is. Indiener voelt zich niet serieus genomen, omdat het gesprek tussen de bewoners en de adviseur van de ondernemer was en er geen ruimte voor discussie was. Indiener voel zich niet serieus genomen.

Reactie gemeente:

Er is een bijeenkomst met de aanvrager en omwonenden gehouden. Deze was bedoeld om in gesprek te gaan. Op de avond zijn diverse meningen, vragen en argumenten aangegeven en is feitelijke informatie gegeven over de plannen. Hiervan is verslag gemaakt welke bij het bestemmingsplan opgenomen.

De gemeenteraad heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van het bestemmingsplan en maakt hierbij uiteindelijk de belangenafweging. Het college heeft de aanvraag getoetst aan het door de gemeenteraad vastgesteld beleid en beoordeeld dat dat de aanvraag voldoet aan dit beleid.

Dat de ondernemer en omwonenden andere belangen hebben is hierbij duidelijk en blijkt ook uit de zienswijzen. De uitwisseling van argumenten op de avond in december heeft ook niet de indruk gegeven dat er een alternatief voor handen is die voor zowel ondernemer en omwonenden aanvaardbaar is. Daarnaast heeft de ondernemer/aanvrager aangegeven graag een besluit te willen over zijn aanvraag voor herziening van het bestemmingsplan. Het laten nemen van een besluit door het bevoegde gezag (de gemeenteraad) ligt daarmee voor de hand en geeft iedereen in deze procedure ruimte om hun belangen kenbaar te maken. Ook de inhoud van de zienswijzen worden betrokken bij het besluit over het vaststellen van het bestemmingsplan. De gekozen procedure is de juridisch gezien een zorgvuldige procedure waarbij serieus met alle belangen wordt omgegaan.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

2. Volgens indiener is er steeds meer bekend over gezondheidsklachten bij mensen die dichtbij een megastal wonen (vooral long- en luchtwegproblemen). Daarbij geeft indiener aan dat de huidige regelgeving dan ook niet meer voldoet. De gemeente moet ervoor zorgen dat de inwoners in een gezonde en veilige leefomgeving kunnen wonen.

Reactie gemeente:

Zoals ook in de reactie op zienswijze 1 onder punt 4 en 5 is aangegeven wordt er vanuit de rijksoverheid onderzoek gedaan naar de invloed van veehouderij op de volksgezondheid. De uitkomsten tot nu toe hebben voor het rijk alleen nog geen aanleiding gegeven hieruit definitieve conclusies te trekken en de regelgeving op dit gebied aan te passen. Als gemeente hebben wij op deze regelgeving nauwelijks invloed. Wij hebben wel in het kader van dit plan een afweging gemaakt over de mogelijke risico's op basis van het advies van de GGD. Dit advies benoemt een aantal aandachtspunten maar geen direct gevaar voor de (volks) gezondheid. Wij zien geen reden om niet mee te werken aan het plan vanwege risico's voor de volksgezondheid.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

3. Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan rekening houdt met Natura-2000 gebieden, waarbij een grens van 7,5 kilometer wordt aangehouden en voor de WAV is de grens terecht verhoogd van 250 meter naar 5 kilometer. Maar dat er binnen een afstand van 400 meter mensen wonen en er op 900 meter een woonwijk ligt is minstens zo relevant. Volgens indiener is het logisch dat deze grens dan ook wordt opgetrokken.

Reactie gemeente:

De aangegeven grenzen door indiener zijn die uit het zoekprofiel van de ondernemer. Deze wilde ruime afstanden tot voor hem mogelijke belemmeringen aanhouden. Zoals ook bij de beantwoording van zienswijze 5 punt 7 is aangegeven is ook de 400 meter tot woningen een indicatieve afstand die niet wettelijk als vaste afstand bepaald is. De gevolgen van het bedrijf zijn specifiek in de onderzoeken opgenomen voor de dichtbij gelegen woningen/omwonenden. Hierbij zijn alle relevante aspecten (waaronder fijnstof, geur, geluid, gezondheid) onderzocht toegelicht en afgewogen. Nu deze locatie wel specifiek aan de normen kan voldoen zijn de in het zoekprofiel genoemde afstanden een indicatie voor een eerste selectie en kan de locatie aan de Westerveldweg aan de normen voldoen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

4. Indiener geeft aan dat er in het bestemmingsplan staat dat er geen andere locaties beschikbaar zijn. Deze zou zich binnen 4 á 5 kilometer van de mestvergister moeten bevinden, maar omdat er maar 15% uit kippenmest mag bestaan is dit geen goed argument.

Reactie gemeente:

De mest van het bedrijf zal inderdaad verwerkt worden in de mestvergister aan de Veldhoeveweg 1. Om transportafstanden te beperken is de 4 a 5 kilometer vanaf de Veldhoeveweg 1 als zoekgebied voor een nieuwe locatie voor het legkippenbedrijf gemotiveerd. Dat er meer mest dan alleen kippenmest in deze vergister aan de Veldhoeveweg moet komen is geen ruimtelijke afweging voor dit plan. Omdat dit een afweging is die geen ruimtelijke gevolgen heeft voor de locaties die in dit plan zijn opgenomen: De Westerveldweg en de Schoolweg 10/10a.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

5. Indiener is het er niet mee eens dat de vestiging aan de Schoolweg bij dit plan betrokken wordt. Door te salderen verandert de beoogde situatie aan de Westerveldweg niet. Volgens indiener is er niet naar een oplossing (structurele vermindering) gezocht. Het probleem wordt verplaatst.

Volgens indiener ligt de norm voor luchtkwaliteit in het gebied nu nog onder de norm, maar dat mag geen reden zijn om te accepteren dat deze verslechtert.

Reactie gemeente:

Wij begrijpen dat de sanering aan de Schoolweg voor indiener zelf geen meerwaarde heeft. Echter voor omwonenden, bedrijven en de natuur in de nabijheid van de Schoolweg geeft dit wel degelijk een meerwaarde zoals beschreven is in de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 2.4.2.1). In totaal zijn we van mening dat er sprake is van een verbetering van de kwaliteit en de landbouwstructuur van het hele gebied. Dit past binnen de voor het Dalfserveld aangegeven ontwikkelingsrichting in de Structuurvisie Buitengebied. Omdat de positieve effecten niet op dezelfde locatie zijn als het negatieve effect, betekent dit niet dat er geen negatieve effecten kunnen zijn voor individuele gevallen. In het plan is wel aangetoond dat alle woningen aan de daarvoor vastgestelde normen voldoen.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze.

1.2.7. Zienswijze 7 (zaaknummer Z24516)

1. Indiener vindt een stal met 175.000 kippen niet passen in "groen" Dalfsen. Met zo'n stal is het volgens indiener niet ondenkbaar dat er ziekte uitbreken. Ook de vogels zie en hoor je niet meer en de koeien moeten weer in de wei.

Indiener roept de gemeente op om op de zaak te letten aangezien indiener sinds 1969 al in Dalfsen recreëert en het verschil ziet. Ook moet aan het dierwelzijn gedacht worden.

Als slogan geeft indiener de suggestie: “ Als het goed gaat met de dieren gaat het goed met het milieu. Als het goed gaat met het milieu gaat het goed met de mensheid”.

Reactie gemeente:

Zoals in de reactie op zienswijze 1 en 2 punt 1 is aangegeven is de gemeentelijke visie op het buitengebied van de gemeente vastgelegd in de Structuurvisie Buitengebied. Hierbij zijn voor specifieke deelgebieden ontwikkelingsrichtingen bepaald, waarbij de economische vitaliteit (en ontwikkelingsruimte) en de aantrekkelijkheid van landschap zijn betrokken en zijn afgewogen. In het Dalfserveld ligt de nadruk op economische vitaliteit en heeft de landbouw ontwikkelingsruimte. Mits goed ingepast, kan een grote intensieve veehouderij hier een plek krijgen. Hierbij vinden wij goede inpassing en voldoen aan alle wettelijke normen belangrijk. In andere deelgebieden heeft het aantrekkelijk landschap de nadruk en kan een dergelijke veehouderij er niet komen. Met de verschillende ontwikkelingsrichtingen willen we de economische ontwikkeling juist sturen naar die gebieden die dat kunnen hebben en in andere gebieden de rust en het groene karakter beschermen. Hiermee hopen we een leefbaar, vitaal en zeker ook groen Dalfsen te houden.

Ziektes en dierwelzijn hebben zowel in de wetgeving als in dit bestemmingsplan specifiek de aandacht.

Het bestemmingsplan is niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

2 Kennisgeving

2.1 Algemeen

Het bestemmingsplan is ter kennisgeving aangeboden (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening) aan instanties die de belangen voor de ruimtelijke ordening moeten behartigen.

De volgende instanties hebben gereageerd:

1. Provincie Overijssel.
2. Waterschap Groot Salland.

2.2 Zienswijzen kennisgevingpartners

2.2.1 Provincie Overijssel (zaaknummer Z24519)

De Provincie Overijssel heeft laten weten dat het ontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft om een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

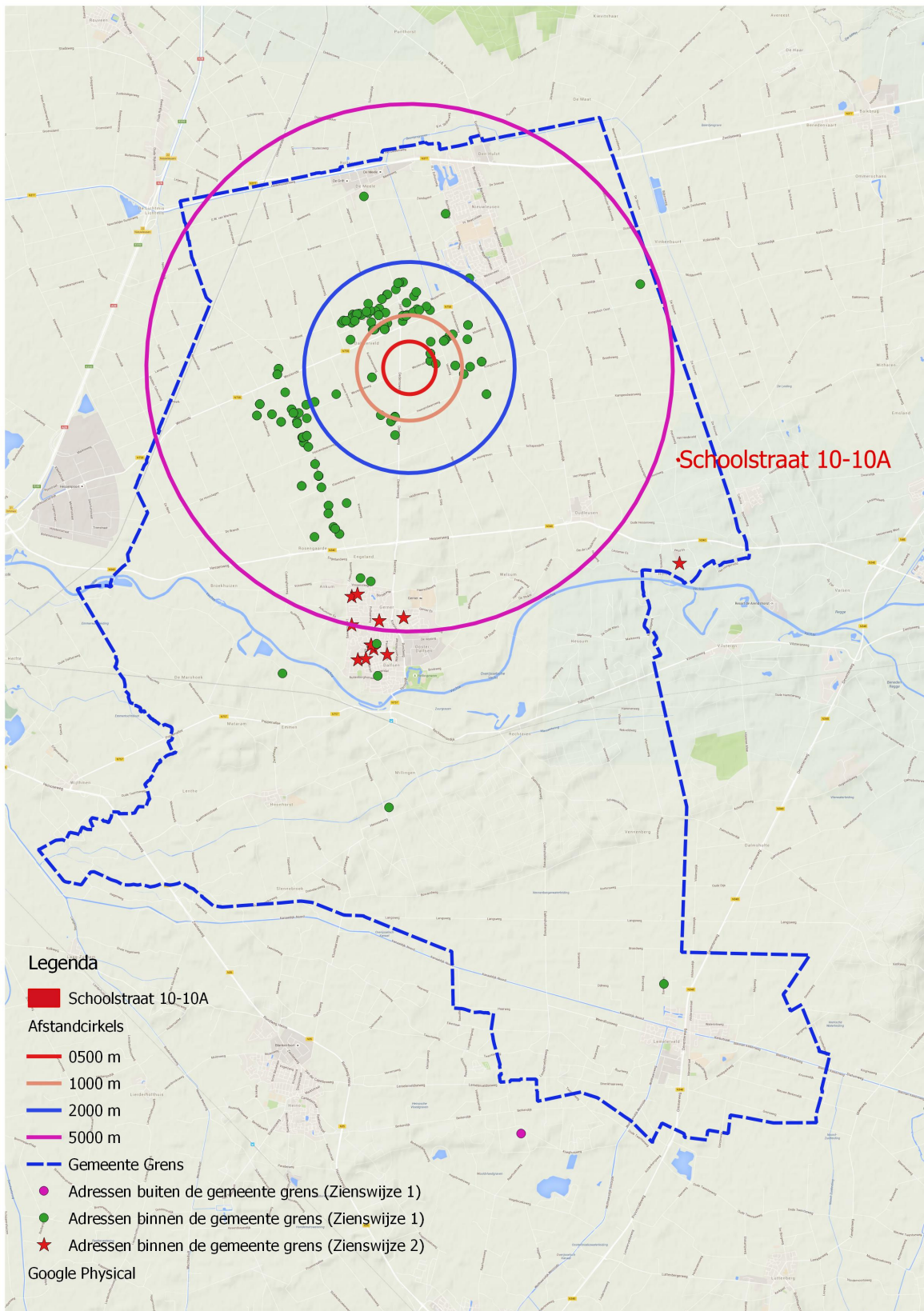
2.2.2 Waterschap Groot Salland (zaaknummer Z22953)

Het Waterschap Groot Salland heeft laten weten dat het ontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft om een zienswijze in te dienen.

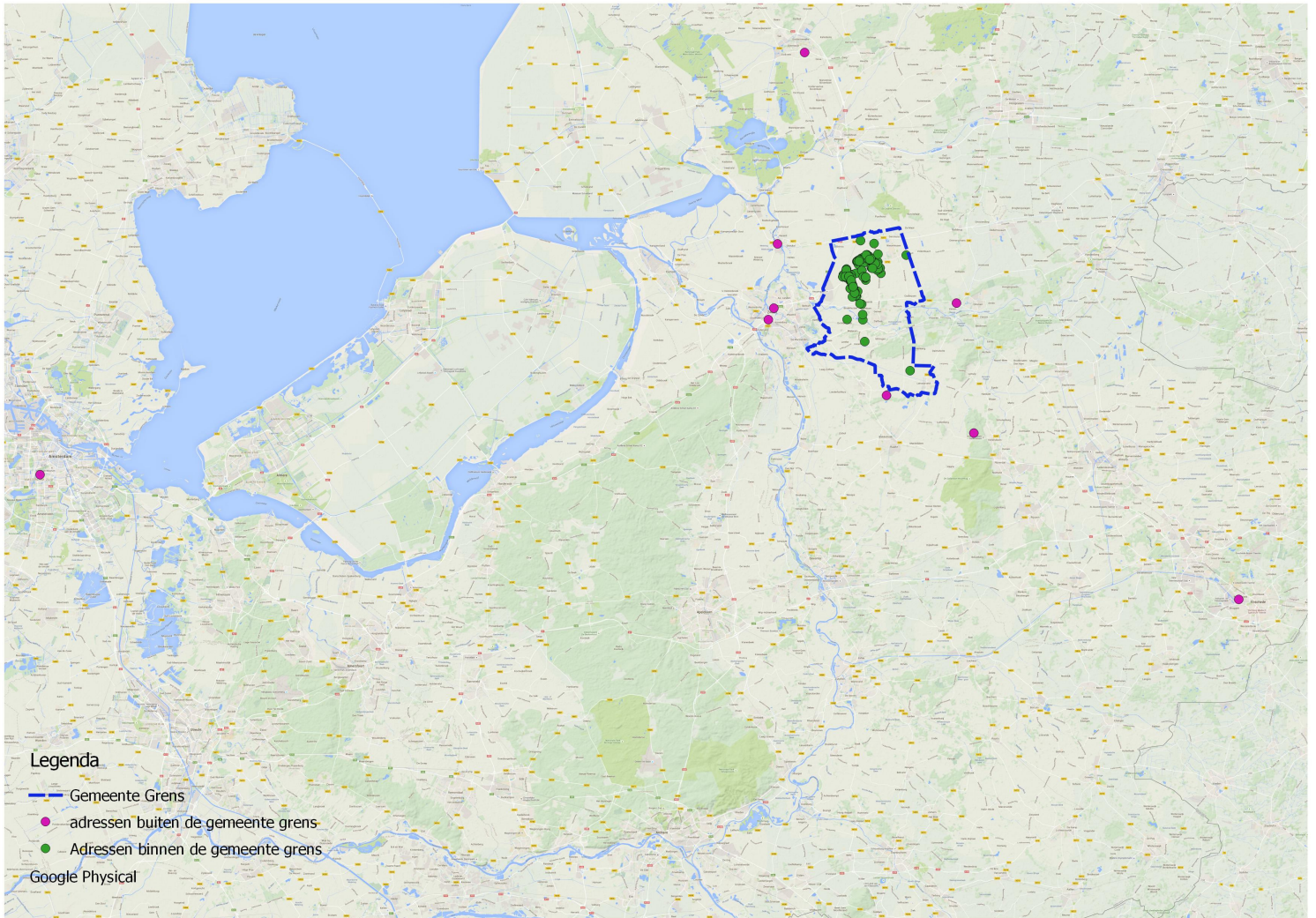
Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Bijlage 1 kaarten handtekeningenlijst



Adressen binnen de gemeente Dalfsen Zienswijze 1 en 2



Adressen zienswijze 1 buiten de gemeente