

Geachte dames, geachte heren, leden van de gemeenteraad,

Namens de samenwerkende particuliere bungalowparken en enige eigenaars van recreatiewoningen in de gemeente Ommen hierbij stuur ik hierbij aan de leden van de gemeenteraad van Dalfsen en Hardenberg ter kennisneming toe onze brief aan het gemeentebestuur en de raad van de gemeente Ommen van 18 maart 2016, met als onderwerp: "Forensenbelasting gemeente Ommen".
Ik ben zo vrij u naar de inhoud van onze brief met bijlage te verwijzen.

Ik verzoek beide griffies zorg te willen dragen voor de verspreiding onder leden van de gemeenteraden, waarvoor alvast mijn welgemeende dank.

De raadsleden dank ik hierbij alvast voor uw aandacht voor deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

F van der E
Deelnemer "parkenoverleg" Ommen

SAMENWERKENDE PARTICULIERE BUNGALOWPARKEN GEMEENTE OMMEN

Aan:

- De leden van de raadsfracties van de gemeente Ommen
- Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Ommen

T.k.a.:

- De leden van de raadsfracties van de gemeenten Hardenberg en Dalfsen
- Gedeputeerde de heer Y.J. van Hijum van de Provincie Overijssel
- Gedeputeerde Mw. M. T. van Haaf van de Provincie Overijssel
- De fracties van de Provinciale Staten Overijssel

Van:

- Besturen van particuliere bungalowparken en eigenaren van recreatiewoningen in de gemeente Ommen

Datum: 18 maart 2016

Onderwerp: Forensenbelasting gemeente Ommen

Geachte dames en heren s.s.t.t.,

1. Inleiding.

Het is al weer enige tijd geleden dat wij ons, middels de inspraakronde in een raadscommissievergadering als ook middels mails en brieven, tot u hebben gewend. Dat alles deed zich voor op 28-10-2014 (inspraakronde) en eind 2014, begin 2015 (mails en brieven).

Aanvankelijk gebeurde dit min of meer op individuele basis of in combinatie, door bestuurders van enkele bungalowparken namens de leden/eigenaren van recreatiewoningen. Omdat van de zijde van de gemeente leden/eigenaren van recreatiewoningen niet over de exorbitante verhoging van de forensenbelasting waren geïnformeerd, noch voor een voorinformatie waren uitgenodigd, voelden de gedupeerden zich overvallen en hebben contact met elkaar gezocht. Een gezamenlijk optrekken was het gevolg en sinds die tijd wordt er periodiek vergaderd en is er veel gebeurd. Wij willen terug naar het oude niveau van de heffing en wij verzoeken u z.s.m. contact met ons op te nemen.

2. Hoogte Forensenbelasting gemeente Ommen

Onze leden, die elders -dus buiten Ommen- wonen zijn boos en verontwaardigd en vinden het genomen raadsbesluit onredelijk en onevenredig, zij voelen zich gekrenkt en beetgenomen door onnet gedrag van de gemeenteraad, door een niet naar goed burgerfatsoen evenwichtig afgewogen besluit te nemen, maar een doelgroep te treffen die van de plaatselijke situatie niet of nauwelijks kennis heeft kunnen nemen en geen stemrecht heeft in de gemeente Ommen.

- de hoogte van de forensenbelasting was voorheen in lijn met andere gemeenten in Overijssel en met vakantiegebieden in Drenthe en op de Veluwe. De verhouding is nu totaal zoek!
- met Recron-aangeslotenen werd vooraf wel overleg gevoerd. Zij wisten te bewerkstelligen dat de verhoging van de toeristenbelasting en ook de heffing voor recreatiewoningen die op de Recron-kampeerterreinen zijn gelegen werd gereduceerd. Het daardoor ontstane tekort in

begrote opbrengsten (8%) werd nog extra opgeteld bij de forensenbelasting. Dit is volstrekte willekeur!

- uit waarnemingen is dan ook gebleken dat de forensenbelasting sluitpost van de begroting is geworden.

De begroting moest middels, zoals wij dat noemen 'gelegaliseerde diefstal', sluitend gemaakt worden. Dat werd ook duidelijk in de raadscommissievergadering over de begroting voor de verdere jaren.

3. Variabel beleid gemeente Ommen

In de kranten van december 2013 (in ons bezit) staat met grote letters 'Plan voor forensenbelasting in Ommen van tafel na heftig verzet' en 'Gemeenteraad schiet Ommer plan voor forensenbelasting af' en 'Gemeenteraad vreest voor wegjagen recreant'.

In het coalitieprogramma 2014-2018, gedateerd 20 mei 2014, staat over belastingen dat de Gemeentelijke heffingen in principe alleen met de inflatiecorrectie worden verhoogd.

- maar nimmer stond met grote letters in de krant dat de gemeenteraad van gedachten was veranderd! Misleiding dus! En wat is dan een coalitieprogramma waard? Nietszeggend (onbetrouwbaar) dus!

4. De parken in aktie.

De gezamenlijke parken ondernamen diverse akties. Er verschenen o.a. enkele artikelen in de krant en via de Nationale Ombudsman werd de Ombudscommissie Ommen ingeschakeld.

- alvorens een hoorzitting met de Ombudscommissie plaatsvindt, dient eerst een gesprek plaats te vinden met i.c. 3 ambtenaren (zie bijgaand verslag).

Zij beweerden dat zoveel mogelijk betrokkenen vooraf zijn geïnformeerd middels een brief van de gemeente. Deze bewering is echter onjuist. Niemand heeft voorafgaande aan het te nemen raadsbesluit een brief gehad. In het verslag staat ook 'Omdat de brief van 10 februari 2015 niet bekend was (ons is bekend dat meer brieven zijn zoekgeraakt!?) wordt hiervan een afschrift overgelegd'.

Die brief moet wel bij de gemeente zijn binnengekomen want gedateerd 12 febr. 2015 werd een ontvangstbevestiging gestuurd (zaaknr. 1431578, documentnr. 1431773, team DVL-gegevensbeheer (met persoonsnaam)).

- de Ombudscommissie concludeerde in haar rapport dat de klachten over de voorbereiding door de gemeente niet gegrond zijn (de commissie zegt niet te mogen oordelen over een aangenomen raadsbesluit en de hoogte van belastingbedragen), zij het met de aantekening dat overleg met (vertegenwoordigers van) eigenaren van recreatiewoningen een goede aanvulling is op de voorbereiding van besluiten die hen aangaan. Wat betreft de voortvarendheid bij de behandeling van brieven/klachten van verzoeker oordeelt de Ombudscommissie dat er onvoldoende zorgvuldig is gehandeld en de klachten op dat punt gegrond zijn.

De ambtenaren (zie hiervoor) beweerden wederom dat zoveel mogelijk betrokkenen vooraf waren geïnformeerd. Dat werd door ons bestreden. Het bewijs werd niet geleverd.

We stellen vast dat de Ombudscommissie maar een zeer beperkt mandaat heeft indien zij geen uitspraak mag doen over de wijze van vaststelling en de hoogte van de forensenbelasting! In dit 'democratische land' is de commissie dus voor de helft 'mond dood' en beperkt in haar functioneren. Wat is dan de waarde van zo'n commissie?

Brieven/mails en klachten van besturen van parken aan de gemeente van nov. en dec. 2014 en van jan. en febr. 2015 werden aanvankelijk niet beantwoord, ondanks ook nog een herinneringsbrief op 22 jan. 2015.

Pas op 16 april 2015 kwam er een antwoord, geen onderbouwing of toelichting, maar slechts een opsomming van de eerder vastgestelde nieuwe tarieven. Kortom een (inhoudelijk) nietszeggende brief!

5. Overleg met de gemeente Ommen

Op ons verzoek vond een gesprek plaats met de wethouder van financiën en de waarnemend burgemeester. De wethouder zei (zie bijgaand verslag), dat hij de gevoelens begrijpt.... Ons verzoek om graag voortijdig bij de besluitvorming van het meerjarenplan aan te haken vond de

wethouder een goed plan en zal ons hiervoor uitnodigen. Ook in het gesprek met de 3 ambtenaren (zie hiervoor) werd van hun kant voorgesteld om na de zomervakantie (september) nogmaals om de tafel te gaan om e.e.a. nader te bespreken ! In het onderhoud met de wnd. burgemeester (en 2 medewerkers), die een luisterend oor had, merkte hij op dat hij ons begreep en dat hij nog aan het college de vraag zal voorleggen of het genomen besluit rechtvaardig en verstandig is. De delegatie deelde nog een notitie uit aan burgemeester en medewerkers (zie bijgaande notitie). Afgesproken werd om in deze samenstelling een aantal malen per jaar bijeen te komen.

- iedereen begrijpt ons en heeft begrip...! Maar waarom gebeurt er dan niets?
- een uitnodiging van de wethouder is er nog steeds niet.
- een gesprek met de ambtenaren, na de zomervakantie, heeft nog steeds niet plaatsgevonden.
- de burgemeester liet ons weten: 'Zoals tijdens ons recente overleg afgesproken heb ik ons gesprek teruggekoppeld aan de leden van het college van B&W. Ik heb uw zorg en ongenoegen, met de door u genoemde argumenten, gedeeld. Het college heeft daar goede kennis van genomen en is blij dat het overleg heeft plaats gevonden. Ook de omstandigheid dat we hebben afgesproken dat er regulier jaarlijks overleg zal zijn kan op instemming van het college rekenen. Dat laat onverlet dat het college op dit moment geen mogelijkheid ziet aan al uw verzoeken tegemoet te komen. Het college zal in een volgende raadscommissie het gesprek en uw standpunt delen met de raadscommissie (actieve informatie) en ook de mogelijke consequenties schetsen. In dat licht is het college ook bereid eind dit jaar het nieuwe forensen(belasting)beleid te evalueren en met u te bespreken.'

Maar hoe zinvol is dit, als de tarieven voor volgend jaar al zijn vastgesteld ?

6. Parkenoverleg

In het zgn. 'parkenoverleg', waaraan inmiddels ook eigenaren van recreatiewoningen deelnemen waar de woningen geen deel uitmaken van een park, heerst een negatieve stemming jegens de gemeente, om reden: van de zijde van de gemeente zegt men 'begrip' te hebben, zegt men weer af te spreken en nu pas aan het eind van het jaar, maar aan onze doelstelling 'terug naar het oude niveau' gebeurt niets en wat is de zin van aan het eind van het jaar praten? Het is rekken, uitstellen, vooruitschuiven, terwijl in de gemeentelijke berichtgeving de tarieven voor volgend jaar al vastliggen en bekend zijn gemaakt! Is dat wat we eind van het jaar dan te horen krijgen?

- 'zo worden we aan het lijntje gehouden'!!

7. Individuele eigenaars sluiten aan

Inmiddels hebben individuele eigenaren, al voordat zij deelnamen aan het gezamenlijke overleg, eveneens een klacht ingediend bij de Ombudscommissie en gaan columns schrijven in de plaatselijke pers.

Vanuit het gezamenlijk overleg is een advocaat benaderd die de juridische kant heeft belicht, zijn leden geadviseerd over een bezwaarschrift indienen (ook maken leden inmiddels bezwaar tegen de OZB-heffing i.v.m. waardedaling van recreatiewoningen) en worden plannen gemaakt als het gaat om de media te benaderen (summiere contacten zijn al gelegd).

- in een tussenstand is komen vast te staan dat tegen de 400 bezwaarschriften zijn ingezonden aan de Heffingsambtenaar van de gemeente waarvan een groot aantal bezwaarden gehoord willen worden. Iedereen wil terug naar de redelijke en evenredige heffing zoals die was, evt. gebaseerd op de WOZ-waarde en waarbij met inflatiecorrectie mag worden rekening gehouden.

8. Samenvatting

SAMENGEVAT IS HET VOLGENDE AAN DE ORDE:

1. wij willen terug naar het oude niveau van de heffing;
2. wij verzoeken u z.s.m. contact met ons op te nemen om dit onzalige en onredelijke raadsbesluit zo vlug mogelijk -dit jaar nog- terug te draaien;

VRAGEN:

3. waarom moeten wij meer bijdragen aan het begrotingstekort dan een ingezetene?
4. waarom hebt u het tarief voor bijv. de OZB niet min of meer verdubbeld en heeft u dat voor de forensenbelasting wel gedaan? Hoe zouden de ingezetenen van Ommen reageren als

u dat had gedaan, en wat zou u er zelf van vinden als u dat overkwam? Het antwoord laat zich, denken wij, niet moeilijk raden.

5. **waarom is de consequentie voor de gemeente Ommen niet doorgerekend, ingeval de eigenaren van recreatiewoningen toeristenbelasting (bij verhuur) gaan betalen i.p.v. forensenbelasting en hebben B&W hier nimmer verantwoording over afgelegd aan de raad?**

VASTSTELLINGEN:

6. **de vastgestelde verordening/aanslag is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.** Immers, deze staat niet in verhouding tot de mate van gebruikmaking van de gemeentelijke voorzieningen; onze parken zijn geheel zelfvoorzienend (wegen, verlichting, onderhoud, afvoer huishoudelijk afval etc.).
7. **de verhouding tussen wat u voor de eigen burgers uit het gemeentefonds krijgt en wat u ons oplegt is zoek, evenals de verhouding tussen de toeristenbelasting, het vaste heffingsbedrag voor recreatiewoningen op een camping en de forensenbelasting.**
8. **de waarde van de recreatiewoningen wordt aangetast met alle gevolgen van dien. De woningen worden (nog) moeilijker verkoopbaar (de WOZ-waarde daalt; plaatselijke makelaars spreken al van een waardedaling door de hoge lasten van min. 20%). Ook dreigt er minder onderhoud, vreemdsoortig gebruik, verpaupering, criminaliteit e.d.**
9. **er is sprake van onredelijke en/of willekeurige hoogte van belastingbedragen (art. 217 van de gemeentewet).** Waarbij u dient te beseffen dat u een grote groep burgers, veelal gepensioneerden die qua inkomen al jaren op de nullijn staan of daaronder, financieel in de problemen brengt, hen in hun koopkracht aantast dat ook zijn weerslag heeft t.a.v. bestedingen in de gemeente Ommen. Gaat u zo om met uw gastinwoners die mede uw voorzieningen overeind houden? Daar bent u verantwoordelijk voor.
10. **tarieven mogen niet gekoppeld zijn aan bepaalde waardeklassen, dus een afhankelijkheid van vermogen (art. 219 van de gemeentewet).** Zgn. 'inkomenspolitiek' is alleen voorbehouden aan de centrale overheid. Toch doet u dat, ondanks dat u zelf schrijft in uw Meerjaren Belastingplan 2015-2020 onder pt. 2.2: 'Art. 219 van de Gemeentewet bepaalt dat het tarief van gemeentelijke heffingen niet afhankelijk gesteld mag worden van inkomen, winst of vermogen'.
11. **er is sprake van een niet zorgvuldige voorbereiding, geen overleg en geen goede afweging van belangen (artt. 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht/Awb).** De gemeente benadrukt in het raadsvoorstel uitsluitend haar eigen financiële belang tot het sluitend maken van de begroting.
12. **de nadelige gevolgen van een besluit mogen voor betrokkene(n) niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen (art. 3:4 lid 2 Awb).**
13. **een deugdelijke motivering (art. 3:46 Awb) ontbreekt tot op heden, behalve dan dat de begroting sluitend moet worden gemaakt. Maar dit is een onvoldoende, niet gerechtvaardigde motivering.**

Wij willen op basis van bovenstaande feiten dat u op uw schreden terugkeert en deze exorbitante verhoging nog dit jaar terugdraait.

Wij vertrouwen erop spoedig van u te horen.

Hoogachtend,

namens de gezamenlijke particuliere eigenaren van recreatiewoningen,

H. K

H. H

L. V

P. de J

F. van der E

Gesprekspunten voor gesprek met wnd. Burgemeester Ommen 12-02-2016

Onderwerp: Forensenbelasting (FB) gemeente Ommen

1. Hoe is het mogelijk..... !?

- in coalitieakkoord staat 'in principe alleen inflatiecorrectie voor gem. heffingen'
- in dec. 2013 werd voorgestelde forse verhoging FB van tafel geveegd
- eind 2014 toch 'n forse verhoging FB
- er vond overleg plaats met select groepje campinghouders (Recron), met als uitkomst dat de verhoging van de toeristenbelasting werd gereduceerd, maar daardoor de FB nog met extra 8% werd verhoogd
- voor bepaalde huisjes geldt een vast tarief van € 225,- en (bijv.) voor eenzelfde huisje in een particulier bungalowpark min. € 755,- of hoger !?
- particuliere -niet commerciële- bungalowparken (leden, bestuur) waren niet uitgenodigd, werden nergens bij betrokken, noch geïnformeerd
- hoewel enkele ambtenaren het tegendeel beweerden maar dat niet konden aantonen
- het vorenstaande heeft veel wrevel en kwaad bloed gezet: politieke wispelturigheid en onvoorspelbaarheid, de willekeur in keuze overleg, de 'koehandel', het zomaar zwaar belasten van een bepaalde groep recreanten en de balans in gelijke behandeling toeristen/forensen die zoek is: verhuren (365 – 90 dagen / toeristenbelasting) t.o.v. FB

2. Brieven, motivering

- in oktober 2014 is er door één van de parken direct ingesproken op de raadscommissievergadering. Veel begrip van de fracties, maar behalve de 2 plaatselijke partijen, en de VVD die uitsluitend viel over het hoogste tarief, stemden de overige fracties incl. de VVD vóór het raadsvoorstel (4/12/2014)
- jan./febr. 2015 stuurden besturen van parken brieven naar de gemeente. Die werden eerst op 16-4-2015 beantwoord, maar zonder de gevraagde motivering/onderbouwing. Er werd slechts een constatering gemeld, maar die was al bekend. Een brief van 10 februari 2015, gericht aan de ombudscommissie, bleek zoekgeraakt. Eerst na inschakeling van de nat. ombudsman werd er door de gemeente van de kwestie serieus werk gemaakt. De ombudscommissie mocht niet oordelen over het raadsbesluit, maar vond dat de gemeente onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld m.b.t. brieven/klachten
- de FB is abnormaal hoog vergeleken met andere omliggende en vergelijkbare gemeenten (vergelijk de Vechtdal gemeenten en de aangrenzende gemeenten)

3. Concreet

- zie overzicht besluitvorming met respectievelijk wijzigingen in tarieven (bijlage)
- zie de volgende concrete gevallen die representatief zijn voor alle aanslagen FB (namen bij de besturen bekend):
 - van € 478 naar € 755
 - van € 560 naar € 755
 - van € 560 naar € 1025
 - van € 639 naar € 1025
 - van € 327 naar € 755
 - van € 560 naar € 1320
 - van € 140 (?) naar € 1025
 - van € 671 naar € 1620
- wie wil nog een huisje kopen ? de lasten worden te hoog ! het wordt onaantrekkelijk ! het schrikt potentiële kopers nu al af ! financiële problemen bij oudere eigenaren !
- verwaarlozing, minder onderhoud aan huisjes, andersoortig gebruik gericht op (extra) inkomsten !
- een negatief imago wordt aangewakkerd; minder toerisme (effect voor Vechtdal marketing) !
- de verkoopwaarden en derhalve ook de WOZ-waarden worden aangetast. Volgens plaatselijke makelaars min. 20% (op parken wordt nu al -30% gesignaleerd) !

4. In strijd met !

- volgens onze advocaat wordt in strijd gehandeld met de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht

5. Aanslagbiljet / Bezwaarschriften / Procedure e.d.

- op de achterzijde van het aanslagbiljet staat te lezen onder 'Tarieven' dat voor bepaalde

- gemeubileerde recreatiewoningen een vast tarief geldt van € 225,--, terwijl voor een soortgelijke recreatiewoning in een particulier park een tarief geldt van € 755,-- of hoger
- de leden accepteren het onrecht niet m.b.t. de buitensporige verhoging FB
 - bezwaarschriften volgen en een groot aantal bezwaarden willen gehoord worden
 - we willen terug naar het oude niveau, evt. gebaseerd op de WOZ-waarde, + inflatiecorrectie, of ook een vast tarief van € 225,--
 - de OZB-waarden zullen opnieuw en nader dienen te worden vastgesteld
 - de gezamenlijke parken (bestuur, leden) zijn tot vervolgacties en publiciteit bereid (politiek, rechtszaak, media)

02/2016

Voorbespreking/Hoorzitting t.b.v. Ombudscommissie d.d. 18-06-2015, van 10.00 tot 11.10 uur:

Aanwezig: De heer H.J.H. H
De heer F. van der E
De heer L. V

De heer J.H. H
De heer M.A.J. B
De heer H. Z

De heer H begint met een korte inleiding waarin de reden van de hoorzitting wordt uiteengezet. De directe aanleiding is een brief van de heer H namens de Eigenaarsvereniging R aan de Nationale Ombudsman. Omdat de gemeente Ommen niet hierbij is aangesloten, maar een eigen ombudscommissie heeft, is de brief door de Nationale Ombudsman doorgestuurd naar de gemeente. De betreffende brief zal door de ombudscommissie worden behandeld. Hieraan voorafgaand zal de vakafdeling (Gegevensbeheer) een advies uitbrengen aan de commissie. Bij de behandeling zullen de betrokken waarschijnlijk ook worden gehoord door de commissie. Vervolgens is het aan de commissie om een oordeel te vellen over de kwestie.

De heer Van der E geeft aan dat zij zeker door de ombudscommissie willen worden gehoord.

De heer H geeft aan dat het inmiddels een lang verhaal is. Het meeste staat wel op papier. Hij geeft aan dat het bekend was dat de gemeente niet is aangesloten bij de Nationale Ombudsman, maar dat alle registers worden opengetrokken om ergens steun te vinden. Bovendien is er niet gereageerd op een brief van 10 februari 2015 gericht aan de ombudscommissie van de gemeente. Na het uitblijven van een reactie van de gemeente is er een brief gestuurd naar de Nationale Ombudsman. Omdat de brief van 10 februari 2015 niet bekend was wordt hiervan een afschrift overgelegd.

De heer V geeft aan dat het enige contact met de gemeente ten aanzien van de forensenbelasting is geweest op eigen verzoek. De gemeente heeft niet de belastingbetalers uitgenodigd, maar wel de Recron. Eind 2014 zijn daarom bezwaren ingediend, waarop uiteindelijk in april 2015 is gereageerd. De bewoners zijn geheel genegeerd en daar zijn ze boos over.

De heer H geeft aan dat alle eigenaren van objecten die onder de forensenbelasting zoveel mogelijk zijn betrokken en vooraf zijn geïnformeerd middels een brief van de gemeente.

De heren Van der E en H geven aan dat deze brieven niet zijn ontvangen.

De heer H geeft aan dat in 2013 in de krant stond dat er forse verhoging van de forensenbelasting van tafel was geveegd. Hij verwijst hierbij naar enkele krantenartikelen die zijn gevoegd bij de brief aan de Nationale Ombudsman. Vervolgens hoorde hij dat er toch een forse verhoging zou plaats vinden. In het

coalitieakkoord zou het enkel gaan om een inflatiecorrectie. Daarbij was niemand op de hoogte van het overleg met de Recron.

De heer H₁ geeft aan dat het de intentie van de gemeente was om alle eigenaren in het traject te betrekken.

De heer Van der E₁ geeft aan dat er een discrepantie bestaat tussen het niet uitnodigen van de bewoners en het wel opleggen van aanslagen.

De heer H₁ geeft aan dat aan alle betreffende eigenaren een brief is gezonden. Nu wordt aangegeven dat deze niet zijn ontvangen zal dit worden onderzocht.

De heer H₁ geeft ervan op de hoogte te zijn dat de Recron niet de vertegenwoordiger is van de belastingplichtigen (forensenbelasting) en ook niet van alle campings. Hij geeft aan dat het op voorhand de intentie was van de raad en van de wethouder om in gesprek te gaan met de sector.

De heer V₁ vraagt of er een gesprek hierover kan worden aangegaan met de wethouder.

De heer H₁ geeft aan dat deze mogelijkheid er altijd is en dat dit losstaat van de procedure bij de ombudscommissie.

Dhr. H₁ geeft aan dat bij de raadscommissievergaderingen naar voren kwam dat het belastingplan wordt vastgelegd voor drie jaren. Volgens hem is er pas sprake van een gat in de begroting over drie jaar (2017).

De heer H₁ geeft uitleg over het belastingplan. Daarbij wordt aangegeven dat er al in 2016 een gat in de begroting zal ontstaan, tenzij er alternatieve dekking wordt gevonden. Daarnaast wordt aangegeven dat de politiek wel degelijk heeft geluisterd naar de inbreng van belastingplichtigen/belanghebbenden. De extra verhoging (buiten de inflatiecorrectie) van de forensenbelasting/toeristenbelasting) voor 2016 gaat waarschijnlijk niet door. Dit hangt af van de besluitvorming in de raadsvergadering van vanavond (18-06-2015).

De heer H₁ geeft aan dat de mensen pas dit jaar zijn geïnformeerd over de belastingplannen voor de komende jaren. Hij wijst erop dat momenteel meerdere huisjes te koop staan, maar dat eventuele kopers rekening moeten houden met alleen al aan forensenbelasting een belastingbedrag van meer dan € 1.000,--. Verkoop wordt hierdoor heel moeilijk.

De heer V₁ geeft aan dat hij bij meerdere raadscommissie vergaderingen is geweest en het viel hem op dat er ook bij andere belastingen werd gesproken over verhogingen. Als dit dan niet mogelijk bleek, dan werd de forensenbelasting weer verhoogd. Dit vindt hij een bijzondere handelswijze voor een gemeente die drijft op de recreatie.

De heer H₁ geeft aan dat er verschillende andere heffingen/alternatieven zijn geïnventariseerd en geanalyseerd om te zien of er mogelijkheden bestaan om op andere gebieden meer kan worden geïnd, bijvoorbeeld middels parkeerbelasting en precariobelasting. Daarnaast is er watertoeristenbelasting ingevoerd.

De heer H₁ geeft aan dat er ruimte zit in de OZB. Ommen zit hier niet erg hoog.

De heer H₁ geeft aan dat dit wordt besproken in de aanstaande raadsvergadering (18/06). Hij geeft aan dat bekend is dat Ommen aan de bovenkant zit qua forensenbelasting. Ook hoger dan Hardenberg. Landelijk gezien zit Ommen qua totale lastendruk niet hoog.

De heer H₁ geeft aan dat de forensenbelasting eerst werd berekend over de brandverzekering. Nu wordt de belasting berekend over de WOZ-waarde. Hij vraagt zich af of het niemand is opgevallen dat de

aanslagen hierdoor 2 tot 3 keer zo hoog zijn geworden.

De heer H₁ geeft aan dat de raadsleden de verschuivingen hebben gezien. De verordening is toch vastgesteld. Hij stelt voor om na de zomervakantie (september) nogmaals om de tafel te gaan om één en ander nader te bespreken en openheid van zaken te geven zonder op voorhand toezeggingen te doen.

De heer B₁ stelt voor om zo mogelijk structureel een overleg (jaarlijks) in te plannen.

De heren H₂, Van der E₁ en V₁ vinden dit een goed idee. Afsproken wordt met de beleidsafdeling te onderzoeken hoe dit ingevuld kan worden.

De heer H₃ rond de hoorzitting af en stelt iedereen in de gelegenheid tot een laatste bijdrage.

De heer H₄ heeft niets toe te voegen.

De heer Van der E₂ overlegt het stuk "Aantekening voor de Ombudscommissie gemeente Ommen"

De heer V₂ geeft aan het als winst te zien als deze hoorzitting/dit overleg leidt tot structureel overleg.

De heer H₅ geeft afsluitend aan dat het verslag van de hoorzitting zal worden opgestuurd. Daarnaast geeft hij aan dat de vakafdeling binnenkort advies zal uitbrengen aan de ombudscommissie en dat de heren over de verdere gang van zaken zullen worden geïnformeerd door de commissie.

Nadat is geconstateerd dat één en ander afdoende is besproken wordt de hoorzitting gesloten.

HZ

Verslag bijeenkomst met de gemeente Ommen.

Datum: 12 februari 2015

Betreft: Verhoging forensenbelasting

Aanwezige bestuursleden: H₁, H₂, L₁, V₁, J₁, Z₁ en H₃, K₁

Aanwezige verantwoordelijk wethouder: Ko Scheele

deed de inleiding namens onze groep en onderstreepte de gevoelens van onze leden met deze willekeurige en onevenredige verhoging van de forensenbelasting. Ook het feit dat wij als belangengroep pas via media en de aanslag forensenbelasting door de gemeente op de hoogte werden gesteld, geeft een zeer onbevredigend gevoel. Bij de totstandkoming van het besluit zijn door de Gemeente verschillende beginselen niet in acht genomen: willekeur, vertrouwen, zekerheid, evenredigheid en zorgvuldigheid.

Wethouder Scheele beaamde dat hij deze gevoelens begrijpt en gaf een korte terugblik op het besluitvormingsproces door de gemeente. De afgelopen jaren had de gemeente miljoenen bespaart door in het eigen vlees te snijden. In 2013 zat hierin geen ruimte meer en zocht men naar andere bezuinigingsmiddelen. Er zijn diverse bijeenkomsten met belanghebbenden geweest, maar alle ideeën ten spijt bleven de verhoging van de toeristenbelasting en forensenbelasting het meest voor de hand liggend. Een laatste bijeenkomst met de campingbranche, waarbij de verhoging van de toeristenbelasting tot 1,43 euro werd voorgesteld, leidde uiteindelijk tot een verhoging naar 1,00 euro. Wethouder Scheele gaf aan dat 1,22 euro eigenlijk de doelstelling van het overleg was geweest, maar dat allerlei (sociale) argumenten dit hebben gelogenstraft. De gemeente heeft daarna besloten de forensenbelasting zo te verhogen dat de voorzieningen voor de burgers overeind blijven

en de begroting sluitende is.

We hebben na deze “verontschuldiging” de volgende argumenten aangebracht:

- Veel van onze leden komen hierdoor in de financiële problemen
- Wij nauwelijks gebruik maken van de gemeentelijke voorzieningen
- Er ontstaat achterstallig onderhoud aan de bungalows
- Illegaal verhuur wordt hierdoor in de hand gewerkt
- Dit leidt weer tot hennepsteelt en andere vormen van criminaliteit
- De verkoop van de bungalows wordt door deze maatregel nog problematischer
- De uitgaven voor een inwoner van de gemeente Ommen de helft is dan die van de forens
- De vergelijk toeristenbelasting versus forensenbelasting niet meer vergelijkbaar is
- Onze leden neigen naar gerechtelijke stappen, de huidige situatie leidt daartoe (vooraankondiging)

Wethouder Scheele gaf aan dat dit laatste natuurlijk onze eigen keus kan zijn, maar dat de gemeente Nu bezig is met een meerjarenplan. Deze “zure appel” wordt dan verzacht, doordat de komende jaren verhogingen zoveel mogelijk achterwege blijven en de eigenaren dan dus precies weten waar ze aan toe zijn. De (voorzieningen) inkomsten van de gemeente zullen zich dan focussen op een verhoging van de OZB (3,5%) en de toeristenbelasting. gaf aan dat we graag voortijdig bij de besluitvorming van het meerjarenplan willen worden aangehaakt. Wethouder Scheele vond dit een goed plan en zal via ons hiervoor uitnodigingen.

In onze nabespreking hebben we het afgesproken dat we de gerechtelijke stappen gaan verkennen, waarbij ook de keus voor de juiste advocaat (bureau) evident is.

