

# K O E N E N

## **BRANDBRIEF / CHECKLIST TRANSITIERIJPHEID JEUGDWET GEMEENTE ..... (HIERONDER PAGINA 2 e.v.) / ZIENSWIJZE**

Aan de Gemeente ..... (\*)  
adres .....

---

betreft: Brandbrief/Checklist transitierijpheid Jeugdwet/Zienswijze  
deadline: gisteren, oktober 2014 (ASAP) (Verordening/Beleidsplan)  
t.a.v. (1): college van B&W, gemeenteraad  
t.a.v. (2): personen, afdeling(en) bezig met jeugdzorg/Jeugdwet  
t.a.v. (3): regioraad (hoewel: hoofdverantwoordelijkheid ligt bij gemeente)

Haarlem, 30 september 2014

Geacht college, Geachte Raad, Geachte gemeenteambtenaar,

Verzoek: Hierbij verzoekt ondergetekende, betrokken burger, jurist, met materie-ervaring, u direct de stand van zaken – Verordening/Beleidsplan Jeugdzorg, maar vooral de werkelijkheid - binnen uw gemeente te (doen) checken op onderstaande punten. Dank u wel. Daarbij van belang is dat u a.u.b. goed checkt, d.w.z. kijkt naar wat de werkelijkheid is binnen uw gemeente, dus zeker niet (slechts) wat daarover **op papier** staat.

Doelen 2014: (m.n.) voorkomen fouten in (definitieve tekst) Verordening Jeugdzorg/Beleidsplan Jeugdzorg en in de werkelijkheid in uw gemeente.

Doelen 2015: (m.n.) voorkomen schade/leed bij jeugdigen/ouders, door te weinig/veel, te late, onjuiste en/of (re)acties op bestaande/vermoede problemen, alsmede door onnodige, vermijdbare privacy schendingen.

Zienswijze: Onderstaande checklist is ook te zien als een zienswijze, n.a.v. de concepten Verordening/Beleidsplan Jeugdzorg hierbij ingediend.

Pag. 2: CHECKLIST TRANSITIERIJPHEID VAN UW GEMEENTE/ZIENSWIJZE (CONCEPT) VERORDENING JEUDZORG/BELEIDSPLAN JEUDGZORG.

# K O E N E N

## **CHECKLIST TRANSITIERIJPHEID VAN UW GEMEENTE/ZIENSWIJZE (CONCEPT) VERORDENING JEUDZORG/BELEIDSPLAN JEUDGZORG:**

Elk checkpunt is aandachtspunt, soms knelpunt/aanbeveling, valkuilen, maar soms ook echt gewoon, vaststelbaar door u, althans als u verifieert, een fout (verkeerd/omissie) in uw Verordening/Beleidsplan Jeugdzorg en in de echte werkelijkheid binnen uw gemeente, die nu en op 1-1-2015 bestaat. Met excuus voor de arrogantie en pretentie, maar het is voor de goede zaak (preventie schade/leed bij kinderen en hun ouders/verzorgers), toch?

Werker: Het woord 'werker' hieronder betreft gemeentelijke personen, feitelijk werkers, gedetacheerde BJZ medewerkers, vrijwilligers, anderen, professionals, alle voornoemden wel/niet namens de gemeente (college B&W) handelend, zich al dan niet in wijkteams/CJG's bevindend, die te maken hebben met een individuele jeugdige/ouders. NB: de kennis die deze feitelijke werkers in het directe contact met de jeugdige/ouders (moeten) hebben, is te onderscheiden van de kennis die de professionals, de wijkteam/CJG *en total* (moeten) hebben. Deze laatste kennis hebben de feitelijke werkers meestal niet, met alle risico's/schades van dien.

Plichten werker/gemeente: enkel de hoofdplichten (geboden/verboden) van hetzij de feitelijk werker, hetzij de gemeente (gemeentelijke persoon/B&W). Juridisch is elke plicht iets waar jeugdige/ouders recht op nakoming heeft.

Onder C1.1/C2.1 staan de **kwaliteitsnormen** (normen van behoorlijk zijn, hebben, weten en doen), geldend voor werkers, die echter in de bestaande kwaliteitskaders hetzij ontbreken, hetzij niet concreet zijn. Die normen bestaan, echter, die staan vaststelbaar voor u, nog niet (voldoende) op eigen gemeente papier, ook niet in Verordening/Beleidsplan Jeugdzorg.

C1.2/C2.2 bevat de **juridische normen**. Daarvoor geldt hetzelfde als hier zojuist boven staat. Ook daarin is checken van verordening/plan nu nuttig.

-C1.1: Toegang/toeleiding (=1e taak/fase: initieel contact/advies/vragen beantwoorden): **Kwaliteit werker**: Is vastgesteld/vastgelegd op gemeente papier (zo ja, waar staat dat op gemeente papier): (a) Welke concrete kennis (o.a. van welke richtlijnen) en concrete (methodische) werkwijze is vereist voor de werker in zijn/haar hoofd bij/in deze 1e taak/fase op de verschillende handeling- en beslismomenten? (b) Heeft die werker die kennis en werkwijze nu, anders in ieder geval 1-1-2015, in zijn hoofd, indien nee

2

---

**CHECKLIST TRANSISTIERIJPHEID JEUGDWET GEMEENTE .....  
(30-9-2014)**

# K O E N E N

wat moet in 2014 dan nog gebeuren daarvoor? (c) Concretisering en operationalisering van kennis en werkwijze (hoe/welke), is dit thans reeds, dan wel in ieder geval tijdig voor 1-1-2015 een feit/werkelijkheid binnen uw gemeente?

-C1.2: Toegang/toeleiding (=1<sup>e</sup> taak/fase: initieel contact/advies/vragen beantwoorden): **Plichten/rechten**: Is vastgesteld/vastgelegd op gemeente papier (zo ja, waar staat dat op gemeente papier): (a) Hoofdplichten (concrete geboden, verboden) werker bij/in deze 1<sup>e</sup> taak/fase jegens de jeugdige/ouders op de verschillende handeling- en beslismomenten? (b) Hoofdrechten jeugdige/ouders in deze 1<sup>e</sup> fase? (c) Concretisering en operationalisering van deze plichten/rechten (hoe/welke, is dit thans reeds, dan wel in ieder geval tijdig voor 1-1-2015 goed genoteerd binnen uw gemeente? (d) Heeft de werker kennis van het voormelde op 1-1-2015?

-C2.1: Vaststelling passende jeugdhulp / POBO (=2<sup>e</sup> taak/fase: Problemen, Oorzaken, Behoeften, Oplossingen, tezamen POBO) → Zie ook artikel 6 Modelverordening Jeugdzorg VNG: Deze taak omvat vroegsignalering, (voorlopige) diagnostiek/doorverwijzen, het probleem gesprek, behandeling aanvraag/verzoek op hulp/voorziening (al dan niet vrije). **Kwaliteit werker**: Is vastgesteld/vastgelegd op gemeente papier (zo ja, waar staat dat op gemeente papier): (a) Welke concrete kennis (o.a. van welke vroegsignalering en andere richtlijnen) en concrete (methodische) werkwijze is vereist voor de werker in zijn/haar hoofd bij deze 2<sup>e</sup> taak op de verschillende handeling- en beslismomenten? (b) Staat de wettelijke norm (en de wetenschappelijke standaard) dat in/bij uitvoering van deze 2<sup>e</sup> taak/fase inventarisatie en vaststelling/vastlegging van alle vier onderdelen van POBO (Problemen, Oorzaken, Behoeften, Oplossingen) dient plaats te vinden (derhalve –inhoudelijke - indicering/diagnostiek niet kan/mag worden overgeslagen, ook al is het formele BJZ indicatiebesluit afgeschaft) expliciet in uw Verordening Jeugdzorg/Beleidsplan Jeugdzorg vermeld, zo ja waar? (c) Heeft die werker het onder a/b hierboven genoemde kennis, werkwijze, wettelijke norm en wetenschappelijke standaard nu, anders in ieder geval 1-1-2015, in zijn hoofd, indien nee wat moet in 2014 dan nog gebeuren daarvoor? (d) Concretisering en operationalisering van kennis, werkwijze, wettelijke norm en wetenschappelijke standaard (hoe/welke), is dit thans reeds, dan wel in ieder geval tijdig voor 1-1-2015 een feit/werkelijkheid binnen uw gemeente?

Artikel 6 Modelverordening Jeugdzorg VNG: zie website VNG.

3

---

**CHECKLIST TRANSISTIERIJPHEID JEUGDWET GEMEENTE .....**  
**(30-9-2014)**

# K O E N E N

Behoeften: Twee soorten behoeften, aan de vraagkant en de aanbodkant. De eerste soort behoefte betreft de interne, eigen hoogstpersoonlijke behoeften van de betreffende jeugdige/ouders **aan de vraagkant** (d.w.z. eigen, innerlijk opgroei behoeften, de ontwikkelingsbehoeften - zowel de persoonlijke als cognitieve ontwikkelingsbehoefte - als derde de behoefte aan veiligheid), alle drie behoeften vast te stellen voor de drie omgevingen van de jeugdige (thuis, op school en elders), zowel van de jeugdige als die van de ouders, voor zover gerelateerd aan hun hoedanigheid als ouder/opvoeder). De tweede soort behoeften zit **aan de aanbodkant, hulpkant, oplossingen kant** (d.w.z. vaststellen hetgeen, gelet op de geïnterviewde, eerste soort behoeften, er nodig is aan eigen kracht, ouderlijke kracht, netwerkkracht en/of professionele jeugdhulp/-zorg in de preventiefase en/of jeugdhulpfase in de zin van de Jeugdwet. Zulks ter vermindering van de (risico's op) de problemen, ter adressering van de eerstgenoemde behoeften op opgroeien en ontwikkelen, in veiligheid.

Vaststelling van beide soorten behoeften vereist tweemaal maatwerk: eerst maatwerk ter inventarisatie/analyse van de voornaamste problemen en oorzaken, gericht op vaststelling van de eigen, interne behoeften aan de vraagkant. Eerst dan, daarna is maatwerk van de passende zorg mogelijk en geboden. (Indiceren, diagnosticeren moet wetenschappelijk, en kan feitelijk zonder etiketteren daarna, althans als er goed wordt nagedacht, en de privacy functioneert. Hetgeen hierboven staat is wettelijk geboden, de wetenschappelijke standaard, die door Staatssecretaris M. van Rijn expliciet is voorgeschreven; het niet bieden van dit maatwerk is onrechtmatig.

-C2.2: Vaststelling passende jeugdhulp / POBO (=2<sup>e</sup> taak/fase: Problemen, Oorzaken, Behoeften, Oplossingen (tezamen POBO): **Plichten/rechten**: Is vastgesteld/vastgelegd op gemeente papier (zo ja, waar staat dat op gemeente papier): (a) Hoofdplichten (concrete geboden, verboden) werker bij/in deze 2<sup>e</sup> taak/fase jegens de jeugdige/ouders op de verschillende handeling- en beslismomenten? (b) Hoofdrechten jeugdige/ouders in deze 2<sup>e</sup> fase? (c) Concretisering en operationalisering van deze plichten/rechten (hoe/welke), is dit thans reeds, dan wel in ieder geval tijdig voor 1-1-2015 goed genoteerd binnen uw gemeente? (d) Heeft de werker kennis van het voormelde op 1-1-2015?

# K O E N E N

-C2.3: Vaststelling Familiegroepsplan (=onderdeel 2<sup>e</sup> taak/fase)→Artikel 1.1 en artikel 4.1.2. Jeugdwet) **Familiegroepsplan:** Is vastgesteld/vastgelegd op gemeente papier (zo ja, waar staat dat op gemeente papier): (a) Iets over het familiegroepsplan (waarschijnlijk helemaal niets)? (b) Wat moet er in de Verordening Jeugdzorg en het Beleidsplan Jeugdzorg van uw gemeente worden vastgelegd over hoe/wanneer vaststelling plaatsvindt van het familiegroepsplan door de jeugdige/ouders met hulp van de werker 2<sup>e</sup> fase, onder C2 hierboven genoemd? (c) Hoe verhoudt zich het recht op het familiegroepsplan tot andere zaken, o.a., niet uitputtend, hetgeen in artikel 6 Modelverordening Jeugdhulp VNG (c.q. het artikel in uw gemeentelijke Verordening Jeugdzorg, daarmee vergelijkbaar) staat?

Artikel 1.1 Jeugdwet 2014: definitie Familiegroepsplan.

Artikel 2.1 Jeugdwet 2014: totstandbrenging/uitvoering Familiegroepsplan.

Artikel 4.1.2 Jeugdwet 2014: toepassing Familiegroepsplan.

-C3: Ambtshalve actieplicht gemeente tot 1<sup>e</sup> en/of 2<sup>e</sup> taak (C1/C2): Waar staat op gemeente papier (a) of/dat de gemeente (het college) juridisch een ambtshalve actieplicht heeft tot het verrichten van de 1<sup>e</sup> en/of de 2<sup>e</sup> taak (zie onder C1/C2) indien/zodra de gemeente (bijv. iemand die namens het college handelt, een 'gewone' gemeenteburgemeester, gemeentepersoon in het wijkteam/CJG, een leerplichtambtenaar, andere 'gemeentepersoon') kennis heeft (door vermelding in het VIR, of door andere oorzaak: dat kunnen er vele zijn) van een bestaand/mogelijke (risico op problemen bij een jeugdige (met de onderstreepte woorden in de betekenis die in de Jeugdwet staat)?

Wettekst Jeugdwet 2012, niet overgenomen in wettekst 2015, juridisch echter na 1-1-2015 steeds actueel/relevant, onverkort alle gemeenten in Nederland 100% bindend (accentuering ondergetekende): Artikel 2.2, lid 1: "De verantwoordelijkheid bedoeld in artikel 2.1 omvat in ieder geval de volgende taken: (...) c. het advies geven over en het bepalen en inzetten van de aangewezen vorm van jeugdhulp op verzoek van de jeugdige of zijn ouders, na een melding van een derde, **uit eigen beweging** of in het kader van een rechterlijke beslissing inzake gesloten jeugdhulp;"

Oorzaken ontstaand Awb besluit (o.a.): niet, te laat, weigeren (te) besluiten. Twee soorten Awb besluiten: besluit op aanvraag (artikel 4:1 Awb) ambtshalve besluit (artikel 2.2, lid 1, concept Jeugdwet, artikelen Jeugdwet).

# K O E N E N

-C4a: Concretisering artikel 1:247 BW: Ouderlijke plicht/ouderlijk recht tot beslissen en handelen t.b.v. kind (=de ouder is de hoogste baas, tenzij ...): (a) Waar staat op gemeentepapier (a) erkenning/respectering van dit artikel door de gemeente, in de echte werkelijkheid binnen de gemeente vanaf 1-1-2015, (b) concretisering van deze plicht/dit recht op de verschillende momenten bij de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> taak (zie C1 en C2), in de werkwijze en in de besluitvorming, apart daarvan, ook nog, voor wat betreft de privacy (C5)?

-C4b: Rechtsbescherming (=reactiemogelijkheid richting gemeente): Waar staat op gemeente papier wat de concrete rechtsbeschermingmogelijkheden zijn voor de jeugdigen/ouders in de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> taak/fase, op de verschillende handeling- en beslistmomenten vermeld in uw Verordening/Beleidsplan?

Niet beoogd wordt een verder juridificeren van de werkelijkheid, echter vindt u dat regels ongewenst zijn, die duidelijk maken wat een jeugdige/ouder moet kunnen doen als iets in zijn/haar ogen niet goed gaat, te lang duurt? Welke actiemogelijkheid moet er dan direct zijn, ten fine van een tijdig, goed resultaat, anders dan het recht om zijn/haar oordeel/kritiek kenbaar te maken? (Klachtprocedure en vertrouwenspersoon inschakelen, is dat voldoende voor een tijdig luisteren, een tijdige dialoog, het tijdig bereiken van het door de jeugdige/ouder gewenste, vermeend juiste resultaat?)

-C5: Privacy: (a) Is er werkelijk door juristen op verenigbaarheid met de privacy-normen gecheckt hetgeen er lokaal, (boven) lokaal en regionaal is/wordt besloten aan regels/maatregelen/acties/samenwerkingsafspraken enz. enz. door de (boven)gemeentelijke instanties (regioraad, college, raad, wethouder, 'gemeente personen', al dan niet namens het college, wijkteams, CJG's) of door niet gemeentelijke entiteiten/personen (scholen, ZAT, BJZ, wijkteams, enz.)? (b) Zo ja, is alles dat besloten is/wordt met privacy effecten conform het geldende (inter)nationale recht? (c) Zo ja, wie zegt (u) dat, of denkt/hoopt c.q. veronderstelt u dat slechts?

-C6: Ouderparticipatie: Checkpunten: (a) Vond/vindt ouderparticipatie bij het vaststellen van het concept en de definitieve tekst van de Verordening Jeugdzorg en het Beleidsplan Jeugdzorg in voldoende mate feitelijk plaats? (b) Vond/vindt overleg, dialoog met ouders en oudervertegenwoordiging (ouders belangenorganisaties) plaats? (b) Is het op de website plaatsen met mogelijkheid tot zienswijze juridisch onvoldoende? (c) Bestaat het gevaar

# K O E N E N

dat uw Verordening/Beleidsplan Jeugdzorg in 2015 (gedeeltelijk of volledig) onrechtmatig, onverbindend wordt geoordeeld, besluiten daarop gebaseerd ongeldig zijn, met alle feitelijke/juridische gevolgen van dien daarna?

(EINDE CHECKLIST: VOORNAMELIJK ENKEL VRIJWILLIG KADER JEUDZORG)

Toelichting/onderbouwing/consequenties/relevanties checkpunten: Vraag: Zal ik de toelichting/onderbouwing, met verdere consequenties/relevanties van de genoemde punten in de checklist sturen? Zo ja, stuur mij dan een mailtje: [L.Koenen14@hotmail.nl](mailto:L.Koenen14@hotmail.nl). Daarin staat alles ook in Jip en Janneke taal, met voorbeelden, wetenschappelijke/juridische onderbouwing van alle checkpunten. Hoe het concreet fout zal gaan, tenzij ..., aanbevelingen enz.

Ontvangstbevestiging: Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging van deze brandbrief. Het is een brandbrief, omdat veel checkpunten nog geen afvinkje verdienen. Tenminste, als u goed kijkt, in de papieren werkelijkheid, zeker als u de werkelijke werkelijkheid in uw gemeente kent.

Ik hoop dat u in het belang van vele kinderen/ouders/verzorgers in en buiten uw gemeente, maar ook in het belang van de gemeente, juist om veel ellende, stress, geld, tijd, dialogen en toch ook door u nu voorzienbare, anders helaas dan onvermijdelijke rechtszaken te voorkomen/beperken, in/na 2014, tijdig goed reageert op wat er in de checklist/toelichting staat.

Dank u wel, namens hen. Ik hoop dat u uw weerstand overwint, dank u wel, dan nogmaals, en het goede gaat doen.

Hoogachtend,  
mede namens Stichting 'Stichting De Vijfde Macht (i.o.)'

mr. Lodewijk H.W.M. Koenen  
(voorheen advocaat, burger, vader/echtgenoot, 60 jaar)

Prof. Donderslaan 66  
2035 EH Haarlem

Tel: 023 – 20 20 737 Fax: 084 – 750 44 64  
E-mail: [L.Koenen14@hotmail.nl](mailto:L.Koenen14@hotmail.nl)