

De raad van de gemeente Dalfsen
Postbus 35
7720 AA Dalfsen

Uw brief/kenmerk:

-

Ons kenmerk:

Z/16/002207

Inlichtingen bij:

J. Leegwater
j.leegwater@dalfsen.nl

Doorkiesnummer:

(0529) 48 82 30

Onderwerp:

Afhandeling klacht

Datum:

6 december 2016

Geachte leden van de gemeenteraad,

In brieven aan de gemeenteraad van 3 en 16 maart 2016 is door afzenders K/DJ een klacht ingediend over de handelswijze van het college aangaande de uitbreiding en verandering van een bedrijf in Nieuwleusen. In de 'Verordening klachtbehandeling gemeente Dalfsen' is bepaald dat het presidium als klachtbehandelaar optreedt bij klachten over het college. Namens het presidium informeer ik u over deze klacht en de afdoening ervan.

Korte inhoud van de klacht

Klagers hebben in procedures (o.m.) bezwaar gemaakt tegen bouwplannen van een ondernemer. Klagers zijn belanghebbend. Na een mediationtraject hebben klagers, ondernemer en gemeente afspraken gemaakt en deze vastgelegd in een overeenkomst. Klagers zijn van mening dat de ondernemer deze afspraken niet nakomt en dit door de gemeente wordt vergoelikt. De gemeente heeft toegezegd te handhaven, klagers vinden dat de gemeente zijn afspraken niet is nagekomen hoewel hier voor getekend was. In een later stadium heeft het college de voorwaarden anders uitgelegd, waardoor betrokken ondernemer naar de opvatting van het college wel aan voldeed. Daarbij duurt het traject ook te lang. Samenvattend geven betrokkenen aan het college als onbetrouwbaar te hebben ervaren.

Procedure

Vooropgesteld dient te worden dat in het kader van een klachtbehandeling geen oordeel mag worden gegeven over de inhoud van de besluitvorming. Dit is immers getoetst in het proces van de vergunningverlening, in handhavingsverzoek(en) en in bezwaar- en beroepsprocedures. Het presidium heeft zich gebaseerd op de door klagers en college overlegde stukken en de tijdens de hoorzittingen gegeven toelichtingen. In twee afzonderlijke hoorzittingen zijn klagers en beklagden in de gelegenheid geweest om een toelichting te geven, op respectievelijk 11 mei 2016 en 8 juni 2016. Het presidium heeft zijn bevindingen en oordeel toegezonden aan klagers en het college op 22 november 2016. Het college heeft een gemotiveerd standpunt ingenomen. Dit standpunt is aan de klagers gestuurd op 1 december 2016 waarmee de klachtafhandeling is afgerond.

Bevindingen en conclusie

De lange duur van de kwestie (de bouwplannen dateren van eind jaren '90, de mediation en de overeenkomst stammen uit 2005) werkt ten nadele van de verhoudingen tussen partijen. De gevoelens en veronderstelling bij de klagers van vooringenomenheid en het niet nakomen van afspraken, zijn voorstelbaar, maar niet op feiten gebaseerd. Wel is het presidium van mening de

kwestie te lang heeft geduurd. Klagers hebben dit mede veroorzaakt, maar het hanteren van redelijke en acceptabele termijnen door de gemeente zijn een aandachtspunt.

Het communiceren van de opvattingen van de gemeente met de betrokken partijen, bijvoorbeeld ten aanzien van de status van de vaststellingsovereenkomst, had beter gekund, nu dit blijkbaar niet (voldoende) helder was voor betrokkenen. Dit verklaart de door klagers ervaren schimmigheid van de communicatie. De in de hoorzittingen mondeling verwoorde standpunten van klagers en het college waren voor het presidium echter heel duidelijk.

Het presidium steunt de opvatting van het college dat het nakomen van afspraken een verantwoordelijkheid van alle drie de partijen bij de overeenkomst is. Voor wat betreft het aandeel van de betrokken ondernemer in de vaststellingsovereenkomst, zullen klagers hem hierop moeten aanspreken en vragen te handelen en niet de gemeente. Mocht dit niet tot het gewenste resultaat leiden, dan is dit een vraagstuk waarover de burgerlijke rechter dient te oordelen.

De klacht dat het college niet ingrijpt en afwijkend gedrag vergoelijkt is niet onderbouwd. De bij de vaststellingsovereenkomst gemaakte afspraken zijn - uiteindelijk - in de vergunning- verlening vastgelegd. Op verzoeken over te gaan tot handhaving, is een besluit genomen. Het college heeft, voor het deel dat van de eerder gemaakte afspraken is afgeweken, dit gemotiveerd gedaan. Het nakomen van de zeven punten uit de vaststellingsovereenkomst is getoetst in handhaving-verzoek(en) en opvolgende bezwaarprocedure(s).

Conclusie

Klagers hebben aangegeven het college als onbetrouwbaar te ervaren. Van onbetrouwbaar en daarmee onbehoorlijk handelen is echter geen sprake. De klacht is ongegrond.

Het college heeft deze conclusie overgenomen. Het college neemt ook de suggestie van het presidium ter harte waar het gaat om de snelheid/voortvarendheid van handelen bij toezicht op de voorwaarden en handhaving daarna. Dat vraagt in de toekomst om extra aandacht.

Vervolg

Aan klagers is excuses aangeboden voor de lange duur van deze interne klachtenprocedure. Als zij zich niet kunnen vinden in de afhandeling van hun klacht, staat klagers de weg open naar de Overijsselse Ombudsman binnen de termijn van één jaar.

Tot slot

Jaarlijks wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de afhandeling van klachten via een jaarverslag door het college. Hoewel het presidium bij deze klacht de rol van klachtbehandelaar heeft vervuld, blijft de klachtenprocedure een 'interne' aangelegenheid. Er is geen sprake van een controlerende rol voor het presidium bij deze kwestie. De gemeenteraad wordt geïnformeerd, omdat ook de brieven bij de raad waren binnengekomen.

Ik vertrouw erop uw raad hiermee afdoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het presidium van de gemeenteraad van Dalfsen,


drs. J. Leegwater
griffier