



BERLIMONT CMC CONSULTING
BELGIUM – THE NETHERLANDS
Postbus 10503, 2501 HM Den Haag

Alle 386 Gemeenteraden Nederland (via Griffie)
11-12-2017, Convenant WMO Regres 2018

Geachte Raadsleden,

Op veler verzoek sturen wij u bijgaand meer informatie met bijlagen, weer via uw eigen Griffie. Nu de VNG op 7-12-2017 feitelijk het verzoek tot Verlenging 2018 van dit absurde Convenant aan al uw Colleges heeft voorgelegd, is verder uitstel ongewenst. Het moet en kan worden gestopt. Simpelweg met een concreet initiatiefvoorstel of met een breed gesteunde motie. Wellicht te larderen met een motie van treurnis of een motie van wantrouwen. Dat is aan u. Volgens de VNG zijn de voorwaarden 2018 niet veranderd t.o.v. 2017. Er is geen nieuwe tekst.

Nog even kort de headlines van dit bijzonder ongewenste Convenant:

- Voor de 3^e maal op rij komt het Convenant te laat tot stand. Het zou steeds op de 1^e van het nieuwe kalenderjaar klaar moeten zijn. Ook afrekeningen en berekeningen waren weer niet op tijd.
- Voor de 3^e maal zijn er geen cijfermatige onderbouwingen dus waarom een deal van pj €11miljoen?
- Voor de 3^e maal worden slachtoffers compleet buitengesloten. Hun belangen worden totaal niet meegenomen en/of gehoord. Ondanks alle grote kritiek in 2017 (van Minister en Tweede Kamer).
- Voor de 3^e maal op rij staan er onwaarheden in het Convenant.
- het Convenant 2017 voldeed niet aan de wet volgens VWS en moest al snel worden aangepast.
- Voor de 3^e maal op rij beslissen verzekeraars pas nadat VNG namens de gemeenten heeft getekend.

Schendingen door deelnemende gemeenten bij Verlenging 2018:

Art. 3.2 AWB: Op geen enkele manier is door u het zorgvuldigheidsbeginsel toegepast.

Art. 3.46 AWB: Daarnaast ontbreekt voor de 3^e keer iedere motivering door u.

Art. 3.4 AWB: Naar het evenredigheidsbeginsel is door u absoluut niet gekeken.

Met deze 100% overtredingen is het Convenant door slachtoffers in beginsel al nietig te verklaren. Bij een gezonde financiële omgeving hoort niet het onnodig aangaan van grote, in tijd ook ongelimiteerde, risico's van onbepaalde waarde. Daarnaast is er direct sprake van onzorgvuldig en onbehoorlijk bestuur en kan en moet u ook direct uw College B&W daarop aanspreken.

De Raad behoort vast te stellen wat de taak is van de gemeente. Wat moet het College bereiken? Pas daarna kan het College voor de uitvoering zich afvragen: Hoe?

De Raad zal zich kunnen en moeten uitspreken tegen iedere betrokkenheid van de gemeente bij letselschadegevallen en schadeclaims. Niet ons vak. Niet onze taak. En financieel super riskant.

Zelf schade claimen bij een erkend geval is voor een gemeente erg eenvoudig en meestal kosteloos.

Wij roepen u opnieuw op uw College te bewegen dit Convenant 2018 niet te verlengen.

Indien gewenst sturen wij u graag per omgaande een voorbeeldmotie.

Tevens kunt u in Januari 2018 deelnemen aan één van onze geplande informatierondes.

Met vriendelijke groet

Stichting Letselschade en Gerechtigheid
Maria Smulders

Berlimont CMC Consulting
Maarten Brekelmans

Op uitdrukkelijk verzoek van 43 gemeenten in Nederland: Brief 2

Convenant WMO Regresrecht tussen VNG en Verbond van Verzekeraars

Na onze eerste landelijke mailing (23/24-10) aan Colleges B & W en alle 386 Gemeenteraden, via de griffies, is er veel vraag gekomen naar meer informatie. Onbekendheid alom. Veel verbazing ook.

Helaas zijn onze stukken in sommige gemeenten niet of niet direct door het College van B&W gedeeld met de Gemeenteraad. Heel jammer! Wij hopen dat dat niet meer voor zal komen. Met 22 gemeenten is direct contact geweest met beleidsambtenaren, Colleges en Raadsleden. Van 218 gemeenten is schriftelijke bevestiging ontvangen dat de stukken zijn behandeld, geagendeerd en of meer. In tientallen gemeenten zijn hierover commissievergaderingen geweest. En op 29 november is in de Tweede Kamer de relevante 'Motie van Nispen', gesteund door alle fracties (ook coalitie VVD, CDA, CU en D66), door Sander Dekker, de nieuwe VVD Minister Rechtsbescherming, overgenomen. Dit alles betekent dat de Stichting Letselschade en Gerechtigheid en Berlimont CMC Consulting een goed punt hebben gemaakt. Vrijwel alles bij dit Convenant roept erg veel vragen op of deugt niet: de doelstelling en totstandkoming; de (democratische) besluitvorming en de reactie op onze kritiek. Van of namens de ondertekenende directeur VNG, Mw. J. Kriens, is door ons nooit iets vernomen.

Middels dit schrijven en een aantal bijlagen proberen wij u verder te helpen bij uw besluitvorming. Want sinds 7 december 2017 heeft het 'Verlengingsverzoek 2018' u via de VNG bereikt. En voor de 3^e maal zonder enige onderbouwing. Dus onrechtmatig en in strijd met de wet.

A) **Cijfers en onderbouwing risico's voor gemeenten.**

Bijlage 1: Onze benadering (met bronvermelding) van de totale risicogroep ernstig gewonden met mogelijk aansprakelijke derde partij. Daar hoort eigenlijk een half uur toelichting bij. En inderdaad zijn deze cijfers ook discutabel. Maar ze komen dicht bij de werkelijkheid.

De schadebenadering van Cunningham Lindsey, een van de meest gerespecteerde schade-expertise organisaties van ons land. Een basis schadebedrag van €5.000 per zaak/jaar, plus door u te vergoeden juridische kosten van al gauw €9.000 (2016).

Bijlage 2: Een 6-tal voorbeelden van echte dossiers.

B) **Recente meningen inzake risico's en onbeheersbaarheid WMO.**

Bijlage 3: Motie Tweede Kamer Van Nispen 29-11-2017 + reactie VVD Minister Sander Dekker

Bijlage 4: Een aantal meningen vanuit diverse gremia.

Bijlage 5: Persbericht 14-11-2017 Advocaten: www.asp.nl/nieuws

Bijlage 6: Blog. www.sociaalweb.nl/blogs/wmo-convenant-florissant-of-irritant

Bijlage 7: 15 verschillen voor slachtoffers bij wel of geen Convenant.

C) **Mogelijke gevolgen bij verlenging.**

In 2015 en 2017 wisten uw College B&W en meestal uw Raad niets van de achtergronden en techniek. Dat lijkt vaak niet en zeker niet goed onderzocht terwijl er toch hele grote consequenties kunnen ontstaan en al zijn ontstaan. Klakkeloos achter de VNG aangehobbeld.

Voor slachtoffers enorm veel extra traumatisch leed en onwetmatige vermindering van hun rechten en claims bij schadeverzekeraars. Voor gemeenten extreem grote niet gedekte financiële risico's. Nooit had dit mogen gebeuren.

Nu het 3^e Convenant aan u is voorgelegd, zonder aanpassingen, weet u wel veel en veel meer. En kan 'Verlenging 2018' op geen enkele manier worden verdedigd.

Bij verlenging is er o.i. namelijk sprake van Onbehoorlijk Bestuur:

Onbehoorlijk Bestuur jegens alle belastingbetalende burgers in uw gemeente.

Zij draaien later op voor extreme, ongedekte doch voorzienbare financiële risico's, tenzij u zeer ruim inboekt/reserveert voor de komende 50/60 jaar.

Onbehoorlijk Bestuur jegens talloze letselschadeslachtoffers, jaar in jaar uit. Hun bij wet (6.96 en 6.162 BW) vastgelegde rechten/belangen zijn/worden door u te grabbel gegooid.

Onbehoorlijk Bestuur jegens uw gemeente. U betreedt onnodig maar willens en wetens een speelveld wat niet tot de taken/het terrein/de competentie van de gemeente behoort.

Onbehoorlijk Bestuur jegens alle burgers in uw gemeente. Hun toekomstige bij wet vastgelegde WMO-rechten worden willens en wetens door u ernstig beperkt door deze extra doch onnodige belasting op het WMO-budget vanwege overname verzekeraarsrisico.

En tot slot: Zure niet inhoudelijke reactie VNG op onze 1^e mailing.

Op 1 november meende de VNG 'publiekelijk' te moeten reageren. Wij reageren nu maar even per alinea terug dan. Want het is toch niet zo verstandig de boodschapper nu aan te vallen.

- 1) Kennelijke acquisitiebrief. Suggestief en onjuist. Niets is minder waar. Nergens is iets tegen betaling aangeboden of gedaan. Het volledig rapport kan (nog) niet worden verstrekt.
- 2) Stelling is onjuist, zegt de VNG. Niets is minder waar. Gemeenten nemen onnodig torenhoge ongedekte risico's en letselschadeslachtoffers komen in een jarenlang steekspel terecht, zonder goede uitslag. Alle burgers lopen risico van hogere aanslagen vanwege WMO-tekorten ontstaan door deze Convenant-verplichtingen en veel te lage afkoopsommen.
- 3) Ongetwijfeld tegen betaling. Alweer suggestief en onjuist. Er is niets aangeboden.
- 4) Berlimont CMC is een klein 'stil' adviesburo dat optreedt in zaken van onrechtvaardigheid en waar per opdracht (Nederlandse) topspecialisten/materiedeskundigen op afroep worden ingezet. Het rapport is opgesteld voor slachtofferorganisaties en daarom niet vrij beschikbaar. Berlimont CMC zou totaal onbekend zijn. Ook dat is onjuist. Want zeker bij de vice-voorzitter van het Verbond van Verzekeraars, de heer W. van Duin (Achmea), en de hoogste directievoorzitter van marktleider Achmea, M. Delfos, is Berlimont CMC erg goed bekend vanwege hun persoonlijke betrokkenheid in een relevant dossier (zelfs met betalingen). Er wordt inderdaad gewerkt vanuit een klein kantoor in een verzamelgebouw in België. Dat siert. Tenslotte kan niet iedereen, zoals VNG, in een extreem duur Rijksmonument verkeren (voormalig bezit van Koning Willem II), in centrum Den Haag op één van de allerduurste plekken, en na een peperdure verbouwing/renovatie. Er zijn voor VNG ongetwijfeld centralere locaties (Utrecht) te vinden voor laten we zeggen 40% van de huidige kosten.
- 5) Doel en achtergronden volgens de VNG.
Alle 4 de VNG-argumenten raken kant nog wal. Ze zijn onjuist; niet beargumenteerd; volstrekt theoretisch berekend en al 4 jaar niet onderbouwd door cijfers.

Bullet 1. Er zijn niet veel complexe en langdurige procedures. Die krijgen nu alle gemeentes wel omdat advocaten, jarenlang, in 4 of 5 dure procedures per slachtoffer, tegen de gemeenten gaan procederen. En in 95% van de gevallen gaan winnen; een zekere uitkomst!

Bullet 2. Als dus niemand weet over hoeveel gevallen het gaat, hoe kun je dan zo'n convenant rechtvaardigen? Want verzekeraars hebben er wel €45 miljoen voor over in 3 jaar.

Bullet 3. Op basis van 'geen gegevens' is een theoretische berekening gemaakt. Het leven van slachtoffers en hun naasten (tienduizenden pj) is/wordt verwoest door boekenwijsheid.

Bullet 4. De essentie: Slachtoffers zijn geen onderdeel/partij bij dit convenant. Au VNG. Au. Alles draait in dit convenant juist 200% om de slachtoffers (dat zijn trouwens geen cliënten!). Vergeten misschien? Letselschadeslachtoffers centraal? Volgens Gedragscode 2012 wel.



BERLIMONT CMC CONSULTING

BELGIUM – THE NETHERLANDS

Postbus 10503, 2501 HM Den Haag

Risico-inschatting letselslachtoffers WMO bij volle omvang*

Medisch behandelde slachtoffers SEH 2016

1	Verkeersongevallen	120.000
2	Arbeidsongevallen	47.200
3	Medische ongevallen*	75.000
4	Privé-ongevallen	349.000
5	Restgroep (o.m. buitenland)	?
6	Sportblessures	121.000

1 Verkeersongevallen Ernstig gewonden

*VeiligheidNL Letsel Informatie Systeem 2016 (95%, 22.800-28.400)	25.500
*Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid	21.900

2 Arbeidsongevallen Ernstig gewonden

*VeiligheidNL Letsel Informatie Systeem 2016 (95%)	4.100
*Inspectie Ministerie SZW	3.785

3 Medische ongevallen Blijvend letsel

*Fonds Slachtofferhulp	6.000
*Inspectie Gezondheidszorg	1.500

1	Verkeersongevallen	25.500	21.900
2	Arbeidsongevallen	4.100	3.785
3	Medische ongevallen	6.000	3.750
	Totaal ongevallen	35.600	29.435
4	plus slachtoffers na particuliere schade (avp)	?	?
5	plus slachtoffers in restgroep	?	?
A	17.100.000 inwoners Nederland	35.600	29.435
B	Deelfactor	480	581
C	79.898 inwoners Meerijstad	166	138

Wat zeggen de insiders in 2017?

Vereniging Nederlandse Gemeenten VNG, Jantine Kriens, Algemeen Directeur

Jaarverslag 2016 Bestuur. A.1.8 Gemeentelijke financiën: Evenwicht in verhoudingen.

Financiële voorspelbaarheid is essentieel om de dienstverlening aan inwoners goed in te kunnen richten. Het streven naar langjarig stabiele en evenwichtige gemeentefinanciën is in 2016 dan ook leidraad geweest in de belangenbehartiging.

14 november 2017 Financiële Dagblad: Gemeenten zijn erg voorzichtig en onzeker geworden. Ze hebben de afgelopen jaren al hun reserves aangesproken en een deel (25%) is 'aan het leeglopen'.

KBO, Bert van 't Laar, Procesondersteuner (voormalig bestuursrechter/burgemeester)

April 2017: Er zijn vrijwel geen gevallen geweest (van 170) waarin een bezwaar of beroep niet opleverde wat de cliënt vroeg, hooguit iets minder. Vrijwel alle WMO bezwaren en beroepen die namens cliënten zijn ingediend zijn gehonoreerd (in bezwaar, beroep of hoger beroep).

Jaarcijfers financiële instellingen 2016

Achmea (marktleider 25%): Verlies € 382 miljoen, waarvan € 178 miljoen extra letselschade.

Nationale Nederlanden: Halvering winst.

Rabobank: Winstdaling 10% , boekt €700 miljoen op Achmea (slechte resultaten, geen perspectief).

VNG, Staf Depla, Voorzitter Commissie Financiën / Wethouder Financiën Eindhoven

Mei 2017: Kwart van gemeentes komt in 2017 miljoenen aan zorggeld te kort. Voor zorg in de vorm van jeugdhulp en via de WMO gaat het om 100 miljoen euro. De WMO komt € 48 miljoen tekort.

VNG, Bijzondere Ledenbrief

Oktober 2017: VNG voorspelt veel hogere WMO-uitgaven gemeenten per 2019 in verband met veranderende eigen bijdrage en toegankelijkheid. Door Centraal Planbureau berekend op € 290 miljoen in cofinanciering d.w.z. 145 miljoen euro voor de gemeenten.

De Nederlandsche Bank, Jan Sijbrand, Directeur

Oktober 2017: De resultaten op motor WA-verzekeringen zijn nog verder verslechterd dan in 2015.

De verliezen zijn in 2016 nog groter, ongeveer 450 miljoen euro totaal. Er is al verlies sinds 2008.

Er is daarbij niet één verzekeraar in staat om structureel winst te maken.

Vereniging van Advocaten voor Slachtoffers van Personenschade, Tim Bueters, Voorzitter

April 2017: Opzichtige verharding schadeverzekeraars en training van schadeafwikkeling

Augustus 2017: Kritiek verzekeraars op verharding bij letselschade. 90% gaat niet goed.

Oktober 2017: Verharding zet zich door (onderzoek koepel experts Nivre).

November 2017: Convenant VNG negatief voor slachtoffers; langere wachttijden en bureaucratie.

En wat gebeurde er verder in 2017?

April: Kamervragen aan Minister Blok, inzake Verharding, SP M. van Nispen

Juni: Kamervragen aan Minister Blok, inzake Verharding, CDA M. van Toorenborg

Juni: Kamervragen aan Staatssecretaris Van Rijn, inzake WMO Convenant Regres, SP M. van Nispen

Juni: Aankondiging Parlementaire Hoorzitting, CDA M. van Toorenborg

EenVandaag AVRO TROS, Algemeen Dagblad, Elsevier, Radar, KRO NCRV De Monitor, etc.etc.etc.

Enkele praktijkvoorbeelden financieel: Namen en gemeenten aangepast.

Boxtel. Werkende vader, 52 jaar en 2 jonge kinderen, wordt aangereden.

Zware dwarsleasie; jarenlang herstel na veel operaties. Blijvend invalide. Volledige aansprakelijkheid.

Het slachtoffer is zeer hulpbehoefstig. Huishoudelijke hulp (5k). Geavanceerde elektrische rolstoel (40K). Woningaanpassingen (50K). Vervoersoplossingen (5K). Therapie (25K).

De gemeente Boxtel zal in het eerste jaar al ruim €100.000 moeten betalen.

Boxtel, 30.655 inwoners, krijgt dit jaar €18.638 maar loopt risico van 53 nieuwe slachtoffers per jaar.

Bunnik. Vrouw, 37 met jonge kinderen krijgt bedrijfsongeval.

Blijvend letsel aan de benen. Passend nieuw werk is gevonden. Volledige aansprakelijkheid.

Een traplift (11K) en woningaanpassingen (25K) zijn geïndiceerd plus huishoudelijke hulp (5Kpj).

De gemeente Bunnik betaalt het eerste jaar al €41.000, en daarna blijven 5K per jaar (60 jaar).

Bunnik, 15.156 inwoners, krijgt dit jaar €9214 maar loopt risico van 26 nieuwe slachtoffers per jaar;

Opmeer. Kind van 9 jaar. Aanrijding met auto. Altijd volledige aansprakelijkheid. Blijvend invalide.

Electrische rolstoel, schoolvervoer. Later aanpassingen aan woning, hulp bij huishouden, therapie.

aanpassingen bij hobbies en studie; levenslang transport En vervanging van eea.

Alles voor 60/70 jaar op rekening WMO en ´stilzwijgend´ afgekocht voor de toekomst/het leven.

De gemeente Opmeer betaalt al gauw €40 tot €50.000 per jaar.

Opmeer, 11.420 inwoners, krijgt dit jaar €6943 maar loopt risico van 19 nieuwe slachtoffers per jaar.

Amstelveen. Alleenstaande man van 61 wordt aangereden.

Blijvend rugletsel. Raakt aan rolstoel gebonden. Volledige aansprakelijkheid.

Er ontstaat met name een vervoersprobleem. De man was erg mobiel. Reed veel auto in zijn sociale

leven. De WMO-voorziening rollator/scootmobiel en 166 taxikilometers per maand voorzien niet in

zijn wettelijke recht tot compensatie. De rechter willigt verzoek tot aangepaste Opel Combo in (35K).

De gemeente Amstelveen betaalt de nieuwe auto à €35.000.

Amstelveen, 89.294 inwoners, krijgt dit jaar €54.290 met risico van 153 nieuwe slachtoffers per jaar.

Baarn. Een alleenstaande dame van 60 wordt aangereden.

Blijvende ernstige beperkingen in mobiliteit en huishouden. Volledige aansprakelijkheid.

Voor de komende 30 jaar wordt huishoudelijke hulp geïndiceerd à €5.000 per jaar.

De gemeente Baarn moet voor dit ene slachtoffer al €150.000 gaan betalen.

Baarn, 24.574 inwoners, krijgt dit jaar €14.940 maar loopt risico van 42 nieuwe slachtoffers per jaar.

En verder:

Een groot percentage ernstig (25 tot 33%) blijft langer dan 1 jaar of blijvend ernstig belemmerd met een hulpvraag. Het jaarlijks risico moet je dus verhogen.

Een groot aantal slachtoffers (van bv vóór 1-1-2015) is nu nog niet in het WMO domein in zicht. De causale gevolgen/belemmeringen tonen zich pas veel later (bv nadat eigen middelen zijn uitgeput).

En daarnaast:

Alleen voor 4u huishoudelijke hulp per week (à € 25) begroten wij €5.200 per jaar.

Alle juridische kosten, gemiddeld per zaak ruim €9.000, om tegen de gemeenten (vroeger verzekeraar) te procederen, moeten hier nog als risico bij worden opgeteld.

Aan de orde is het **VAO Slachtofferbeleid (AO d.d. 16/11)**.

De **voorzitter**:

Aan de orde is het VAO Slachtofferbeleid, naar aanleiding van het algemeen overleg op 16 november jongstleden. Ik heet de minister voor Rechtsbescherming van harte welkom. Het debat is al gevoerd, dus dat gaan we hier niet overdoen. De leden zijn in de gelegenheid moties in te dienen. Misschien dat de overige leden of de minister nog een verduidelijkende vraag willen stellen, maar we gaan het debat niet overdoen.

Ik geef als eerste het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Slachtoffers zijn mensen die onrecht is aangedaan. Dat onrecht moet worden hersteld. De overheid moet er voor hen zijn, omdat de overheid op dat moment nodig is. De overheid moet een bondgenoot zijn van slachtoffers, maar dat is helaas al te vaak niet het geval. We krijgen dat in dit korte tijdsbestek niet allemaal opgelost en we komen hier de komende twee dagen nog uitgebreid over te spreken, maar ik zal vandaag twee voorstellen indienen ter verbetering van de positie van het slachtoffer. Het eerste voorstel gaat over de slachtoffers van letselschade.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat verlenging van de Overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), het convenant tussen de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en het Verbond van Verzekeraars, op korte termijn aan de orde is;

spreekt uit dat slachtoffers van letselschade op geen enkele wijze de dupe mogen zijn van dergelijke afspraken tussen gemeenten en verzekeraars;

verzoekt de regering erop toe te zien dat de belangen van slachtoffers inderdaad niet in het gedrang komen;

verzoekt de regering voorts hierover met verzekeraars en gemeenten in gesprek te treden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Van Nispen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 35 (33552).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

Dames en heren, we gaan weer verder.

Het woord is aan de minister voor Rechtsbescherming.

Minister **Dekker**:

Voorzitter. Om te beginnen twee vragen. De vraag van de heer Van Oosten gaat over de schriftelijke vragen die hij heeft gesteld aan collega Grapperhaus. Ik zie het punt dat dit ook raakt aan het slachtofferbeleid. Ik zal daar zeker in meekijken.

Mevrouw Van Toorenborg stelde een vraag over de brief van mijn collega naar aanleiding van de zaak in Noord-Holland. Ze vroeg wat er verder gebeurt in dezen. Misschien mag ik dat punt meenemen bij de aanscherping van de meerjarenagenda die voor de kerst komt.

Er zijn zeven moties ingediend. Ik loop ze langs. Ik kom eerst bij de motie van de heer Van Nispen op stuk nr. 35 over het afkopen van het regresrecht. We zijn het erover eens dat in ieder geval slachtoffers daar niet de dupe van moeten worden. Ik heb mij inmiddels laten informeren dat het afkopen van dit soort rechten ook wel op andere plekken gebeurt, bijvoorbeeld als het gaat om de Wet langdurige zorg of de Algemene nabestaandenwet. Daarvoor geldt eigenlijk hetzelfde. Ook daar zouden slachtoffers niet de dupe van moeten worden. Ik ga daarover graag het gesprek aan met verzekeraars en gemeenten. Ik zal ze dan ook wijzen op de rechten van slachtoffers. Ik zou met de motie uit de voeten kunnen. Als u het goed vindt, neem ik de motie over.

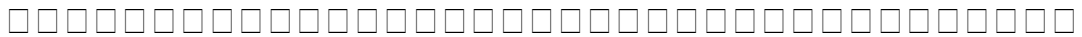
De **voorzitter**:

Ik constateer dat daartegen geen bezwaar bestaat.

De **voorzitter**:

Aangezien de motie-Van Nispen (33552, nr. 35) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Stichting Letselschade en Gerechtigheid



Grote verschillen, voor onschuldige letselschade regres slachtoffers met een door een onrechtmatige daad, (aansprakelijk derde) tussen het:
Sociaal Domein WMO en de Aansprakelijke Schadeverzekeraar

<u>Sociaal Domein WMO:</u>	<u>Aansprakelijke Schadeverzekeraar:</u>
* = Sociale voorziening	= Recht volgens voorliggende wetten, door aansprakelijke derde schadeverzekeraar
* Weer "minimaal" meedoen	Terug brengen in de staat van vóór het ongeluk
* Eigen bijdrage telt inkomen leefeenheid	Geen eigen bijdrage levenslang vóór 15-02-2017, na 15-02-2017 wel weer eigen bijdrage
* Telt hele leefeenheid WMO verplichtingen, zie de WMO verordeningen voor info	Telt alleen het letselschadeslachtoffer, geen plicht = recht hebben op
* Bemoeizorg	Eigen vrije keuze
* Beperkte keuze hulpverleners huishoudelijke zorg, thuiszorg, vervoer, etc.	Volledig vrije keuze hulpverleners
* Verwijzing naar en opzadelen met vrijwilligers	Zelf, door schadeverzekeraar, betaalde diensten
* Is onnodige extra administratieve procedure	Direct met verzekeraar onderhandelen, gemeente is als derde partij overbodig, dus géén WMO cliënt
* Privacy-schending slachtoffer en hele leefeenheid	Privacy-schending slachtoffer leefeenheid blijft buiten beschouwing
* Onzekerheid door politieke veranderingen, WMO aanpassingen, etc.	Hoort zekerheid te zijn door voor- en naschotten van schadeverzekeraar binnen 14 dagen
* Gaat over vele lijnen, sociaal wijkteam, ambtenaren, zorgprofessionals, (CIZ), CAK	Direct met schade-afdeling, schadeverzekeraar
* Van doen met materie onwetende personen op alle niveaus binnen gemeente en externe zorgverleners	Door schadeverzekeraar betaalde belangen-behartiger/advocaat naar eigen keuze
* Onnodig kostbaar tijdverlies voor letselschadeslachtoffers door extra procedure en rompslomp	Directe contacten met verzekeraar = t.o.v. de WMO tijdwinst
* Gelimiteerde vergoedingen anders b.v. verhuisprimaat, gebruikelijke zorg, e.d.	Terug in de staat van vóór het ongeluk incl. kostenvergoedingen door schadeverzekeraar
* Onnodig extra spanning(-tijden) en stress	Meer rust zonder WMO inmenging