

Van: B.J.

Verzonden: donderdag 27 augustus 2015 16:33

Aan: Griffie

Onderwerp: Reactie op conceptnotitie vrijwilligersbeleid en mantelzorgbeleid 2016-2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik reageren op de conceptnotitie vrijwilligers en mantelzorgbeleid.
Wilt u even bevestigen of de bijlage goed ontvangen is?
Alvast bedankt.

Groeten,

B.J.

Aan het college van
Burgemeester en wethouders van de gemeente Dalfsen
Postbus 35, 7720 AA Dalfsen

Dalfsen, 27 augustus 2015.

Geacht college,

Hierbij wil ik reageren op de conceptnotitie die ter inzage ligt betreffende het vrijwilligersbeleid en mantelzorgbeleid 2016 – 2020.

Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor het feit dat u de voorbereiding, bezinning en besluitvorming van dit beleid zo zorgvuldig doet. Door mijn dagelijkse werk dat ik doe in de non-profit sector ben ik betrokken op dit onderwerp. Ik ben directeur van een landelijke christelijke stichting die met audiovisuele producten het leven voor mensen die moeilijk uit huis (meer) komen aangenamer wil maken. Met een klein betaald team van drie Fte sturen we vanuit Zwolle ongeveer 300 vrijwilligers aan die woonachtig en werkzaam zijn in het hele land. Hierdoor weet ik hoe belangrijk waardering en ondersteuning van dit onbetaalde werk is. Ik lees dan ook heel veel positieve punten en doelstellingen in de notitie die lekker ambitieus en enthousiast zijn. Dus prachtig dat dit zo aangepakt wordt en gaat worden.

Ik heb ook een aantal punten van reactie:

1. Pagina 5: Vanuit MVO willen we een jaarlijkse beursvloer organiseren. Deze gedachte lijkt een beetje uit de lucht te komen vallen. Wellicht is het een goed idee hoor, maar om het hier zo in uitvoerende zin neer te schrijven lijkt willekeurig in deze beleidsnotitie. Verderop in de notitie wordt het ook nog een paar keer aangehaald. Een beursvloer is inderdaad een middel om ondernemers en organisaties met elkaar in aanraking te laten komen, maar daar zijn meerdere middelen voor. Waarom wordt deze zo expliciet genoemd als uitvoerende taak voor de vrijwilligersmakelaar? Misschien zijn andere middelen wel veel effectiever. Is daar onderzoek naar gedaan?
2. Pagina 6: Hier wordt geschreven over "vrijwillige inzet daar kies je voor, terwijl mantelzorg je overkomt". Dit is een eerlijk waarheid. Ik begrijp uit het financieel kader dat er vanuit de afgesproken landelijk wetgeving er nu een budget naar Dalfsen toekomt waarmee de waardering van mantelzorgers gefinancierd kan worden. Er is dus vanuit de wet een plicht voor gemeenten mantelzorgers te waarderen. Ik ken die wetgeving niet precies, staat ook niet met zoveel woorden in deze notitie, maar het lijkt me wel wat ver gaan. Als je kind een ziekte krijgt, dan ben je als ouder eerst verantwoordelijk voor het zorgdragen. Die verantwoordelijkheid leg je niet neer bij de gemeenschap. Natuurlijk bespaart en ontlast de mantelzorg veel kosten die anders door de gemeenschap betaald zouden moeten worden. Echter om de mantelzorgers daarom financieel te waarderen lijkt me dus voorlopig een stap te ver. Het moet juist een eer voor je zijn om je geliefde in zijn/haar moeilijke dagen te helpen, dat doe je uit liefde voor hem/haar en niet om een VVV-bon vanuit de gemeente.
Maar goed er ligt dus een wettelijke plicht bij de gemeenten en er is ook budget. Zet dat in voor: - PR-campagne richting de betrokkenen die mantelzorg ontvangen om hun verzorgers te echt waarderen (bewustwordingsproces dat jouw ziekte ook een enorme aanslag is op de kwaliteit van leven voor je mantelzorger), - organiseer een goede en makkelijk inzetbare achtervang voor als de mantelzorger even of langer niet kan, en - haal de bureaucratie weg bij de mantelzorgers. Die mantelzorgers doen al genoeg fysiek werk, maak het hen makkelijk door allerlei formulieren en subsidies door een ander (misschien een vrijwilliger) te laten organiseren.

3. Pagina 7: Hier wordt gesteld dat er een verschuiving plaatsvindt van traditionele, collectieve motieven naar meer persoonlijk motieven om vrijwilligerswerk te doen. Hier ben ik het niet helemaal mee eens. Er is wel een verschuiving van langdurig vrijwilligerswerk naar kortdurend. Ook de argumenten die daar boven genoemd staan kloppen wel. Maar dit wil niet zeggen dat de moderne vrijwilliger minder wil doen voor de ander en steeds meer uit is op eigen belang (persoonlijk motieven). Ik bespeur daarin juist weer vooruitgang ten opzichte van tien jaar geleden. Participatiemaatschappij is geen onbekend woord meer. Men is wel degelijk bereid om iets te doen voor de ander of de samenleving, maar dan niet langdurig en gebonden aan allerlei ingewikkelde verplichtende constructies. Men wil adhoc en op afroep veel doen voor de medemens, en dat moet inderdaad passen in een hele hoeveelheid andere werkzaamheden. Het woord flexibiliteit staat centraal voor de moderne vrijwilliger. Als dat geboden wordt kun je best enthousiaste vrijwilligers vinden.
4. Pagina 8: Vrijwilligerswerk mag het werk voor betaalde banen niet verdringen. Argumentatie hiervoor ontbreekt in de notitie. Vanuit de commerciële werkgever snap ik dit wel. Maar in de non-profit sector heb je als werkgever te maken met budgetten. Deze kun je maar één keer inzetten. Als je dan gekwalificeerde vrijwilligers kunt vinden voor een taak die tot voorheen door betaalde krachten werden gedaan, dan bespaar je op arbeidskosten. Deze besparing kun je elders inzetten. Het volgende voorbeeld is een beetje simpel, maar stel dat je goede vrijwilligers zou kunnen vinden om het gemeentehuis schoon te houden, dan zou je dus de kosten van het huidige schoonmaakbedrijf kunnen besparen. Deze besparing zou dan ingezet kunnen worden voor dienstverlening waar geen geld voor is.

Mijns inziens mag je in de non-profit sector dus best vrijwilligers inzetten op plekken die anders door betaalde krachten gedaan zouden moeten worden.
5. Pagina 10: Onder afstemming overige beleidsterreinen had ik een kopje 'kerken' verwacht. Er is weliswaar geen officiële relatie tussen de overheid en de kerken, maar in de kerken zijn wel heel veel vrijwilligers en mantelzorgers actief. Op heel veel terreinen zijn al zaken aangepakt en georganiseerd. Waarom is er geen beleid om actief vanuit de gemeente naar samenwerking met deze kerkelijke activiteiten te zoeken. Misschien is die er wel hoor, maar ik lees dat hier nergens. In artikel 8.1.1 worden de kerken wel genoemd, maar dat is heel summier. Op dit moment lijkt het zo dat de kerken op hetzelfde terrein actief zijn vanuit een christelijke opdracht en de overheid vanuit een humane opdracht. Samenwerking hoeft elkaar toch helemaal niet te bijten? Mijns inziens alleen maar versterken.
6. Pagina 14: Ondersteuning geven aan organisaties. Prima, maar laat het wel zo blijven dat deze organisaties de eerst verantwoordelijken zijn voor (het vinden van) hun vrijwilligers. Zeg dat je er als gemeente wilt zijn voor de organisaties, maar ontwikkel als overheid niet te veel eigen initiatief op dit punt. Je kunt hier namelijk heel makkelijk het verwijt krijgen dat een organisatie onvoldoende bestaansrecht of draagvlak zou kunnen hebben voor het inzetten van gemeenschapsgeld. Bijvoorbeeld niet iedereen vindt de natuurboerderij een noodzakelijk of wenselijk fenomeen.
7. Pagina 19: Namen doorgeven aan de mantelzorgcoach. Kan dit in het kader van de wet op de privacy? Lijkt me niet te kunnen zonder toestemming van de betrokkene. Deze zal dat veelal niet willen of nodig vinden. Is het slagen hiervan dus niet te positief gedacht?
8. Pagina 20: Het aanbieden van collectieve activiteiten aan mantelzorgers. Volgens mij zit daar niemand op te wachten. Je moet plotsklaps een middag gezellig doorbrengen met een groep mensen die je nauwelijks kent, dit alleen omdat je allemaal valt onder de noemer mantelzorger. Lotgenotencontact is prima, maar dan wel op inhoud en niet samen naar de dierentuin ofzo. Ik lees trouwens ook dat deze collectieve activiteiten niet goed bezocht worden. Reden die daar genoemd staat is dat het overdag is, maar ik denk dat er geen behoefte is, ook al zou men wel kunnen.

9. Pagina 20: De laatste zin van artikel 8.3 onderstreept hetgeen ik geschreven heb onder punt 2. Vanuit de gemeente aanbieden van goede facilitering en mogelijkheid van vervanging moet echt voldoende waardering zijn.
10. Pagina 21: Op meerdere plaatsen wordt er geschreven over de mantelzorgcoach. Zorg dat deze persoon echt aan de kant van de mantelzorgers blijft en geen onderdeel wordt van de hulpverlening. Als de coach een verlengstuk wordt van de hulpverlening is er nog steeds de afstand die de mantelzorgers en hun zorgvragers nu al voelen. Ga naast hen staan, vertel veel meer wat de gemeente allemaal te bieden heeft, probeer hun vertrouwen te winnen. Dan gaat die doelstelling van 60% ondersteuning er wel komen.
11. Pagina 22: In 8.7 wordt geschreven dat er gestopt gaat worden met vooraf inkopen van zorg. Is deze subsidieverstrekking wel gepaard gegaan met een regelmatige evaluatie? Nu lijkt het dat steunpunt mantelzorg en stichting vrijwillige thuiszorg puur op cijfers gefaald hebben in hun werk de laatste jaren. Als er regelmatig inhoudelijk is geëvalueerd met deze beide organisaties, dan kun je dat hier ook schrijven. Dat geeft een bredere argumentatie dan die percentages die nu genoemd worden als zijnde te mager.

Tot zover mijn reactie. Ik wens u veel wijsheid toe bij de verdere afhandeling van deze notitie. Gezien de beschreven ambitieuze plannen heb ik daar alle vertrouwen in. Wilt u mij laten weten wanneer dit concept-beleid besproken wordt in de gemeenteraad? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'B. J.', written over a horizontal line.

B 'J

