

Dalfsen, 26 maart 2013

Gemeente Dalfsen,
Afdeling Ontwikkeling en Grondzaken,,
Postbus 35,
7720 AA Dalfsen.

Uw kenmerk: UIT13-05130 Zaaknummer. 204999

Geachte mevrouw, mijnheer,

Ik dank u voor uw uiteenzetting in uw brief van 26 02, verzonden op 07.03, met bovenstaande verwijzing..

Aangezien ik van de Griffie had vernomen dat mijn notitie, zijnde een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan recreatieterreinen etc., als ingekomen stuk geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 25 maart, heb ik gewacht met deze beantwoording tot duidelijk was of hierover in de vergadering nadere opmerkingen zouden worden gemaakt. .

1. Aard procedure voorontwerp en datum.

Ik zou hierbij willen verwijzen naar de uitgebreide toelichting bij de invoering van de huidige WRO per 01.07.08. Hieraan ontleen ik dat de ONTWERPfase van een bestemmingsplan wettelijk geregeld is en daarbij ook voor de z.g. zienswijzen sprake is van toepassing van een deadline (fatale datum). En dat door de wetgever de VOORONTWERPfase wordt gezien als een belangrijke mogelijkheid om het ONTWERP zo goed mogelijk af te stemmen op de inzichten van hierbij betrokken burgers en organen c.q. organisaties. En dat aan de gemeenten alle ruimte is gelaten om dit op eigen wijze te organiseren en in te richten. In een bepaalde context komt zelf het advies voor *'dat de inhoud belangrijker is dan de vorm', een richtlijn die mij wel aansprak*. Dit houdt in dat één en ander per gemeente kan verschillen en in het algemeen wordt in de toelichting op de wet daarbij verwezen naar de gemeentelijke inspraakverordening. Wat mij in deze verordening van Dalfsen opviel was dat onder art.2 sub 2 de inspraak in de VOORontwerpprocedure van bestemmingsplannen niet wordt vermeld. Ik neem aan dat er vanuit is gegaan dat de wet daartoe zou verplichten, maar gezien de eerder genoemde verwijzing, kan men zich m.i. terecht afvragen of dit wel een logische en juiste veronderstelling is. .

Hoe het ook zij, het lijkt mij, ook afgezien hiervan, duidelijk dat het aan het inzicht van uw gemeente is om te bepalen of u in het aanstaande ontwerp met de inhoud van een reactie op het voorontwerp rekening wenst te houden. En dat de door u gehanteerde datum in die zin geen wettelijk geregelde fatale datum is, maar een door uzelf vastgestelde tijdlimiet, waardoor u niet dwingend de verplichting krijgt opgelegd om mijn reactie door te schuiven naar een mogelijke zienswijze in de ontwerpfase. M.a.w. een kwestie van opportuniteit. Maar ook afgezien van een formele benadering lijkt het praktisch gesproken zeer onaannemelijk dat iemands (voortschrijdend) inzicht en de mogelijkheid om overeenkomstig hiermee rekening te houden door een dergelijke datum zou (moeten) worden beperkt.

2. Belangenafweging.

In uw gemeentelijke inspraakverordening komt wat de te volgen procedure betreft (art.4) een verwijzing voor naar afdeling 3.4 Awb. Ik meen te mogen veronderstellen dat de door u in uw brief gemaakte belangenafweging hierdoor is geïnspireerd.

..../2

Ik meen dat men hierin een bevestiging kan zien van mijn eerdere stelling n l dat het aan u is om af te wegen, dus om te bepalen, wat u met deze informatie wenst te doen. Wat het door u vermelde uitgangspunt van deze afweging betreft ga ik ervan uit dat dit in de verdere ontwikkeling van dit bestemmingsplan zal worden opgenomen.

3. Inspraak

Voorgaande overwegingen kunnen, wat de inhoud en strekking van uw brief betreft, volgens mij slechts tot de conclusie leiden dat u mijn notitie inhoudelijk onvoldoende relevant vindt om er in het te formuleren ontwerp rekening mee te houden. Het lijkt mij evident dat de gemiddelde burger geneigd is daaruit af te leiden dat dan het daarna indienen van een overeenkomstige zienswijze in de ontwerpfasen weinig zinvol zal zijn en tot slechts een formele afhandeling zal leiden: immers de merites zijn al gewogen en te licht bevonden. Zou toch sprake zijn van een wijziging dan moet men achteraf dingen gaan doen die men vooraf efficiënter en met minder inspanning en gedoe had kunnen regelen. Er is weinig fantasie voor nodig om in te zien dat een organisatie daartoe niet gemakkelijk geneigd zal zijn en dat de bestuurlijke praktijk uitwijst dat in dit stadium er weinig flexibiliteit meer blijkt te zijn om hierin nog echte aanpassingen door te voeren. Vandaar ook de aandacht van de wetgever voor een praktisch gestructureerde opbouw van de inspraak.

4. Mogelijke consequenties

In dit geval zou dit praktisch wel tot, naar algemeen oordeel, bijzondere situaties leiden. Als ik dit met een kort voorbeeld nader mag toelichten: Ik heb in mijn betoog a d h v. feitelijke gegevens een aantal argumenten aangevoerd waarom het niet logisch is en geen aanbeveling verdient om bestemmingsplan Rosengardeweg onderdeel te maken van een totaalplan incl. campings. In uw brief worden deze argumenten niet specifiek weerlegd, maar bestaat uw motivering uit de constatering dat *'het altijd de bedoeling is geweest dat er één bestemmingsplan voor recreatieterreinen en recreatiewoningen wordt gemaakt'*. Ik zou hierbij geneigd zijn om op te merken: "verklaar u nader". Wiens bedoeling is dit geweest? En wanneer geformuleerd en o g v welke beweegredenen? En is daarbij toen al rekening gehouden met de zich later voordoende ontwikkelingen. Dit laatste is vooral relevant als men bedenkt dat de gemeenteraad **het** door de wet aangewezen orgaan is om in zaken van ruimtelijke ordening uiteindelijk te beslissen en dat deze Raad het bestemmingsplan Rosengardeweg als afzonderlijk plan had vastgesteld. Hoe verdraagt zich dit dan met deze oorspronkelijke bedoeling? Ik meen dat men moet concluderen dat op deze wijze geformuleerd hier geen sprake is van een steekhoudende motivering. Toch bestaat thans de indruk dat dit alle andere argumenten aan de kant zal schuiven. Heeft het in zo'n geval voor een ingezetene dan nog wel zin om zijn argumenten naar voren te brengen?

5. Handhaving

Ik heb bij mijn weten niet betoogd dat handhaving (formeel) onderdeel van dit bestemmingsplan zou zijn.

Wel was ik ervan uitgegaan dat de Raad, mede namens de betreffende burgers die hij democratisch gezien toch ook vertegenwoordigt, bij de beoordeling van het plan, reeds voordat het ontwerp definitief is afgerond, zou willen weten hoe het zal worden toegepast en wat de consequenties incl. mogelijke kosten daarvan zullen zijn.
Wellicht mijnerzijds een wat simpele veronderstelling.

Ik zou het hierbij willen laten. De andere genoemde onderwerpen bevatten voor mij geen nieuwe gezichtspunten anders dan wat ik in mijn notitie reeds heb verwoord.

Om te besluiten zou ik willen opmerken dat ik mijn reactie op het voorontwerp ook heb gericht aan de leden van de gemeenteraad omdat de WRO erin voorziet dat zienswijzen op het ontwerp aan de Raad dienen te worden verzonden en dat reacties op het voorontwerp m.i. zijn te beschouwen als een wezenlijke preludering op hoe het ontwerp eruit gaat zien.. Als zodanig heb ik gemeend van deze brief tevens opnieuw een afschrift aan de Raad te moeten richten.

Ik dank u zeer voor uw aandacht.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

J.H. Scholten

7722 PT – 47

E-mail: johanneshscholten@hetnet.nl

C.c. - Het college van Burgemeester en wethouders.(per e-mail)

-Leden van de gemeenteraad (per e-mail)