

Brief via email verzonden.

Aan de Politieke Partijen van de gemeente Dalfsen en
aan het Bestuur van het Waterschap Groot Salland,

ter info: kopie aan het Gemeentebestuur van Dalfsen en
aan Plaatselijk Belang dorp Dalfsen en
aan de Vereniging Vrienden van Dalfsen

Dalfsen, 2 februari 2014

Onderwerp: Waterveiligheid en inrichting van het Waterfront van Dalfsen

L.S.

Staat u me toe om te beginnen met de kernvraag: Burgers en het bestuur van Dalfsen willen de Overijsselse Vecht beleven, of anders geformuleerd 'zich naar de O. Vecht toekeren'!. Maar, is het dan noodzakelijk om zo veel en zo vaak te bouwen in, op en buiten de primaire waterkering langs de Ov. Vecht?

Mijn antwoord op die vraag is: Neen. Het is de taak van het Waterschap Groot Salland (WGS) om te zorgen voor veilige dijken en daar betalen we als ingezetenen voor. Maar omdat de Gemeente Dalfsen zo veel en zo vaak in, op en buiten de waterkering wil bouwen moet de gemeente Dalfsen daarvoor aan het WGS veel extra kosten betalen. Dus wij, burgers van Dalfsen betalen voor de waterveiligheid niet alleen aan het WGS maar dragen daar door uw keuzes ook via de gemeente(lijke belastingen) aan bij.

Deze bewering zal ik aansluitend toelichten en onderbouwen:

INLEIDING;

Met het oog op onderzoek naar de waterveiligheid en na kennisname van de stedenbouwkundige ontwikkelingen van het "Waterfront" van Dalfsen heb ik met een beroep op de WOB (Wet openbaarheid Bestuur) bij het WGS inzage gevraagd en gekregen in een aantal technische rapporten die betrekking hebben op de waterveiligheid van de waterkering langs de rechteroever van de Ov. Vecht van Bellingeweer tot en met het Parkplan Vechtvliet. Ik ben van mening dat het voor de burgers van Dalfsen in de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart a.s. van belang is om van de politieke partijen te vernemen hoe zij hierover denken.

VOORNAAMSTE VEILIGHEIDSRISICOS uit de ‘veiligheidstoetsing primaire waterkeringen derde ronde Dijkkring 9 Vollenhove’;

Uit de veiligheidstoetsing op basis van de Wet op de Waterkeringen bleek dat de bestaande waterkering voor het traject 9-11,8km tot 9-12,4km niet veilig is. Ter oriëntatie de brug over de Ov. Vecht bevindt zich nabij 9-12.15km.

Gedetailleerder:

Het gedeelte van de kering bovenstrooms van de brug over de Ov. Vecht (van 9-11,8km tot 9-12,15) voldoet niet qua hoogte en ,naar verwachting, op afzienbare termijn (ongeveer 20 jaar) ook niet qua grondstabiliteit. Voor dit gedeelte is de berekende maatgevende hoogwaterstand (MHW= dat is de waterstand die volgens berekening zal optreden bij een afvoerdebit van $550 \text{ m}^3/\text{s}$), hoger dan de bovenkant van de muur ter plaatse. Dus als deze extreme afvoer, die een overschrijdingskans heeft van 1 op 1250, optreedt dan stroomt het water over de keermuur. Het WGS zal dit gedeelte niet onmiddellijk gaan verbeteren. Mettertijd zal er wel wat moeten gebeuren wil dit gedeelte volgend de veiligheidstoetsing primaire waterkeringen veilig worden.

Het gedeelte van de kering benedenstrooms van de brug (van 9-12,15km tot 9-12,4km) voldoet ook niet qua hoogte en verder is het gedeelte waar enkel een damwand staat instabiel. Het gedeelte waar enkel de damwand staat moet onmiddellijk verbeterd dan wel vervangen worden. Qua hoogte is de bovenzijde van de bestaande damwand hier wel hoger dan de daar optredende MHW. De hoogte voldoet hier niet aan de veiligheidsnorm omdat de norm voorschrijft dat er boven de MHW tenminste 0,5 m kerende hoogte aanwezig moet zijn.

PLANNEN M.B.T. het verbeteren van de veiligheid langs het WATERFRONT

Het WGS is van plan om de damwand in het niet stabiele gedeelte te gaan vervangen door een stabiele damwandconstructie. Volgens de normen moet de nieuwe damwand een hoogte krijgen van ongeveer N.A.P. + 5,0 m (ruim een halve meter hoger dan de bestaande damwand. Omdat deze kering zich in een stedelijke omgeving bevindt heeft het WGS besloten om de laatste anderhalve meter als een flexibele constructie uit te voeren. Deze kering wordt dus ingezet bij extreem hoog water. Of deze flexibele kering zal worden uitgevoerd als een klepconstructie (zoals in Kampen) of zal bestaan uit een uit de grond oprijzende wand heeft het WGS nog niet beslist.

In het plan voor de ontwikkeling van het Waterfront is verder door de Ontwikkelcombinatie Waterfront Dalfsen een wandelpromenade voorlangs de damwand opgenomen. Het WGS gaat deze wandelpromenade gelijktijdig met de nieuwe damwand aanleggen. Het WS heeft geen bezwaar tegen de aanleg van de wandelpromenade zolang het (stoom)dwarsprofiel van de Ov. Vecht ter plaatse maar niet wordt vernauwd/verkleind en onder het beding dat de (extra) kosten voor de aanleg van de wandelpromenade door de gemeente Dalfsen worden gedragen.

Verder heeft de Ontwikkelcombinatie Waterfront Dalfsen het plan om in de ruimte tussen het cichoreigebouw en het gemeentehuis van Dalfsen een appartementencomplex te bouwen. Momenteel bevindt zich daar een dijk als primaire waterkering. Om de waterveiligheid van de waterkering ook na de bouw van het appartementencomplex te garanderen eist het WGS dat de nieuwe damwand zo'n 40 á 50 m verder in westelijke richting wordt verlengd. Ook de kosten voor deze verlenging komen ten laste van de gemeente Dalfsen.

EEN AANTAL KRITISCHE OP- en BEMERKINGEN BIJ DE GEMAAKTE KEUZES EN PLANNEN

1, Voor het Waterfront van Dalfsen gelden dezelfde normen als voor de waterkering langs de IJssel in Zwolle en Kampen; het betreft een primaire waterkering. Dit heeft er onder andere toe geleid dat, waar het in de jaren 1983 (in dat jaar is de waterkering in kwestie aangelegd) nog voldoende veilig werd gevonden dat de damwand/keermuur ruim 0,5m lager was dan de aansluitende dijkgedeelten, (simpelweg omdat het een harde constructie is), volgens de nu geldende normen wordt geëist dat overal een extra hoogte van 0,5m aanwezig is. Ook het feit dat het aansluitende maaiveld aan de binnendijkse kant van de bestaande damwandkering nergens 0,75m tot 1,0m lager ligt dan de kruin van de damwand (en de kruin van de damwand daar hoger is dan de MHW) maakt geen verschil in de risicobeoordeling. Wel in mijn risicobeleving; De geldende veiligheidsnormen eisen dat een nieuwe waterkering volgens de nu geldende normen moet worden aangelegd. Voor Dalfsen betekent dat, indien de waterkering wordt vernieuwd, er naast een nieuwe damwandkering ook een flexibele kering met een kerende hoogte van zo'n 1,5m moet worden aangelegd. De hoogte van de bestaande waterkering voldoet voorlopig.

2, De zorg (het beheer van) voor de waterkering in kwestie ligt bij het Waterschap Groot Salland. De aanwijzingen voor dat beheer zijn vastgelegd in de "keur".

In strijd met de aanwijzingen in de keur is het nieuwe gemeentehuis van Dalftsen indertijd in en op de primaire waterkering gerealiseerd. Om de waterveiligheid toch te garanderen heeft het WGS de gemeente Dalftsen verplicht om extra voorzieningen (o.a. extra damwandschermen) in het ontwerp op te nemen. Ook de bouw van het appartementencomplex is volgens mijn waarneming in strijd met de keur van het WGS. Ik denk dat dat de reden is dat de nieuwe damwand zo'n 40 tot 50 m in westelijke richting moet worden doorgetrokken. De kosten voor deze verlenging moeten door de gemeente Dalftsen worden betaald, immers zij wensen deze ontwikkeling.

3, Het is zeer twijfelachtig of de bestaande majestueuze bomen (eiken, linden en tamme kastanjes) langs de waterkant van het Waterfront de geplande werkzaamheden, (te weten het trekken van de bestaande damwandplanken, het slaan of trillen van de nieuwe damwandplanken voor de kering en voor de wandelboulevard, en de aanleg van de flexibele waterkering) zullen overleven. Vraag het eens aan de deskundigen.?

4, Is de aanleg van een wandelboulevard wel echt noodzakelijk? Een stukje geschiedenis: Voor de ontwikkeling van het Waterfront is een ontwikkelcompetitie gehouden. Uiteindelijk is er gekozen uit twee plannen, een plan Leyten en een plan van Volker Wessels. In het plan Leyten werd de bestaande waterkering gehandhaafd, de vooroever groen (her)ingericht en kreeg een cichoreigebouw (althans op die locatie) een woonbestemming. In het plan van Volker Wessels was (citaat uit de folder: "Boulevard aan de Vecht") een wandelpromenade langs het water opgenomen en werd het cichoreigebouw gehandhaafd. Zoals bekend heeft Volker Wessels de ontwikkelcompetitie gewonnen. Inmiddels heeft het cichoreigebouw een maatschappelijke (0% -100%) en horeca (0% -100%) bestemming. Voor zover mij bekend, is het nog niet duidelijk wat het gaat worden.

Met mijn vrouw heb ik het er wel eens over gehad of wij daar willen wonen. Bij ons is de aan- of afwezigheid van de wandelpromenade van generlei betekenis. Als wij de Ov. Vecht willen beleven geven wij er de voorkeur aan om naar het waterpark Vechtvliet en of naar Bellingeweer te wandelen, en voor het aanmeren van een boot gaan we liever naar de jachthaven.

KAN HET OOK ANDERS??

Is er ook een alternatief voor de nu gemaakte keuzes en plannen?

Volgens mij wel ja, maar het is wel kort dag!

Ik zou afzien van de aanleg van een wandelpromenade. Daarmee is het aan het WGS om de bestaande waterkering veilig te maken. Of het WGS de bestaande damwandkering gaat vervangen dan wel verbeteren is geheel hun verantwoordelijkheid. Volgens het rapport “Toetsing bestaande waterkering” is verbetering mogelijk door de bestaande waterkering van een verankering te voorzien. Indien alleen de bestaande waterkering veilig wordt gemaakt is het gevolg dat het geplande appartementencomplex op de nu beoogde locatie niet kan worden gerealiseerd. De keur van het WGS staat niet toe dat op die locatie, (zonder extra veiligheidsvoorzieningen), gebouwd wordt.

Indien het cichoreigebouw geamoveerd wordt (plat gezegd: tegen de vlakte gaat) ontstaat er ruimte voor een appartementencomplex voor riant wonen aan het water. Het bestemmingsplan zal dan wel moeten worden aangepast. Ter herinnering aan het cichoreicomplex wordt in ieder geval het fundament van de schoorsteen gehandhaafd.

AFSLUITENDE VRAGEN

In de ‘Oprechte Dalfser Courant’ van woensdag 22 januari 2014 lees ik een advertentie van de Ontwikkelcombinatie Waterfront Dalfsen met de aankondiging: ‘Start verkoop luxe appartementen direct aan het water in Dalfsen’.

Als betrokken burger uit de gemeente Dalfsen en als potentiële koper van zo’n ‘luxe appartement’ wil ik vooraf wel graag antwoord op de volgende vragen die ik stel aan de politieke partijen van Dalfsen en aan het bestuur van het Waterschap Groot Salland:

A, Vragen over bestemming en inrichting van het Waterfront;

a1, Wilt u meewerken aan het amoveren van het cichoreigebouw?

a2, Zo niet, wat komt er in de toekomst in het cichoreigebouw?

a3, Is volgens u de aanleg van de wandelpromenade voorlangs het Waterfront noodzakelijk.?

B, Financiële vragen;

b1, Welke extra kosten kwamen ten laste van de gemeente Dalfsen, om de bouw van het gemeentehuis in en op de primaire waterkering mogelijk te maken?

b2, Welke kosten kwamen ten laste van de gemeente Dalfsen, om de realisatie van het ‘Waterplan Vechtvliet’, zijnde het buitendijks gelegen gedeelte van het parkplan Vechtvliet, mogelijk te maken?

b3, Wat zijn de geschatte kosten die ten laste van de gemeente Dalfsen zullen komen bij realisatie van de nu voorliggende plannen?

Ik hoop vóór de verkiezingen op 19 maart a.s. antwoord te krijgen op de zes hiervoor gestelde vragen,

In afwachting, Hoogachtend, Drs. ir. Ad Wevers
ad.wevers@planet.nl