

Omwonenden Westerveldweg ong.

Per adres: Dhr. H. Huzen

7722PR 1, Dalfsen

19 november, 2014

Raad Dalfsen

Fractieleden

Gemeente Dalfsen

Raadhuisstraat 1

7721 AX Dalfsen

Betreft:

Brief naar aanleiding van vervolg plannen legkippenbedrijf Westerveldweg, onder kenmerk UIT-14-13458 verzonden door mevrouw L. van Dam, gericht aan omwonenden Westerveldweg ongenummerd

Geacht raadslid,

Sinds 2007 zijn we actief om de gemeenteraad en het college van B&W duidelijk te maken dat wij als omwonenden ons ernstige zorgen maken naar aanleiding van de plannen een geheel nieuw bedrijf met 175.000 leghennen op te richten aan de Westerveldweg. Onze zorgen richtten ons in eerste instantie op de risico's voor de gezondheid voor ons als omwonenden. Daarnaast waren wij ervan overtuigd dat het college ten onrechte artikel 2.1.6. van de omgevingsverordening Overijssel naast zich neer heeft gelegd. Uiteindelijk heeft de Raad van State de wijziging van het bestemmingsplan vernietigd op basis van dit zelfde artikel. Dit deed zij in haar uitspraak van 27 december 2012.

Opnieuw worden wij nu geconfronteerd met nieuwe plannen om, dit keer via het verplaatsen van een agrarisch bouwperceel, een legkippenbedrijf op te richten aan de Westerveldweg ongenummerd. Uit het schrijven van mevrouw van Dam wordt vermeld dat er reeds een concept wijziging is opgesteld en deze is beoordeeld door de provincie Overijssel en dat dit concept binnenkort voorgelegd gaat worden aan de gemeenteraad van de gemeente Dalfsen, aan u allen dus. Dit is de winst van onze vorige strijd, een dergelijk plan moet nu in elk geval de raad passeren, daarom richten wij ons op dit moment ook

tot u. In het vervolg willen wij enkele vragen naar aanleiding van de brief (met kenmerk UIT-14-13458) voorleggen, de brief is op een aantal punten erg onduidelijk. Daarna willen wij u laten zien om welke redenen de vorige wijziging van het bestemmingsplan is vernietigd door de Raad van State om de brief af te sluiten met een uiteenzetting waarom wij denken dat het huidige concept bestemmingsplanwijziging (ook al is onze informatie hieromtrent zeer gering) ook niet voldoet aan in elk geval de omgevingsverordening.

Vragen naar aanleiding van de brief

Als eerste vragen wij ons af wat de provincie Overijssel op dit punt besloten heeft, naar wij aannemen heeft de Provincie een positief oordeel geveld anders zou het concept bestemmingsplan wijziging niet aan u worden voorgelegd. Echter zeker weten doen wij dit niet, uit de brief wordt dit niet duidelijk.

Als tweede wordt gesteld dat alle bezwaren en beslissingen rondom de aanvraag van een bouwvergunning van 28 september 2010 geheel komen te vervallen aangezien met het verzoek tot een wijziging van het bestemmingsplan ook tegelijkertijd deze aanvraag ingetrokken. Uit de tekst kan ik niet opmaken wie deze aanvraag heeft ingetrokken, ook is het raar dat de bouwvergunning reeds in een eerder stadium was afgewezen nadat de vorige bestemmingsplanwijziging door de Raad van State vernietigd was.

De derde vraag gaat over de inhoud van de aanvraag: Het verplaatsen van een agrarisch bouwperceel van de schoolweg 10/10a naar de Westerveldweg ongenummerd. Waarom moet er verplaatst worden? Wat zijn de gronden waarop dit gebaseerd is? Zijn de bouwpercelen reeds in het bezit van de aanvrager? Waren er geen andere percelen te koop waar een mega kippenstal gevestigd kan worden? Heeft iemand bewust een te klein agrarisch perceel gekocht waar hij zijn plannen niet kan verwezenlijken? In het laatste deel van onze brief komen wij inhoudelijk terug op deze materie.

Waarom de vorige wijziging door de raad van state is vernietigd.

Om een en ander niet over te laten aan hoe wij de uitspraak interpreteren hebben wij ervoor gekozen het belangrijke deel van de uitspraak integraal toe te voegen in de brief en niet als bijlage.

Uitspraak 201112117/1/R1

Ingevolge het tweede lid kan in afwijking van het gestelde onder het eerste lid en onverminderd artikel 2.1.5 de vestiging van nieuwe agrarische bouwpercelen worden toegestaan als:

1. een ondernemer zijn landbouwbedrijf verplaatst voor het realiseren van publieke belangen;
2. een ondernemer op de huidige locatie geen ontwikkelingsmogelijkheden meer heeft en een volwaardig agrarisch bedrijf verplaatst naar een locatie waar wel ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Op voorwaarde dat het agrarisch bouwperceel als bestemming op de uitplaatsingslocatie(s) in Overijssel wordt opgeheven. Deze voorwaarde geldt niet als er sprake is van een verplaatsing van een intensieve tak van een gemengd landbouwbedrijf naar een Landbouwontwikkelingsgebied of als de uitplaatsingslocatie herbenut zal worden door een volwaardig agrarisch bedrijf.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (in de uitspraak van 26 oktober 2011 in zaak nr. [200909916/1/R1](#)) brengt, nu met een wijzigingsplan een bestemmingsplan wordt gewijzigd en ingevolge artikel 3.6, derde lid, van de Wro een wijziging deel uitmaakt van het bestemmingsplan, een redelijke uitleg van artikel 4.1, eerste lid, van de Wro met zich dat regels uit een Verordening, als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wro, die betrekking hebben op de inhoud van een bestemmingsplan, ook betrekking hebben op de inhoud van een wijzigingsplan.

3.2. Niet vastgesteld kan worden of het college heeft beoogd het eerste of het tweede lid van artikel 2.1.6 van de Omgevingsverordening toe te passen. De Afdeling overweegt dat, wat hier verder ook van zij, het bestreden besluit met geen van beide leden in overeenstemming is.

Aan artikel 2.1.6, eerste lid, wordt reeds niet voldaan, nu het college niet heeft aangegeven dat, en zo ja welke, sociaal-economische en/of maatschappelijke redenen met de vaststelling van het wijzigingsplan zijn gemoeid.

Aan het tweede lid, aanhef en onder 1 en onder 2, wordt reeds niet voldaan, nu niet is beoogd het agrarisch bedrijf te verplaatsen. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat ter zitting is gebleken dat de pluimveehouderij, althans een gedeelte daarvan, op de bestaande locatie behouden blijft.

Wij als omwonenden hebben ditzelfde verweer aangevoerd in onze zienswijze, ingediend door onze vertegenwoordiger Dhr. Wösten. Daarom ons commentaar in de eerste alinea van deze brief dat wij van mening zijn dat de beoordelaars van onze zienswijze dit aspect, het plan is in strijd met artikel 2.1.6 van de omgevingsverordening van de provincie Overijssel, niet op waarde hebben geschat.

Waarom wij denken dat de nieuwe “concept” aanvraag wijziging van het bestemmingsplan in elk geval ook niet aan ditzelfde artikel voldoet.

Voor de volledigheid voegen wij de letterlijke tekst van artikel 2.1.6 toe:

Artikel 2.1.6. Kwaliteitsimpuls Groene omgeving

- 1. Bestemmingsplannen voor de groene omgeving kunnen – met in achtneming van het bepaalde in artikel 2.1.3 en artikel 2.1.4 en het bepaalde in artikel 2.1.5 – voorzien in nieuwvestiging en grootschalige uitbreidingen van bestaande functies in de groene omgeving, uitsluitend indien hier sociaaleconomische en/of maatschappelijke redenen voor zijn én er is aangetoond dat het verlies aan ecologisch en/of landschappelijk waarden in voldoende mate wordt gecompenseerd door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.
- 2. In afwijking van het gestelde onder lid 1 en onverminderd artikel 2.1.5 kan de vestiging van nieuwe agrarische bouwpercelen worden toegestaan als:
 - • een ondernemer zijn landbouwbedrijf verplaatst voor het realiseren van publieke belangen;
 - • een ondernemer op de huidige locatie geen ontwikkelingsmogelijkheden meer heeft en een volwaardig agrarisch bedrijf verplaatst naar een locatie waar wel ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Op voorwaarde dat het agrarisch bouwperceel als bestemming op de uitplaatsingslocatie(s) in Overijssel wordt opgeheven. Deze voorwaarde geldt niet als er sprake is van een verplaatsing van een intensieve tak van een gemengd landbouwbedrijf naar een Landbouwontwikkelingsgebied of als de uitplaatsingslocatie herbenut zal worden door een volwaardig agrarisch bedrijf.
- 3. In aanvulling op het gestelde onder 1 geldt voor nieuwe ontwikkelingen die plaatsvinden op gronden die vallen binnen het ontwikkelingsperspectief Ondernemen met Natuur en Water en die niet zijn aangeduid als Ecologische Hoofdstructuur (EHS), de voorwaarde dat de compensatie door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit in de omgeving gericht dienen te zijn op de versterking van de kwaliteit van natuur, water en landschap.

Indien toestemming wordt verleend voor nieuw vestiging van een agrarisch bouwperceel moet er worden voldaan aan een van de twee voorwaarden van lid 2 van dit artikel.

Aan lid 2, onder 1; verplaatsen vanwege sterk wegende publieke belangen kan naar onze mening niet worden voldaan. Ten eerste omdat daarover geen informatie over beschikbaar is, wij weten niet op welke gronden de aanvrager een agrarisch bouwperceel wil verplaatsen. Ten

tweede omdat het belang van de ondernemer, naar onze mening, niet groter kan zijn dan het belang van bijna 50 omwonenden. Zeker niet gezien de huidige uitbraak van vogelgriep in Hekendorp, waar omwonenden ook al jaren strijden tegen het feit dat een dergelijk industrieel complex niet zo dicht bij andere bewoning had moeten mogen worden gebouwd.

Of er aan lid 2 onder 2 voldaan kan worden is zeer sterk de vraag. Er moet dan sprake zijn van het bewust aanschaffen van een perceel waar geen ontwikkelingsmogelijkheden zijn, wij kennen de percelen zelf niet en de brief (met kenmerk UIT-14-13458) geeft daarover ook geen uitsluitsel. Daarnaast moet er op de locatie schoolweg 10/10A op dit moment sprake zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. De term volwaardig agrarisch bedrijf is op diverse plaatsen omschreven.

Def.: een agrarisch bedrijf dat de arbeidsomvang heeft van tenminste één volwaardige arbeidskracht en waarvan de continuïteit ook op langere termijn in voldoende mate is verzekerd.

Gevonden op <http://www.encyclo.nl/lokaal/10880>

Aangezien wij niet weten of er sprake is van een volwaardig bedrijf, dat reeds is aangekocht door de aanvrager, kunnen wij niet nagaan of de aanvraag voldoet aan dit onderdeel. Op dit moment zijn wij ook niet bereid om via de KVK of het kadaster kosten te maken om dit boven tafel te krijgen, aan onze gang naar de Raad van State hebben wij nog steeds € 4.000,- aan kosten openstaan die wij nergens vergoed kunnen krijgen.

Het laatste deel van lid 2 onder 2 geeft een tweetal uitzonderingen, de eerste als er verplaatst wordt naar een LOG gebied is hier sowieso al niet van toepassing, het tweede lijkt ons ook niet aangezien de aanvrager dan op het perceel schoolweg 10/10A wel zou kunnen bouwen.

Onze laatste opmerking over dit artikel is verplaatsing ook met zich mee brengt dat het agrarisch bouwperceel op de uitplaatslocatie wordt opgeheven. Wij weten dat aanvrager ook een vestiging met legkippen heeft aan de Veldhoevenweg, is er nu sprake van twee verschillende bedrijven of is er juridisch sprake van 1 bedrijf. Als er sprake is van 1 bedrijf moeten er dan twee agrarische bouwpercelen worden opgeheven? Kortom er is op dit moment vooral sprake van asymmetrische informatie, de aanvrager en de verantwoordelijke ambtenaren van de gemeente Dalfsen weten meer dan de omwonenden, de mensen die zich ernstige zorgen maken over hun eigen gezondheid. Uiteraard zijn de omwonenden ook niet

van plan om akkoord te gaan met allerlei andere externe effecten van een dergelijk industrieel complex op het platteland in de directe nabijheid van zoveel woningen.

Wij danken u voor uw aandacht en zijn uiteraard bereid meer informatie te verschaffen indien daar behoefte aan is.

Met vriendelijke groet,

Omwonenden Westerveldweg ongenummerd

Per adres

Henk Huzen/Jannie Borger

Westerveldweg 1

7722PR Dalfsen

Email

telefoon