

Geachte fractievoorzitters gemeenteraad Dalfsen,

Enkele jaren geleden heeft de gemeenteraad zich gebogen over de bestemming van Pleisterplaats De Stokte.

Gekozen is voor een plek waar mensen kunnen genieten van rust, natuur en landschap.

Een en ander is vastgelegd in het bestemmingsplan, en past binnen de kaders die zijn opgenomen in de structuurvisie.

We hebben het als buurt steeds op prijs gesteld dat we mee mochten praten over het realiseren van de pleisterplaats.

Echter, onlangs werden we onaangenaam verrast met het plaatsen van een geluidskunstwerk, dat wat ons betreft absoluut niet past bij de 'bedoeling' van de pleisterplaats; en ook niet binnen bestemmingsplan en structuurvisie buitengebied.

We hebben bezwaar aangetekend tegen de plaatsing, en het adviescollege 'bezwaarschriften' stelt ons in het gelijk. Bijgevoegd zijn: 1. volledige versie advies, 2. beknopte samenvatting.

Inmiddels heeft wethouder M. von Martels aangegeven het advies naast zich neer te leggen, en tot plaatsing over te gaan. Het geeft ons een zéér onbevredigend gevoel dat zo'n duidelijk advies van de commissie zonder meer genegeerd kan worden.

In een reactie op dat besluit hebben we hem meegedeeld dat we de schriftelijke motivering afwachten. Gelijktijdig kenbaar gemaakt dat die motivering voor ons aanleiding kan zijn om verdere stappen te ondernemen, en beroep aan te tekenen bij de rechtbank.

Hopelijk hoeven we die stap niet te zetten, beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald!

We doen graag een beroep op u als gemeenteraad om te voorkómen dat op de Pleisterplaats voorzieningen worden geplaatst, die niet passen bij het besluit dat eerder is genomen door de gemeenteraad.

Met vriendelijke groeten,

Fam, J.J. Mesu, De Stokte 9

Fam. de Ruiter, De Stokte 4

Fam. R. Nederlof, De Stokte 7

Fam. Boerstra, Keizersteeg 2

Fam. Brummer-Werdmüller, De Stokte 2

Voorgenomen plaatsing geluidskunstwerk op Pleisterplaats, de Stokte

Essentiële passages in het advies van de vaste commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

Door reclamanten is samengevat het volgende aangevoerd:

1. Reclamanten zijn geschrokken van het geluid van de proefopstelling bij het gemeentehuis. Zij zeggen dat zij het geluid ervaren 'om van te huiveren'. De familie De Ruiters heeft in een aanvullende brief van 23 juli 2014 nog aangegeven, dat de geluiden hen doen denken aan een remmende trein, terwijl hun oudste dochter en zus door een trein om het leven is gekomen;
2. Het geluidskunstwerk is in strijd met het doel en de afspraken over de Pleisterplaats, zoals Natuurbeleving in dit stille gebied met rust en ruimte. Zij roepen op om De Stokte 'heel'te laten en geen kunstmatige geluiden toe te voegen, die de natuurgeluiden zullen overstemmen. Zij geven aan dat mensen de Pleisterplaats bezoeken vanwege de stilte en de natuur. De hoek met de barkrukken is niet voor niets het "stiltecafé" genoemd;

Hiernaast hebben reclamanten tijdens de hoorzitting nog aangegeven dat het kunstwerk niet past binnen de geldende bestemming. Zij geven tevens aan dat het geluidskunstwerk geen enkele meerwaarde heeft voor dit (stille)gebied en verwijzen hierbij naar de Structuurvisie voor het buitengebied

Ter zake van de toetsing aan het bestemmingsplan is namens College B&W aangegeven dat het geluidskunstwerk past binnen de bestemming 'natuur', omdat dit valt onder 'extensieve dagrecreatie'. De commissie stelt vast dat de definitieomschrijving van het begrip 'extensieve dagrecreatie' in het bestemmingsplan wel een paar concrete voorbeelden van recreatievormen en naar de aard en omvang daartoe behorende voorzieningen noemt, maar geen invulling geeft aan het begrip zelf.

De commissie acht het op basis van deze omschrijving echter niet direct aannemelijk dat een geluidskunstwerk een voorziening is, die duidelijk past binnen deze bestemming. De commissie overweegt dat in dat geval ook gekeken moet worden naar wat hier in het normale spraakgebruik onder wordt verstaan'

Hieronder, ook als voorbeeld, enkele definities van 'extensieve (dag)recreatie':

- vormen van recreatie met weinig dynamiek die nauwelijks druk uitoefenen op de omgeving (Rechtbank Breda, 23 september 2008, ECLI : NL: RBBRE: 2008: 8G3769);
- die vormen van openluchtrecreatie waarbij in het algemeen het verlangen naar rust voorop staat en het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is ([http : //www.woorden-boek' nl](http://www.woorden-boek.nl));
- vormen van dagrecreatie die niet zo verstorend zijn voor natuur en bewoners van het gebied en waarvoor nauwelijks voorzieningen aangelegd hoeven te worden (structuurvisie Utrechtse Heuvelrug);
- die vormen van recreatie die zelf weinig tot geen geluid produceren ('Geluidsbelasting in het landelijk gebied', RIVM rapport 71840100112002, blz. 14).

De commissie overweegt dat in al deze omschrijvingen de termen 'nauwelijks druk op de omgeving', 'rust', 'niet verstorend voor natuur en bewoners van het gebied' en 'zelf weinig tot geen geluid produceren', tot de kern van de begripsomschrijving van 'extensieve dagrecreatie' kunnen worden gerekend. Als deze termen gelden voor de bedoelde vormen van recreatie, gelden deze naar het oordeel van de commissie ook voor de voorzieningen die ten behoeve van deze recreatie kunnen worden geplaatst.

Gelet op het voorgaande is de commissie dan ook van oordeel dat het geluidskunstwerk geen voorziening is die ten behoeve van extensieve dagrecreatie binnen de bestemming 'natuur' kan worden geplaatst.

IV. Advies

De commissie adviseert om het bezwaarschrift:

- voor zover ingediend door de heer Brummer en mevrouw Werdmuller (De Stokte 2) en de familie Boerstra (Keizersteeg 2), niet ontvankelijk te verklaren;
- voor zover ingediend door de familie De Ruiten (De Stokte 4), de familie Mesu (De Stokte 9) en de familie Nederlof (De Stokte 7), ontvankelijk te verklaren;
- **het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.**

COMMISSIE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN

Postbus 35
7720 AA Dalfsen
Telefoon (0529) 48 82 56
Fax (0529) 48 82 22

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dalfsen
Postbus 35
7720 AA Dalfsen

Onderwerp

Advies inzake bezwaarschrift van omwonenden
Pleisterplaats De Stokte tegen omgevingsvergunning
voor geluidskunstwerk 'Earthly Whispers'

Dalfsen, 21 augustus 2014

Geacht college,

Bij uw besluit van 3 juni 2014 (verzonden idem) heeft u aan de heer H. de Wilde (medewerker van de gemeente Dalfsen) een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen verleend voor het plaatsen van een geluidskunstwerk op het perceel De Stokte (voormalige vuilnisstortplaats) in Dalfsen.

Bij brieven van 18 juni en 7 juli 2014 (ingekomen 23 juni en 10 juli 2014) hebben de familie Mesu (De Stokte 9), de familie De Ruiter (De Stokte 4), de familie Nederlof (De Stokte 7), de heer Brummer en mevrouw Werdmuller (De Stokte 2) en de familie Boerstra (Keizersteeg 2), (hierna: reclamanten) bezwaar gemaakt tegen dit besluit van uw college. Bij brief van 23 juli 2014 (ingekomen idem) heeft de familie De Ruiter (De Stokte 4) een nader stuk ingediend.

Het bezwaarschrift is voor advies in handen gesteld van de vaste commissie voor de behandeling van bezwaarschriften.

De commissie heeft het bezwaarschrift behandeld in haar vergadering van 5 augustus 2014. Bij de hoorzitting waren reclamanten, mevrouw S. Boerstra, mevrouw Y. Mesu, mevrouw De Ruiter-Seijger, mevrouw G. de Ruiter, de heer A. de Ruiter, mevrouw L. Werdmuller, mevrouw E. van der Leeuw en de heer R. Nederlof en, namens uw college (verweerder), mevrouw A. Klink en de heer B. Pot en, namens uw college (vergunninghouder), de heer H. de Wilde aanwezig.

Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Indien reclamanten tegen uw beslissing op het bezwaarschrift in beroep gaan, zal van de hoorzitting een schriftelijk verslag worden opgesteld.

I. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingekomen binnen de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde termijn van zes weken na de bekendmaking van het bestreden besluit en is dus op tijd ingediend.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de indieners van het bezwaarschrift als belanghebbende bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt. Volgens artikel 8:1 in samenhang gelezen met artikel 7:1 van de Awb, kunnen belanghebbenden bezwaar indienen tegen een besluit. Volgens artikel 1:2 van de Awb moet onder een belanghebbende worden verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Volgens vaste jurisprudentie moet een belanghebbende een eigen, persoonlijk en objectief bepaalbaar, actueel en rechtstreeks betrokken belang bij een besluit hebben, dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen.

In uw verweerschrift van 15 juli 2014 geeft u aan dat er, gezien de afstand van de verschillende woningen van reclamanten tot het geluidskunstwerk, geen sprake kan zijn van geluidsoverlast en dat bezwaarmakers derhalve niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt. U geeft hierbij tevens aan dat de afstand van de woningen van reclamanten tot het geluidskunstwerk in alle gevallen groter is dan 200 meter.

Reclamanten hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat het hen bevreemdt dat zij als omwonenden ('belanghebbenden') door uw college wel zijn en worden betrokken bij de (door)ontwikkeling van Pleisterplaats De Stokte, maar dat zij, nu er een omgevingsvergunning wordt verleend waar zij allen tegen zijn, ineens niet meer als belanghebbenden zouden kunnen worden aangemerkt. Zij zeggen dat hun woningen zijn gelegen in een soort 'kom', tussen een heuvel en begroeiing, waardoor het geluidsniveau ter plaatse van hun woningen en percelen zich mogelijk niet correct laat voorspellen met computermodellen. Zij dragen hierbij als voorbeeld aan dat zij het geluid van de klep van het pontje kunnen horen en gesprekken op normaal geluidsniveau, van bezoekers op de Pleisterplaats, weliswaar niet woordelijk kunnen verstaan, maar wel duidelijk kunnen volgen.

Hiernaast geven zij aan dat zij vaak aanwezig zijn op de Pleisterplaats om te genieten van de stilte en de geluiden van de natuur en dat dit hen ook tot belanghebbenden zou maken.

Volgens vaste jurisprudentie zijn bij de beoordeling van de vraag of iemand belanghebbend is bij een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, bepalend de afstand tussen het woonperceel van reclamanten en het bouwplan en het al dan niet hebben van zicht op het bouwwerk. Zowel het afstandscriterium als het zichtcriterium zijn hierbij relatief. Er is geen bepaalde afstand die de absolute grens vormt voor de kwalificatie van belanghebbende. Het is een combinatie van zicht en afstand die maakt of iemand belanghebbende is, waarbij de mate van ruimtelijke uitstraling van het bouwwerk waar de omgevingsvergunning op ziet en de aard van de omgeving relevant zijn (zie bijvoorbeeld Rb Overijssel, 17 december 2013, ECLI:NL:RBOVE:2013:3317 en ABRvS 17 januari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ6399).

Volgens vaste jurisprudentie geldt tevens dat bij een omgevingsvergunning voor bouwen eigenaren van aangrenzende percelen in beginsel altijd als belanghebbende worden aangemerkt. Bij andere omwonenden is voor de belanghebbendheid van belang op welke afstand zij van het bouwwerk wonen, in hoeverre zij zicht op het bouwwerk hebben en wat de ruimtelijke uitstraling van het bouwwerk is, zoals hiervoor aangegeven. Onder ruimtelijke uitstraling moet in dit verband worden verstaan, de waarneembare invloed die de te vergunnen werkzaamheden zullen hebben op de omgeving (Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 13 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BY8495). Ook het door de activiteiten veroorzaakte geluid valt hierbij onder deze ruimtelijke uitstraling (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2640). Dat bij de toetsing van een aanvraag omgevingsvergunning het geluid niet hoeft te worden meegenomen, betekent volgens de commissie niet dat dit bij het bepalen van de ruimtelijke uitstraling, in relatie tot de vraag wie als belanghebbende(n) kunnen worden aangemerkt, geen rol zou spelen.

Hiernaast is de commissie van oordeel dat volgens het afstandscriterium ook de afstand van de dichtstbijzijnde perceelsgrens van reclamanten tot het dichtstbijzijnde punt van

het op te richten bouwwerk van betekenis is (zie bijvoorbeeld ABRvS, 17 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2616).

De commissie stelt vast dat de verschillende percelen van reclamanten geen van allen grenzen aan het perceel waarop het bouwwerk wordt geplaatst.

De commissie stelt tevens vast dat de precieze locatie en afmetingen van het geluidskunstwerk niet eenduidig te herleiden zijn uit de ingediende aanvraag of de verleende omgevingsvergunning. Tijdens de hoorzitting is namens uw college de precieze locatie verduidelijkt en is aangegeven dat het geluidskunstwerk geplaatst zal worden op de strook grond tussen de bestaande paden van de Pleisterplaats De Stokte, zoals weergegeven op de detailtekening van het geluidskunstwerk. Naar het oordeel van de commissie betekent dit tevens dat het totale kunstwerk, anders dan volgens een andere tekening behorende bij de aanvraag en de verleende omgevingsvergunning (waarin een lengte van ongeveer 100 meter wordt genoemd), een maximale lengte van 70 meter kan hebben, omdat de bedoelde strook grond eenvoudigweg niet langer is. De commissie stelt, op basis van de stukken en hetgeen besproken is tijdens de hoorzitting, vast dat het kunstwerk bestaat uit een bovengrondse stalen paneelkast (lxbxh: 0,8 x 0,3 x 0,8 meter) in het midden, 2 x 5 speakers aan beide zijden van de stalen paneelkast die in de grond zullen worden aangebracht en twee bovengrondse sensoren (lxbxh: 0,1 x ? x 0,55 meter) die het geluidskunstwerk in werking stellen. Namens uw college is aangegeven dat het geluidskunstwerk (op termijn) wordt overwoekerd door de aanwezige beplanting. Gelet hierop acht de commissie het voldoende aannemelijk dat reclamanten vanaf hun perceel of vanuit hun woning niet of nauwelijks zicht zullen hebben op het bouwwerk.

Met inachtneming van het voorgaande, overweegt de commissie dat de feitelijke afstanden van de woningen, respectievelijk perceelsgrenzen, van reclamanten tot het op te richten bouwwerk van 70 meter lang (bij benadering) het volgende zullen bedragen:

	Afstand bouwwerk tot	woning,	perceelsgrens
- de familie Mesu, De Stokte 9:		180 meter	170 meter;
- de familie Nederlof, De Stokte 7:		250 meter	192 meter;
- de heer Brummer en mw. Werdmuller, De Stokte 2:		280 meter	265 meter;
- de familie De Ruiter, De Stokte 4:		170 meter	110 meter;
- de familie Broersma, Keizersteeg 2:		355 meter	315 meter.

De commissie overweegt tevens dat de verleende omgevingsvergunning het (theoretisch) mogelijk maakt, dat er een bouwwerk met een lengte van 100 meter wordt opgericht, waarbij een aantal van de hier genoemde afstanden kleiner zullen worden. Voor de familie De Ruiter, De Stokte 4, zou dit betekenen dat de afstand van het geluidskunstwerk tot de perceelsgrens ongeveer 80 meter wordt.

Hiernaast overweegt de commissie dat niet uit te sluiten is, dat de ruimtelijke uitstraling zich uitstrekt tot het perceel van een aantal van reclamanten. Gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting is aangegeven, acht de commissie de vrees van reclamanten voor geluidhinder niet op voorhand uit te sluiten, nu theoretische modellen gebruikt zijn om het te verwachten geluidsniveau te bepalen, waarbij geen rekening met de aard van de omgeving is gehouden (kom-effect, weinig bebouwing).

De commissie is van oordeel dat, anders dan reclamanten stellen, het feit dat sommigen van hen vaak aanwezig zijn op de Pleisterplaats hen niet tot belanghebbenden maakt, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht. Dit belang onderscheidt hen immers niet van andere inwoners van Dalfsen of ver daarbuiten, die ter plaatse aanwezig kunnen zijn.

Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaarschrift, voor zover dit is ingediend door de familie De Ruiter (De Stokte 4), de familie Mesu (De Stokte 9) en de familie Nederlof (De Stokte 7), ontvankelijk is. De commissie stelt vast dat de afstanden van het geluidskunstwerk tot de percelen van de andere reclamanten in alle

gevallen minimaal 200 meter bedragen. De commissie acht deze afstand te groot om nog als belanghebbende, zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht, te kunnen worden aangemerkt, bij een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de andere reclamanten (de heer Bremmer en mevrouw Werdmuller (De Stokte 2) en de familie Boerstra (Keizersteeg 2) niet ontvankelijk zijn.

II. Bezwaren

Door reclamanten is samengevat het volgende aangevoerd:

1. Reclamanten zijn geschrokken van het geluid van de proefopstelling bij het gemeentehuis. Zij zeggen dat zij het geluid ervaren 'om van te huiveren'. De familie De Ruiters heeft in een aanvullende brief van 23 juli 2014 nog aangegeven, dat de geluiden hen doen denken aan een remmende trein, terwijl hun oudste dochter en zus door een trein om het leven is gekomen;
2. Het geluidskunstwerk is in strijd met het doel en de afspraken over de Pleisterplaats, zoals Natuurbeleving in dit stille gebied met rust en ruimte. Zij roepen op om De Stokte 'heel' te laten en geen kunstmatige geluiden toe te voegen, die de natuurgeluiden zullen overstemmen. Zij geven aan dat mensen de Pleisterplaats bezoeken vanwege de stilte en de natuur. De hoek met de barkrukken is niet voor niets het "Stiltecafé" genoemd;

Hiernaast hebben reclamanten tijdens de hoorzitting nog aangegeven dat het kunstwerk niet past binnen de geldende bestemming. Zij geven tevens aan dat het geluidskunstwerk geen enkele meerwaarde heeft voor dit (stille)gebied en verwijzen hierbij naar de Structuurvisie voor het buitengebied.

Tijdens de hoorzitting hebben reclamanten het geluid van de proefopstelling laten horen. Namens uw college is het geluid laten horen, dat diezelfde ochtend van de kunstenaar was ontvangen en is aangegeven dat, in overleg met de kunstenaar, de geluiden nog besproken kunnen worden.

Reclamanten hebben aangegeven dat zij, als het geluidskunstwerk toch geplaatst gaat worden, zij wel graag betrokken willen worden bij de invulling hiervan. Reclamanten hebben aan het einde van de hoorzitting tevens aangegeven dat zij ook nog graag in een gesprek met de portefeuillehouder hun bezwaren willen toelichten.

III. Inhoudelijk

Op 12 mei 2014 heeft uw college van de heer H. de Wilde, een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van het geluidskunstwerk 'Earthly Whispers' op het perceel De Stokte (voormalige vuilnisstortplaats).

Wettelijk kader

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Dalfsen' en heeft de bestemming 'natuur'. Volgens artikel 18 van de regels van dit bestemmingsplan zijn gronden met deze bestemming, onder andere, bestemd voor extensieve dagrecreatie (artikel 18.1 onder h). Ter plaatse mogen uitsluitend bouwwerken worden opgericht ten dienste van deze bestemming (artikel 18.2), waarbij voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, geldt dat deze niet hoger mogen zijn dan 2,5 meter (artikel 18.2.2).

Volgens artikel 1.47 moet onder 'extensieve dagrecreatie' in dit bestemmingsplan worden verstaan: "*Extensieve vorm van dagrecreatie, zoals wandelen, fietsen en paardrijden, inclusief naar de aard en omvang daartoe behorende voorzieningen, zoals picknicktafels, banken en informatieborden, waarbij de recreatievorm geen specifiek beslag legt op de ruimte.*"

Artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) bepaalt, voor zover in casu van belang, dat het verboden is zonder

omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

a. het bouwen van een bouwwerk,

(...),

c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet, (...).

Volgens artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo, voor zover in casu van belang, wordt de omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op het onderdeel bouwen geweigerd als:

a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens onvoldoende aannemelijk maken dat het bouwwerk voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit;

b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens onvoldoende aannemelijk maken dat het bouwwerk voldoet aan de eisen van de bouwverordening;

c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan (...);

d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, (...) zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend; (...)

Op grond van het tweede lid wordt de aanvraag in gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Met "de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet" wordt de Welstandsnota bedoeld.

Volgens artikel 2.12, eerste lid, aanhef onder a, van de Wabo, voor zover in casu van belang, kan de omgevingsvergunning, voor zover de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan alleen worden verleend:

1° met toepassing van de binnenplanse afwijkingmogelijkheden;

2° in de in artikel 4 van Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht aangewezen gevallen;

3° als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Inhoudelijk

Gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gesteld, overweegt de commissie dat er in deze procedure een scheiding moet worden gemaakt tussen de subjectieve beleving van het kunstwerk en de formele procedure voor de omgevingsvergunning. De commissie constateert dat bij de behandeling van dit bezwaarschrift uitsluitend het besluit van 3 juni 2014 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van het kunstwerk 'Earthly Whispers' op het perceel De Stokte (voormalige vuilnisstortplaats) ter toetsing bij de commissie voorligt.

Een aanvraag om omgevingsvergunning moet, gelet op artikel 2.10 van de Wabo, getoetst worden aan het Bouwbesluit, de bouwverordening, de Welstandsnota en het bestemmingsplan. Ter zake van de toetsing aan het bestemmingsplan is namens uw college aangegeven dat het geluidskunstwerk past binnen de bestemming 'natuur', omdat dit valt onder 'extensieve dagrecreatie'.

De commissie stelt vast dat de definitieomschrijving van het begrip 'extensieve dagrecreatie' in het bestemmingsplan wel een paar concrete voorbeelden van recreatievormen en naar de aard en omvang daartoe behorende voorzieningen noemt,

maar geen invulling geeft aan het begrip zelf. De commissie acht het op basis van deze omschrijving echter niet direct aannemelijk dat een geluidskunstwerk een voorziening is, die duidelijk past binnen deze bestemming. De commissie overweegt dat in dat geval ook gekeken moet worden naar wat hier in het normale spraakgebruik onder wordt verstaan. Hieronder, ook als voorbeeld, enkele definities van 'extensieve (dag)recreatie':

- vormen van recreatie met weinig dynamiek die nauwelijks druk uitoefenen op de omgeving (Rechtbank Breda, 23 september 2008, ECLI:NL:RBBRE:2008:BG3769);
- die vormen van openluchtrecreatie waarbij in het algemeen het verlangen naar rust voorop staat en het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is (<http://www.woorden-boek.nl>);
- vormen van dagrecreatie die niet zo verstorend zijn voor natuur en bewoners van het gebied en waarvoor nauwelijks voorzieningen aangelegd hoeven te worden (structuurvisie Utrechtse Heuvelrug);
- die vormen van recreatie die zelf weinig tot geen geluid produceren ('Geluidsbelasting in het landelijk gebied', RIVM rapport 718401001/2002, blz. 14).

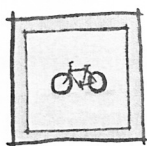
De commissie overweegt dat in al deze omschrijvingen de termen 'nauwelijks druk op de omgeving', 'rust', 'niet verstorend voor natuur en bewoners van het gebied' en 'zelf weinig tot geen geluid produceren', tot de kern van de begripsomschrijving van 'extensieve dagrecreatie' kunnen worden gerekend. Als deze termen gelden voor de bedoelde vormen van recreatie, gelden deze naar het oordeel van de commissie ook voor de voorzieningen die ten behoeve van deze recreatie kunnen worden geplaatst.

Gelet op het voorgaande is de commissie dan ook van oordeel dat het geluidskunstwerk geen voorziening is die ten behoeve van extensieve dagrecreatie binnen de bestemming 'natuur' kan worden geplaatst.

De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift gegrond is en adviseert om het besluit te herroepen.

Als een aanvraag om omgevingsvergunning niet past binnen het bestemmingsplan, moet de aanvraag tevens worden gezien als een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo). Gelet hierop geeft de commissie uw college in overweging om bij de beslissing op het bezwaarschrift te beoordelen of het bouwplan vergund zou kunnen worden met een afwijking van het bestemmingsplan.

Hierbij zal de structuurvisie (hoofdstuk 4.8.2) en de hierin genoemde meerwaarde, zoals door reclamanten tijdens de hoorzitting is aangevoerd, mogelijk ook een rol spelen. Ter zake staat, onder andere, in de structuurvisie opgenomen:



Het gebied van de Vecht heeft recreatieve potenties. Recreatieve ontwikkelingen zijn echter ondergeschikt aan landschappelijke en ecologische kwaliteiten. Alleen kleinschalige vormen van recreatie zijn toegestaan, passend binnen de landschappelijke kwaliteiten en alleen als ze daar ook een meerwaarde aan kunnen geven. Dit deelgebied leent zich niet voor nieuwe (verblijfs)recreatieterreinen.

Infrastructurele en/of andere voorzieningen ten behoeve van recreatieve en/of toeristische activiteiten worden tussendijks op slechts een beperkt aantal locaties toegestaan, maximaal zes. Onder andere bij de stuw bij Vilsteren, het voetgangersveer bij de Stokte, het strandje Bellingeweer, kades passantenhaven en waterbelevingspark bij de kern Dalfsen en de stuw bij Vechterweerd.

IV. Advies

De commissie adviseert om het bezwaarschrift:

- voor zover ingediend door de heer Brummer en mevrouw Werdmuller (De Stokte 2) en de familie Boerstra (Keizersteeg 2), niet ontvankelijk te verklaren;
- voor zover ingediend door de familie De Ruiters (De Stokte 4), de familie Mesu (De Stokte 9) en de familie Nederlof (De Stokte 7), ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

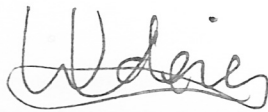
De commissie geeft uw college in overweging om alsnog te beoordelen of het bouwplan vergund zou kunnen worden met een afwijking van het bestemmingsplan.

Een afschrift van dit advies is door de commissie toegezonden aan reclamanten en de vergunninghouder, de heer H. de Wilde (medewerker gemeente Dalfsen).

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,



de voorzitter,
mr. W.M.L. Lont-Janzen



de secretaris,
W. de Vries