

AANTEKENEN R210644801

Gemeente Dalfsen
De gemeenteraad
Postbus 35
7720 AA DALFSEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
4 mei 2015
Onderwerp
Ontwerp bestemmingsplan

Ons zaaknummer
R210644801
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. D. Pool

Geachte heer, mevrouw,

De heer R.J.J. H. en mevrouw A.M. B. DALFSEN, doen een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering. Het gaat over het momenteel nog ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan 7e herziening bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen, Westerveldweg - Schoolweg 10. Graag geef ik hierop een reactie.

Het bestemmingsplan

Het ontwerp-bestemmingsplan moet de vestiging van een nieuwe intensieve veehouderij mogelijk maken op een perceel aan de Westerveldweg, op iets meer dan 300 meter van de woning van cliënt. Een eerder bestemmingsplan hiervoor werd door de Raad van State vernietigd wegens strijd met de provinciale omgevingsvisie.

Zienswijze

De bezwaren van cliënten staan nog steeds overeind. Het belangrijkste bezwaar is dat de nieuwvestiging onnodig is en de noodzaak daartoe onvolledig onderbouwd. In de toelichting is omschreven dat voldaan wordt aan provinciaal beleid. Dit wordt omschreven in paragraaf 2.3.2.2.1 van de Toelichting:

- Het bouwblok is vol en er is geen ruimte meer voor nog een kippenstal. Het bouwblok zou met ca. 1,5 ha moeten worden vergroot tot bijna 3 hectare. Dit laat het bestemmingsplan niet toe en acht de gemeente ook niet wenselijk;

Vervolg op de brief van
4 mei 2015

Bestemd voor

Bladnummer
2

Voor bijna alle intensieve veehouderijen is een bouwblok van 1,5 ha meer dan genoeg. Het argument dat het bestemmingsplan vergroting niet toelaat is een drogreden, want het bestemmingsplan laat ook aan de Westerveldweg geen bouwblok toe.

- De uitloopweide van de bestaande leghennen met vrije uitloop aan de Veldhoeveweg mag niet verder dan 300 m van de stal af liggen (max. loopafstand). Extra schuren op deze locatie maken dat de vrije uitloop hier onmogelijk wordt.

Ook dit is een gelegenheidsargument. Het is mogelijk om te schuiven met stallen, zeker als er sprake is van nieuwbouw. Geenszins is aangetoond dat vrije uitloop onmogelijk wordt.

- Een deel van de huidige vrije uitloop vervalt al als de vergistingsinstallatie in gebruik wordt genomen omdat een deel van de weide of de loop er naar toe niet meer beschikbaar is.

Dit is een keuze die de ondernemer maakt. Wat vindt de ondernemer belangrijker? Uitbreiding of een mestvergistingsinstallatie?

- Bouw van een nieuwe pluimveestal op de landerijen ten zuiden van de Veldhoeveweg 1 is ook niet mogelijk. Op deze gronden is een algenkwekerij gepland, gevoed met digestaat uit de biogasinstallatie, met een benodigd oppervlak van 4 à 5 hectare. Bovendien zijn deze gronden ook nog eens ruimtelijk gescheiden van het hoofdbedrijf door de Veldhoeveweg. In dat geval is er ook sprake van een geheel nieuw bedrijf.

Nu begrijpen cliënten er niks meer van. Uitbreiding aan de overzijde van de Veldhoeveweg doet een geheel nieuwe bedrijf ontstaan en vestiging aan de Westerveldweg niet? Er is een algenkwekerij **gepland**. Dat betekent dat die ook nog ergens anders gepland kan worden.

Vervolgens wordt namens opdrachtgever in de Plantoelichting gesteld dat agrariërs in de directe omgeving benaderd zijn voor mogelijkheden van overname van een bestaand bouwblok. Cliënt hebben hun buurman op Westerveldweg 1 (die ook op de lijst staat) gevraagd en hem is gebleken dat de eigenaar van Westerveldweg 1 **niet** benaderd is. Dat geeft te denken betreffende de andere op de lijst genoemde adressen.

Cliënten concluderen dat veel te gemakkelijk en met gezochte argumenten over de provinciale eis van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik heen gestapt wordt.

Ten onrechte is geen Planmer gemaakt. Het verwijzen naar het eerder gemaakte Planmer is niet terecht. Dit bestemmingsplan is een kaderstellend plan. In de Plantoelichting staat:

Het bestemmingsplan zoals nu voorligt maakt maximaal de mogelijkheden uit deze verleende vergunning Wet Milieubeheer en de Natuurbeschermingswet vergunning mogelijk. Het bouwperceel en zoekgebied is beperkt tot de vergunde schuren er mogen geen andere diersoort worden gehouden dan leghennen.

Dit blijkt nergens uit in de (juridisch bindende) Regels. Het kan wel zo zijn dat milieuvergunning en natuurbeschermingswetvergunning voor een bepaald aantal legkippen zijn verleend, nochtans laat dit bestemmingsplan onverlet dat er een nieuwe milieuvergunning en natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd kunnen worden voor zoveel kippen als er in een bij recht toegestane stal van 15.000 m² passen. Ook de beperking tot legkippen is niet terecht. De doeleindenomschrijving zegt immers:

de uitoefening van het agrarisch bedrijf;

En onder het agrarisch bedrijf wordt verstaan:

Hieruit volgt dat op de nieuwe locatie evengood varkens gehouden kunnen worden. Het bestemmingsplan belemmert dat in ieder geval niet.

Cliënten maken zich daarnaast ongerust over de komst van zo'n megabedrijf (175.000 legkippen) naast zijn woning in verband met zijn gezondheid. Hij verwijst naar recente inzichten:

1. Hooiveld et. al. (2015)

Odour annoyance in the neighbourhood of livestock farming - perceived health and healthcare seeking behaviour. Volledige tekst beschikbaar via:

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25780829>

2. Blanes-Vidal en anderen

Vervolg op de brief van
4 mei 2015

Bestemd voor

Bladnummer
4

Perceived annoyance from environmental odours and association with atmospheric ammonia levels in non-urban residential communities - a cross-sectional study Volledige tekst beschikbaar via <http://www.ehjournal.net/content/11/1/27>

De eerste studie haalde onlangs de media <http://www.nu.nl/gezondheid/4021215/stank-van-megastallen-leidtgezondheidsklachten.html>

In de zoekopdracht voor een passend alternatief melden initiatiefnemers het volgende (10.1.3 start procedure.....bijlagen toelichting (bladzijde 9):

"Om voldoende voorzorg t.a.v. omwonenden in acht te nemen, houden we 400 m aan als minimaal te hanteren afstand om geuroverlast of stofhinder en ergernis te voorkomen, niet alleen ten opzichte van geurgevoelige objecten maar ook t.o.v. bedrijfswoningen van veehouderijen waartoe feitelijk een minimale afstand van slechts 50 m geldt (Wgv)."


De erfgrens van cliënten ligt op 320 -340 meter, blijkbaar wordt er bij het zoeken naar een alternatief wel onderkend dat er risico's zijn maar deze worden dan niet toegepast in de plannen aan de Westerveldweg zelf.

Naar de mening van cliënten mag u dit bestemmingsplan niet vaststellen zonder rekening te houden met deze nieuwe inzichten.

Verzoek

Namens cliënten verzoek ik u om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
i/o



mr. D. Pool