

Datum: 18 november 2021

Aan gemeente@dalfsen.nl

Van

Onderwerp: Reactie Ontwerp omgevingsvisie Dalfsen 1.0 "hoog over"

Naar aanleiding van een digitale inloopbijeenkomst op 16 november jongstleden, waarbij ik uitgebreid gesproken heb met Wietze van der Ploeg en Marit Gorter, dien ik deze reactie in. Op advies van hen dien ik een zienswijze "hoog over" in, met soms aandacht voor details in de letterlijke tekst van de omgevingsvisie. Parallel hieraan dien ik bij deze mail ook een afzonderlijke reactie in waarin ik enkele concrete onderwerpen benoem waarover ik graag in gesprek wil met de gemeente. Dit zou volgens Wietze de gebiedsmanager kunnen zijn.

In een aantal gevallen zal ik een letterlijke tekst uit de Omgevingsvisie weergeven, waarnaar ik verwijs. Daarbij heb ik voor de leesbaarheid de betreffende tekst cursief weergegeven, tussen aanhalingstekens.

Het is goed te weten dat ik voor de werkgroep De Kerkenhoek spreek en voor de verkeersgroep Lemelerveld. De afstemming over deze specifieke inbreng heeft echter niet 1 op 1 plaatsgevonden, onder andere door de korte termijn waarop deze digitale afstemming in beeld kwam. Aan de andere kant, iedereen heeft de gelegenheid gehad om op deze manier een (eigen) inbreng te geven. Dus wellicht zijn ook afzonderlijke reacties binnengekomen die betrekking hebben op de onderwerpen die ik nu inbreng.

Wat ik in ieder geval graag wil benadrukken, is dat mijn inbreng in het voortraject heel goed terugkomt in de omgevingsvisie. Mijn complimenten dus. En dat betreft op de eerste plaats de kanaalvisie, die ook als een belangrijke integrale gebiedsvisie wordt benoemd. Tijdens het gesprek gaf Wietze aan dat de kanaalvisie een bijlage kan worden bij deze omgevingsvisie, hetgeen ik erg op prijs zou stellen. En verder ben ik blij met de aandacht die gegeven wordt aan *"de cultuurhistorisch waardevolle Kerkenhoek"*, waarbij benadrukt wordt dat *"het belangrijk is dat voldoende mogelijkheden worden geboden voor alternatieve functies die nieuwe draagkracht geven voor het behouden van dat wat karakteristiek is"*.

Wat betreft de Kerkenhoek is het goed te realiseren dat de huidige werkgroep zich op dit moment richt op de toekomst van het gedeelte ten zuiden van de Schoolstraat en ten oosten van het Overijssels Kanaal (bakkerij, hulpkerk, kerk, parochiecentrum, parochietuin, begraafplaats, school). Volledige realisatie betreft echter ook de westkant van het Overijssels Kanaal, die in de toekomst (nog) belangrijker wordt als het gebied De Strenkhaar bestemd wordt als nieuwbouwlocatie voor woningen. Ook wordt de relatie van dit deel van Lemelerveld met de kanaalvisie en De Kerkenhoek belangrijker gezien de volgende zin in de omgevingsvisie: *"De locatie aan de zuidwestkant van het dorp heeft als aandachtspunten de aanwezigheid van de ijsbaan en de aansluiting bij de Kanaalvisie, die de ruimtelijke kwaliteit en de samenhang in het dorp versterkt."*

De vraag is daarom hoe we kunnen borgen dat de westkant van het kanaal een relatie krijgt met de kanaalvisie.

Een ander punt dat op het niveau van de omgevingsvisie in relatie tot De Kerkenhoek relevant is, is de bestaande behoefte aan 1 school in het dorp. In het verleden heeft Plaatselijk Belang op een jaarvergadering gevraagd in hoeverre deze behoefte bestaat. Dat blijkt het geval te zijn (minimaal 80 % was voor), terwijl 3 scholen niet de mogelijkheid voor uitbreiding hebben. Het spreekt vanzelf dat we bij de doorontwikkeling van De Kerkenhoek graag 1 school gerealiseerd zien (los van aansturing), zodat multifunctioneel gebruik van de Kerkenhoek mogelijk is; ook kunnen we hiermee de volgende ambities die in de omgevingsvisie staan, realiseren:

- *“meervoudig ruimtegebruik”*,

- *“we creëren ontmoetingsplekken in Lemelerveld, zowel voor jongeren als ouderen”*.

Voor de verdere ontwikkeling van De Kerkenhoek is het van essentieel belang te weten of we rekening moeten houden met 1 school of niet. De werkgroep De Kerkenhoek is daar in ieder geval voorstander van en ziet daartoe genoeg mogelijkheden.

Ik heb de ontwikkelkaart hiervoor al aangekaart, maar in het algemeen moet ik zeggen dat ik zowel de ontwikkelkaart op pagina 21, en de waardenkaarten op pagina 38 en 42, erg onduidelijk, vaag en inconsequent vind. Dit terwijl er blijkens de tekst veel waarde aan wordt gehecht. Verder heb ik over de toelichting op de waardenkaart van Lemelerveld op pagina 39 een opmerking. Bij *“Waarden boven het kanaal”* wordt genoemd *“Historische gebouwen en kerkenhoek in Lemelerveld”*, terwijl de kerkenhoek gesitueerd is ten zuiden van het kanaal; aan de andere kant staat bij *“Waarden ten zuiden van het kanaal”* omschreven *“Oude zandpaden en kerkepaden, die deel uitmaken van het informele trage netwerk”*, waarbij ik de kerkepaden niet herken, en de Kerkenhoek mis. Het is misschien goed om in de waarden- en/of de ontwikkelkaart De Kerkenhoek expliciet op te nemen.

Wat in de omgevingsvisie onderbelicht is, en wat tijdens het voortraject bij mijn weten ook geen onderwerp van discussie was, is de verkeersafwikkeling in Lemelerveld. En dan gaat het met name om het auto- en vrachtverkeer vanuit het westen naar het oosten, en vice versa. Niet alleen ervaren we nu problemen daarmee (zo is er relatief veel vrachtverkeer dat via de Weerdhuisweg naar het industrieterrein gaat), ook is door de ambitie die neergelegd is in de omgevingsvisie, een forse toename te verwachten van het zakelijk- en personenautoverkeer. Want, zo lezen we in de omgevingsvisie het volgende:

- *“we zien voor Lemelerveld een belangrijke opgave in het voorzien in de uitbreiding van toekomstige bedrijvigheid”*

- *“Lemelerveld is recent fors uitgebreid in zuidelijke richting met het bedrijventerrein. Voor de samenhang tussen de delen van de kern, ook qua wonen, zijn zoekgebieden ten zuiden van de huidige kern opgenomen voor eventuele uitbreiding. Hierbij moet wel zorg gedragen worden voor een goede groene scheiding tussen woonwijken en bedrijventerrein.”*

- *“wat betreft woningbouw zien we Lemelerveld een regionale opgave”*

- *“we zien kansen voor Lemelerveld om een rol te spelen in de opvang van een deel van de regionale woonbehoefte”*.

Conclusie is dat een verkeersplan voor Lemelerveld dringend gewenst is. Mocht besloten

worden om bij het definitief vaststellen van de omgevingsvisie dit niet als besluit op te nemen, dan moet vastgesteld worden welke aanpak dan wel gekozen wordt om in te spelen op de gevolgen die de ambities in de omgevingsvisie heeft voor de verkeersstromen in Lemelerveld.

In de andere reactie zal ik wat meer in detail ingaan op de in de praktijk ervaren knelpunten en wensen.

Datum: 18 november 2021

Aan gemeente@dalfsen.nl

Van

Onderwerp: Reactie Ontwerp omgevingsvisie Dalfsen 1.0 "in gesprek met"

Naar aanleiding van een digitale inloopbijeenkomst op 16 november jongstleden, waarbij ik uitgebreid gesproken heb met Wietze van der Ploeg en Marit Gorter, dien ik deze reactie in. Op advies van hen dien ik 2 afzonderlijke reacties in. Ik heb reeds een reactie ingediend, die ik een zienswijze "hoog over" genoemd, terwijl dit een reactie is waarin ik enkele concrete onderwerpen benoem waarover ik graag in gesprek wil met de gemeente. Dit zou volgens Wietze de gebiedsmanager kunnen zijn. Het zijn onderwerpen die op globaal niveau terugkomen in de reactie "hoog over", maar hier soms concreter worden benoemd.

Het is goed te weten dat ik voor de werkgroep De Kerkenhoek spreek, en voor de verkeersgroep Lemelerveld. De afstemming over deze specifieke inbreng heeft echter niet 1 op 1 plaatsgevonden, onder andere door de korte termijn waarop deze digitale afstemming in beeld kwam. Aan de andere kant, iedereen heeft de gelegenheid gehad om op deze manier een (eigen) inbreng te geven. Dus wellicht zijn ook afzonderlijke reacties binnengekomen die betrekking hebben op de onderwerpen die ik nu inbreng.

De concretisering is met name een detaillering van de algemene opmerking over de noodzaak van een verkeersplan voor heel Lemelerveld. Over de verkeerssituatie in het dorp hebben de leden van de verkeersgroep verschillende opmerkingen gemaakt en knelpunten geconstateerd. Conclusie is dus dat een verkeersplan voor Lemelerveld dringend gewenst is, wat ik ook aangeef in mijn andere reactie. In dit stuk zal ik deze opmerkingen en knelpunten concreter maken. In zijn algemeenheid wordt geconstateerd dat de hoofdverkeersstromen steeds meer knellen in ons dorp. Dit ontstaat vooral door de scheidingen tussen het Overijssels Kanaal en de provinciale weg. Hierdoor komt het verkeer op enkele cruciale punten samen: de bruggen over het kanaal en het viaduct langs het kanaal en onder de autoweg. Wellicht is het verstandig om als stip op de horizon een (gedeeltelijke) rondweg te realiseren?

Concrete knelpunten/wensen zijn:

1^e Verkeerssituatie Wagenmansbrug

Er ligt een concreet voorstel waarbij het STOP-principe toegepast is (b.v. eerst voetgangers, dan fietsers voorrang), en dat verder uitgewerkt zou kunnen worden. Het is zowel bruikbaar in het geval besloten wordt tot een verkeersplan voor Lemelerveld, maar ook als dat niet het geval is. Dus ook ongeacht het al dan niet afwaarderen van de Weerdhuisweg. Met de verkeerssituatie op de Wagenmansbrug hangt samen de realisatie van een breed fietspad van Lemelerveld Driepuntsbrug naar Raalte aan de westkant van het Overijssels Kanaal. Besloten is weliswaar dat dit brede fietspad er komt, maar het ziet ernaar uit dat dit pas in 2022 in de planning wordt opgenomen. Echter, verbetering van de verkeerssituatie op de Wagenmansbrug is niet afhankelijk van de realisatie van dit brede voetpad.

Verder stellen we vast dat realisatie van deze wijziging altijd een forse verbetering is (mede in het kader van de kanaalvisie), ongeacht de uitwerking van de plannen voor De Kerkenhoek. Uitgangspunt is immers dat De Kerkenhoek veel meer bezocht zal worden door het fiets- en voetgangersverkeer binnen Lemelerveld (met name vanuit Nieuwe Landen). En dit verkeer kan dan veilig, zonder overstekend autoverkeer, naar de Schoolstraat en De Kerkenhoek.

Kijkend naar de Omgevingsvisie zouden de volgende ambities van de gemeente (ook) toegepast kunnen worden op dit voorstel:

- *“We creëren ontmoetingsplekken in Lemelerveld, zowel voor jongeren als ouderen”*

- *“We maken ons samen met Lemelerveld sterk voor het verbeteren van de OV-verbinding en de bereikbaarheid met de omliggende grotere kernen”.*

2^e Verbinding industrieterrein met Dalfsen dat wellicht via de Lemelerveldseweg, Strenkhaarsweg en de Beldmansweg met een brug rechtstreeks naar het industrieterrein kan gaan; deze weg kan ook gebruikt worden voor het autoverkeer vanaf Zwolle en Dalfsen

3^e Veilig fietsverkeer rondom en over het kroonplein (vanaf Nieuwe Landen)

4^e Fietsstraat vanuit Het Anker naar de Schoolstraat (inclusief viaduct) tot Kroonplein en sportterrein

5^e Het autoluw maken van het autoverkeer in de Schoolstraat (in ieder geval verbod voor autoverkeer vanaf de Weerdhuisweg

6^e Veilig (sociaal) fietspad naar Ommen voor o.a. schoolgaande kinderen

7^e De verkeersstroom richting Lemele loopt nu door het dorp op vele (ongewenste) manier waaronder Stationsstraat en Vilstersestraat

8^e Stimuleren verkeer richting Lemele via afslag Posthoorn en grensweg.

Bij realisatie van de hierboven genoemde knelpunten/wensen willen we graag gebruik maken van het stappenplan zoals dat is geschetst op pagina 46 van de omgevingsvisie. Daarbij zou ik overigens met stap 4 (*“hoe kijken de burens en andere omwonenden aan tegen uw plan?”*) willen wachten totdat overleg met de gemeente (gebiedsmanager?) heeft plaatsgevonden, hetgeen als mogelijkheid op pagina 47 aangeboden wordt. Het kan overigens geen kwaad om de leidraad die hiervoor is gemaakt, alvast ter beschikking te stellen.