

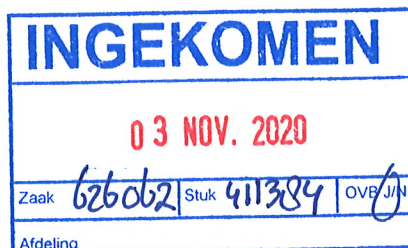


TPSolar Dalfsen BV
Melbournestraat 9
1175 RM Lijnden

Email: info@tpsolar.nl
KvK-nummer: 75035847
www.tpsolar.nl

AANGETEKEND

Aan: Gemeente Dalfsen
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 35
7720 AA Dalfsen



Tevens per e-mail aan: griffie@dalfsen.nl

Datum : 2 november 2020
Betreft : zienswijze tegen het ontwerpbesluit weigering verklaring van geen bedenkingen
Zaaknummer : Z/20/613704

Geachte Raad,

Introductie

Naar aanleiding van het door u als raad ("u") van de gemeente Dalfsen (de "**Gemeente**") genomen besluit van 15 juni 2020 tot het niet afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een zonnepark nabij de Hooiweg in de gemeente Dalfsen (het "**Zonnepark Hooiweg**") brengen wij namens TPSolar Dalfsen B.V. ("**TPSolar**" of "**wij**") graag deze zienswijze in.

Conform de publicatie met nummer 49859 in de Staatscourant van 23 september 2020 (**BIJLAGE 1**), kunnen wij tot en met 4 november 2020 onze zienswijze inbrengen tegen het door u genomen besluit tot het niet afgeven van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Bij dezen maken wij graag van die mogelijkheid gebruik.

Zoals bij u bekend heeft TPSolar zich de afgelopen jaren ingezet om tot de ontwikkeling van het Zonnepark Hooiweg te komen. Na veel voorbereidende werkzaamheden heeft TPSolar op 7 mei 2019 een eerste omgevingsvergunningaanvraag met betrekking tot het Zonnepark Hooiweg bij u ingediend (de "**Eerste Aanvraag**") (**BIJLAGE 2**). In de procedure rondom deze Eerste Aanvraag heeft u op 17 juni 2019 besloten geen verklaring van geen bedenkingen af te geven (**BIJLAGE 3**). Na deze weigering heeft TPSolar het college van burgemeesters en wethouders van de Gemeente (het "**College**") verzocht om een eventueel aangepaste omgevingsvergunningaanvraag te beoordelen aan de hand van het op 18 juli 2017 vastgesteld beoordelingskader 'zonneparken op maaiveld'¹ (het "**Beoordelingskader**"), welk verzoek op 22 oktober 2019 is gehonoreerd. Voorwaarde daarbij was dat TPSolar voor 1 april 2020 een aangepaste omgevingsvergunningaanvraag zou indienen.

Daarbij heeft de Gemeente er bij TPSolar herhaaldelijk op aangedrongen om een nieuwe omgevingsvergunningsaanvraag in te dienen met als standpunt dat het niet mogelijk zou zijn met enkel een aangepaste omgevingsvergunningaanvraag een nieuwe verklaring van geen bedenkingen te verkrijgen. Hierdoor heeft TPSolar op 24 januari 2020 een nieuwe omgevingsvergunningaanvraag met betrekking tot het Zonnepark Hooiweg ingediend (de "**Tweede Aanvraag**") (**BIJLAGE 4**). Ondanks de inspanningen van TPSolar (waarover hierna meer) heeft u op 15 juni 2020 wederom besloten om ook voor de Tweede Aanvraag geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven (**BIJLAGE 5**).

¹ Gemeenteraad Dalfsen, 'Beoordelingscriteria zonneparken op maaiveld' 18 juli 2017, raadpleegbaar via: <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/Dalfsen/CVDR458048.html>.

Dit voornemen tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen is onterecht. TPSolar voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in het Beoordelingskader. Het verbaast ons dan ook dat de Tweede Aanvraag dreigt te stranden.

Ambitie gemeente Dalfsen

De ambitie van de Gemeente is om een duurzame, leefbare gemeente te zijn. Dit blijkt onder andere uit het Beleidsplan Duurzaamheid 2017 – 2025 (het "**Beleidsplan**"). Hierin wordt benadrukt dat de Gemeente ernaar streeft om in 2025 een energieneutrale gemeente te zijn. De totale energievraag in de Gemeente wordt conform het Beleidsplan voor 2025 geschat op 2.200 TeraJoule. Om deze hoeveelheid energie op te wekken, is naar schatting 600-700 hectare zonnepark nodig.²

TPSolar wil graag bijdragen aan deze ambitie van de Gemeente door de ontwikkeling van het Zonnepark Hooiweg. Het Zonnepark Hooiweg draagt bij aan de ambitie van de Gemeente omdat het ruimte biedt voor circa 27.700 zonnepanelen met een gezamenlijk vermogen van circa 12,5 megawatt (MW) per jaar. Hiermee kunnen meer dan 3.600 huishoudens van elektriciteit worden voorzien. Daarom heeft TPSolar (zoals hierboven reeds uitgebreid omschreven) op 24 januari 2020 de Tweede Aanvraag ingediend.

Om bij het nastreven van de duurzame ambities van de Gemeente te voldoen aan de beoordelingscriteria zoals uiteengezet in de door u vastgestelde Beoordelingskader biedt Zonnepark Hooiweg onder andere ruimte voor meervoudig ruimtegebruik door periodieke begrazing door schapen. Daarnaast is er tussen de zonnepanelen en rondom de panelen heen veel vrije ruimte, die zodanig wordt ingericht dat er wordt bijgedragen aan de natuur en biodiversiteit. Zo wordt de onderkant van het plangebied bijvoorbeeld ingericht als leefgebied voor (met name) ringslangen en amfibieën. Daarnaast wordt er ook ruimte beschikbaar gesteld voor een voedselbos. Hierdoor wordt landbouw met natuur gecombineerd voor een duurzame voedselproductie. Door het voedselbos en het aanbieden van rondleidingen in het Zonnepark Hooiweg, zal het gebied bovendien een educatieve functie krijgen.

Het College heeft u in het Raadsvoorstel (**BIJLAGE 5**) nogmaals verzocht om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de ontwikkeling van het Zonnepark Hooiweg.

Belangen verklaring van geen bedenkingen

Welke belangen bij de verklaring van geen bedenkingen aan de orde zijn, blijkt uit de toetsingsgronden zoals vermeld in het wettelijk voorschrift waarin de vereisten van een verklaring van geen bedenkingen zijn opgenomen. Meer specifiek blijkt uit artikel 6.5 lid 2 Bor dat een verklaring van geen bedenkingen die vereist is voor het afwijken van een bestemmingsplan, slechts mag worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Ondanks dat het College in het Raadsvoorstel (**BIJLAGE 5**) onder argument 1.1 concludeert dat "*Het plan past binnen het gemeentelijke en provinciale beleid en er zijn ook geen verdere ruimtelijke belemmeringen voor de uitvoering*" heeft u besloten geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Dit besluit is gebaseerd op onderstaande constatering, overwegingen en uitspraken welke wij hierbij wensen te weerleggen.

Constateringen Gemeenteraad en weerlegging daarvan

Uw eerste constatering luidt dat: "*Het participatieproces vanaf de start van het project onzorgvuldigheden kent*". Dit is niet juist. TPSolar heeft in de procedure rondom deze Tweede Aanvraag voldaan aan haar inspanningsverplichting m.b.t. procesparticipatie (hierover later meer) zoals vastgelegd in het Beoordelingskader. Uit de gesprekken tussen TPSolar en omwonenden van Zonnepark Hooiweg (zie **BIJLAGE**

² Gemeente Dalfsen, 'Beleidsplan duurzaamheid 2017-2025', april 2017, p. 21, raadpleegbaar via <file:///C:/Users/Gebbruiker/Downloads/11.1%20-%20Beleidsplan%20duurzaamheid%202017%20-%202025.pdf>.

6 voor de gespreksverslagen) blijkt dat de omwonenden onder 'participatie' verstaan dat zij betrokken worden bij de totstandkoming van het project. Zo wilden zij bijvoorbeeld kunnen meebeslissen over de grootte en inrichting van het Zonnepark Hooiweg. TPSolar heeft met omwonenden over de grootte en inrichting van het zonnepark gesproken en heeft op basis daarvan grote veranderingen doorgevoerd. TPSolar heeft ook meerdere informatieavonden georganiseerd waarop omwonenden input konden geven, bovendien heeft TPSolar de plannen besproken op provinciaal niveau, de vertegenwoordigers van Stichting Das & Vecht en het Oversticht. Ook hebben meerdere gesprekken tussen TPSolar en de direct omwonenden plaatsgevonden, te weten op 14, 18 en 25 mei 2020. Na het eerste gesprek hebben de omwonenden een participatievoorstel ingediend (**BIJLAGE 7**) met een aantal concrete wensen. TPSolar is zoveel als mogelijk tegemoet gekomen aan deze wensen. Hieronder treft u een overzicht van deze wensen en hoe TPSolar deze wensen voor zover mogelijk verwerkt in haar plannen:

- I. De omwonenden hebben voorgesteld het aantal hectare van Zonnepark Hooiweg te verminderen en het zuidelijke deel geheel te laten vervallen. Hieraan heeft TPSolar volledig gehoor gegeven. De oppervlakte van het zonnepark (binnen het hekwerk) is uiteindelijk 10,5 hectare geworden. Hiermee is de grootte van het park voor 1/3 afgenomen. Initieel zou het park namelijk 18 hectare worden met ruim 15 hectare paneelveld;
- II. De omwonenden hebben voorgesteld om een deel van de panelen die voor het Zonnepark Hooiweg bestemd zouden zijn, te plaatsen op daken van omwonenden. TPSolar heeft hierop aangegeven dat er gezien de forse krimp van het zonnepark geen budget is om gratis panelen weg te geven, maar dat TPSolar welwillend is om extra zonnepanelen tegen inkooprijks ter beschikking te stellen aan omwonenden. Op deze manier zouden de omwonenden kunnen profiteren van de forse schaalvoordelen;
- III. Enkele omwonenden hebben voorgesteld dat TPSolar de buurtbewoners een financieel aanbod doet waarbij zij o.a. tegen een gunstiger rendement kunnen meeprofiten van het zonnepark. TPSolar heeft beargumenteerd dat dit voorstel niet gehonoreerd kan worden omdat TPSolar de omwonenden reeds tegemoet was gekomen voor wat betreft de grootte van het Zonnepark Hooiweg en het inrichten van een omgevingsfonds. Doordat het Zonnepark Hooiweg (zoals onder punt I. beschreven) 1/3 kleiner is geworden, ligt het rendement een stuk lager. Wat geldelijke participatie tegen een gunstiger rendement betreft kon TPSolar de omwonenden om die reden simpelweg niet verder tegemoet komen. De exploitatie van het Zonnepark Hooiweg zou dan niet langer rendabel zijn. Wel geeft TPSolar alle inwoners van Dalfts en (dus niet alleen de omwonenden) de mogelijkheid financieel te participeren. De financiële participatie voor dit project is als volgt gepland: TPSolar biedt alle inwoners van Dalfts en (dus niet slechts directe omwonenden) de kans om tot een maximum van 50% te participeren in het zonnepark. Dit is een hoger percentage dan de door de raad voorgestelde 10% in de motie Zonnepark Hooiweg (**BIJLAGE 8**) en sluit aan op de ambities uit het nationale Klimaatakkoord, waarin 50% lokale participatie als ambitie wordt uitgesproken.;
- IV. De omwonenden hebben een omgevingsfonds voorgesteld waarin TPSolar 25 jaar lang, jaarlijks EUR 0,50 per MWh zou storten. Dit is uiteindelijk is EUR 0,30 geworden gedurende de SDE periode van 15 jaar i.p.v. EUR 0,50 gedurende 25 jaar gezien de uiteindelijk kleine schaal van het zonnepark. Bij een vermogen van circa 12,54 MW per jaar komt dit op een storting van EUR 3.750 per jaar.
- V. De omwonenden hebben aangegeven dat zij graag een voedselbos zouden willen. Hieraan heeft TPSolar gehoor gegeven. Er is uiteindelijk een voedselbos van 0,75 hectare opgenomen in de landschappelijke inpassing. TPSolar stelt hiertoe kosteloos de grond en professioneel advies en ondersteuning ter beschikking, en de buurt kan het omgevingsfonds (zie punt IV) gebruiken voor de inrichting en het onderhoud van het voedselbos;
- VI. De omwonenden hebben aangegeven dat zij het Zonnepark Hooiweg het liefst verder in de richting van het grondwaterwinningsgebied van Vitens zouden zien. Aan deze wens is TPSolar deels tegemoetgekomen door in het uiteindelijke ontwerp het Zonnepark Hooiweg in de richting van Vitens te leggen. Wel is besloten het voedselbos aan de kant van Vitens te situeren, omdat het Zonnepark Hooiweg anders zichtbaar zou worden vanaf de dijk. Vanuit ruimtelijk oogpunt vond het College dit een minder geschikte oplossing. Dit is dan ook de reden waarom TPSolar deze wens niet volledig heeft kunnen honoreren.

TPSolar heeft met betrekking tot de Tweede Aanvraag dus veel energie gestoken in de participatie van de omwonenden en heeft – met inachtneming van de financiële parameters waaraan een zonnepark moet voldoen om financieel haalbaar te zijn - zoveel mogelijk gehoor gegeven aan de wensen van de omwonenden. De constatering dat het participatieproces, betrekking hebbende op deze Tweede Aanvraag, vanaf de start onzorgvuldigheden kent is dus onterecht.

De tweede constatering van de Gemeenteraad luidt dat: *"Het draagvlak niet verbeterd is na de behandeling in de raadscommissie, de op 14 mei 2020 gehouden bijeenkomst met omwonenden en de ontwikkelaar onder begeleiding van een onafhankelijk voorzitter en de aanvullende reacties daarna"*. Dit is niet correct, uit de gespreksverslagen (**BIJLAGE 6**), uit onze argumenten en uitvoerige toelichting van ons participatieplan bij de eerste constatering, blijkt dat TPSolar zich enorm heeft ingespannen om aan de eisen van de omwonenden te voldoen en dat zij in dit proces zeker dichterbij elkaar zijn gekomen. Dit blijkt ook wel uit de waardering die de heer S (onafhankelijke gespreksvoorzitter bij het gesprek op 25 mei 2020) uitsprekt naar zowel TPSolar als de omwonenden.

De derde constatering van de Gemeenteraad luidt dat *"Er daarmee nog steeds geen plan is dat voldoet aan de uitgangspunten zoals vastgesteld door de gemeenteraad in het beleidsplan Duurzaamheid en Beoordelingscriteria zonneparken op maaiveld"*. Ook deze constatering klopt niet. De constatering leunt op de twee voorgaande constateringen welke wij reeds gemotiveerd hebben weerlegd. Er wordt hier vermoedelijk vooral gedoeld op het punt m.b.t. maatschappelijk draagvlak.

Zoals reeds uitvoerig besproken is het plan meerdere malen met de omwonenden besproken en hierop meerdere malen gewijzigd: zo is het plan (tot tweemaal toe) kleiner gemaakt, is het zuidelijke deel vervallen, komt er geen wandel/struinp pad langs het Zonnepark Hooiweg, komt er een voedselbos en wordt er een omgevingsfonds opgezet. Bovendien is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vastgesteld dat een procesparticipatie op grond van het participatiebeleid, zoals onder meer vastgelegd in het Beoordelingskader enkel een inspanningsverplichting van de initiatiefnemer behelst en géén resultaatsverplichting. Dit betekent dat het bevoegd gezag (in het onderhavige geval de Gemeente) kan stimuleren dat procesparticipatie plaatsvindt in de fase voorafgaand aan de formele besluitvormingsprocedure, maar niet van de initiatiefnemer kan eisen dat de inspanningen die verricht worden ook daadwerkelijk resulteren in 'draagvlak'. Hier heeft de Afdeling bestuursrechtspraak recent meerdere malen uitspraak over gedaan, bijvoorbeeld in arrest Zonnepark Daalkampen (2019). Rechtsoverweging 8.5 uit dit arrest luidt als volgt:

*"Gebleken is dat de initiatiefnemer met het oog op het verwerven van draagvlak informatieavonden heeft georganiseerd met omwonenden, alle belangstellenden via e-mail en de website www.dejongodoorn.nl op de hoogte heeft gehouden van ontwikkelingen rond het initiatief. Met het oog op de participatie van de bewoners van de wijk Daalkampen heeft de initiatiefnemer onder meer aangeboden de aangrenzende bewoners van het voorziene zonnepark tegen een goedkoper tarief van zonnepanelen te voorzien. De Afdeling is gelet op het voorgaande met de raad van oordeel dat de initiatiefnemer zich voldoende heeft ingespannen bij het bevorderen van draagvlak en participatie en dat het plan in zoverre niet in strijd met het gemeentelijke beleid, inclusief het Beleidsplan Zonneoogst, is vastgesteld."*³

Ook TPSolar heeft informatieavonden georganiseerd, de omwonenden geïnformeerd over haar plannen en de omwonenden de kans geboden om zonnepanelen tegen een fors goedkoper tarief aan te schaffen. Alleen al gelet op deze uitspraak van de Afdeling, kan dus gesteld worden dat ook TPSolar aan haar inspanningsplicht m.b.t. burgerparticipatie heeft voldaan. Bovendien blijkt uit rechtspraak dat indien er geen of slechts een geringe mate van maatschappelijk draagvlak is, dit niet betekent dat een bestemmingsplan/omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met een goede

³ ABRvS 23-10-2019, ECLI:NL:RVS:2019:3580 (Zonnepark Daalkampen).

ruimtelijke ordening.⁴ De Raad van State staat met betrekking tot onze verplichtingen voor procesparticipatie derhalve aan onze kant.

De vierde constatering luidt dat "*Hiermee onvoldoende tegemoet is gekomen aan de bedoeling van de gemeenteraad zoals verwoord in de motie "Zonnepark Hooiweg" aangenomen in de raadsvergadering van 20 april 2020*". TPSolar ziet niet in waarom er sprake is van een 'onvoldoende tegemoetkoming'. TPSolar heeft vrijwel alle verzoeken van de omwonenden gehonoreerd, en zinvolle alternatieven voorgesteld daar waar die wensen financieel of organisatorisch werkelijk onhaalbaar bleken. Bovendien bevat de betreffende motie drie aanscherpingspunten te weten:

- i) een substantiële participatie vanuit de lokale gemeenschap. Denk hierbij aan een percentage van minstens 10%;
- ii) meer zekerheid creëren over de landschappelijke inpassing: met name meer zekerheid over afscherming van het zicht vanaf de dijk; en
- iii) duidelijkheid over de genoemde omgevingseffecten.

Aan alle drie deze punten heeft TPSolar ruimschoots voldaan. Er lag namelijk een participatievoorstel van 50% (dus nog hoger dan hetgeen in de motie was voorgesteld), het Zonnepark Hooiweg wordt niet zichtbaar vanaf de dijk (zie hieronder) en de omgevingseffecten zijn goed in kaart gebracht.

De laatste constatering luidt dat "*Het zonneveld nog steeds zichtbaar zal zijn vanaf de dijk*". Dit is ook niet het geval. Doordat het park 1/3 kleiner is geworden, er een voedselbos wordt aangelegd aan de zijde van de dijk en extra groenblijvende soorten worden aangeplant, is het zicht vanaf de dijk op het Zonnepark Hooiweg weggenomen. Zie in dit kader ook de landschappelijke inrichting (**BIJLAGE 9**) en de landschappelijke inpassing ontworpen door LabelTIEN van mei 2020 versie 10 (**BIJLAGE 10**). Aangezien deze impressies onderdeel uitmaken van de vergunningaanvraag is het ons niet duidelijk waarop de raad deze conclusie baseert.

Het feit dat Zonnepark Hooiweg niet zichtbaar zal zijn vanaf de dijk werd door wethouder André Schuurman ook erkend in de raadsvergadering op 15 juni 2020⁵. Verder heeft Schuurman aangegeven dat:

- i) TPSolar 'flink heeft bewogen';
- ii) de buurt zelf de invulling van het voedselbos heeft bepaald;
- iii) TPSolar met de buurt op de meeste punten tot overeenstemming is gekomen.

ChristenUnie heeft aangegeven dat de locatie acceptabel is, D66 spreekt van een verbeterd plan en is akkoord en GemeenteBelangen complimenteert TPSolar. Daarnaast is de verplichting tot het realiseren en instandhouden van de landschappelijke inpassing (**BIJLAGE 10**) en de daarbij behorende landschappelijke inpassing zoals ontworpen door LabelTien op straffe van hoge boetes verankerd in de ontwikkelingsovereenkomst waarover de Gemeente en TPSolar in de maanden voorafgaand aan de Raadsvergadering uitgebreid hebben onderhandeld. Wij nemen aan dat u kennis heeft genomen van de inhoud van deze ontwikkelingsovereenkomst, daar ons op 27 mei 2020 namens het College is verzocht de overeenkomst voor 8 juni 2020 te finaliseren zodat deze aan u kon worden voorgelegd (zie **BIJLAGE 11** voor de laatste versie van de ontwikkelingsovereenkomst zoals meegezonden op 2 juni 2020 in de mailwisseling zoals opgenomen in **BIJLAGE 12**). Daarnaast kan het College (of u in de verklaring van geen bedenkingen) als voorschrift in de omgevingsvergunning laten opnemen dat de landschappelijke inpassing binnen de termijn die ervoor is gesteld in het landschappelijk inpassingsplan moet zijn gerealiseerd. Hiermee verkrijgt u extra zekerheid dat de landschappelijke inpassing tijdig en volledig wordt gerealiseerd en de volledige termijn van de vergunning in stand blijft. TPSolar gaat graag akkoord met dit voorschrift.

⁴ ABRvS 18-12-2019. ECLI:NL:RVS:2019:4209, r.o. 23.1; ABRvS 01-04-2020, ECLI:NL:RVS:2020:958, r.o. 3.2.

⁵ Te beluisteren via: <https://ris.dalfsen.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2020/15-juni/19:30>.

Overwegingen Gemeenteraad

- *In het beoordelingskader zonneparken is vastgelegd dat het initiatief moet aansluiten op de karakteristiek van het gebied;*
- *De raad heeft meermaals uitgesproken de grootte en uitstraling van dit park te industrieel te achten voor de karakteristieken van het landschap ter plaatse;*
- *De zichtbaarheid vanaf de dijk is strijdig met het Beoordelingscriteria zonneparken.*

Uitspraken Gemeenteraad

- *De omvang van het zonnepark is te groot voor deze locatie omdat de karakteristiek van het gebied te zwaar wordt aangetast;*
- *Het participatieproces voldoet niet aan de eisen die de raad gesteld heeft en daarmee kan de impact van het ruimtegebruik maatschappelijk niet gerechtvaardigd worden;*
- *Realisatie van het genoemde zonnepark nabij de Hooiweg in Dalfsen voldoet daarom niet aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening.*

Integrale weerlegging overwegingen en uitspraken

Met betrekking tot bovenvermelde overwegingen en uitspraken die er samengevat op neerkomen dat het zonnepark te groot zou zijn en niet past bij de karakteristiek van het gebied, geldt dat het zonnepark bij de Eerste Aanvraag ruim 30% groter was en minder landschappelijk ingepast. Bij de weigering van de eerste verklaring van geen bedenkingen (**BIJLAGE 3**) zijn deze standpunten echter niet naar voren gekomen. Wij begrijpen dan ook niet waar dit standpunt nu bij een substantieel kleiner en veel beter ingepast plan ineens vandaan komt. Bovendien wordt dit argument totaal niet onderbouwd en lijkt het arbitrair. Het gebied waarin het plangebied zich bevindt wordt begrensd door beide spoorlijnen en de Vecht, en beslaat een kleine 700 hectare. Het beoogde Zonnepark Hooiweg beslaat 13 hectare, hetgeen ons inziens geen 'zware aantasting' kan betekenen.

In het verlengde hiervan ligt dat aantasting van de karakteristiek van het gebied enkel betrekking heeft op het zicht vanuit de directe omgeving. De enige plaats van waaruit men dicht genoeg bij het plangebied kan komen om te kunnen stellen dat het impact heeft op de beleving van het landschap is op een grondstuk van 200 meter op de Vecht-dijk. Op alle andere delen van de dijk wordt het zicht al geblokkeerd door bestaande houtsingels, waarachter het zonnepark schuil zou gaan. Deze houtsingels worden in het plan van TPSolar versterkt en aangevuld met groenblijvende soorten, waardoor er dus jaarrond geen sprake is van een significante verandering in aanzicht. Vanuit het kleine deel van de dijk van waaruit momenteel wel min of meer vrij uitzicht op het plangebied bestaat (hier is de houtsingel momenteel op enkele plekken onderbroken) is in het plan ook geen zicht meer op het Zonnepark Hooiweg, omdat in die hoek voorzien wordt in de aanplant van een fors voedselbos. Wij begrijpen om die reden ook niet dat u wederom heeft gesteld dat het Zonnepark Hooiweg zichtbaar zou zijn vanaf de dijk. Zoals eerder aangegeven is dit niet het geval. Zie in dit kader wederom de landschappelijke inpassing (**BIJLAGE 9**) en de Artist Impressions (**BIJLAGE 10**).

Met betrekking tot uw laatste twee uitspraken (zoals hierboven opgenomen, betrekking hebbende op het participatieproces en de eisen van de goede ruimtelijke ordening) hebben wij hiervoor al uitvoerig onze argumenten opgenomen. In dat kader wensen wij nogmaals te benadrukken dat het stimuleren van een participatieproces in zoals vastgelegd in het Beoordelingskader een inspanningsverplichting inhoudt en TPSolar daaraan heeft voldaan.

Kortom

TPSolar heeft een uitgebreid participatieplan opgesteld en heeft via meerdere inspraakavonden en individuele gesprekken alle omwonenden en belanghebbenden betrokken bij de planvorming. Op basis van deze gesprekken en inspraakavonden heeft TPSolar het plan voor het Zonnepark Hooiweg aangepast. Hiermee heeft TPSolar voldaan aan haar inspanningsverplichting voor participatie en het zoeken naar draagvlak. Het is niet zo dat het niet (kunnen) voldoen aan wensen van sommige omwonenden betekent dat niet aan deze inspanningsverplichting is voldaan. Hetgeen vastgelegd in het Beoordelingskader omtrent participatie betreft immers geen resultaatverplichting en geeft de initiatiefnemer de ruimte een eigen invulling te geven aan beide aspecten.

Daarnaast is bij het Zonnepark Hooiweg sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het Zonnepark Hooiweg past binnen het gemeentelijke en provinciale beleid en er zijn verder geen ruimtelijke belemmeringen voor de uitvoering. Hiervoor heeft TPSolar een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing gegeven die door het College akkoord is bevonden. Specifiek voldoet het Zonnepark Hooiweg aan de vereisten uit het Beoordelingskader. Uw ruimtelijke bezwaren zijn gebaseerd op een aantal onjuiste aannames omtrent de uiteindelijke inrichting van het zonnepark. Tot slot heeft TPSolar voldaan aan uw motie (**BIJLAGE 8**).

De aan het ontwerpbesluit tot het niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen ten grondslag liggende constatering, overwegingen en uitspraken zijn naar onze mening onjuist en onvoldoende gemotiveerd. Ons inziens heeft u het ontwerpbesluit tot weigering van afgifte van de verklaring van geen bedenkingen op onjuiste gronden genomen.

Conclusie en verzoek

Hierbij verzoeken wij u om uw ontwerpbesluit tot het niet afgeven van de verklaring van geen bedenkingen in te trekken en alsnog een verklaring van geen bedenkingen af te geven zodat het College ons de Tweede Aanvraag kan verlenen en wij kunnen overgaan tot de realisatie van het Zonnepark Hooiweg. In dit kader zouden wij graag in de gelegenheid worden gesteld onze opgemelde standpunten in een raadsvergadering nader toe te lichten.

Wij zijn ten allen tijde bereid dit schrijven nader aan u toe te lichten of hierover verder met u in gesprek te gaan. Hiervoor kunt u telefonisch of per e-mail contact met mij opnemen.

Hoogachtend,

Namens TPSolar Dalfsen B.V.,

H.J. Wieffer
Directeur