

Aan: de Raad van de gemeente Dalfsen  
Postbus 35, 7720 AA Dalfsen

07/03/2016  
Originele brief incl.  
Bijlagen in leeskamer  
J

Van: K & OJ

Betreft: M

bestemmingsplan buitengebied; mediation; bouw aanvraag/  
bouwvergunning; last onder dwangsom, inclusief afhandeling; de rol van  
het College van B&W en van de aan hen verantwoording verschuldigde  
ambtelijke medewerkers hierin

Nieuwleusen/Belt-Schutsloot, 29 februari 2016

Verzonden 3 maart 2016

Geachte leden van de Raad,

### **Een inleiding**

Om u een zo volledig mogelijk inzicht te geven in de gang van zaken aangaande voornoemde kwestie, ontkomen wij er helaas niet aan om u nogal gedetailleerde informatie te verstrekken en soms vertrouwelijk van aard. Het is echter niet de bedoeling dat u een standpunt gaat innemen in deze qua inhoud, wat we echter wel van u vragen is of u de handelswijze van het instituut 'College van B&W' in de loop der jaren, bij deze zich voortslepende kwestie, tolereert of zelfs officieel goedkeurt. Hierbij willen wij voor de volledigheid nogmaals benadrukken dat het ons niet gaat om de opstelling of houding van afzonderlijke personen of individuen in deze kwestie. Hierna volgt een opsomming van wat er zich, in grote lijnen, zo heeft voorgedaan rond het perceel Z te Nieuwleusen. Gevestigd is hier, zoals bekend, het bedrijf M. Hier en daar volgt een korte herhaling, soms in wat andere bewoordingen, van de tekst in de bijlagen of een toelichting hierop, teneinde een zo realistisch, logisch en consistent geheel te presenteren aan u als Raad en daarnaast trachten we ook nog zo kort mogelijk van stof te zijn kort. En dat laatste valt zeker niet mee gezien de onderhavige problematiek. En voor een juiste beeldvorming. De kwestie M versus de belanghebbende omwonenden begon al vele jaren eerder terug in de tijd en elke keer weer ging het vooral om de landschappelijke inpassing en het permanent aan het zicht onttrekken van het bedrijf, in al zijn verschijningsvormen. Vele afspraken zijn gemaakt en werden ook nagenoeg allemaal weer geschonden door de heer M en daarbij had de gemeente, toen nog Nieuwleusen geheten, veelal een dubieuze rol en dan zeggen we het allemaal nog heel netjes. Je zou er als het ware een boek over kunnen

schrijven. Hier willen wij u echter niet meer mee vermoeien en het is ons inziens ook niet erg relevant meer, aangaande de nu door ons aan de orde gestelde kwestie. Aan het eind van ons hierop volgende betoog met bijlagen zullen wij u vragen een gefundeerd oordeel te vellen over de handelwijze en de opstelling in deze aangelegenheid en wel toegespitst op die van het College van B&W in de loop der jaren. En mocht u het in grote lijnen met onze voorstelling van zaken eens zijn, dan verzoeken wij u als Raad het College van B&W tot de orde te roepen, teneinde herhaling te voorkomen. De onkreukbaarheid van het openbaar bestuur hiermee dienend.

### Het mediationtraject

Zoals in de vaststellingsovereenkomst, zie bijlage 1 a.u.b., al is aangegeven betrof het geschil 'Bestemmingsplan buitengebied in verband met uitbreiding/ inpassing hydrokas op perceel Z te Nieuwleusen. We waren als belanghebbende omwonenden fel gekant tegen het voornemen wat hier uit spreekt, maar wilden de heer M ook niet het brood uit de mond stoten. Grootschalige glastuinbouw zou in de plaats komen van een voormalig tuincentrum, wat ter ondersteuning al enige kassen kende, echter overwegend laagbouw zijnd. Het totale bebouwd oppervlak zou enige aanpassing ondergaan, in ongunstige zin, maar wel anders gesitueerd. Meer op het zuidelijk deel van het terrein. Wat ons wel een doorn in het oog was, was de voorgenomen hoogte van de te realiseren kassen, terwijl er nooit glastuinbouw was geweest in dit gebied. Hoe het ook zij de partijen stonden lijnrecht tegenover elkaar. Hoe deze kwestie tot een goed einde te brengen? Op voorstel van de gemeente Dalfsen en in overleg met de Rechtbank te Zwolle werd tot mediation besloten. Het onderwerp leende zich hier uitstekend voor. Vermeld dient hierbij ook nog te worden dat het vigerend bestemmingsplan zeer gedateerd was en niet meer als uitgangspunt kon dienen voor de voorgenomen aanpassingen en uitbreidingen. Drie partijen kampten dus met een aanzienlijk probleem, te weten: de heer M, de belanghebbende omwonenden en de Gemeenteraad en het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Dalfsen. Op 9 juni 2005 werden de gesprekken gestart onder de deskundige leiding van een academisch geschoolde mediator, in de persoon van mr. W.M. en alweer beëindigd op 27 juni 2005, hetgeen een vaststellingsovereenkomst als resultaat opleverde. Voorwaar een geweldig resultaat en de **drie partijen** werden het ook nog eens snel eens. Een ieder had wat water in de wijn gedaan, maar niemand werd in hoge mate tekort gedaan en aldus besloten. Zo een officieel stuk voortbrengend, waar op voortgeborduurd kon worden, zo liet het zich althans aanzien. Niets is minder waar, maar dat blijkt pas (veel) later. Hier zal later in deze brief nog op worden ingegaan. Expliciet het vermelden waard is de **5) Mediationclausule: In geval van geschillen, voortvloeiend uit deze overeenkomst of uit daarop voortbouwende overeenkomsten en besluiten, zullen partijen trachten deze in eerste instantie op te lossen met behulp van**

**mediation.** Het lijkt ons klare taal, waar geen spelt tussen is te krijgen, dat de heer M. en de gemeente Dalfsen daar toch anders over denken krijgt hierna nog onze speciale aandacht. Na lezing van de vaststellingsovereenkomst zal het u waarschijnlijk duidelijk zijn geworden dat veel van de aangetroffen bepalingen betrekking hebben op de landschappelijke inpassing en die hadden wij als belanghebbende omwonenden dan ook hoog in het vaandel, naast een degelijk beheerde waterhuishouding. En dat die bepalingen in meerdere gevallen toch terzijde zijn gelegd of anders zijn geïnterpreteerd, door zowel de heer M. als door de gemeente Dalfsen, krijgt ook later in deze brief nog de volle aandacht. Nog even geduld dus a.u.b. Wat we eveneens belangwekkend genoeg vinden om te vermelden is dat de vaststellingsovereenkomst volledig onweerlegbaar een juridische status heeft in het Burgerlijk Wetboek. Daar besteden we hierna enige aandacht aan, uiteraard alleen voor zover het relevant is in dit kader. U bent er uiteraard vrij in om van de gehele Titel 15 kennis te nemen.

### **Het Burgerlijk Wetboek**

*leeskamer* ← Bij Boek 7, Titel 15. Vaststellingsovereenkomst treft u Artikel 900 t/m 910 aan. Zie bijlage 2 a.u.b. We lichten er een paar uit, die ons inziens nogal in het oog springend zijn, dat wil echter nog niet zeggen dat we de overige artikelen minder relevant vinden. Artikel 900, lid 1: Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken. Artikel 901, lid 2: Ieder van de partijen is jegens de andere verplicht te verrichten hetgeen van haar zijde nodig is om aan de vereisten voor de totstandkoming van de vaststelling te voldoen. Artikel 904, lid 1: Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, is de beslissing vernietigbaar. Artikel 905: Indien een ontbinding van een vaststellingsovereenkomst wegens een tekortkoming in de nakoming daarvan een reeds tot stand gekomen, aan een partij of een derde opgedragen beslissing zou treffen, kan deze ontbinding niet door een eenzijdige verklaring geschieden en kan de rechter haar afwijzen op grond dat degene die haar vordert, voldoende middelen heeft om de wederpartij opheffing van of vergoeding voor de tekortkoming te verkrijgen. En tot slot Artikel 906, lid 2: Artikel 904 vindt overeenkomstig toepassing wanneer aan een der partijen bij rechtsverhouding of aan een derde de bevoegdheid is gegeven de regeling van de verhouding aan te vullen of te wijzigen. Deze korte bloemlezing geeft echter niet aan dat we de overige artikelen met hun leden minder belangrijk zouden vinden. Voor ons als juridische leken lijken de gedeeltelijk geciteerde artikelen toch meer dan gemiddeld aanknopingspunten te bieden. Hierover later meer.

### **Onze brief van 20 oktober 2005**

*leeshoemer*  
Zie (bijlage 3) a.u.b. met aanhangsel. Deze brief spreekt voor zich en die geeft duidelijk weer dat er geen neutrale opstelling is van het ter zake doend gemeentepersoneel richting de heer M. . Ook de familiere toon tussen de beide heren vinden wij buitengewoon ongepast. Niet onvermeld mag blijven dat zowel de heer M. als de heer L met hun volle verstand hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst van 27 juni 2005 en deel hebben genomen aan de gesprekken, die hiertoe hebben geleid. De vereiste integriteit is ver te zoeken. De brief met aanhangsel spreekt verder voor zich. Nu maken we sprong in de tijd.

### **De bouwvergunning**

*leeshoemer*  
Op 12 maart 2007 had het College van B&W een aanvraag ontvangen voor het vergroten van een hydrokas aan de Z in Nieuwleusen (kadastraal bekend Gemeente Nieuwleusen, sectie , nummer , althans zo bericht de brief van 27 februari 2008. Zie bijlage 4 a.u.b. Drie nogal belangrijke passages in deze brief herhalen wij volledig. Begin citaat: -het perceel waarop de bouwaanvraag betrekking heeft, is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied Nieuwleusen" en heeft daarin de bestemming "agrarijs gebied met bebouwing". Het bouwplan is niet in overeenstemming met de voorschriften van dat bestemmingsplan; -door toepassing van artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is op 22 januari 2008 vrijstelling verleend van het geldend bestemmingsplan; het vrijstellingsbesluit wordt hier als herhaald en ingevoegd beschouwd en is bijgevoegd aan dit besluit. Einde citaat. Duidelijk zal u zijn geworden of dat zal spoedig het geval zijn dat de belanghebbende omwonenden een cruciale rol hebben gespeeld bij de opstelling van het vrijstellingsbesluit en wel ten aanzien van de onderdelen landschappelijke inpassing en waterhuishouding, zij het wat indirect via de al eerder behandelde vaststellingsovereenkomst. Zo het College van B&W van de gemeente Dalfsen en de heer M hiermee een meer dan gemiddelde dienst bewijzend. Voor de volledigheid en de juiste beeldvorming voegen wij Artikel 19, lid 1 in.

### **Artikel 19 [Vervallen per 01-07-2008]**

- 1 De gemeenteraad kan, behoudens het gestelde in het tweede en derde lid, ten behoeve van de verwezenlijking van een project vrijstelling verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben. Onder een goede ruimtelijke onderbouwing wordt bij voorkeur een gemeentelijk,

intergemeentelijk of regionaal structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwing in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, **dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied.** De gemeenteraad kan de in de eerste volzin bedoelde vrijstellingsbevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders.

Hieruit blijkt gelijk u rol als Raad in deze aangelegenheid, maar ook die van ons als belanghebbende omwonenden. We wilden het niet onvermeld laten. De onderstrepingen en vetmaking zijn door ons aangebracht, ter beklemtoning.

### **Het vrijstellingsbesluit**

*leeskamer* Zie bijlage 5 a.u.b. Ons inziens in zijn totaliteit een zeer lezenswaardig stuk. Wij bevelen het dan ook van harte bij u aan. Toch lichten wij er enige passages uit en wel ter nadere onderbouwing van het onverbrekkelijk verbonden zijn aan elkaar van de vaststellingsovereenkomst en het vrijstellingsbesluit.

Op blad 1 van de begeleidende brief en wel bij de eerste twee regels van de laatste alinea treft u de navolgende tekst aan: 'Dit vrijstellingsbesluit maakt deel uit van de nog te verlenen bouwvergunning. **Tegen dit vrijstellingsbesluit staat geen bezwaar en beroep open.** Het is dus zoals het is. Niet een ieder heeft dit begrepen en onze gedachten gaan hierbij uit naar de heer M. en het College van B&W. Vervolgens gaan we naar het vrijstellingsbesluit 'an sich'. Ruwweg halverwege het eerste blad wordt de navolgende tekst aangetroffen: dat voor de vrijstellingsprocedure een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is; dat voor de ruimtelijke onderbouwing verwezen wordt naar de hieronder genoemde voorwaarden die zijn vastgelegd in de door middel van een mediation-traject gemaakte vaststellingsovereenkomst. En dan voorts de derde alinea vanaf onderaan: dat over een goede waterhuishouding van het perceel in de mediation-overeenkomst voldoende afspraken zijn gemaakt. De rest van blad 1 blijft uiteraard ook lezenswaardig. En dan blad 2 van het vrijstellingsbesluit bij de vierde alinea vanaf boven: dat in het kader van de vastgestelde mediation-overeenkomst tussen partijen nadere voorwaarden zijn overeengekomen die er toe strekken dat bedrijf ruimtelijk kan worden ingepast. De aangetroffen vetmaking is wederom voor onze rekening en ter beklemtoning.

Allemaal klare taal zou een niets vermoedende burger denken, waar wij nog steeds toe behoren, toch ziet het College van B&W er kans toe om die al vele malen bevestigde relatie te ontkennen, door de vaststellingsovereenkomst te bestempelen als compleet privaatrechtelijk, hiermee haar eigen bijdrage, als

partij C, aan de vaststellingsovereenkomst en medeondertekening ontkennend en dat geeft dan kennelijk een vrijbrief om er op in ieder geval vier punten vanaf te wijken. Hierover later nog wat meer. Bij ons komt het over als boerenbedrog en is dan ook een van de redenen waarom we ons tot uw Raad wenden. Maar ook vanwege het feit dat de vaststellingsovereenkomst mede namens u, als Raad, is ondertekend. Zie opnieuw *bijlage 1* a.u.b. en wel onderaan op blad 5. Let ook op de handgeschreven passage a.u.b. en die is van de heer L.V.

En dan graag aandacht voor de voorwaarden die verbonden zijn aan het vrijstellingsbesluit, blad 2, ruwweg de onderste helft en blad 3 volledig. Wij verzoeken u de aangegeven tekst nauwkeurig te vergelijken met de tekst in de vaststellingsovereenkomst. Het eensluidende zal treffend zijn. Soms zijn zelfs de taal- en/of stijlfouten volledig gekopieerd. Klakkeloos dus!!! Kan de relatie tussen beide officiële stukken nog beter worden benadrukt? En nu wordt bij voortdoring nog steeds geheel of gedeeltelijk afgeweken van 1. De waterhuishouding, 3. Zuidzijde, 5. Damwand en 6. Erfafscheiding met het perceel Z. . . . . , althans dat vinden we en wij hebben dat op uiterst gedetailleerde wijze onderbouwd in ons aan de orde zijnde bezwaarschrift van 24 december 2015. Met een aanzienlijk deel van de voorwaarden, tenminste vier van de zeven, verbonden aan het vrijstellingsbesluit, wordt dus nog steeds de hand gelicht en het College van B&W gaat hier volledig in mee. Ons vigerend bezwaarschrift met bijlagen kan wat ons betreft door uw Raad volledig opgevraagd worden bij de vaste commissie van advies voor bezwaarschriften en wel ter kennisname van onze nadere onderbouwing. Dat deze commissie deze kwestie momenteel onderhanden heeft is in feite al een onjuiste benadering, daar het een geschil betreft en dat dient, zoals nu wel als bekend bij u mag worden verondersteld, afgehandeld te worden overeenkomstig 5) **Mediationclausule**. Het vrijstellingsbesluit is immers een besluit wat volledig voortbouwt op de vaststellingsovereenkomst. Noch bij de heer M. . . . . , noch bij het College van B&W vinden we hieromtrent een luisterend oor. Opnieuw een extra reden om ons tot uw Raad te wenden, daar u uiteindelijk toch altijd het laatste woord zult en kunt hebben in de gemeente Dalfsen, in dit soort kwesties, behoudens dan de Rechtbank. Treurig genoeg weten we nu ook wat het ondertekenen van een vaststellingsovereenkomst betekent en dat nog maar eens afgezet tegen het Burgerlijk Wetboek, Boek 7, Titel 15. Vaststellingsovereenkomst Artikel 901, lid 2: Ieder van de partijen is jegens de andere verplicht te verrichten hetgeen van haar zijde nodig is om aan de vereisten voor de totstandkoming van de vaststelling te voldoen. Zowel de heer M. . . . . en de Gemeenteraad en College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Dalfsen, in de persoon van de heer L.V. . . . . , zijn hierin een partij, partij B onderscheidenlijk partij C en doen, tot op heden of hun neus bloedt, dan wel hun opvolgers doen dat. U als huidige Gemeenteraad kunt daar gelukkig verandering in brengen.

## Z - last onder dwangsom

Ruwweg 5,5 jaar na de verleende bouwvergunning, die van 27 februari 2008, voldeed de heer M nog niet aan de voorwaarden, verbonden aan het vrijstellingsbesluit. Zelfs het College van B&W vond dit te gortig en legde hem een last onder dwangsom op. Zie bijlage 6 a.u.b. De tekst spreekt voor zich, *leeskamer* maar die knabbelt wederom in aan zienlijke mate aan de gemaakte afspraken in de vaststellingsovereenkomst en bijgevolg worden hierdoor ook de voorwaarden verbonden aan het vrijstellingsbesluit aangevuld en/of gewijzigd. En dan komt het Burgerlijk Wetboek weer om te hoek kijken, te weten Boek 7, Titel 15. Artikel 904 vindt overeenkomstig toepassing wanneer aan een der partijen bij rechtsverhouding of aan een derde de bevoegdheid is gegeven de regeling van de verhouding aan te vullen of te wijzigen. Het is ons totaal niet bekend dat het College van B&W, die bevoegdheid heeft gekregen van de overige partijen ten tijde van de gesprekken om tot een vaststellingsovereenkomst te geraken, toch maakt zij hier regelmatig gebruik van en nu weer. *Bijlage 6* getuigt hiervan. Nu nog even Artikel 904, lid 1 tegen het licht gehouden: Indien gebondenheid aan een beslissing van een partij of van een derde in verband met inhoud of wijze van totstandkoming daarvan in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (geweest), is de beslissing vernietigbaar. En dat is duidelijk niet aan de orde. De mediationgesprekken zijn over het algemeen in alle openheid gevoerd, bij tijd en wijle werd er wel pressie uitgeoefend vanwege de gemeente, zie nogmaals *bijlage 3* met aanhangsel, maar dat was bij uitzondering, naar we ons nog kunnen herinneren en dat was dan vooral gericht naar de belanghebbende omwonenden en zeker niet richting de heer M. Redelijkheid en billijkheid zijn dus simpelweg niet aan de orde en bijgevolg zijn er geen redenen aan te voeren om wijzigingen aan te brengen en toch wordt dat volledig 'rucksichlos' gedaan ten aanzien van de erfafscheiding met het perceel Z, hierbij voortbordurend op het wangedrag van de heer M. Op persoonlijke titel had hij, zonder tussenkomst van wie dan ook, voorwaarde 6. Erfafscheiding met het perceel Z aangepast. Zo werd de gaasconstructie van drie meter hoog aangepast naar slechts een van ruim meter. Ook vinden we het van belang om aan te geven dat de heer J. in deze kwestie volledig in de plaats treedt van mevrouw K en zo dient ook hij zich dus te conformeren aan de inhoud van vaststellingsovereenkomst. Dat hij hieromtrent niet tijdig of helemaal niet geïnformeerd is ligt dan weer aan de verkopende partij en u zult het niet geloven, maar dat is de gemeente Dalfsen.

Nog even een kort citaat en het betreft dan de controle op naleving van de voorwaarden behorend bij het vrijstellingsbesluit en die werd uitgevoerd op 4 december 2012. Het volgende werd geconstateerd:

- Niet al het opgevangen hemelwater wordt afgevoerd via de schouwsloot door middel van een PVC-buis (voorwaarde 1)

- In de haag van picea omorika aan de zuidzijde missen een aantal bomen (voorwaarde 3)
- De damwand is niet doorgetrokken en is voor een groot deel niet begroeid met hедера (voorwaarde 5)
- De erfafscheiding met perceel Z is van onvoldoende hoogte (voorwaarde 6)

leeskamer

Tegen deze last onder dwangsom is door ons bezwaar aangetekend en vooral vanwege het feit dat door het College van B&W eenzijdig wijzigingen werden doorgevoerd en in feite hiermee het wangedrag van de heer M. tolererend en camouflerend. Dit bezwaar heeft echter niet het gewenste resultaat opgeleverd. Schriftelijk werd ons dat medegedeeld, per brief van 16 december 2013, zie hiertoe bijlage 7 a.u.b. Onomwonden werd ons verder het volgende medegedeeld, bovenaan blad drie: 'daarnaast is in het advies aangegeven dat de bezwaren zover deze betrekking hebben op de handhaving van de vaststellingsovereenkomst d.d. 27 juni 2005 niet ontvankelijk zijn te achten, omdat dit een privaatrechtelijke aangelegenheid betreft.' Zo begint het College van B&W van de gemeente Dalfsen toch een beetje op de firma 'list en bedrog' te lijken, want van hen ging het initiatief uit om de mediationgesprekken aan te vangen op 9 juni 2005. En lees in dit verband a.u.b. nogmaals de laatste regel op blad 4 van de vaststellingsovereenkomst. Die spreekt duidelijk andere taal: 'De afspraken over de waterhuishouding en het bord zoals hierboven vermeld vallen onder privaatrecht'. En de heer L.V. 1 van de gemeente Dalfsen, is medeondertekenaar van de vaststellingsovereenkomst. Wat geldt er nu nog eigenlijk en voor hoe lang zou men zich af kunnen vragen? Het wordt langzamerhand duidelijk dat het huidige College van B&W zich niets aantrekt van de vaststellingsovereenkomst. Zie in dit verband opnieuw 5) **Mediationclausule**, onderdeel uitmakend van de vaststellingsovereenkomst, zoals inmiddels volledig bekend. Zie hiertoe opnieuw *bijlage 1* a.u.b.

leeskamer

De situatie nu. In feite is die alleen nog maar verslechterd en dan spreken we over 29 februari 2016. Intussen vindt het College van B&W echter dat de heer M. volledig voldoet aan alle voorwaarden verbonden aan het vrijstellingsbesluit. Zij doen dat ons inziens met een nogal schimmige onderbouwing, met wat slimmigheidjes hier en daar en met de waarheid een loopje nemend, zie hiertoe bijlage 8, de brief 12 november 2015 van B&W van Dalfsen. Zo het wangedrag van de heer M. recht pratend en de vaststellingsovereenkomst degraderend tot een niets betekenend vodge. Na verder lezen blijkt het een besluit te zijn. Er wordt dan ook het volgende gesteld bij **Besluit en bezwaar** op bladzijde drie: 'Gelet op bovenstaande hebben wij besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Etc.' Voor de zoveelste keer geeft men aan lak te hebben



aan de mediationafspraken, welke in duidelijke en klare taal zijn verwoord in de vaststellingsovereenkomst.

### **Ons vigerend bezwaarschrift**

Wij hopen dat u als Raad de moeite wilt doen om ons bezwaarschrift van 24 december 2015, met bijlagen op te vragen bij de vaste commissie van advies voor bezwaarschriften en of u er dan uitgebreid kennis van wilt nemen. Mocht u dat niet willen doen, daar u tijd vast beperkt en kostbaar is, wat wij volledig begrijpen, daar het nogal lijvig van omvang is, dan zij het zo. Dan mist u echter wel een zeer gedetailleerde behandeling van de zich nog steeds voordoende misstanden. Ons inziens wordt er nog steeds niet voldaan aan tenminste de voorwaarden 1, 3, 5 en 6, behorende bij het oorspronkelijk geldende vrijstellingsbesluit en hoe dat van gemeentewege toch als maar weer wordt recht gepraat, hiermee een zekere partijdigheid verradend, staat ons zeer tegen., En als we dan alles nog eens grondig afzetten tegen de oorspronkelijke tekst in de vaststellingsovereenkomst, hoe moet dan de finale conclusie luiden? De onkreukbaarheid, betrouwbaarheid, waarheidlievendheid en onpartijdigheid van het College van B&W van de gemeente Dalfsen, als instituut en de aan haar verantwoording verschuldigde ambtenaren is op zijn zachtst gezegd in het geding. Kennelijk is het maken van bindende afspraken niet meer mogelijk met een dergelijk college en zo van mediation een complete farce makend. Wij denken dat het bij de Rechtbank te Zwolle niet in goede aarde zal vallen, die instantie zal immers wel door de frictie en lacunes tussen het privaatrecht en het bestuursrecht weten heen te prikken. Het is namelijk al eerder vertoond dat twee wetten op gespannen voet met elkaar stonden. Een bekwaam rechter weet hier ongetwijfeld raad mee.

### **Verzoek**

We hopen dat een representatief deel van uw Raad de kwestie tot de bodem uit wilt gaan zoeken en wij doen daar nu een verzoek toe. En als u zich vervolgens in voldoende mate in het door ons gestelde kunt vinden of u dan het College van B&W van de gemeente Dalfsen tot de orde wilt roepen. Zo het openbaar bestuur versterkend, daar ons anders alleen nog de Rechtbank rest.

Hoogachtend,

K.

d.j.