

Rechtspraak BAWA

C.S. Juridisch Adviesbureau

BAWA Rechtspraak c.s
Gaukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen
Tel.: 053 - 572 34 57
Fax.: 053 - 572 34 57
Internet: www.bawa.nl
E-mail: info@bawa.nl

| | | |
|------------------|--------|---------|
| INGEKOMEN | | |
| 14 MAART 2018 | | |
| Zaak | Stuk | OVB J/N |
| 270820 | 248566 | |
| Afdeling | | |

Gemeenteraad. van Dalfsen
Postbus 35
7720 AA Dalfsen

Telefaxno.: 0529488222
Haaksbergen, 12 maart 2018

Nadere motivering bezwaarschrift

Geachte Gemeenteraad,

Onze cliënt , ten deze reclamant, wonende aan de te Dalfsen , heeft d.d. 22 januari 2018 bezwaar op nader aan te voeren gronden ingesteld tegen uw bij aangetekend verzonden schriftuur kenmerk DOC/17 de dato 13 december 2017 waarbij u bij voorlopige Wvg- aanwijzing d.d. 12 december 2017 van het perceel, kadastraal bekend gemeente Dalfsen, , het recht van eerste koop voor uw gemeente oplegt op voornoemd perceel.

Zoals d.d. 22 januari 2018 reeds geduid "spelen: er rondom voornoemd perceel spelen o.a. (nog) juridische procedures.

Bij brief van 5 februari 2018 bepaalt u de termijn voor indiening motiveringen / gronden op 13 maart 2018. Onderstaand treft u de nadere motivering en gronden aan.

Nadere motivering en gronden

Reclamant doet thans in dit stadium een beroep op o.a. de eerbiedigende werking van zijn eigendomsrecht zoals o.a. bedoeld bij art. 1 Protocol 1 EVRM, het Europese Handvest en op andere rechten.

Bij voorlopig aanwijzingsbesluit van 13 december 2017 dat B. en W. percelen grond welke reclamant in eigendom toebehoren voorlopig aan te wijzen waarop art. 10 t/m/24 en 26 Wvg van toepassing is. (Recht van eerste koop voor de gemeente)

U geeft aan dat he in de rede ligt het hele Wvg-gebied de bestemming wonen te doen laten toekennen door de gemeenteraad. Reclamant merkt op dat de reeds aanwezige woning van reclamant met bijgebouwen reeds de status wonen heeft weshalve ten onrechte het voorlopig aanwijzingsbesluit is genomen.

Daarnaast zijn de plannen zo weinig concreet – met name ontbreekt concept basisschets met geplande bovenwijkse voorzieningen – zodat niet valt waar te nemen welke gronden in het gebied bovenwijks zullen zijn (dus een lagere uitkering schadevergoedings-waarde)

Reclamant dreigt door dit ongewisse "speelbal" te worden van ambtelijke en bestuurlijke willekeur en mogelijke reeds vergeven optie-bedingen temeer nu, gelet op de duurzaam bouwgedachte van de gemeente sloop in de rede ligt.

Middels het leggen van een voornoemd voorkeursrecht grijpt u oneigenlijk in ter zake het uitoefeningsrecht van eigendom van reclamant en ondermijnt u de onderhandelingspositie van de zelfde reclamant, waarvan akte.

U oppert dat reclamant zou kunnen verkopen aan speculanten tegen een hogere prijs die de gemeente per m2 zou willen bieden. U gaat er echter aan voorbij dat u als overheid reeds voldoende wordt beschermd door de Wet ruimtelijk ordening en de in juli 2008 in werking getreden grondexploitiewet.

Ook het feit dat de Burgemeester heeft geweigerd een gesprek aan te gaan met reclamant zonder voorwaarden vooraf over de onderliggende problematiek rondom het litigieuze boerderijtje tussen de Burgemeester en reclamant en diens raadsman duid op een onaanvaardbare overuling middels een voorlopig Wvg-aanwijzingsbesluit.

Het aanwijzingsbesluit is niet alleen onzorgvuldig voorbereid doch ook de noodzaak is onvoldoende aangetoond. Daarnaast is het besluit strijdig met Wet, althans onverbindend van aard o.a. vanwege het besluit haar grondslag vindt op onjuiste artikelen.

Reclamant heet tijdig een zienswijze ingediend en binnen de termijn gereclameerd.

Reclamant zal in een daartoe te houden hoorzitting zijn bezwaren nader te doen late toelichten en hij wacht de oproep daartoe af.

Weshalve u wordt verzocht het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren onder vernietiging van het bestreden besluit alles onder toekenning van een vergoeding ex art 7:15 Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,
J.P.E. Baakman
Gemachtigde
www.bawa.nl
www.emls.webnode.nl