

Afzender: Marshoek Stroomt

t.a.v.: De gemeenteraad van Dalfsen, Postbus 35, 7722AA Dalfsen

Onderwerp: zienswijze m.b.t. ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen zonnepark Hooiweg te Dalfsen

Dalfsen, 26 september 2022

INGEKOMEN		
26 SEP. 2022		
Zaak 6711531	Stuk 559312	OV/B J/N
Afdeling		

Geachte Gemeenteraad,

Verloop proces

Begin april 2022 werden wij "Marshoek Stroomt" door de rechtbank aangemerkt als belanghebbende in de beroepsprocedure die eisende partij TP Solar was begonnen. Daarbij werden tevens alle relevante stukken meegestuurd als ook het beroepschrift die eisende partij had geschreven. Ook werden wij door de rechtbank in kennis gesteld van de zitting datum d.d.26 april 2022, dus al enkele weken later. Met het dringende advies om op zitting te verschijnen. Blijkbaar was TP Solar een beroepsprocedure gestart tegen de weigering van de omgevingsvergunning zonnepark Hooiweg te Dalfsen.

Voorgaande op handen zijnde rechtszitting kwam voor ons als een complete verrassing aangezien we op geen enkele wijze daarin waren geïnformeerd door de gemeente. Na de stukken te hebben ingezien en bestudeerd merkten wij al wel dat er vanuit de verweerder zijnde de gemeente Dalfsen nog geen enkel verweer was gekomen. En deze al wel sinds juni 2021 op de hoogte was dat er beroep was aangetekend tegen de weigering van het afgeven dan de omgevingsvergunning.

Wetende dat grondslag voor deze weigering was, dat u raad ook voor de tweede keer de verklaring van geen bedenkingen weigerde af te geven, dit ook een breed gedragen raadsbesluit is geweest. De gemeente dan ook dit heeft te respecteren en de weigering verlenen van de omgevingsvergunning dan ook "te vuur en te zwaard" zou moeten verdedigen.

Wij hebben dan ook contact gezocht met wethouder en gevraagd om een gesprek.

Dit gesprek heeft enkele weken voor de zitting plaats gevonden, aan de wethouder duidelijk onze zorgen aangaande de op handen zijnde rechtszitting kenbaar gemaakt. De wethouder toonde begrip en gaf ook wel aan dat het een beladen onderwerp was, en merkte terloops nog op "heel Nederland kijkt mee""de belangen zijn groot". Wij hebben ook aangegeven dat eisende partij een uitgebreid beroepschrift heeft laten opstellen door een tweetal advocaten. De vraag was dan ook wie gaat namens de gemeente het verweer voeren??

Ook onze zorgen geuit dat er op dat moment nog geen enkel verweer vanuit de gemeente in de stukken was bijgevoegd. De wethouder gaf aan dat de juridische afdeling het onder zich had en dat hij er wel vertrouwen in had. Zonder ons zelf op te dringen hebben wij aan de wethouder gevraagd dat wij graag deze juridisch medewerker informatie wilden geven en ook bereid zijn deze te ondersteunen daar waar dit mogelijk is. Aangezien wij er van uit mochten gaan dat wij dezelfde belangen hadden. Namelijk een democratisch genomen besluit te verdedigen!!!!

De wethouder zegde toe dat de juridische medewerker binnen enkele dagen contact met ons zou opnemen. Aan het einde van het gesprek gaf de wethouder nog wel aan dat hem was geadviseerd dit gesprek met ons niet te voeren. Wij hebben aangegeven dat wij waardeerden dat hij ons toch te woord wilde staan.

De toezegging dat de juridisch medewerker contact met ons zou opnemen bleek niet uit te komen, we hebben zelf contact gezocht met de juridisch medewerker. In dit gesprek werd al snel duidelijk

dat zij nog niet zolang bij de gemeente Dalfsen werkte en inhoudelijk niet de dossierkennis had, die wij wel hadden en mogen verwachten.

Op de laatste dag, en ook nog het laatste uur dat het nog mogelijk was om stukken aan het dossier toe te voegen, heeft de gemeente Dalfsen een verweerschrift ingediend. Dit was voor eisende partij direct alweer "munitie" om nog voor de zitting haar beklag te doen bij de rechtbank.

Op zitting merkten wij al wel dat de rechters goed waren ingelezen, in dit toch inmiddels omvangrijke dossier. Maar onze vrees bleek werkelijkheid te worden!!! Er werden veel vragen gesteld aan de vertegenwoordigers van onze gemeente Dalfsen. Maar op bijna elke vraag moesten ze het antwoord schuldig blijven. Op vele vragen konden wij de rechtbank nog wel antwoord geven en zo nodig ook de inbreng van eisende partij hier en daar corrigeren.

De gemeente Dalfsen heeft zich op zitting niet laten vertegenwoordigen zoals u raad en wij inwoners van Dalfsen mochten verwachten ... Het was een blamage om te zien en te horen hoe Dalfsen zich op zitting presenteerde.

Het optreden van de gemeente tijdens de rechtszitting roept op zijn minst vragen op. Allereerst is de vraag legitiem of de vertegenwoordigers namens college en u als raad wel voldoende juridische deskundigheid mee brachten. Geen van de vertegenwoordigers was meester in de rechten.

Verder bleek op de zitting dat de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente niet ter zake waren voorbereid : men had op vele vragen van de rechters geen antwoord, wist summiere antwoorden niet te motiveren en bleek onvoldoende dossierkennis te hebben gezien de enkele antwoorden die er wel kwamen.

De uitspraak van de rechtbank was voor ons "Marshoek Stroomt" dan ook geen verrassing het beroep werd gegrond verklaard en er moet een nieuw besluit worden genomen.

Na de uitspraak en een week voor de raadsvergadering van 30 juni 2022 jl. hebben we wederom op ons verzoek een gesprek gevoerd met wethouder . Met in bijzijn van de juridische medewerker die ook op zitting de gemeente had vertegenwoordigd. We hebben duidelijk verwoord hoe wij de zitting hadden ervaren en daarbij ook letterlijk de woorden gebruikt zoals hierboven genoemd. En dat de uitspraak ons dan ook niet verraste.

We merkten al wel dat een hoger beroep niet door het college aan de raad zou worden voorgesteld, en de wethouder gaf aan dat hij destijds zelf in de raad zat en medeverantwoordelijk is voor het destijds vastgestelde beleid. En zoals al vaker gezegd is door de wethouder in ook dit dossier "het is aan de raad om het te toetsen, en een besluit te nemen"

Samengevat is onze conclusie dat door het college, niet de inspanning is verricht om recht te doen aan een democratisch genomen besluit. Waardoor u raad nu "met de rug tegen de muur staat" en denkt "de plank te hebben misgeslagen". Niets in minder waar, dit zullen wij in deze zienswijze verder toelichten. En wat ook nog steeds kan rekenen op steun van meer dan 90 % van de inwoners van de Marshoek.

Conclusie: Wij vinden dat de invulling van het besluitvormingsproces niet valt onder goed bestuur. Als inwoners van de gemeente moeten we er op kunnen vertrouwen dat college en gemeenteraad zich tot het maximale zullen inspannen om ons goed te vertegenwoordigen. In dit dossier is hiervan geen sprake: zowel college als raad hebben onvoldoende inzet gepleegd om tot een goed afgewogen besluit te komen. Het besluit moet worden heroverwogen.

Procedure Terinzagelegging

Feiten

Burgemeester en wethouders (verder te noemen B&W) van de gemeente Dalfsen is voornemens om een vergunning te verlenen voor de aangevraagde activiteit. Het realiseren van een zonnepark gelegen aan de Hooiweg in de gemeente Dalfsen. Dit is op 9 augustus 2022 middels publicatie op de website onder kernpunten kenbaar gemaakt, als ook in het gemeenteblad. Vervolgens zouden het ontwerpbesluit omgevingsvergunning als ook de daarbij behorende stukken, waaronder het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen vanaf 10 augustus 2022 zes weken ter inzage liggen bij de publieksbalie van het gemeentehuis te Dalfsen. Waarbij een ieder de mogelijkheid had om tot en met dinsdag 20 september 2022 een zienswijze in te dienen.

Constatering

Op 10 augustus 2022 tijdens de reguliere openingstijden van het gemeente huis is door "Marshoek Stroomt" geconstateerd dat de bovengenoemde stukken niet ter inzage lagen en derhalve niet aanwezig waren. Voorgaande onder toezicht oog van medewerkster van de gemeente Dalfsen mevr. . Zo ook de publicatie op de website abusievelijk het besluit van 2021 was bijgevoegd. Van voorgaande twee gebreken is van de gemeente Dalfsen op 10 augustus 2022 telefonisch in kennis gesteld.

Conclusie

Binnen de vastgestelde termijn lagen de stukken niet ter inzage, en was ook het verkeerde besluit op de website bijgevoegd.

Advies

Duidelijk geadviseerd aan van de gemeente Dalfsen om de stukken, middels een nieuw besluit **buiten de inzagetermijn zoals was vastgesteld** ter inzage te leggen.

Besluit

B&W van de gemeente Dalfsen heeft besloten om de terinzagelegging opnieuw te doen plaatsvinden , en wel van 17 augustus 2022 en zes weken daarna. Waarbij wederom een ieder de mogelijkheid heeft om tot en met dinsdag 27 september 2022 een zienswijze in te dienen.

Op 16 augustus 2022 heeft B&W van de gemeente Dalfsen middels een rectificatie op hun site bij de kernpunten als ook in het gemeenteblad dit bekend gemaakt. **Dus wel gedeeltelijk binnen de vorige vastgestelde inzagetermijn** ,zoals in een eerder stadium was besloten. Daarbij is de rectificatie op een bestaand besluit ,een gewijzigd besluit geworden. Wat ook bij de terinzagelegging behoort te worden toegevoegd.

Constatering

Op 6 september 2022 hebben leden van "Marshoek Stroomt" op afspraak de bovengenoemde stukken ingezien. In het besluit stond nog steeds de inzagetermijn van 10 augustus 2022 en zes weken daarna. Op geen enkele wijze is bij de stukken de rectificatie van het bestaande besluit bijgevoegd dan wel op andere wijze kenbaar gemaakt dat deze was gewijzigd. De rectificatie is een onderdeel van de stukken en had derhalve dan ook moeten worden bijgevoegd bij terinzagelegging. Zodat men kon inzien dat de stukken vanaf 17 augustus en zes weken daarna ter inzage zouden liggen, als ook de datum van laatste mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze.

Op dinsdag 20 september 2022 van voorgaande de gemeente per mail in kennis gesteld , met het verzoek om voor vrijdag 23 september 2022 te komen met een antwoord.

Op vrijdag 23 september 2022 heeft de gemeente per mail gereageerd , met als samengevat antwoord. Men zag na onze hierboven omschreven uiteenzetting, geen aanleiding om de terinzagelegging procedure van voorgaande stukken te herzien.

Conclusie: De ter inzage legging wordt ons inziens niet volgens procedure doorlopen, aangezien er essentiële stukken ontbraken en is derhalve niet rechtmatig. Er zou opnieuw een termijn moeten worden vastgesteld voor de ter inzagelegging van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning als ook de daarbij behorende stukken als ook het ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen. Als ook de hele inzageprocedure rommelig en onprofessioneel is verlopen.

Ruimtelijke ordening

U raad heeft in het verleden aangegeven dat het beoogde park op deze locatie te grootschalig is en het de karakteristiek van het gebied te veel aantast. U heeft dan ook tot twee keer toe de geweigerd de verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Samengevat geeft de rechtbank aan in haar vonnis dat voorgaande constatering wel relevant zijn, maar dat u deze constatering onvoldoende heeft onderbouwd en een mogelijke aanpassing werd ook niet gegeven.

De rechtbank heeft in haar vonnis gewezen dat er een nieuw besluit moet komen, daarbij is de verklaring van geen bedenkingen geen noodzaak, een nieuw besluit kan ook zijn hetzelfde besluit maar dan beter onderbouwd.

De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Zoals u zelf het verwoorde tijdens de raadsvergadering van 30 juni 2022 “wij voelen ons met de rug tegen de muur geplaatst”, “we hebben de plank misgeslagen”

Wij zijn van mening dat u de plank niet heeft misgeslagen, wij verzoeken u onderstaande onderbouwing tot u te nemen en deze te verwoorden, waarom er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Het gebied waar het beoogde zonnepark is geprojecteerd is in de ruilverkaveling Marshoek-Hoonhorst aangewezen als een gebied met “cultuurhistorische perceel structuren” onderstaande de teksten zoals vastgesteld door de centrale Landinrichtingscommissie d.d. 27 januari 1989.

Onderstaand tekst vastgesteld ruilverkavelingsplan aangaande het beoogde plangebied

Ten behoeve van de instandhouding en ontwikkeling van het landschap zullen de cultuurhistorische perceel structuren en het patroon van verspreide landschapselementen zo goed mogelijk worden gehandhaafd en versterkt.

Het aanwezige reliëf van de zandruggen draagt in belangrijke mate bij tot de karakteristiek van de kleinschalige gebieden. In het gebied ten noorden van de Marshoekersteeg zal het aanwezige kavelpatroon in de vorm van een visgraatstructuur, door middel van beplanting worden geaccentueerd.

Het plan is erop gericht de cultuurhistorie waarden in stand te houden. Met name wordt hierbij gedacht aan de ontginningstypen en verkavelingspatronen, onder andere het visgraatpatroon in de Marshoek. In het algemeen geldt dat egalisaties in dergelijke gebieden om landschappelijk en natuurwetenschappelijke reden ongewenst zijn.

Conclusie: Egalisatie van percelen is zelfs al ongewenst, laat staan het realiseren van een bouwwerk de karakteristiek en cultuurhistorische waarden wordt daardoor aangetast en er is geen sprake meer van een goede ruimtelijke ordening.

Zichtbaarheid

U als Gemeenteraad heeft diverse keren aangegeven dat het zicht op het zonnepark vanaf de hoger gelegen dijk waarop gelegen het recreatieve fietspad niet wenselijk te vinden, u hebt in eerdere amendementen al aangegeven dat het park niet zichtbaar mag zijn vanaf de dijk. In de raadsvergadering van 15 juni 2020 werd door de ChristenUnie in de informerende ronde aan de wethouder de vraag gesteld of het park zichtbaar zou zijn vanaf de dijk, waarop de wethouder antwoorde "het park zal wel iets zichtbaar zijn vanaf de dijk". In de 2^e termijn werd wederom door de fractie van de ChristenUnie de vraag gesteld is het park nu wel of niet zichtbaar vanaf de dijk, de wethouder gaf volmondig als antwoord "het park zal niet zichtbaar zijn vanaf de dijk". In één raadsvergadering op twee gelijke vragen, twee verschillende antwoorden.

Het heden heeft het verleden ingehaald, iedereen had zijn berusting in het feit dat het zonnepark "van de baan was" zo ook de grondeigenaar. Deze heeft dan ook 2021 de aanwezige houtsingels "afgezet", voorgaande is een onderdeel van het noodzakelijke onderhoud. Doordat de houtsingels zijn "afgezet" heeft men vrij zicht vanaf de vechtdijk op de beoogde locatie waar het zonnepark is geprojecteerd, en is de noodzakelijke natuurlijke afscherming daarbij substantieel afgenomen. Het zal tientallen jaren duren voordat er weer robuuste houtsingels aanwezig zullen zijn. Op zitting bij de rechtbank en ook in het huidige voorstel kwam en komt de initiatiefnemer met een "art impressie" waarbij gewoon alle houtsingels nog in stand waren en zijn, maar dit was ten tijde van de zitting en ook nu geenszins het geval.

Het zicht vanaf de hoger gelegen dijk is niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park.

Conclusie: Het zicht vanaf de dijk op het zonnepark is in het plan niet afgeschermd, en over een lengte van ongeveer 500 m zal men volledig zicht hebben op het toekomstige park. Dit is strijdig met het beleid van de gemeente m.b.t. inpassing van zonneparken in het landschap en met de inhoud van de amendementen van de gemeenteraad.

Wet natuurbescherming

In het beoogde plangebied is een bewoonde dassenburcht aanwezig, door de stichting das en vecht is de aanwezigheid van de das en de bijbehorende burcht ook bevestigd. Het zou zelfs kunnen gaan om een bewoonde kraambucht. De cultuurpercelen in het plangebied worden nu al jarenlang gebruikt als gras en maisland, voorgaande percelen liggen naast de bewoonde dassenburcht. En deze percelen maken dus onderdeel uit van het vaste foerageer en leefgebied van de das.

Foerageergebieden zijn in beginsel niet beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet Natuurbescherming. Eén van de uitzonderingen daarop doet zich voor als een essentieel foerageergebied zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de betrokken diersoort wordt aangetast. Onder een essentieel foerageergebied wordt daarbij verstaan: een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen.

Nu wil het feit dat door het aanleggen van het zonnepark de boden verschaald en er aantasting is van het foerageergebied. Men kan in dit project niet volstaan met het voorleggen van een Ecologisch werkprotocol aan het bevoegde gezag. Maar zal een vergunning/toestemming moet hebben in kader van de wet natuurbescherming. Deze zal moeten worden aangevraagd bij het bevoegde gezag zijnde de provincie Overijssel. Zonder deze vergunning toestemming kan de omgevingsvergunning niet worden verleend. (Uitspraak van 29 juli 2021, ECLI:NL:RBGEL: 2021:4135)

Conclusie: Zonder vergunning in kader van Wet Natuurbescherming is het plan van het zonnepark aan de Hooiweg niet compleet. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is derhalve onterecht.

Voedselbos

In het plan is ruimte voor een voedselbos opgenomen. Ten eerste dient opgemerkt dat dit bosje het zicht op het park niet onttrekt. Daarnaast wordt gesteld dat aanleg en exploitatie niet aan de initiatiefnemer is. Is het nu wel of niet onderdeel van de vergunningsaanvraag? Wie gaat dit deel van het plan dan wel vormgeven en onderhouden? Zijn daar al sluitende overeenkomsten voor gesloten dan wel verplichtingen door de vergunningverlener opgesteld?

De vergunningsaanvraag is dus niet compleet: aanleg en exploitatie van het ingetekende voedselbos zijn niet geregeld, hetgeen met zich mee brengt dat onzeker is of het plan conform vergunningsaanvraag wordt gerealiseerd.

Conclusie: Het plan is ten aanzien van onderdelen onvoldoende uitgewerkt. Het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen is derhalve onterecht.

Participatie

Initiatiefnemer heeft niet aan de voorwaarden voor participatie voldaan. Zij heeft in eerste instantie zeer summier omwonenden geïnformeerd. Telkens op initiatief van de buurt zijn er door de initiatiefnemer reactief stappen in uitgebreidere participatie gezet i.p.v. -zoals verwacht mag en moet worden- uit initiatief van vergunning aanvrager. De lijst aan contactmomenten lijkt op papier indrukwekkend maar is in de praktijk niet uit initiatief van de vergunning aanvrager tot stand gekomen. Daar dacht men, al dan niet in overleg met de gemeente, met het informeren van 5 omwonenden te kunnen volstaan. Gezien de omvang en impact van het plan volstrekt onvoldoende. Wij zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat de participatie aan TP solar kan worden toegerekend; buurt is immers meistens de initiator van de participatie die heeft plaatsgevonden. Ook de gemeenteraad heeft hierin een sturende rol gehad. Vergunning aanvrager heeft aan de participatie grotendeels reactief vorm gegeven.

Op verzoek van de gemeenteraad heeft er een 3tal gesprekken plaats gevonden na het eerste besluit om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De buurt heeft hieraan aan meegewerkt. Er lag immers geen andere keus. Tijdens de gesprekken heeft de buurt zich positief en open opgesteld. De gesprekken verliepen moeizaam.

Uiteindelijk is niet tot overeenstemming gekomen.

Conclusie: Bij de planontwikkeling is door TP solar zelf onvoldoende vorm gegeven aan de, volgens gemeentelijk beleid, verplichte participatie.

Omgevingsfonds

Tijdens gesprekken -die op verzoek van de gemeenteraad hebben plaatsgevonden- heeft de buurt een alternatief plan gepresenteerd. Uiteindelijk kwamen vergunning aanvrager en buurt er niet uit., onder andere omdat TP solar meende dat de gelden voor het omgevingsfonds wederom in hun plan geïnvesteerd moesten worden, te weten aanleg en exploitatie van het voedselbos. De buurt kon hier niet in meegaan. Het plan is ter uitvoering van vergunning aanvrager en niet aan de buurt. De besteding van het omgevingsfonds is aan de omgeving en niet aan de vergunning aanvrager.

In de vergunningsaanvraag worden beide zaken (omgevingsfonds en voedselbos) afzonderlijk van elkaar en met elkaar verbonden beschreven. De omgevingsvergunningsaanvraag moet op dit punt verduidelijkt, waarbij wij van mening zijn dat beide zaken los van elkaar staan.

Conclusie: Zeggenschap over het omgevingsfonds is aan de omgeving. Aanwending van de gelden er in is niet aan TP solar. De vergunningaanvraag biedt hierover geen duidelijkheid. Hierin moet nog worden voorzien.

Conclusie voorgaande: de verklaring van geen bedenkingen is onterecht (letterlijk en figuurlijk) verleend.

Marshoek Stroomt,

Wie is "Marshoek Stroomt"

Wij zijn een enthousiaste groep mensen die decennia lang in de Marshoek wonen en werken, en zeer betrokken zijn met de omgeving en hun inwoners . Zo ook de ontwikkelingen van het beoogde zonnepark in het nog mooie landschap van het Vechtdal. Wij vinden het om uiteenlopende redenen een verwerpelijk plan. En weten ons gesteund door meer van 90 % van de inwoners van de "Marshoek".