

Beantwoording technische vragen jaarrekening 2014

Blz. 12 en 130 mobiliteit € 250.000

Vraag 1: Is dit van toepassing op zowel interne als externe personeelwisselingen of op het college?

Antwoord: deze voorziening is gevormd voor de mobiliteitsverplichting voor gewezen intern personeel.

Blz. 15 Herinrichting woonomgeving

Vraag 2: Is de eindafrekening al ontvangen?

Antwoord: De afrekenopstelling is ontvangen en de afronding vindt binnenkort plaats.

Blz. 17 en 79 grondexploitatie

Vraag 3: Welke grondexpl is opgewaardeerd qua exploitatie?

Antwoord: Waterfront is verhoogd met € 883.296. Dit betreft een factuur die over 2014 gaat maar in 2015 is ontvangen en was geboekt. 10% hiervan wordt daarom extra toegevoegd vanuit de algemene reserve vrij besteedbaar aan de algemene reserve grondbedrijf.

Blz. 21 juridische kwaliteitszorg

Vraag 4: Aantal bezwaarschriften 50 % hoger. Is dit structureel of incidenteel?

Antwoord: Het aantal bezwaarschriften dat wordt ingediend tegen gemeentelijke besluiten laat zich niet altijd gemakkelijk voorspellen.

Met het oppakken van bepaalde projecten, zoals bijvoorbeeld handhaving permanente bewoning of handhaving Participatiewet (zoals hier benoemd), kan wel verwacht worden dat er ook meer bezwaarschriften zullen worden ingediend.

Ook de decentralisaties, waardoor een zeer groot aantal extra bevoegdheden om besluiten te nemen, naar de gemeente zijn toegekomen, zal naar verwachting (structureel) wel tot een groter aantal bezwaarschriften gaan leiden.

Blz. 21 Wet waardering onroerende zaken

Vraag 5: WOZ zijn er ook verhogingsvoorstellen bij?

Antwoord: Ja, hier zaten ook verhogingsvoorstellen bij. Aantal is minder dan 10.

Blz. 28 Verkeer

Vraag 6: N348 100% gereed. Klopt dit wel gezien de stelling dat er nog geen overeenstemming is met 1 grondeigenaar en de ontwikkeling hierdoor ernstige vertraging kan oplopen?

Antwoord: De planvorming N348 is afgerond. De fase van grondverwerving en bestemmingsplan procedures loopt nu. Zie hiervoor ook de toelichting onder de prestatie 4.1.

Blz. 28 IBOR vertraging

Vraag 7: Wat is hiervan de reden en wanneer komt deze nu?

Antwoord: Het IBOR werkt de gewenste beheerkwaliteit uit op basis van de ambitie van de gemeente en wensen van de gebruikers. De huidige kwaliteit past bij de ambitie en wensen maar is met het huidige budget in de toekomst niet vast te houden. Een lagere kwaliteit is mogelijk kosten efficiënter, maar draagt onvoldoende bij aan het realiseren van de gepresenteerde toekomstvisie, waarin de (groene) openbare ruimte een kernkwaliteit is. Een structurele verhoging van de beheerbudgetten wordt op dit moment niet verantwoord geacht. Dit betekent het heroverwegen van de keuzes voor onderhoud, inrichting en gebruik van de gehele openbare ruimte. Hiervoor gaan wij nog nader onderzoek uitvoeren. Wij informeren u in het derde kwartaal over het vervolgonderzoek.

Blz. 30 Speelplaatsen

Vraag 8: Lopen we financieel risico's als we deze niet tijdig herstellen?

Antwoord: Wanneer we de afkeerpunten niet herstellen, houdt dit in dat het kan zijn dat een speeltoestel niet veilig meer is. Gebeurt er op dat specifieke toestel een ongeluk, dan kan de gemeente aansprakelijk gesteld worden. Dit kan financiële consequenties hebben.

Blz. 41 Bibliotheek

Vraag 9: Is de fin. Onderbouwing nu wel binnen

Antwoord: ja

Vraag 10: Hoe gaan de overleggen met de bieb?

Antwoord: Met de bibliotheek zijn diverse overleggen geweest. Ondertussen zijn de plannen binnen en is er ook op bestuurlijk niveau een akkoord. Er zijn nog wel een paar vraagstukken die afstemming vragen, maar de grote lijn is in gang gezet.

Blz. 53 Milieucontroles

Vraag 11 : Klopt dit, bij behandeling RUD liepen we nog ver achter?

Antwoord: De controles van/voor de RUD zijn in 2014 volgens de jaarplanning verlopen. In 2013 was er wel sprake van een achterstand, maar daarvoor zijn enkele maatregelen genomen (o.a. betere monitoring). Mogelijk zit er wat verwarring omdat het verslagjaar 2013 in september 2014 in de raadscommissie is besproken.

Blz. 68 Wob verzoeken

Vraag 12: Wie zijn verzoekers? Burgers maatschappelijke instellingen etc.?

Antwoord:

Minder dan 10 Wob-verzoeken zijn afkomstig van burgers en/of (maatschappelijke) instellingen uit de gemeente Dalfsen.

Ongeveer 5 Wob-verzoeken zijn afkomstig van de media en ongeveer 20 Wob-verzoeken zijn afkomstig van bedrijven of (maatschappelijke) instellingen.

De overige Wob-verzoeken zijn vooral afkomstig van particulieren elders uit het land (of zelfs vanuit Aruba).

Blz. 74 grondexpl.

Vraag 13: De verwachting is dat er in 2015 toch 2 verkopen zullen plaatsvinden. Is hierover al meer bekend?

Antwoord: Er zijn 2 kavels verkocht;
1 van 4.471 m² en 1 van 3.894 m²
Beide verkopen zijn inmiddels gepasseerd bij de notaris.

Blz. 106 CO2

Vraag 14: Is de verlaging gemeentebreed of zijn er enkele uitschieters?

Antwoord: De CO₂-besparing is redelijk gemeentebreed. Er kan niet gezegd worden dat in bepaalde kernen of wijken meer besparing wordt behaald dan in andere wijken. Uitschieters in duurzame energieopwekking zijn er wel. Een grote mestvergistingsinstallatie was eerst niet meegerekend, omdat onduidelijk was of dit project financieel wel rond zou komen. Daarnaast zijn de Duurzame Dorpen de laatste tijd druk bezig met o.a. zonnepanelenvelden en houtcv-projecten, deze projecten waren eerst niet voorzien.

Blz. 117 Investerings met economisch nut

Vraag 15: De desinvestering bij woonruimte en gebouwen, heeft dit betrekking op Trefkoele en zo niet waar dan wel op?

Antwoord: De desinvestering heeft betrekking op Trefkoele

Vraag 16: Graag in de technische sessie een uitleg over "resultaatbestemmingen" pagina 12.

Antwoord: Resultaat bestemming betreft deels toevoeging aan de algemene reserve i.v.m. incidentele baten (695k). Het restant betreft overheveling van budgetten. Deze budgetten zijn in 2014 niet volledig ingezet, waardoor deze doorlopen in 2015. De vraag aan de raad is om deze budgetten over te zetten en daarvoor dit resultaat in te zetten. Hiervoor is akkoord nodig van de raad, anders zijn de uitgaven hiervoor in 2015 onrechtmatig.

Vraag 17: De punten economische zaken, cultuur etc en ruimtelijke ordening hebben de grote verschillen tov de begroting. Wat zijn de oorzaken?

Antwoord: De oorzaken worden in de analyses op blz. 128 tot en met blz. 144 uitgelegd. Bij economische zaken en ruimtelijke ordening heeft dit vooral te maken met de afboekingen van de grondexploitaties.

Vraag 18: De provincie heeft zich vergist inzake frisse scholen maar had de gemeente zelf hier geen inzicht in?

Antwoord: Wij gingen er vanuit dat als de definitieve afrekening binnen was van diverse projecten van "Convenant Duurzaam Dalfsen", alles ook daadwerkelijke verrekend zou zijn. Dit bleek achteraf niet gebeurd te zijn. Wij hadden dit bij een controle van de afrekening kunnen vaststellen. Dit is niet gebeurd, het gaat hier wel om een menselijke incidentele fout.

Vraag 19: Het bedrag van 706.000,- wordt, omdat het in 2014 niet is uitgegeven, doorgeschoven naar 2015. Is het alleen een verschuiving in tijd of worden er ook wijzigingen in aangebracht?

Antwoord: Dit betreft alleen doorschuiven van budget in tijd. Eventuele wijzigingen zullen apart aan de raad worden voorgelegd als dat nodig is.

Vraag 20: In de prestaties in de diverse programma's zijn meer zaken niet gerealiseerd en die gaan dus ook in 2015 nog budget vragen. Deze staan niet in de lijst op pagina 14. Moet er niet meer budget naar 2015 worden doorgeschoven? Wat betekent dit voor de begroting 2015? Een wijziging nodig om dit te volgen? Hoe zit het met de doorgeschoven posten vanuit 2013?

Antwoord: De prestaties die niet zijn gerealiseerd, gaan vooral over de voortgang en niet over de indicator 'geld'. Daarnaast zijn in de begroting 2015 budgetten opgenomen voor projecten die doorlopen in 2015 (zoals de N-wegen).

Vraag 21: Zijn beide indicatoren voor WMO klanttevredenheid nu hetzelfde geworden?

Antwoord: Nee, het zijn niet twee dezelfde indicatoren geworden. De eerste gaat over de tevredenheid over het proces van de vraagafhandeling. De tweede gaat over de tevredenheid over de voorgestelde oplossing. Dus het gaat nog steeds over twee verschillende indicatoren.

Vraag 22: De renovatie verlichting van 50.000,- voor het Kroonplein. Was dit hele bedrag ook in 2014 opgenomen en werd dit bedrag van 50.000,- ook toen al volledig voor het kroonplein bestemd?

Antwoord: In eerste instantie is dit krediet in het investeringsplan 2014 voor de openbare verlichting opgenomen. Bij het besluit van 16 februari 2015 heeft u ingestemd met het nieuwe herinrichtingsplan voor het centrum van Lemelerveld. Hierbij is ter dekking € 66.000 ten laste van renovatie openbare verlichting gebracht. € 50.000 heeft betrekking op dit voorstel en € 16.000 op de onderschrijving van het investeringskrediet renovatie verlichting 2013 (blz. 156).

Vraag 23: Er wordt gesproken over het feit dat de Bibliotheek om verschillende redenen niet tot het doel is gekomen om zaken in 2014 op te leveren. Kunnen de belangrijkste redenen hiervoor worden genoemd?

Antwoord: De belangrijkste reden was dat de financiële onderbouwing ontbrak. Zie ook blz. 41. 6.1.

Vraag 24: De prestatieafspraken wonen: Was dit niet voorzien? Wat is het totale beeld op dit dossier? Wat zit er nog meer in het vat?

Antwoord: De prestatieafspraken wonen betreft afspraken die gemaakt zijn met de provincie. Jaarlijks wordt hiervoor een tussentijdse rapportage opgesteld met het aantal woningen welke zijn gerealiseerd (t.m 2014 166). De einddatum van het project ligt op 31-12-2015 waarna een eindafrekening plaats dient te vinden begin 2016. Het college had een voorzichtige gedraglijn waarbij de schuld pas vrij zou vallen als de eindverantwoording ingediend en is vastgesteld door de provincie. Aangezien aangetoond kan worden dat realisatie feitelijk al heeft plaatsgevonden is de accountant van mening dat er geen sprake meer kan zijn van een schuld. De totale maximale subsidie bedraagt 920.000, waarvan nu 695.000 (139 woningen) is vrijgevallen en 135.000 (27 woningen) in 2015 zal worden verwerkt in de grondexploitatie Waterfront.

Wij hebben een voorschot ontvangen van 905.000. Dit betekent dat in de jaarrekening 2014 nog een schuld op de balans staat van 210.000. Van deze schuld zal zoals hiervoor toegelicht in 2015 nog 135.000 ten gunste van de exploitatie Waterfront worden gebracht (Cf inrekening in de exploitatie zoals gepresenteerd bij het MPG 2015). Er resteert derhalve een schuld van 75.000. De verwachting is dat deze prestatie in 2015 geleverd zullen worden, waardoor in 2015 nog een totale opbrengst van 90.000 zal worden gerealiseerd.

Vraag 25: Waar is het overzicht van de (algemene) reserves en voorzieningen m.b.t. onttrekkingen in de loop van het jaar 2014?

Antwoord: Deze staat op blz. 125 en blz. 126.

Vraag 26: Waarom houden we € 77.000 over voor VVE als er pas later plannen zijn voor harmonisatie?

Antwoord: In de 2de bestuursrapportage bent u hierover geïnformeerd. Van het oorspronkelijke budget van € 90.000 is inmiddels € 13.000 beschikbaar gesteld voor scholing en materiaalkosten VVE. Omdat er landelijke plannen zijn tot (financiële) harmonisatie van voorschoolse voorzieningen, maar deze nog niet in de Tweede Kamer zijn behandeld, willen we het huidige beleid in ieder geval in 2015 en mogelijk in 2016 continueren. Bij de jaarrekening zullen we naar verwachting voorstellen om het resterende budget mee te nemen naar 2015.”

Er is nog steeds geen duidelijkheid over de mogelijke harmonisatie peuterspeelzaalwerk – kinderopvang. Deze eventuele harmonisatie gaat gepaard met investeringen om dit op een goede wijze te laten plaatsvinden. Wij stellen dan ook voor om ter dekking hiervan dit bedrag te handhaven.

Vraag 27:

Het doorschuiven van 153 k€ voor handhaving recreatiewoningen: is de verwachting dat het geheel alsnog nodig is of moet het totale meerjarenbudget worden bijgesteld?

Antwoord: De verwachting is dat € 153.000 verspreid nodig is voor 2015 en 2016. Dus een deel van dit bedrag voor 2015 en een deel van dit bedrag voor 2016. Dit zal dan ook bij de 2^{de} bestuursrapportage 2015 of de jaarrekening 2015 opnieuw aan u worden voorgelegd.