

Geachte leden van de gemeenteraad van de gemeente Dalfsen,

Zoals ik u tijdens de behandeling van de Omgevingsvisie heb toegezegd ontvangt u van mij de e-mail die ik verzonden heb aan de heer Jutten.

De heer Jutten heeft mij deze vraag gesteld omdat hij het ambtelijke standpunt wilde betrekken in zijn betoog en we hebben afgesproken dat de beantwoording niet op het RIS geplaatst zou worden. Soms worden technische vragen en antwoorden gedeeld met de andere raadsleden en soms ook niet (Dit heb ik tijdens de vergadering ook al aangegeven en werd ook beaamd door een aantal raadsleden).

De insteek was een korte interne beantwoording zodat deze mogelijk betrokken kon worden bij de beantwoording. De woorden in de mail zijn op onderdelen (te) kort door de bocht en waren niet bedoeld als standpunt van de gemeente maar zijn opgeschreven om in een beperkt aantal woorden een reactie te kunnen geven.

Deze actie is intern besproken en alle betrokken collega's zijn het er mee eens. Deze reactie is op onderdelen te kort door de bocht en kan zorgen voor onbegrip. Ondertussen heb ik gesproken met de inspreker en begrip getoond voor het gevoel wat het opriep, uitleg gegeven over de achtergrond en excuses aangeboden voor het ongemak.

Het lijkt mij verder nog goed om aan te geven dat ik de reactie per mail heb toegezonden en via Whatsapp de tekst heb verzonden: "Antwoorden gestuurd Gerard. Aan jou wat je er mee doet richting mevrouw Achternaam" .

Met vriendelijke groet,

André Schuurman  
Wethouder Gemeente Dalfsen

De BNBW is voornemens om maandag 7 feb gebruik te maken van het spreekrecht mbt de concept-beantwoording Omgevingsvisie Dalfsen.

We hebben ons betoog nog niet klaar, maar wij willen u alvast meegeven dat die zal gaan over het volgende:

1. **Het beleid voor het Weids Platteland werpt wel een erg hoge barrière op voor niet-agrarische ontwikkelingen. Voor welk probleem is dit beleid eigenlijk een oplossing?;**
2. **De concept-beantwoording geeft meer duidelijkheid over de bedoeling van het Weids platteland, maar met die duidelijkheid ontstaat er in onze optiek ook een plan-mer plicht;**
3. **De ambitie voor landschap, biodiversiteit en vergroening wordt in de Omgevingsvisie nauwelijks uitgewerkt.**

**Dit alles vraagt om een nadere uitwerking van het beleid voor het deelgebied Weids platteland.**

*Samenvatting van het beleid voor Weids Platteland, zoals wij dat opmaken uit de concept-beantwoording en de concept-Omgevingsvisie:*

- Landbouwfunctie heeft het primaat, andere functies zijn ondergeschikt – muv energie in het Dalfserveld, en eventuele nieuwe bedrijventerreinen.
- Op vrijkomende agrarische erven is ruimte voor nieuwe agrarische ondernemers, zowel voor grondgebonden als voor intensieve veehouderijbedrijven. Pas als er sprake is van een concreet initiatief, wordt er naar de milieueffecten gekeken;
- Er wordt niet voorzien in nieuwe locaties voor landbouwbedrijven;
- De gemeente faciliteert landbouwbedrijven als het gaat om modernisering, verduurzaming en innovatie (itt andere deelgebieden waar de gemeente ook inzet op vergroening);
- Andere functies en initiatieven dan agrarische, kunnen alleen plaatsvinden als onomstotelijk vaststaat dat deze niet negatief zijn voor de landbouw;
- Terughoudendheid met het toevoegen van nieuwe woningen, “Slopen voor Kansen”-regeling wordt zo aangepast dat landschapsontsierende bebouwing wel mag worden gesloopt, maar dat de compensatiewoning elders in de gemeente moet worden gebouwd. **Dit is er uitgehaald!**

**Ad 1:** Hoe stel je onomstotelijk vast dat jouw initiatief niet negatief is voor de landbouw? En als er geen nieuwe woningen via “Slopen voor Kansen” bij mogen, mag er dan in ons gebied ook geen gebruik meer worden gemaakt van de mogelijkheid om woningen te splitsen of mantelzorgwoningen neer te zetten? **De omgevingsvisie verandert niets aan de bestaande situatie, namelijk dat bij het splitsen van woningen sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat in relatie tot omliggende (agrarische) bedrijven. Ook op de huidige regelgeving voor mantelzorgwoningen heeft de omgevingsvisie geen invloed. Mantelzorgwoningen mogen bijvoorbeeld altijd al vergunningsvrij geplaatst worden, mits er vaststaat dat er sprake is van een mantelzorgrelatie.**

En maken initiatieven om bestaande bebouwing in te zetten voor bewoning ook geen kans? Eenzelfde vraag voor initiatieven gericht op bijv. verblijfsrecreatie. **Idem als antwoord hiervoor: goed woon- en leefklimaat is belangrijk voor de mensen die er verblijven! Voor welk probleem is dit beleid een oplossing? Heeft de landbouw daadwerkelijk zo veel problemen met bewoners en andere niet-agrarische functies dat vergaande restricties nodig zijn? Ligt er wel een heldere probleemanalyse aan ten grondslag? En is het echt uw bedoeling om met de Omgevingsvisie zo’n hoge barrière op te werpen voor niet-agrarische ontwikkelingen in het Weids platteland? De provincie en de GGA stikstof zet in op extensivering, kringlooplandbouw en verduurzaming. Belangrijke voorwaarde voor extensivering van de landbouw is grondbeschikbaarheid. Grondgebonden landbouw is namelijk afhankelijk van landbouwgronden in de directe omgeving van het bedrijf. Deze grond wordt minder intensief gebruikt, er is dus meer grond nodig om eenzelfde voeropbrengst te verkrijgen. Deze grond komt vooral beschikbaar bij de beëindiging of verplaatsing van agrarische bedrijven. Het is daarom belangrijk dat bestaande landbouwgrond in de eerste plaats beschikbaar blijft voor de agrarische bedrijfsvoering en pas in tweede instantie voor uitbreiding van woningbouw, rood-voor-rood projecten of andere niet buitengebied gerelateerde ontwikkelingen. Daarnaast wordt door agrariërs nu al regelmatig klachten ontvangen door omwonenden (denk aan geur, geluid, werk in de avonduren), terwijl ze wel voldoen aan wettelijke vereisten. Dit komt voornamelijk van mensen van ‘buitenaf’ (zou ik niet zo zeggen, maar je snapt wat we bedoelen).**

**Ad 2. De beleidsuitspraak dat er ruimte wordt gegeven aan intensieve en grondgebonden veehouderij op bestaande locaties is in onze optiek plan-mer plichtig.** De beleidsuitspraak biedt immers ruimte aan m.e.r-plichtige activiteiten (de oprichting, wijziging of uitbreiding van installaties voor het fokken, mesten of houden van pluimvee, varkens, rundvee of ander vee) en ook de beoogde locaties zijn concreet: alleen op de bestaande agrarische erven.

Nu gaat het ons niet zozeer om de plan-merplicht an sich, maar wel om de duidelijkheid die zo'n onderzoek kan bieden. Aan boeren die een nieuwe locatie zoeken voor hun bedrijf kan op basis van een plan-mer inzichtelijk worden gemaakt waar hun initiatieven kansrijk zijn, aan huidige inwoners en ondernemers kan duidelijk worden gemaakt waar nieuwe niet-agrarische initiatieven aan moeten voldoen om niet negatief te zijn voor de landbouw en de gemeente kan op basis van zo'n onderzoek maatwerk leveren voor regelingen als de "Slopen voor Kansen".

Mer plicht is inderdaad goed mogelijk op het moment dat een agrarisch bedrijf overweegt zich ergens te vestigen (bestaand agrarisch erf). Dit wordt aan de voorkant uitgezocht. Bij al deze ontwikkelingen is het opstellen van een mer-beoordelingsnotitie een eerste stap. Hieruit blijkt of de activiteit mer-plichtig is of niet. Overigens is het zo dat het gebied Weids Platteland in de voorgaande Structuurvisie Buitengebied (meer gedetailleerd dan de Omgevingsvisie) al is getoetst in een planMER. Deze beleidslijn is overgenomen in de Omgevingsvisie.

**Ad 3.** De Omgevingsvisie heeft weliswaar een ambitie voor biodiversiteit, en de toezegging iets te gaan doen aan laanherstel in ons gebied is ook winst. Maar waar de gemeente in andere gebieden de landbouw ook wil faciliteren met vergroenen, blijft dat in ons gebied achterwege. Wij willen u meegeven dat biodiversiteit in hoge mate samenhangt met landschapselementen; met slootjes, houtwallen, heggen en bosjes. **Investeren in het landschap is daarmee investeren in biodiversiteit.** Ons gebied kan echt een impuls voor het landschap gebruiken. Met alle ontwikkelingen die er zijn geweest en nog volgen zijn we in een industrieel energielandschap komen te wonen, omringd door bedrijventerreinen en doorkruist met infrastructuur. Met de ontwikkeling van energie in het Dalfserveld, energie in Tolshuislanden en ontwikkelingen in Staphorst, de doorontwikkeling van Hessenpoort en nieuwe bedrijventerreinen in Nieuwleusen en Dalfsen gaat de industrialisatie van ons landschap een volgende fase in. Combineer al deze ontwikkelingen met investeringen in het landschap. Dit past prima bij de ambitie voor een groene zone tussen stad Zwolle en het landelijk gebied en kan zich in onze optiek ook prima verhouden met een moderne duurzame landbouwpraktijk.

Blijkbaar pleiten ze hier voor een groenere invulling van het gebied. Dit past ook bij de bossenstrategie van de provincie Overijssel: 'Uitbreiding van gronden voor (natuurinclusieve) landbouw en extra bomen sluiten elkaar niet per definitie uit. Het extra bos hoeft niet op één enkele plekken gerealiseerd te worden. Kleine bosjes tellen ook. Bij natuurinclusieve landbouw kun je bijvoorbeeld denken aan kleine landschapselementen, stukken grond tussen bedrijven in. Overigens zijn er veel verschillende bomen om mee te werken en wordt er bijvoorbeeld geëxperimenteerd met voedselbossen. Het is zaak te zoeken naar combinaties van dingen die op één plek gerealiseerd kunnen worden.'

Overigens wordt op dit moment gewerkt aan beleid voor biodiversiteit en groen. Hierover hadden we inderdaad nog (te) weinig in de gemeente Dalfsen. Er vindt constante afstemming plaats tussen dit traject (Omgevingsvisie) en het traject voor beleid voor biodiversiteit. Op het moment dat het beleid voor biodiversiteit gereed is, zal deze mee gaan in de eerste actualisatieronde van de Omgevingsvisie (uiterlijk 2 jaar).

De hoofdlijnen worden dan verankerd in de Omgevingsvisie, de meer uitvoerende zaken blijven onder de Omgevingsvisie hangen als apart beleidsstuk.

**Alles bij elkaar genomen pleiten wij ervoor om het beleid in de concept-Omgevingsvisie voor het Weids Platteland nader uit te werken en beter te onderbouwen, zo nodig met een onderzoek dat voldoet aan de vereisten van een milieueffectrapportage.** Omdat de inwerkingtreding van de Omgevingsvisie (neem aan dat ze vanavond Omgevingswet zegt) opnieuw is uitgesteld, is er voldoende tijd om nog een slag te maken. Een andere optie is om het beleid in een apart traject nader uit te werken. **De Omgevingsvisie is in tegenstelling tot de eerdere structuurvisies een cyclisch proces van doorgaande verbetering. Het doorgezette beleid uit de structuurvisie Buitengebied is destijds al getoetst aan een planMER. Nieuwe ontwikkelingen zoals bedrijventerreinen, worden volgens de MER procedure onderzocht.**

Ja, de Omgevingswet wordt uitgesteld. De datum waarop verplicht is om een Omgevingsvisie te hebben, wordt echter niet uitgesteld. Die blijft staan op 2024. In die zin verandert er dus niets met de uitstel van de Omgevingswet (zie ook kanttekening 3). Wij zouden het naar achteren schuiven ook zeker niet adviseren, omdat een vastgestelde Omgevingsvisie ook handvat biedt voor andere zaken die opgepakt (moeten) worden: de concrete opgaven, het omgevingsplan, programma's, etc.

Met het op te stellen biodiversiteitsbeleid en de verankering daarvan in de Omgevingsvisie wordt wat ons betreft ook gehoor gegeven aan de nadere uitwerking waarvoor een oproep wordt gedaan.