

In de inleiding van dit raadsvoorstel wordt gesteld dat er in het verleden een plan lag voor 10 rijtjeswoningen. Dat plan is na kritiek van de buurt gewijzigd in een plan met 8 2-onder-1 kap woningen. Daar houdt de inleiding op. Wij als buurt kunnen ons hierin niet vinden. We vinden dat dit geen recht doet aan het afgelopen jaar. Dit plan is nl. niet een plan zoals zoveel andere.

In 2006 zijn er afspraken gemaakt voor de ontwikkeling van deze locatie. Er is destijds afgesproken dat er 4 vrijstaande woningen gebouwd zouden worden met ontsluiting voor alle verkeer op de Koesteeg. Door fouten in het bestemmingsplan 2012, door fouten in het bestemmingsplan 2016, door een voorbereidingsbesluit waarvan wij aanwonenden het idee hebben dat dat ons in de weg staat, zijn wij nu tegen onze zin verzeild geraakt in dit proces. Want let wel, wat ons betreft had het oude bestemmingsplan nooit gewijzigd hoeven te worden.

Wij hebben als aanwonenden hierin ook nog vele vragen, die nooit beantwoord zijn.

1. Zo vragen we ons bijvoorbeeld af hoe het kan dat het bestemmingplan 2016 niet hetzelfde is als 2012?
2. We constateren immers dat het bestemmingsplan 2016 gewijzigd is ten opzichte van 2012. Waarom is het dan niet in één keer goed gewijzigd, zodat het weer voldeed aan de afspraken die we in 2006 gemaakt hebben?
3. De gemeente stelt dat het het voorbereidingsbesluit heeft genomen om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Maar over welke ongewenste ontwikkelingen heeft de gemeente het dan? Het laatst geldende bestemmingsplan (2016) is immers één blokje van 4 woningen, zoveel risico op ongewenste ontwikkelingen lopen wij als aanwonenden dan toch niet?

Kenmerkend voor dit proces is het gebrek aan transparantie, waardoor wij aanwonenden niet het idee hebben dat we ook echt gehoord worden. We hebben dan ook sterk het idee dat andere belangen zwaarder hebben gewogen dan de onze.

Dat zien we ook terug in dit plan. Toen wij na de zomer van 2017 het gesprek met de gemeente zijn aangegaan, hebben we aangegeven dat we ondanks de eerdere afspraken bereid zijn mee te willen werken aan 8 2-onder-1 kap woningen. Hierbij hebben we de voorwaarde gesteld dat we niets gewijzigd willen zien in de andere kernwaarden van de afspraken uit 2006, dus geen achterpad en geen ontsluitingen op de Winkelkamp. Wij vinden dat als we ook op deze punten water bij de wijn moeten doen er niets meer overblijft van de destijds gemaakte afspraken. Want wat zijn die afspraken anders nog waard?

Daarom begrijpen we dit voorstel ook niet. U vindt in de bijlage een overzicht met 5 mogelijke ontsluitingsopties voor dit plan. Let wel dit plan is ons wederom in de brievenbus geduwd, zonder dat er overleg over heeft plaatsgevonden. Dat vinden we erg teleurstellend. Het voorstel dat het college u doet voorziet in een plan met 8 2/1 kap woningen met een ontsluiting voor auto's op de Koesteeg en fietsers/wandelaars op de Winkelkamp, dit is optie 3. Voor optie 3 geldt dat zowel de buurt als VVN tegen is. Het college geeft in deze bijlage aan dat er een optie is die door zowel VVN als de buurt gedragen kan worden, nl. optie 5. Waarom wordt deze optie 5 vanavond niet aan uw raad voorgesteld? In de raadsvergadering van 26 juni 2017 zei dhr. Agricola "als het niet tot een overeenkomst komt met de buurt, dan worden het gewoon weer 4 woningen." Voor de duidelijkheid, voor dit plan met

ontsluiting conform optie 3 bestaat geen overeenstemming met de buurt. Hoe is het mogelijk dat het college toch met dit voorstel komt? Begrijpen doen we dat niet. Dit terwijl de oplossing zo dicht bij lijkt, indien in het raadsvoorstel optie 5 wordt opgenomen ligt er een plan waar alle partijen zich in kunnen vinden.... .