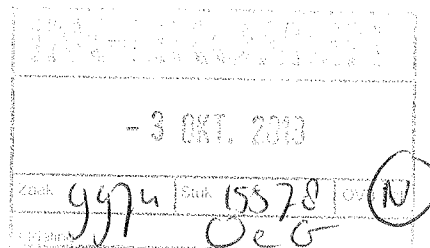


Raad van de gemeente Dalfsen
Postbus 35
7720 AA DALFSEN



Datum
2 oktober 2013

Ons nummer
201307936/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Dalfsen
bp. 'Buitengebied'

Behandelend ambtenaar
I. Velsink
070-4264835

Bij deze brief treft u aan kopieën van beroepschriften, met eventuele bijlagen, met betrekking tot het bestemmingsplan bp. 'Buitengebied'. De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan deze brief onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

U dient binnen vier weken na de dag van verzending, dit is de dagtekening, van deze brief een verweerschrift in te dienen

De op dit geding betrekking hebbende stukken, die op de bijlage bij deze brief zijn vermeld, zijn opgevraagd bij het gemeentebestuur.

Over de verdere behandeling van deze zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

Nieuwleusen,
Meeleweg 71
7711 EK

27-augustus-2013

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 AUG 2013	
ZAAKNR.	121
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

1A

Aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Fax: 070 – 3651380

Beroepsschrift

Hoogedelgestreng college,

Bij deze maak ik bezwaar tegen het besluit van 24 juni 2013 ten aanzien van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Dalfsen.

Een kopie van het besluit treft u hierbij aan.

Deze plannen raken mijn gezin en mijn bedrijf en zich daarin bevindende levende have op verschillende manieren rechtstreeks onder andere door niet of onvoldoende uitgewerkte plannen en gevolgen daarvan/ onduidelijkheden in de regelgeving en in de toelichting/ kaartbeeld/ gevolgen daarvan ten aanzien van bedrijfsvoering/ woongenot/ waterhuishouding/ veiligheid/ gezondheid mens en dier.

Het betreft een agrarisch bedrijf, gelegen te Nieuwleusen gemeente Dalfsen groot 40 ha.

Reeds eerder heb ik dan ook bezwaar ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan.

Aan deze bezwaren is niet of slechts ten dele tegemoet gekomen.

Het geheel uit de doeken te doen vergt helaas meer tijd dan nu, in het oogstseizoen na een langdurig koud voorjaar, beschikbaar is.

Op een later tijdstip zal ik mijn bezwaren graag schriftelijk motiveren en toelichten; ik verzoek u vriendelijk mij hiervoor ten minste 6 weken de tijd te geven.

Hoogachtend,

A.Spijker

Algemene informatie

[Home](#) [Nieuws](#) [Projecten](#) [Buitengebied Dalfsen](#)
[Vastgesteld bestemmingsplan](#)

[Lees voor](#)

[Print](#)

[Stu](#)

Bestemmingsplan

Planning

Vastgesteld bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen

Structuurvisie
Buitengebied

Burgemeester en wethouders van Dalfsen maken bekend dat op grond van ar 3.8 Wet ruimtelijke ordening, de gemeenteraad van Dalfsen op 24 juni 2013 het "Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen" gewijzigd heeft vastgeste

PlanMer Structuurvisie

Voorontwerp
bestemmingsplan

Het bestemmingsplan gaat over het gehele buitengebied van de gemeente Da Met uitzondering van de kernen in de gemeente, de meeste recreatieterreinen terreinen met recreatiewoningen. Ook het plangebied van het provinciaal inpassingsplan "N340 – N48 Zwolle -Ommen" is niet in het plan opgenomen.

Ontwerp
bestemmingsplan

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld. Ook heeft de gemeenteraad ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Meer informatie hierover vinden in het raadsbesluit, de nota van zienswijzen en het gewijzigd vastgeste bestemmingsplan.

Vastgesteld
bestemmingsplan

Contact

Het vastgestelde bestemmingsplan ligt met ingang van **18 juli 2013 tot en met augustus 2013** voor iedereen ter inzage bij de receptie in het gemeentehuis in Dalfsen en bij de servicepunten in Nieuwleusen en Lemelerveld.

Ook kunt u het vastgestelde bestemmingsplan inzien via www.ruimtelijkeplannen.nl met identificatienummer NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01. De bestanden zijn beschikbaar op <http://ro.dalfsen.nl>.

Instellen beroep

Beroep tegen dit besluit kan ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Dit is gedurende bovengenoemde termijn mogelijk voor:

- belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit en die tijdig hun zienswijzen hebben ingediend;
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de aangebrachte wijzigingen;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze te dienen.

Een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking.

Indien tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dat verzoek is beslist.

Voor zowel de behandeling van een beroepsschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Laatst aangepast: 18-07-2013

141

FAXVOORBLAD

Ter attentie van : Raad van State

Faxnr. : 070 - 3651380

ingek. 125/9.130

Afzender: A.Spijker

Tel. -

Betreft: Bestemmingsplan Buitengebied Dalfsen

Zaaksnummer 201307936/1/R1

Zie: bijgevoegde stukken

Zie ook eerder verzonden stukken

Bij voorbaat dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

A.Spijker

Meeleweg 71

7711 EK Nieuwleusen

21.... pagina's (inclusief voorblad).

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 SEP 2013	
ZAAKNR.	
AAN: <i>RL-Vereniging</i>	
BEHANDELD DD:	PAR:

Nieuwleusen,

24 september 2013

zaaksnummer

201307936/1/R1

Onderwerp:
Dalfsen Bestemmingsplan Buiten-gebied

Hoogedelgestreng College,

Nu de Gemeente Dalfsen het bestemmingsplan Buitengebied heeft vastgesteld en met mijn eerder naar voren gebrachte grieven/belangen geen of onvoldoende rekening heeft gehouden (zie hiervoor de bijgevoegde al eerder, nl. ten tijde van de (voor) ontwerpfasen naar voren gebrachte bezwaren), rest mij niets anders dan deze gang te maken en uw oordeel te vragen over hetgeen in de overgelegde eerdere zienswijzen is vermeld, en over navolgende kwesties:

- Waterberging;
-
- volgens de verbeeldingskaart (onduidelijk is hoe deze kaart zich verhoudt tot de functiekaart) mag er geen water geborgen worden behoudens in de specifiek daarvoor aangewezen gebieden. Gelezen de planvoorschriften mag er echter feitelijk overal water worden geborgen. Zie art.3 (Agrarische bestemming)onder n, en zie ook art. 26 en art 35 (Waterberging).

Allereerst moet gelden dat het watersysteem zoals het feitelijk bestond ten tijde van het van kracht worden van de Waterwet, en in de legger is beschreven, als zodanig maatgevend is voor (onder andere) het bestemmingsplan; het watersysteem kan niet zonder vergunning en naar willekeur worden uitgebreid. Immers zou dat wel het geval zijn, is er nimmer rechtszekerheid over het watersysteem.

Het staat eenieder niet vrij het watersysteem naar eigen inzichten te herdefiniëren; ook niet bij bestemmingsplan.

Art. 3 (Agrarische bestemming) geeft onder “ n” aan dat de agrarische gronden mede voor de waterhuishouding gebruikt mogen worden. Het gaat dan wel om de normale waterhuishouding (water in de sloten, niet daarbuiten)

26.1 Bestemmingsomschrijving WATER zegt:

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- . waterberging;*
- . waterhuishouding;*
- . waterlopen;*
- . scheepvaart;*

met daaraan ondergeschikt:

- . oeeververbindingen;*
- . groenvoorzieningen;*
- . openbare nutsvoorzieningen;*
- . infrastructurele voorzieningen;*
- . extensieve dagrecreatie,*

met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen en/of duikers.

Waterberging staat dit artikel (en zie ook art. 35 hieronder) letterlijk boven alles, zelfs boven waterhuishouding.

Dit betekent zelfs dat in voorkomende gevallen volgens dit bestemmingsplan is toegestaan dat bruggen, dammen en duikers voor waterberging worden gebruikt, dan wel dat waterberging voorgaat op waterstaatsbelangen. Met andere woorden: bruggen en dammen mogen gerust onder water komen te staan. Zo ook infrastructurele voorzieningen (wegen?) en openbare nutsvoorzieningen (waaronder elektra en elektriciteitshuisjes, drinkwater, waterzuivering etc.).

Dit verhoudt zich slecht met het gestelde in de Wijzigingswet voor de Waterwet, waarin juist regelingen zijn getroffen voor de bescherming van waterstaatswerken; een en ander verhoudt zich evenmin met de bepalingen van de Kaderrichtlijn Water en de Waterwet inzake bijvoorbeeld de ecologische en milieukundige normen voor water.

U kunt zich wel voorstellen wat de absolute voorrang voor water op alle andere belangen zal betekenen voor de openbare orde en veiligheid, de volks- en diergezondheid, waar toch ook belangrijke gemeentelijke taken liggen! Alle vormen van afweging tussen belangen/afstemming ontbreken helaas volledig.

Artikel 35 Waterstaat - Waterbergingsgebied

- . 35.1 Bestemmingsomschrijving*
- . 35.2 Bouwregels*
- . 35.3 Afwijken van de bouwregels*

35.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterbergingsgebied' aangewezen gronden zijn “ behalve

voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) “ mede bestemd voor de instandhouding van primaire watergebieden.

In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de regels van dit artikel voor de bepalingen die ingevolge andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn.

De voor 'Waterstaat - Waterbergingsgebied' aangewezen gronden zijn “ behalve voor de andere aldaar voorkomende bestemming(en) “ mede bestemd voor de instandhouding van primaire watergebieden.

Onduidelijk is wat wordt verstaan onder " primaire watergebieden". In de begripsbepalingen bij de voorschriften komt deze term niet voor. De motivering waarom deze gebieden in stand gehouden moeten worden op gebieden met andere bestemmingen ontbreekt.

Bovendien is de kaart in deze geheel onduidelijk. Weliswaar wordt in de toelichting onder 4.3.1 Waterafvoer en veiligheid aangegeven:

" Op de functiekaart water zijn 'dijkringgebieden' aangegeven. De gebieden waarin de dijkringen zijn gelegen lopen risico op een overstroming. De dijkringen zijn in de Waterwet vastgelegd. Gedeputeerde Staten hebben toezicht op de veiligheid van de primaire keringen.

Maar ook het begrip “ dijkringen” ontbreekt in de begripsbepalingen.

De Waterwet zegt: Artikel 2.2

1. ☐ *In de bij deze wet behorende bijlage II is voor elke dijkring de veiligheidsnorm aangegeven als gemiddelde overschrijdingskans per jaar van de hoogste hoogwaterstand waarop de tot directe kering van het buitenwater bestemde primaire waterkering moet zijn berekend, mede gelet op de overige het waterkerend vermogen bepalende factoren. Artikel 1.3, tweede en derde lid, is van overeenkomstige toepassing.*

2. ☐ *In overeenstemming met en ter vervanging van de overschrijdingskans in de zin van het eerste lid, wordt bij ministeriële regeling voor elke dijkring de veiligheidsnorm nader aangegeven als de gemiddelde kans per jaar op een overstroming van het door de dijkring beschermde gebied door het bezwijken van een primaire waterkering.*

3. ☐ *Primaire waterkeringen die niet zijn bestemd tot directe kering van het buitenwater moeten, zolang voor de dijkring rondom het gebied waarvoor zij een waterkerende functie vervullen geen veiligheidsnorm als*

bedoeld in het tweede lid is vastgesteld, ten minste gelijke veiligheid bieden als het geval was op 15 januari 1996.

Deze veiligheidsbepalingen verhouden zich niet met de bepalingen van art 35 van het voorliggende bestemmingsplan. Met name niet met het gestelde onder art. 35.1.

Art. 35. 1 gaat verder dan een ontheffing. Hiermee wordt het gehele bestemmingsplan opzij gezet; dat toch het enige wettelijk bindende ruimtelijke instrument is. In feite stelt dit artikellid de gehele Wet op de Ruimtelijke Ordening buiten werking, ten behoeve van een mogelijke doch onzekere gebeurtenis de waterhuishouding betreffende, waaraan het gehele plan wordt ondergeschikt gemaakt.

Dit ondermijnt zowel mijn rechtszekerheid, als die van anderen en zelfs van de gemeente en andere overheden en diverse nutsinstanties.
Het bestemmingsplan dient echter juist vooraf rechtszekerheid te geven ondermeer inzake het gebruik van onze gronden, ten behoeve van mijn gezin en mijn bedrijf.

NB. de bepalingen inzake strijdigheid van waterberging met andere bestemmingen en belangen stroken niet met de gevolgde systematiek van overgangsrecht voor strijdig gebruik; dat ook in het bestemmingsplan is verwoord (zie aldaar, art. 45.2 e.v.)

Feitelijk zou volgens deze systematiek na een jaar niet-gebruik als waterberging het " recht" verdwijnen....en in een volgend bestemmingsplan niet meer van toepassing mogen zijn.

Voorts is er geen enkele vorm van begrenzing ingebracht- niet qua beperking in tijd, beperking van overlast, van schade aan een anders eigendommen of belangen en productaansprakelijkheid, noch ter voorkoming van ongelukken en bescherming daartegen. Met de mogelijkheid dat de in het plan opgenomen bepalingen tot (meer) slachtoffers leiden, zij het door ziekte wegens watervervuiling of door ongelukken door het water veroorzaakt wordt blijkbaar volstrekt geen rekening gehouden.

In de Toelichting inzake Water wordt wel beschreven dat bij de verdere ontwikkeling en herinrichting van de lage delen aandacht moet worden gegeven aan voorzieningen die bij overstroming het aantal slachtoffers en de omvang van de schade kunnen beperken, maar daarvan is in de voorschriften niets terug te vinden.

Merkwaardig genoeg is er voor de mensen die al in de betreffende gebieden

wonen en hun bedrijf uitoefenen blijkbaar geen enkele bescherming; en geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid. Ook de doelmatigheid van hun bedrijfsvoering doet er niet meer toe als het om waterberging gaat. Reeds in 2005 merkte Seaco (zie bijgevoegd schrijven) op dat de absolute voorrang voor water ten koste van alle andere functies veel te ver gaat. De gemeente is dus al jaren geleden gewaarschuwd en had zich kunnen beraden; doch heeft dit nagelaten, zoals blijkt uit het voorliggende bestemmingsplan.

Ondergetekende bevindt zich met gezin en bedrijf in de dijkkring Vollenhove en wordt door dit bestemmingsplan direct in zijn persoonlijke en bedrijfsmatige belangen aangetast.

Dat in de planverbeelding geen functieaanduiding waterberging is opgenomen voor de betreffende gronden, terwijl op de functiekaart voor dezelfde gronden wel de aanduiding dijkkring/primair watergebied wordt aangegeven dient als onduidelijk dus onzorgvuldig te worden aangemerkt, en maakt dat de rechtszekerheid ontbreekt. Op zich klopt overigens het gegeven dat er op onze gronden geen waterberging is aangegeven; de gronden liggen wat hoger en zijn sinds jaar en dag in gebruik voor agrarische doeleinden, inclusief bedrijfsgebouwen en voeropslag. Dit verhoudt zich slecht met waterberging. Het gaat juist om bescherming tegen water.

In artikel 3 (bestemming Agrarisch),

lid 3.5.1. staat onder het kopje Strijdig gebruik onder c en d aangegeven dat

c. "het gebruik van gronden als stort- of opslagplaats van al dan niet aan het gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen en materialen" niet is toegestaan, "behoudens opslag die geschiedt in het kader van de normale agrarische bedrijfsvoering en/of het normale onderhoud"

evenmin is toegestaan:

"d. het gebruik van gronden en opstallen voor doeleinden van handel en/of andere dan agrarische bedrijfsdoeleinden"

Als alleen opslag op en gebruik van gronden is toegestaan die geschiedt in het kader van de normale agrarische bedrijfsvoering en/of normale onderhoud, en normale bedrijfsdoeleinden dan kan waterberging op betreffende gronden natuurlijk niet zijn toegestaan, anders dan de sloten die gangbare functie vervullen en die ten dienste staan van de normale agrarische bedrijfsvoering, en het reguliere (grond)waterpeil.

Niet onderbouwd is waarom deze bovenbedoelde bepalingen krachtens art. 35.1 zouden moeten wijken ingeval van waterberging. De overheid dient zich te realiseren dat gebiedsvreemd water diverse zeer ongewenste stoffen kan bevatten, die - ook lang nadat het water is verdwenen- het agrarisch gebruik nog onmogelijk kunnen maken; en dat (muskus)ratten/ongedierte bij

overstromingen zeer snel een voor hen geheel nieuw leef- en werkgebied in gebruik zullen nemen. Met alle gevolgen van dien.

De wens om het water kwijt te raken maakt blijkbaar blind voor het onomstotelijke feit dat de agrarische productie in Nederland miljarden bijdraagt aan de internationale export-positie van Nederland, hetgeen zondermeer te danken is aan de zeer goede reputatie van Nederland op het gebied van voedselkwaliteit.

Deze positie is kwetsbaar. Zelfs maar een vermoeden van voedselschandalen gaat via de moderne media in een mum van tijd de wereld rond.

Zie ter illustratie wat er gebeurde bij de melkpoederschandalen in China: de Nederlandse handel trok direct aan, omdat de kwaliteit zo goed is, internationale consortia bouwen nu volop in Nederland, en nieuwe samenwerkingsverbanden zien het licht.

Dat het omgekeerde ook mogelijk is, bleek in China waar de algehele produktie niet meer vertrouwd werd. Een schandaal is zo geboren. Het volstaat eigenlijk al om in de ruimtelijke ordening algeheel voorbij te gaan aan alle voorschriften in de Gezondheids en Welzijnswet voor Dieren; dit schept immers een totaal verkeerd beeld. Dit is voldoende om de goede naam van Nederland te bezoedelen, en de daarmee samenhangende zo belangrijke positie van Nederland te ondergraven.

Nog belangrijker is natuurlijk de voedselveiligheid zelf.

Het is helaas behalve in de beeldvorming ook in de praktijk zeer wel denkbaar dat ingeval van watercalamiteit ook andere calamiteiten plaatsvinden; denk aan vermenging van water met gifstoffen, bijvoorbeeld indien chemicaliën of biologische agentia in het water terecht komen en over een grotere oppervlakte worden meegevoerd.

Immers, als waterberging volgens het bestemmingsplan (nogmaals art 35.1) op het gehele agrarische gebied wordt toegestaan hoe kan ondergetekende (dan wel elke andere agrariër en wie het verder aanbelangt) dan aan de wettelijke zorgplichten voldoen, ondermeer ten aanzien van het vee, maar ook ten aanzien van producten en productiemethodes voldoen? En hoe kunnen de gemeente en andere instanties zich aan voorschriften houden, of zich daarop beroepen, als die voorschriften door art. 35.1 legaal overboord gezet worden?

En hoe kan achteraf verklaard worden dat men vooraf, willens en wetens, tegen wet en regelgeving in alle risico's op uitbraak van epidemieën niet heeft willen erkennen, en dus aan alle plaatselijke maar ook eventuele nationale of internationale belangen is voorbijgegaan?

Onbeperkte (nood)waterberging op gronden waarop agrarische bedrijvigheid plaats vindt, of het nu gaat om het weiden van vee of het telen van gewassen, etc. is strijdig met de agrarische belangen en met de belangen van mensen die

wonen en werken in deze gebieden, maar ook met de internationale handelsbelangen van Nederland, en zelfs van de EU.

Blijkbaar is bij het opstellen van de voorschriften voor de waterberging over het hoofd gezien hoe kwetsbaar de agrarische belangen zijn..

Men dient zich te realiseren dat hier gewerkt wordt met levende have.

Het moge bekend zijn dat koeien meermalen per dag gemolken moeten worden; zodat de werking van de melkapparatuur ten alle tijden gegarandeerd moet zijn.

Noodstroomvoorzieningen zullen langdurig beschikbaar moeten zijn; dit helpt echter niet tegen het overstromen van de stallen en de gezondheidsproblemen die daaruit voortvloeien. De Gezondheids- en Welzijnswet voor Dieren stelt strikte eisen en dito voorwaarden.

De Waterwet stelt normen voor de bergings- of afvoercapaciteit van regionale watersystemen. Het regionale watersysteem dient zo te worden ingericht dat bij hoog water voldoende water kan worden geborgen of afgevoerd.

De Waterwet stelt ook— net als de Kaderrichtlijn Water - hoge eisen aan de waterkwantiteit en waterkwaliteit.

De grote vraag is dan ook: hoe WEL te voldoen aan de normen voor watersystemen en veiligheid, voor ecologie en milieu

NB. Als het gehele bestemmingsplangebied in voorkomende gevallen volgens het bestemmingsplan als waterberging mag worden gebruikt, heeft dit natuurlijk ook consequenties voor de omgeving; denk aan de aanliggende gebouwen (stallen en mestkelders daaronder begrepen) en nutsvoorzieningen (elektra!) het klakkeloos en zonder treffen van voorzieningen aanwijzen van een gebied voor waterberging kan en zal zeer grote negatieve gevolgen hebben.

Immers, hoe moet ik mijn bedrijf draaiende houden en voldoen aan alle wettelijke eisen als het bedrijf onder water komt te staan?

En hoe moeten de reguliere dienstverlenende instanties bij mijn bedrijf en gezin komen als de weg en het erf al dan niet langdurig onder water staan? Denk aan zwaar transport van voerleveranciers, aan het melkophalende transport (zwaarbeladen tankauto's); aan hulpverleners voor mens en dier, bijvoorbeeld (dieren)artsen en ambulances?

Een groot problemen zullen ook de evacuatieperikelen worden (veetransport, transport van machines) als de noodzakelijke infrastructurele voorzieningen ontbreken: als de elektriciteit uitvalt werken de vele machines niet meer, andere moeten op noodstroom overschakelen, wat maar tijdelijk soelaas biedt.

Ook de normale telefoonverbindingen werken dan niet meer en evenmin de praatpalen langs de wegen, waardoor vervolgens het mobiele net overbelast raakt, zo ook zal de verkeersafhandeling rond de waterbergingsgebieden zeer problematisch worden als de wegen en dijken onder water komen te staan en de

dijklichamen verweken.

Nb. Het evacueren mijn bedrijf dat nodig zal worden als stallen en voeropslag onder water komen te staan en elektra uitvalt. Dit is alleen mogelijk over een begaanbare weg.

De vraag is dan waarheen het vee en niet te vergeten het voer gebracht moeten worden; zijn er al evacuatiegebieden aangewezen? Zo nee, op welke termijn wordt daarin voorzien? Zijn in deze gebieden al opvangvoorzieningen gerealiseerd? Zo nee, op welke termijn wordt daarin dan voorzien? Voldoen deze opvanggebieden aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden? Zijn er natuur- en milieu vergunningen verleend? Voorziet de Omgevingsregelgeving hierin?

Korte Samenvatting van het bovenstaande: Nu het bestemmingsplan in de Toelichting wel spreekt over waterberging, maar niet voorziet in de te verwachten ruimtelijke effecten, bijvoorbeeld de veranderingen in het ruimtegebruik is de rechtszekerheid van de betrokken belanghebbenden niet gegarandeerd. Dit treft niet alleen de betrokken bewoners en gebruikers van het buitengebied, maar ook de diverse overheden. De doorwerking van de buitengewoon onzorgvuldige waterhuishoudelijke bepalingen treft alle bestemmingen en alle betrokkenen in het onderhavig bestemmingsplan.

Het voorliggende bestemmingsplan roept bij mij verder ook nog de navolgende vragen op:

- hoe verhouden zich eigenlijk de begripsomschrijvingen van de artikelen 26 en 35 ?

Het lijkt alsof deze begripsomschrijvingen elkaar overlappen; dit gaat ten koste van de duidelijkheid en de rechtszekerheid;

- Legt dit bestemmingsplan mij feitelijk wel of geen duldplicht op voor het bergen van water?

- Vallen dijkrechten wel of niet onder het overgangsrecht? Art 26 en overige relevante artikelen zwijgen hierover. Dit is van belang vanwege eventuele beschermingsmaatregelen.

-Mogen mijn agrarische percelen opgehoogd worden? Zo ja, waarvoor, om water te keren of ten behoeve van de bedrijfsontwikkeling of beiden?

- Er zijn ook vragen ten aanzien van de bedrijfsgebouwen.

3.2.1 Bedrijfsgebouwen

- . *gebouwen mogen uitsluitend in het zoekgebied en daarbinnen uitsluitend op het bouwperceel worden gebouwd en uitsluitend ten dienste van een agrarisch bedrijf, (..)*
- . *voor het bouwen van gebouwen geldt voorts dat:*
- . *de afstand van de gebouwen uit de as van de wegen ten minste 20 m*

bedraagt;

- de goothoogte ten hoogste 5,5 m bedraagt;*
- de bouwhoogte ten hoogste 12 m bedraagt;*
- de dakhelling ten minste 18° bedraagt; (...)*
- e. een bedrijfsgebouw ten hoogste een bouwlaag mag bevatten.*

- Waarom 3.2.1 onder e? waarom geen goed onderheide mestkelder? Omdat het water komt? Dus de voedselproductie stilleggen in plaats van bescherming tegen het water bieden; in tijden van ongelooflijke bevolkingsgroei? De ratio is zoek; de belangenafweging is onduidelijk, als die al plaats heeft gevonden, en de onderbouwing ontbreekt.

En waarom zou bijvoorbeeld er geen kantoor/managementruimte (skybox) in een gebouw van 12 meter hoogte? Wegens wateroverlast???

5.2.2 Bedrijfswoningen

Voor bedrijfswoningen bovendien geldt dat:

- bedrijfswoningen worden gebouwd binnen het in lid 5.2.1 onder a genoemde bouwperceel;*
- per agrarisch bedrijf ten hoogste een bedrijfswoning, dan wel het aangegeven aantal ter plaatse van de aanduiding 'aantal', mag worden gebouwd, waarbij een huishouden per bedrijfswoning is toegestaan en met een inhoud van ten hoogste 750 m³, dan wel, indien een grotere woning aanwezig is, de bestaande inhoud;*
- de goothoogte ten hoogste 4,5 m bedraagt;*
- de dakhelling ten minste 30 ° bedraagt*

Er is geen bijkomende bepaling voor het bouwen van huizen met meerdere woonlagen. Bovenstaande zou betekenen dat niet alleen stallen en andere bedrijfsgebouwen, maar ook bedrijfswoningen slechts 1 bouwlaag mogen bevatten.

Onder andere kelders, zolders, vlieringen en "slaap-logeer- badkamers op een bovenverdieping" zijn blijkbaar niet toegestaan.

Niet alleen geeft dit aanleiding tot wel heel bijzondere bouwsels, bovenal grijpt deze regeling veel te ver in de particuliere sfeer van de inwoners van Dalfsen en de meest doelmatige bedrijfsvoering.

Dat de gemeente in dit bestemmingsplan voorschrijft dat woningen en andere gebouwen van slechts 1 bouwlaag worden gebouwd verhoudt zich slecht met de grondwettelijke vrijheden van de onderdanen; laat staan de eisen van meest doelmatige bedrijfsvoering. Het zou zelfs kunnen betekenen dat er geen aan de waterberging gerelateerde veiligheidsvoorzieningen worden toegestaan (zoals bouwen op palen enz.)

Het bevriezen van de oppervlakte en de beperking tot 1 bouwlaag. - bestaande gebouwen tellen overigens veelal meerdere bouwlagen - maakt alle

modernisatie en verdere ontwikkeling onmogelijk; zelfs het verbeteren van de situatie.

Voorts zijn er nog de bouwregels van art 35.

35.2 Bouwregels

- . *de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak bedraagt ten hoogste 1 m;*
- . *ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag (..) met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels (..) uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering;*
- . *het bepaalde onder a, b en c is niet van toepassing op gronden voorzien van een bouwvlak.*
- . in art. 35.2 (bouwregels) wordt onder e. gesteld: “ *het bepaalde onder a, b en c is niet van toepassing op gronden voorzien van een bouwvlak*”.
 - . In de versie van het bestemmingsplan zoals dat te vinden is op www.Ruimtelijkeplannen.nl ontbreken echter de leden a. en b.
 - . Dit komt de helderheid niet ten goede.

35.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op deze gronden niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat -Waterbergingsgebied'.

Ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.

35.2.2 Gebouwen

Er mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van de bestaande gebouwen.

NB. Onverklaarbaar is hoe bestaande gebouwen (via uitzondering) nog gebouwd kunnen worden...

Volgens de provinciale omgevingsverordening geldt voor gebouwen een T = 100 norm.

Het is mij niet duidelijk geworden hoe deze T=100 bepaling zich verhoudt met

de T=10 bepaling voor de (agrarische) gronden. Stopt het water uit zichzelf als het een gebouw nadert?

35.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak bedraagt ten hoogste 1 m.

Waarschijnlijk worden hier voersilo's bijvoorbeeld voor ruwvoer (Maïs, Gras) bedoeld. Juist als het gaat om waterberging moet bedacht worden hoe belangrijk de voeropslag is voor de voedselveiligheid en ook de voedselzekerheid. Dit vormt immers een belangrijke grondslag voor de agrarische productie en de kwaliteit daarvan!

In Art 3 (Agrarische bestemming) is een hoogte van 2,5 meter toegestaan.

(3.2.4 Bouwwerken, geen gebouw zijnde: onder a.5: de bouwhoogte van bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van de opslag van kuilvoer bedraagt ten hoogste 2,5 m)

Bij de afwijkingen wordt voor lid 3.2.4 onder a voor wat betreft de bouwhoogte van een kunstmestsilo respectievelijk een voedersilo en toestaan dat deze wordt verhoogd tot ten hoogste 14 m respectievelijk 25

Waar deze voersilo's in waterbergingsgebieden niet hoger mogen worden dan 1 meter - boven maaiveld?- kunnen juist in deze bedreigde gebieden geen veiligheidsvoorzieningen worden ingebouwd.

Dit is natuurlijk een nekslag voor de bedrijven in deze gebieden.

Tenzij art. 35.1 ook vooraf kan worden ingeroepen, bijvoorbeeld om tijdig af te wijken van de verdere bepalingen onder art. 35..... wordt hier agrarische structuurbeleid bedreven onder de noemer " water".

Het komt mij voor dat de bepalingen voor waterbeheer niet zijn geschreven met als doel de agrarische sector op slot te gooien/te verdrijven.

Het is juist zaak om creatieve oplossingen te zoeken, zoals dat ook in voorgaande tijden gebeurde, en waarmee Nederland als waterbouwer groot is geworden; daarvan worden wereldwijd de vruchten geplukt.

Aandacht verdient ook dat in de overweging inzake de Waterwet uitdrukkelijk over het milieu wordt gesproken; het milieu zal er zeker niet op vooruit gaan met bepalingen van dit bestemmingsplan.

Volgens de WABO zijn openbare wegen vergunningplichtige bouwwerken. Betekent dit dat ook aan wegen in waterbergingsgebieden niets mag worden veranderd, dan alleen op de bestaande fundering?

35.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van lid 35.2. Van de bevoegdheid tot afwijken wordt gebruikgemaakt, indien de bij de betrokken

bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen, het waterstaatsbelang door de bouwactiviteiten niet onevenredig wordt geschaad en de wateropvang niet belemmerd wordt. Alvorens het gebruikmaken van de bevoegdheid tot afwijken wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in het waterschap omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten het belang van het waterbergingsgebied niet onevenredig wordt geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Ook hier wordt benadrukt dat de functie Water boven alle andere belangen gaat. Het verschil tussen waterbergingsgebieden en retentiegebieden komt hier niet duidelijk naar voren. Dus tussen permanente berging en tijdelijke berging. Ook hier zijn de voorschriften geheel onduidelijk.

Bovenstaande impliceert dat het waterschap voldoende op de hoogte is van de agrarische bedrijfsvoering en van alle andere activiteiten en functies van het buitengebied om nadere voorwaarden te k u n n e n stellen ; er is geen enkele aanwijzing dat dit het geval is.

Eerder is het zo dat het waterschap alle functies in het betreffende gebied via art laat stilleggen, zonder duidelijke afweging of onderbouwing.

Bovendien kan ook dit artikellid buiten werking worden gesteld door art. 35. 1. De onvermijdelijke conclusie is dat het bestemmingsplan, en zelfs de Wet op de Ruimtelijke Ordening en andere wet – en regelgeving in feite buiten werking worden gesteld onder de noemer van wateroverlast. Dit al te simpele gemak draagt niet bij aan de urgentie bij bedenken van realistische oplossingen voor het geval van wateroverlast.

Niet alleen de agrarische sector, ook de verzekeringswereld in Nederland – en mogelijk daarbuiten - zal de nadelige effecten van deze ondoordachte bepalingen ondervinden.

Wat men zich blijkbaar niet realiseert is dat de gemeente zelf in de Waterwet een toezichthoudende functie krijgt, en dat de gemeente bovendien in kwesties van orde en veiligheid, waaronder volks- en diergezondheid de nodige taken en verantwoordelijkheden heeft. Net als instanties op gebied van dier- en volksgezondheid en de diverse milieu-instanties.

Eigenlijk kan niemand blij zijn met voorliggend plan dat feitelijk slechts inhoudt:

“ Laat Gods water over Gods akker lopen”

In de toelichting bij dit bestemmingsplan wordt gesteld: *Binnen het bestemmingsplan buitengebied wordt met name de bestaande situatie vastgelegd. Er is geen sprake van grootschalige nieuwe ruimtelijke*

ontwikkelingen".

Blijkbaar gaat men voorbij aan de grote ruimte die Water in dit bestemmingsplan geboden; wordt met voorrang op - zelfs uitsluiting van - alle andere bestemmingen.

Het komt ondergetekende voor dat dit niet de bedoeling van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is of kan zijn.

Want dit betekent in feite dat de bedrijfsvoering en ontwikkeling van ondergetekende aan banden wordt gelegd, op basis van een mogelijke maar onzekere watersituatie. En daarbij worden zelfs alle ontwikkelingen uitgesloten die een gunstiger situatie zouden kunnen realiseren.

De Wet op de Ruimtelijke Ordening is niet bedoeld om de agrarische bedrijfsontwikkeling te stuiten via regelingen die zijn bedoeld voor het waterbeheer.

Het verzoek aan U is dan ook de bovenbeschreven regelingen ongeldig te verklaren en ambtshalve voorzieningen te treffen waardoor voor de betrokkenen, waaronder ondergetekende, de nodige rechtszekerheid wordt verschaft; doelmatige bedrijfsvoering en gezonde bedrijfsontwikkeling wordt mogelijk gemaakt, op basis van verstandige, goed onderbouwde besluitvorming en deugdelijke belangenafweging.

Zou dat niet gebeuren, dan zou voor de niet goedgekeurde onderdelen mogelijk het voorgaande bestemmingsplan blijven gelden, dat uit 1971 stamt...niet bepaald eigentijds.

Graag verschaf ik U desgewenst nadere inlichtingen.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren en waar nodig aanvullingen, dank voor Uw aandacht,

Met eerbied en achting voor Uw hoog college,

,

A.Spijker
Meeleweg 71
7711 EK Nieuwleusen

Nieuwleusen 24 juli 2012

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Graag maak ik van de mogelijkheid gebruik om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Dalfsen.

1- Bouwblok grote, het bouwblok zoals nu voorgesteld ligt teveel binnen de cirkels van de burens en daarom weinig functioneel.

Graag zie ik het bouwblok vergroot in oostelijk en zuidelijke richting buiten de cirkels van de burens zodat er een effectief bouwblok ontstaat van voldoende omvang.

2- Aangezien voor mestopslag een afstands criterium wordt gehanteerd van 100 meter is realisatie op huisperceel moeilijk of zelfs onmogelijk.

Daarom verzoek ik u om een opslag ter grote van 2000 kuub aan de korenweg te mogen realiseren en een daarvoor benodigde bouwblok te realiseren ter grote van 1 ha een zogenaamde a.b.a. locatie en deze tevens te kunnen gebruiken als voeropslag.

Waar kan deze locatie een plaats krijgen?

3- Ik gebruik mijn land met agrarische bestemming tevens als voeropslag en verzoek u deze als bestemming bij op te nemen voor mijn land.

Is dit mogelijk?

4- Heeft uitbreiding van bedrijven terrein de Grift nadelige gevolgen voor mij en mijn bedrijf?

5- Verandert er wat in bestemmingsplan van de burens?

6- Ik verzoek u mijn landerijen te vrijwaren van water op het maaiveld en dit ook als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.

Er dient een specifiek verbod op waterberging te worden opgenomen.

Ontbreekt een specifiek verbod op waterberging dan betekent dat er een duldplicht wordt opgelegd.

Bij het opleggen van een duldplicht ontstaat er planschade!

Waterberging is onverenigbaar met het recht van ruwvoeropslag, nu overal ruwvoer mag worden opgeslagen is dit overal van kracht.

Dit is van belang omdat het oude bestemmingsplan dit regelt binnen de insteek van de watergang of bergingsvijver.

8-Voorts bestaat er onduidelijkheid over vergunningplicht grondbewerking, Ik ga er vanuit dat dit voor mijn bedrijf niet aan de orde is en dat ik mijn teelt keuze en grondbewerking kan voortzetten net als in het nu geldende bestemmingsplan.

Ik ben bereid het een en ander mondeling nader toe te lichten.

Tevens houd ik mij het recht voor om nadere opmerkingen en aanvullingen te doen.

Mocht er door uw handelswijze mij schade worden berokkend in welke vorm dan ook stel ik u aansprakelijk voor elke vorm van schade hier uit voortvloeiend.

Met vriendelijk groet,

A.Spijker

Meeleweg 71

7711 EK Nieuwleusen



ONTVANGSTBEVESTIGING

Ondergetekende..... Z. Thir

heeft ontvangen op 24-07-2012 om 14.10 uur

reactie voorontwerp bestemm.pl buiten-
afkomstig van A. Spijker gebied.

bestemd voor college B en W

Handtekening:

Nieuwleusen, 7 januari 2012

Aan het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Dalfsen
Raadhuisplein 1
7721AX Dalfsen.
Per fax. 0529-488222

Geacht college van Burgemeester en wethouders,

Bij dezen maak ik gebruik van de mogelijkheid een reactie in te dienen op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Dalfsen.

Het maaiveld van mijn grond is gedurende de duur van het huidige bestemmingsplan nooit en te nimmer gebruikt voor de oppervlakte waterhuishouding doch uitsluitend voor agrarische activiteiten.

Derhalve verzoek ik u het ongebruikt en ondergeschikte gebruik voor de oppervlakte waterhuishouding weg te bestemmen net zoals dat met ongebruikte agrarische bedrijfsgebouwen ook gebeurt.

Ter hoogte van mijn percelen lijkt er niets op dat wijst op een slagen landschap, het is een nagenoeg open landschap met greppels voor waterafvoer zoals op vele andere plaatsen in de gemeente net als bijvoorbeeld aan de zuidzijde van de korenweg.
Ik verzoek u dit waarden aspect weg te bestemmen.

Het ruwvoer opstalrecht zit op het hele perceel en percelen en het opstal recht is in gebruik en is onverenigbaar met de oppervlakte waterhuishouding!

De voeropslag kan niet afzonderlijk ingetekend worden omdat de weg er naar toe bij het bouwperceel hoort.

Het staat mij vrij de weg naar eigen inzicht te nemen.

Is er een verbod op voeropslag buiten het bouwperceel opgenomen?

Elke wijziging op het gebied van ruimtelijke ordening heeft gevolgen voor de bergings capaciteit van het watersysteem.

Het feit dat uit de normering wateroverlast volgt dat het gehele buitengebied van de gemeente Dalfsen is gelegen binnen de buiten grenzen van het waterstaatswerk, definitie Waterwet.

In de keur van het waterschap is voor ondergetekende geen duldverplichting opgenomen om op het maaiveld van mijn percelen oppervlaktewaterstanden hoger dan het maaiveld van mijn percelen te dulden.

Daar het niet is opgenomen in de keur is het geen algemeen zwaarwegend maatschappelijk belang.

Het toestaan van extra ruimte voor een bouwblok en bouwperceel conflicteert met de ruimte die nodig is voor oppervlakte waterberging immers wat hier aan planologische bergings ruimte verloren gaat moet elders weer worden gecompenseerd!

De door mij in gebruik zijnde percelen die tevens worden gebruikt voor voeropslag en bomen en heesterkwekerij dienen in zijn geheel gevrijwaard te worden van inundatie door oppervlakte water, dientengevolge dient elke vorm van verslechtering door inundatie vermeden te worden. Daar mijn percelen tevens in gebruik zijn als voeropslag en boom en heesterkwekerij in gebruik zijn en dient gehandhaafd te worden en is hierop de bestemming bouwperceel van toepassing.

In het ontwerpbestemmingsplan bevindt zich een inundatie kaart hieruit valt af te leiden wat de overstromings risico's voor langzaam inunderende en ondiepe gebieden zijn en hoe de gemeente hiermee omgaat.

Wanneer de raad instemt met het voorliggende voorstel, of ze dan instemt met het planologische gebruik van het gehele agrarische buiten gebied van de gemeente Dalfsen. Dit raadsbesluit gezien dient te worden als een ingebruikname besluit in de zin van de waterwet.

Omdat de waterwet een ingebruikname besluit van noodberging voorschrijft.

De gemeente gaat voorbij aan de zorgplicht als het al gebeurt door te stellen dat een aanzienlijk deel van het gebied zelf maar moet zien hoe en wanneer de bewoners en have in veiligheid te brengen, zogenaamd zelfredzaamheid.

Een evacuatieplan waarheen de bedrijfsmatige activiteiten naar toe moeten geëvacueerd en mate waarin deze situatie zich zal voordoen die de gemeente kennelijk voorziet en voorspelt is onduidelijk.

Voorts is er geen onderscheid gemaakt tussen grond en gebouwen zodat niet valt op te maken, wanneer wat en welk object risico loopt ook wordt niets vermeld of de vlucht route over land nog begaanbaar is?

Waar moet ik naar toe vluchten, en is waar is er vervangende verblijfsruimte die aan alle wettelijke normen voldoet?

Is er een evacuatie plan?

Wie zegt dat deze problematiek zich binnen 10 jaar zich aandient?

Heeft de gemeente in deze zaken niet een zorgplicht?

De grondwettelijke zorgplicht geldt ook voor hoger gelegen percelen.

Ik mis de onderbouwing.

Weet u dat uw raad met vaststellen van het huidige bestemmingsplan in 2004 een schade veroorzakend besluit heeft genomen op het moment dat het waterschapsbestuur de keurverordening wijzigt en wanneer ik waterstanden hoger dan het maaiveld moet dulden. Het ruimtelijke ordeningsbesluit is het schade veroorzakend besluit aldus professor van Ravels.

Is er slechts 1 woning toe gestaan?

Er is een tweede woning aanwezig, daar is vergunning voor verleend en er zijn twee huisnummers.

Waarom worden burgerwoningen niet aangemerkt als plattelandswoning nu duurzame permanente bewoning niet is verzekerd?

Ook staat het bestemmingsplan een mestopslag buiten het bouwperceel toe.

Waar mag ik het realiseren en hoe groot mag die zijn?

Door aangescherpte regelgeving is een grotere mestopslag noodzakelijk om deze periode te overbruggen.

Aan de korenweg is al reeds een bouwperceel gevestigd en het bestemmingsplan staat verschuiving toe dan kan mijns inziens deze ook hier plaats vinden en aan de korenweg er naast worden gelegd oostzijde, opgrond van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel dient op rechtmatig wijze ruwvoer opslagplaatsen dezelfde planologische status toegekend te worden. In het plan- MER staat dat uitbreiding mogelijk is echter staat in hetzelfde plan dat uitbreiding in dieraantallen niet is toegestaan, wat moet men uit deze tegenstrijdigheid concluderen? Ook bij het kopje waterkwaliteit wordt diffuse bronnen uit de landbouw gelijk gesteld met het uitlogen van bouwmaterialen, hoe zit het nu eigenlijk?

Mij is gebleken dat in diverse Zuid-Hollandse gemeenten geurcirkels van 25 in plaats van 50 meter toepassen, waarom maakt de gemeente Dalfsen geen gebruik van deze beleids vrijheid? Deze MER- rapportage is eenzijdig en anti landbouw gericht dit is ontoelaatbaar. Dit kan ook anders zoals bijvoorbeeld in de gemeente Nieuwkoop ten aanzien van de Nieuwkoopse plassen, maar de voorkeur verdient daar lering uit te trekken en het buiten gebied van de gemeente Dalfsen niet met een onwerkbaar plan MER op te zadelen. Is nieuwe natuur is ook MER plichtig? Hiermee lijkt voorbij te worden gegaan aan het feit dat de plan-MER plicht in artikel 7.2a, Wm gekoppeld is aan de noodzaak tot uitvoering van een passende beoordeling op grond van artikel 19f, eerste lid, Nb-wet 1998.

Het is bekend dat men aarzelt om MER plicht op te leggen aan nieuwe natuur omdat daar een afbreuk risico nieuwe natuur plaats vindt met name op het gebied van de volks en diergezondheid.

Dit zou dan een afbreuk risico voor de Natura 2000 beheerplannen met zich mee brengen. Ook is er geen onderzoek gedaan naar de verspreiding van besmettelijke ziektes voor mens en dier als gevolg van inundatie en natuur ontwikkeling waardoor vectoren enorme plagen kunnen veroorzaken en verspreiden. Bvb. schmalenberg virus, blauwtong en malaria. Noordoost polder rond 1946.

De in februari 2009 aanwezige milieugebruiksruimte waaronder begrepen ook ruwvoeropslag claim ik bij dezen en verzoek u deze aanwezige gebruiks ruimte ongeveer 339000 vierkante meter in het bestemmingsplan vast te leggen.

De milieugebruiksruimte kan maar eenmaal vergeven worden en is aan mij vergund door het huidige bestemmingsplan, bovendien had het waterschap deze milieugebruiksruimte in februari 2009 niet in gebruik!

Ik houd u verantwoordelijk voor alle schade door u veroorzaakt of nagelaten, voortvloeiende uit dit plan en met gevolg schade in alle voorkomende gevallen.

Dit plan lijkt te zijn gemaakt met de inzichten van 5 jaar geleden maar de wereld verandert zeer snel en er moet voor de komende 10 jaar een toekomstgericht plan gemaakt worden, gezien de leerlingen aanbod op de plattelands scholen kan men vragen stellen bij de realiteit van dit plan.

Door leegloop en wegtrekkende gezinnen lijkt een leegloop op handen dit wordt niet in het onderhavige stuk terug gevonden.

De gemeente wil een leefbaar platteland, maar hoe?

Bij dezen dien ik mijn zienswijze in en verlang dat met de door mij opgeworpen problematiek rekening wordt gehouden en daarop een aanpassing plaatsvindt.

Ik verzoek u om voor de behandeling van de zienswijze door het college van burgemeester en wethouders een gesprek te hebben over deze problematiek.

Voorts houd ik mij het recht voor op basis van voortschrijdend inzicht, rechten en wesen hebbend.

Met vriendelijke groet,

A.Spijker

Meeleweg 71

7711 EK Nieuwleusen

Per fax. En per post.

3 pagina's

VERZEND CONTROLE RAPPORT

TIJD : 08/01/2013 19:08

DATUM, TIJD
FAX NR./NAAM
TIJDSDUUR
PAGINA'S
RESULT
MODE

08/01 19:05
0488222
00:02:11
03
OK
STANDAARD
FCM

Aan Provinciale Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Ons nummer: S 1658, Datum: 15 september 2005

Onderwerp: Partiële herziening Ruimte en Water

Geachte Statenleden,

De SEACO heeft 7 april jl. gereageerd op het voorontwerp van de partiële herziening van het streekplan 2000+ en waterhuishoudingsplan 2000+ op basis van de stroomgebiedvisie. In die brief is aandacht gevraagd voor de onderwerpen: primaire watergebieden, aandachtsgebieden wateroverlast en het beleidskader voor GGOR (Gewenst Grond- en oppervlaktewaterregime). De kaart met de aandachtsgebieden wateroverlast is verplaatst naar de toelichting en de nieuwe categorie-indeling voor GGOR is in zijn geheel geschrapt. Hiermee is aan onze opmerkingen t.a.v. deze twee punten grotendeels tegemoet gekomen. Het beleid ten aanzien van de aanwijzing van de primaire watergebieden is echter slechts marginaal aangepast.

Primaire watergebieden

De SEACO behoudt haar twijfels over vraag of een verbod voor woningbouwlocaties, bedrijventerreinen, glastuinbouw en andere vormen van kapitaalsintensieve bedrijvigheid in de 31 aangewezen gebieden wel verstandig en noodzakelijk is. Hoewel uit de beschrijving van de individuele gebieden en de reacties van de diverse gemeenten valt af te leiden, dat de primaire watergebieden er nergens toe lijken te leiden dat een stad of dorp helemaal op slot komt te zitten, wordt naar onze mening een evenwichtige belangenafweging in de ruimtelijke ordening verstoord door het waterbelang absolute prioriteit te geven boven de andere belangen. Hierdoor worden meerdere uit stedenbouwkundig oogpunt logische ontwikkelingsrichtingen afgesneden, zoals bijvoorbeeld bij Vollenhove en Raalte.

In onze reactie op het voorontwerp hebben wij tevens aangegeven, dat ons inziens het van bovenaf opleggen van een bouwverbod niet past bij de introductie van ontwikkelingsplanologie om op die manier te komen tot een andere vorm van ruimtelijke ordening via een integrale gebiedsontwikkeling samen met alle betrokken partijen. In antwoord op onze reactie geeft Gedeputeerde Staten aan dat het van bovenaf opleggen van een bouwverbod in primaire watergebieden ontwikkelingsplanologie niet in de weg staat, maar duidelijkheid schept, waar dat naar de mening van Gedeputeerde Staten nodig is. Het is echter wel de vraag of het past in de filosofie van een gezamenlijke integrale ontwikkeling als één van de partijen eenzijdig iets oplegt. Het aangeven van de primaire watergebieden levert wat dat betreft naar onze mening onnodige belemmeringen en uiteindelijk extra procedures en administratieve lasten op.

De SEACO is er zich overigens terdege van bewust dat water een steeds belangrijkere rol gaat spelen in de planning en de inrichting van ons land. Dat zou echter juist een motivatie moeten zijn om overal te kijken hoe het waterbelang via creatieve oplossingen ingepast kan worden in de inrichting van steden en dorpen en er niet bij voorbaat van uit te gaan dat zaken niet te combineren zijn. De laatste maanden komen er steeds meer innovatieve ideeën boven drijven hoe de opvang van water te combineren met bijvoorbeeld woningbouw. Daar zou op ingespeeld moeten worden in plaats van het te verbieden. Via de inmiddels verplichte watertoets bij de opstelling van bestemmingsplannen is bovendien gegarandeerd, dat er op afdoende wijze rekening wordt gehouden met het waterbelang.

Het is ons bekend dat de buitendijkse gebieden niet worden meegenomen in deze herziening, maar het feit dat staatssecretaris Schulz inmiddels toestemming heeft verleend om op 15 plaatsen buitendijks te experimenteren met paalwoningen, drijvende woningen e.d., zien wij wel degelijk als een bevestiging van de gedachte, dat overal op een creatieve wijze het waterbelang met de andere belangen gecombineerd kan en moet worden.

Hoogachtend,

drs. A. Peters
voorzitter SEACO

1B

Beroepschrift Verzoekschrift

RAAD VAN STATE	
INGEF	
28 AUG 2013	
ZAAKNR.	
AAN:	RI
BEHANDELD DD:	FAR:

Geadresseerde

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Soort beroep

Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan en verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening

Bestreden besluit

Gemeenteraad
Dalfsen
27-06-2013
UIT13-07104
Bestemmingsplan buitengebied Dalfsen

Indiener

A.J.
van
Dijk

Oosterveen
73
7711BR
NIEUWLEUSEN

Motivering van het beroep, alsmede motivering van het verzoek

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Beroep inzake 'Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen'
Nieuwleusen, 28 augustus 2013

Waartegen gaat u in beroep?

Bestuursorgaan
Vestigingsplaats
Datum besluit
Kenmerk
Waar gaat de zaak over?

Voorletter(s)
Tussenvoegsel
Achternaam
Geboortedatum
Straatnaam
Huisnummer
Postcode
Woonplaats
Telefoonnummer 1

Gronden van het beroep/verzoek

Geacht College,

Op 24 juni 2013 heeft de gemeenteraad van de gemeente Dalfsen het 'Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen' vastgesteld.

Met het oog op mijn belangen op het perceel Oosterveen 73/73A te Nieuwleusen teken ik hierbij beroep aan tegen dit bestemmingsplan buitengebied.

Belang

Ondergetekende exploiteert een landbouwbedrijf op het eerder genoemde adres (ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer).

Bedrijfsomschrijving

Aan het Oosterveen 73/73A te Nieuwleusen worden sinds 1928 agrarische activiteiten ondernomen. Na afronding van de Hogere Agrarische School heeft ondergetekende het complex in 1996 overgenomen. De geldende milieuvergunning van 14 april 1992 biedt in totaal ruimte voor 2250.4 kg NH3. De laatste melding bij het bevoegd gezag in 2007 was in verband met de aanpassingen van de stal en had zuiver een positieve uitwerking op de omgeving.

Sinds 2006 heb ik een samenwerkingsovereenkomst met paardenfokker de heer . Er is daarom o.a. geïnvesteerd in een buitenbak en voer- en mestopslag. Bovendien zijn in de ligboxenstal grote groepshokken gecreëerd. Naast de huiskavel van 2.35 ha (eigendom) is een veldkavel van 5.90 ha (huur) in gebruik in de directe omgeving (Weth. Bijkersweg). Jaarlijks worden stro- en voerbalen bijgekocht. De overtollige mest wordt afgevoerd naar een akkerbouwer. Er zijn sinds het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst steeds minimaal vijftien merries en twee hengsten aanwezig geweest.

Voorontwerp bestemmingsplan

In het voorontwerp bestemmingsplan werd het feitelijk gebruik bevestigd door vermelding van de agrarische bestemming en het toekennen van een agrarisch bouwperceel in een zgn. "zoekgebied". In die fase heb ik geen reactie ingezonden omdat hiermee zowel de actuele veehouderij als de toekomstige plannen normaal uitgeoefend en uitgevoerd zouden kunnen worden.

Ontwerp bestemmingsplan

Bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied bleek er een wijziging ten opzichte van het voorontwerp te zijn doorgevoerd door de vermelding van de woonbestemming op het perceel! In antwoord op de door mij ingediende zienswijze op het ontwerp werd de bestemming inderdaad aangepast. Tot mijn verbazing niet conform mijn verzoek naar agrarisch doch naar wonen met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch-veehouderij.

Aantasting belangen

Door deze forse beperking en doorkruising van zowel het

huidige als het toekomstige gebruik acht ik mij ernstig geschaad in mijn belangen. Want de uitvoering van de veehouderijuitbreiding en de geplande bouwactiviteiten kunnen hierdoor fors worden vertraagd.

Bedrijfsplan

Ik ben voornemens om de bedrijfsvoering na beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst met de heer (naar verwachting april 2014) te wijzigen. Deze wijzigingen zullen in de loop van 2014 en 2015 plaatsvinden, zodra de benodigde vergunningen zijn verleend en de samenwerking is afgebouwd.

Op de locatie wil ik 164 melkkoeien, 120 stuks vrouwelijk jongvee, 15 paarden en 15 opfokpaarden gaan houden (2132.5 kg NH3). Ten behoeve van deze beoogde bedrijfsontwikkeling zullen o.a. twee stallen moeten worden gebouwd. Ter verwezenlijking van de plannen heb ik met twee aanliggende perceeleigenaren een pacht- c.q. een intentieovereenkomst gesloten. De milieumelding met betrekking tot deze plannen is op 21 juni 2013 gedaan bij de gemeente Dalfsen en het waterschap Groot Salland. Een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 heb ik in voorbereiding en zal in september 2013 door mij c.q. de gemachtigde worden ingediend bij de provincie Overijssel.

Het huidige complex is door middel van natuurlijke elementen zoals singels, bosjes en een bergingsvijver reeds landschappelijk ingepast. De actuele ruimtelijke uitstraling is daardoor wat minder agrarisch van karakter. Ik verwacht hierdoor gemakkelijker te kunnen voldoen aan de nieuwe inpassingseisen in het nieuwe bestemmingsplan met betrekking tot uitbreiding van bebouwing en voorzieningen.

Ter aanvulling is het hier vermeldenswaardig dat bovengenoemde vergevorderde toekomstplannen worden gefrustreerd door de eenzijdige wijziging van de bestemming. Daardoor zie ik mij tevens genoodzaakt om een verzoek tot voorlopige voorziening (schorsing) bij uw voorzitter in te dienen. Dit verzoek is separaat ingediend.

Ten slotte

Alles overziend ben ik van oordeel dat het raadsbesluit in de huidige hoedanigheid niet in stand kan blijven en verzoek u derhalve vriendelijk de geldende agrarische bestemming te handhaven en een zoekgebied, zoals dat in het voorontwerp werd opgenomen, toe te kennen.

Hoogachtend,

A.J. van Dijk
Oosterveen 73
7711 BR Nieuwleusen

Na te zenden bijlage: Raadsbesluit 24 juni 2013

Nadere stukken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 AUG 2013	
ZAAKNR.	
AAN:	RI Velsink
BEHANDELD DD:	PAR:

Geadresseerde

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Zaak

Zaaknummer
Behandelend ambtenaar
Soort beroep

201307936/1 /
Mw. I. Velsink
Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestreden besluit

Bestuursorgaan
Vestigingsplaats
Datum besluit
Kenmerk
Waar gaat de zaak over?

Gemeenteraad
Dalfsen
27-06-2013
UIT13-07104
Bestemmingsplan Buitengebied

Indiener

Voorletter(s)
Tussenvoegsel
Achternaam
Geboortedatum
Straatnaam
Huisnummer
Postcode
Woonplaats
Telefoonnummer 1

A.J.
van
Dijk
Oosterveen
73
7711BR
NIEUWLEUSEN

Aanvullende informatie

Aanvullende informatie

Nazending: het bestreden raadsbesluit 24-6-2013

Bijlage(n):

- nadere stukken
- redenen/ gronden

Raadsvoorstel

Status: Besluitvormend

Agendapunt:	8
Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen
Datum:	14 mei 2013
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	73
Informant:	L. van Dam E.l.vandam@dalfsen.nl T. (0529) 488234

Voorstel:

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding:

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen heeft van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 ter inzage gelegen. Er zijn in deze termijn 132 zienswijzen over het bestemmingsplan en 1 zienswijze over de bijbehorende Plan milieueffectrapportage (PlanMER) uitgebracht. Ook de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) heeft advies uitgebracht. De zienswijzen zijn in concept beantwoord. De gemeenteraad is in de raadscommissie van 6 mei over de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen geïnformeerd. Het bestemmingsplan is nu klaar voor vaststelling.

Argumenten:

1.1. De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de nota van Zienswijzen.

De 133 ingekomen zienswijzen zijn allemaal ontvankelijk. Een samenvatting en reactie hierop is opgenomen in de nota zienswijze. Vele kleine aanpassingen, zoals verschuivingen van zoekgebieden van agrarische bouwvlakken en het aangeven van aanwezige bedrijfswoningen zijn verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Voor boomkwekerijen en archeologie is het bestemmingsplan ook in algemene zin aangepast (zie paragraaf 2.3 van de Nota Zienswijze).

2.1 Er zijn op basis van de zienswijzen en ambtshalve nog diverse wijzigingen aangebracht.

Indien de ingebrachte zienswijze aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan aan te passen is dit aangegeven in de Nota van Zienswijzen. Ook zijn er ambtshalve nog verbeteringen en aanpassingen gedaan. Dit mede naar aanleiding van ervaringen die zijn opgedaan met de toetsing van (bouw)plannen aan dit bestemmingsplan. Ook is op enkele punten de begrenzing van het bestemmingplan aangepast om zo geen onnodige overlap in bestemmingsplannen te krijgen. Hierbij is wel het uitgangspunt van actuele bestemmingsplannen voor de hele gemeente gehandhaafd.

2.2. De uitkomsten van de PlanMER, aanvullende notitie en het advies van de commissie m.e.r. worden kan de gemeenteraad betrekken bij de besluitvorming

Voor het bestemmingsplan is een milieueffectrapport, een planMER, opgesteld. Een planMER is noodzakelijk omdat in het bestemmingsplan keuzes moeten worden gemaakt over de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en een passende beoordeling nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet, omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op Natura2000-gebieden.

Het ontwerp planMER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Door de gemeente is hierop nog een aanvullende notitie geschreven in verband met de opmerkingen die de commissie MER op het ontwerp heeft gemaakt. Het advies van de commissie m.e.r. dat is uitgebracht kan de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan-MER betrekken. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Om binnen 6 weken na vaststelling het plan publiceren is toestemming van de provincie nodig.

Op grond van artikel 3.8 lid 4 moet de provincie en betrokken rijksdiensten (Ministerie van Defensie en Rijkswaterstaat) zo spoedig mogelijk in kennis worden gesteld na de gewijzigde vaststelling. Zij hebben dan gedurende 6 weken de gelegenheid om op eventuele wijzigingen een aanwijzing te geven. Omdat de provincie en Rijkswaterstaat geen inhoudelijke zienswijze hebben ingediend over het ontwerp, en de zienswijze van het Ministerie van Defensie is overgenomen en de overige aangebrachte wijzigingen relatief gering zijn is de verwachting dat men akkoord gaat met een eerdere bekendmaking;

4. Het is een actualisering van de bestemmingsplannen buitengebied

Er worden slechts beperkt nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Deze ontwikkelingen worden niet ingezet door de gemeente. Kosten voor uitvoering van ontwikkelingen liggen bij particulieren. Van kostenverhaal kan alleen in uitzonderlijke gevallen sprake zijn. Het

vaststellen van een exploitatieplan voor dit bestemmingsplan is daarom niet nodig. In paragraaf 7.2 en 7.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit overwogen.

Kanttekeningen

2.1 Tijdsige actualisatie is verplicht

Op dit moment gelden er drie bestemmingsplannen in het buitengebied van de gemeente Dalfsen. Het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Dalfsen is ouder dan 10 jaar en valt onder de overgangsregeling van de op 1 juli 2008 in werking getreden (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening. Als dit bestemmingsplan niet voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld kan voor dit hele gebied geen leges voor omgevingsvergunningen in rekening worden gebracht. Dit kan behoorlijke financiële gevolgen hebben voor de gemeente.

2.2 Er kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingediend door een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend, een belanghebbende die kan aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest en een belanghebbende die het niet eens is met de wijzigingen die zijn aangebracht in het bestemmingsplan. Ook kan een voorlopige voorziening worden gevraagd door degenen die ook beroep instellen. Als dit gebeurt, zal alleen het gedeelte waarvoor een voorlopige voorziening is gevraagd na de beroepstermijn nog niet in werking treden.

2.3 Planschaderisico

De vaststelling van het bestemmingsplan kan financiële gevolgen voor de gemeente hebben in de vorm van planschade. De planschaderisico's worden echter laag ingeschat omdat het plan grotendeels conserverend van aard is en de ontwikkelingsmogelijkheden met name via afwijking- en wijzigingsbevoegdheden worden geregeld. Deze zaken leveren pas planschaderisico op zodra van deze bevoegdheden gebruik wordt gemaakt. Op dat moment kan het planschaderisico op de initiatiefnemer worden afgewenteld.

Alternatieven:

De gemeenteraad kan besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dit betekent dat er niet kan worden voldaan aan de actualiseringsplicht en vaststelling kan dan niet eerder in de gemeenteraad aan de orde komen dan in september 2013.

We beschikken dan voorlopig nog niet over een geactualiseerd en digitaal bestemmingsplan waaraan aanvragen om omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst.

Financiële dekking:

Programma 9 Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Voor het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied zijn voldoende middelen gereserveerd (investering bestemmingsplan buitengebied).

Communicatie:

Volgens de wettelijke bepalingen krijgen de indieners van een zienswijze een brief over de vaststelling van het bestemmingsplan met een uitleg over het vervolg. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het gedurende zes weken ter inzage gelegd. Dit wordt gepubliceerd in KernPUNTEN van de Dalfser Courant, de Staatscourant en de projectwebsite www.buitengebieddalfsen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl

Vervolg:

Afwachten of er beroep wordt ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen:

1. Nota van Zienswijzen

2. Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen (toelichting, regels en verbeelding inclusief voorgestelde wijzigingen)
3. PlanMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Dalfsen
4. Ontwerp bestemmingsplan - in te zien via www.buitengebieddalfsen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,
drs. H. Zwart

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2013, nummer 73;

overwegende, dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen samen met de Plan milieueffectrapportage (PlanMER) van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat het ontwerp bestemmingsplan gedurende genoemde termijn tevens digitaal was in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.buitengebieddalfsen.nl en dat de bestanden beschikbaar waren op <http://ro.dalfsen.nl>;

dat er binnen deze termijn 132 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan en 1 tegen de PlanMER kenbaar zijn gemaakt door reclamanten zoals opgenomen in de bij dit raadsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Zienswijzen;

dat voor wat betreft de ontvankelijkheid, inhoud en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen wordt verwezen naar de Nota van Zienswijzen, welke nota hier als herhaald en ingelast beschouwd moet worden;

dat de zienswijzen deels gegrond zijn en aanleiding geven het bestemmingsplan te wijzigingen zoals is opgenomen in de Nota van Zienswijzen;

dat er in het bestemmingsplan ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht zoals zijn opgenomen in de Nota Zienswijzen;

dat de milieueffecten van het bestemmingsplan in de Plan-MER met aanvulling van d.d. 23 maart 2013 zijn onderzocht en dat de Plan-MER integraal onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan;

dat bij de vaststelling voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie van september 2010;

dat er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening moet worden vastgesteld, omdat er geen sprake is van kostenverhaal;

gelet op de artikelen 3.1 lid 1 en 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

b e s l u i t :

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;

- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 24 juni 2013.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
drs. H.C.P. Noten

de griffier,
N.A. Ijnema MSc

Raadsvoorstel

Status: Besluitvormend

Agendapunt:	8
Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen
Datum:	14 mei 2013
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	73
Informant:	L. van Dam E.l.vandam@dalfsen.nl T. (0529) 488234

Voorstel:

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding:

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen heeft van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 ter inzage gelegen. Er zijn in deze termijn 132 zienswijzen over het bestemmingsplan en 1 zienswijze over de bijbehorende Plan milieueffectrapportage (PlanMER) uitgebracht. Ook de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) heeft advies uitgebracht. De zienswijzen zijn in concept beantwoord. De gemeenteraad is in de raadscommissie van 6 mei over de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen geïnformeerd. Het bestemmingsplan is nu klaar voor vaststelling.

Argumenten:

1.1. De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de nota van Zienswijzen.
De 133 ingekomen zienswijzen zijn allemaal ontvankelijk. Een samenvatting en reactie hierop is opgenomen in de nota zienswijze. Vele kleine aanpassingen, zoals verschuivingen van zoekgebieden van agrarische bouwvlakken en het aangeven van aanwezige bedrijfswoningen zijn verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Voor boomkwekerijen en archeologie is het bestemmingsplan ook in algemene zin aangepast (zie paragraaf 2.3 van de Nota Zienswijze).

2.1 Er zijn op basis van de zienswijzen en ambtshalve nog diverse wijzigingen aangebracht.
Indien de ingebrachte zienswijze aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan aan te passen is dit aangegeven in de Nota van Zienswijzen. Ook zijn er ambtshalve nog verbeteringen en aanpassingen gedaan. Dit mede naar aanleiding van ervaringen die zijn opgedaan met de toetsing van (bouw)plannen aan dit bestemmingsplan. Ook is op enkele punten de begrenzing van het bestemmingplan aangepast om zo geen onnodige overlap in bestemmingsplannen te krijgen. Hierbij is wel het uitgangspunt van actuele bestemmingsplannen voor de hele gemeente gehandhaafd.

2.2. De uitkomsten van de PlanMER, aanvullende notitie en het advies van de commissie m.e.r. worden kan de gemeenteraad betrekken bij de besluitvorming

Voor het bestemmingsplan is een milieueffectrapport, een planMER, opgesteld. Een planMER is noodzakelijk omdat in het bestemmingsplan keuzes moeten worden gemaakt over de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en een passende beoordeling nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet, omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op Natura2000-gebieden.

Het ontwerp planMER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Door de gemeente is hierop nog een aanvullende notitie geschreven in verband met de opmerkingen die de commissie MER op het ontwerp heeft gemaakt. Het advies van de commissie m.e.r. dat is uitgebracht kan de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan-MER betrekken. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Om binnen 6 weken na vaststelling het plan publiceren is toestemming van de provincie nodig.
Op grond van artikel 3.8 lid 4 moet de provincie en betrokken rijksdiensten (Ministerie van Defensie en Rijkswaterstaat) zo spoedig mogelijk in kennis worden gesteld na de gewijzigde vaststelling. Zij hebben dan gedurende 6 weken de gelegenheid om op eventuele wijzigingen een aanwijzing te geven. Omdat de provincie en Rijkswaterstaat geen inhoudelijke zienswijze hebben ingediend over het ontwerp, en de zienswijze van het Ministerie van Defensie is overgenomen en de overige aangebrachte wijzigingen relatief gering zijn is de verwachting dat men akkoord gaat met een eerdere bekendmaking;

4. Het is een actualisering van de bestemmingsplannen buitengebied
Er worden slechts beperkt nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Deze ontwikkelingen worden niet ingezet door de gemeente. Kosten voor uitvoering van ontwikkelingen liggen bij particulieren. Van kostenverhaal kan alleen in uitzonderlijke gevallen sprake zijn. Het

vaststellen van een exploitatieplan voor dit bestemmingsplan is daarom niet nodig. In paragraaf 7.2 en 7.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit overwogen.

Kanttekeningen

2.1 Tijdsige actualisatie is verplicht

Op dit moment gelden er drie bestemmingsplannen in het buitengebied van de gemeente Dalfsen. Het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Dalfsen is ouder dan 10 jaar en valt onder de overgangsregeling van de op 1 juli 2008 in werking getreden (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening. Als dit bestemmingsplan niet voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld kan voor dit hele gebied geen leges voor omgevingsvergunningen in rekening worden gebracht. Dit kan behoorlijke financiële gevolgen hebben voor de gemeente.

2.2 Er kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingediend door een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend, een belanghebbende die kan aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest en een belanghebbende die het niet eens is met de wijzigingen die zijn aangebracht in het bestemmingsplan. Ook kan een voorlopige voorziening worden gevraagd door degenen die ook beroep instellen. Als dit gebeurt, zal alleen het gedeelte waarvoor een voorlopige voorziening is gevraagd na de beroepstermijn nog niet in werking treden.

2.3 Planschaderisico

De vaststelling van het bestemmingsplan kan financiële gevolgen voor de gemeente hebben in de vorm van planschade. De planschaderisico's worden echter laag ingeschat omdat het plan grotendeels conserverend van aard is en de ontwikkelingsmogelijkheden met name via afwijking- en wijzigingsbevoegdheden worden geregeld. Deze zaken leveren pas planschaderisico op zodra van deze bevoegdheden gebruik wordt gemaakt. Op dat moment kan het planschaderisico op de initiatiefnemer worden afgewenteld.

Alternatieven:

De gemeenteraad kan besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dit betekent dat er niet kan worden voldaan aan de actualiseringsplicht en vaststelling kan dan niet eerder in de gemeenteraad aan de orde komen dan in september 2013.

We beschikken dan voorlopig nog niet over een geactualiseerd en digitaal bestemmingsplan waaraan aanvragen om omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst.

Financiële dekking:

Programma 9 Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Voor het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied zijn voldoende middelen gereserveerd (investering bestemmingsplan buitengebied).

Communicatie:

Volgens de wettelijke bepalingen krijgen de indieners van een zienswijze een brief over de vaststelling van het bestemmingsplan met een uitleg over het vervolg. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het gedurende zes weken ter inzage gelegd. Dit wordt gepubliceerd in KernPUNTEN van de Dalfser Courant, de Staatscourant en de projectwebsite www.buitengebieddalfsen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl

Vervolg:

Afwachten of er beroep wordt ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen:

1. Nota van Zienswijzen

2. Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen (toelichting, regels en verbeelding inclusief voorgestelde wijzigingen)
3. PlanMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Dalfsen
4. Ontwerp bestemmingsplan - in te zien via www.buitengebieddalfsen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,
drs. H. Zwart

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2013, nummer 73;

overwegende, dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen samen met de Plan milieueffectrapportage (PlanMER) van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat het ontwerp bestemmingsplan gedurende genoemde termijn tevens digitaal was in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.buitengebieddalfsen.nl en dat de bestanden beschikbaar waren op <http://ro.dalfsen.nl>;

dat er binnen deze termijn 132 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan en 1 tegen de PlanMER kenbaar zijn gemaakt door reclamanten zoals opgenomen in de bij dit raadsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Zienswijzen;

dat voor wat betreft de ontvankelijkheid, inhoud en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen wordt verwezen naar de Nota van Zienswijzen, welke nota hier als herhaald en ingelast beschouwd moet worden;

dat de zienswijzen deels gegrond zijn en aanleiding geven het bestemmingsplan te wijzigingen zoals is opgenomen in de Nota van Zienswijzen;

dat er in het bestemmingsplan ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht zoals zijn opgenomen in de Nota Zienswijzen;

dat de milieueffecten van het bestemmingsplan in de Plan-MER met aanvulling van d.d. 23 maart 2013 zijn onderzocht en dat de Plan-MER integraal onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan;

dat bij de vaststelling voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie van september 2010;

dat er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening moet worden vastgesteld, omdat er geen sprake is van kostenverhaal;

gelet op de artikelen 3.1 lid 1 en 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

b e s l u i t :

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;

- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 24 juni 2013.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
drs. H.C.P. Noten

de griffier,
N.A. IJnema MSc

Carnal, P.C.J.

Van: DigitaalLoket@RaadVanState.nl
Verzonden: woensdag 28 augustus 2013 16:40
Aan: Centrale FAX; Piket Jurist
Onderwerp: Digitaal loket (P)- Verzonden op: 28-08-2013 16:05:19
Bijlagen:

Digitaal loket

Verzonden op: 28-08-2013 16:05:19

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 28 AUG 2013	
ZAAKNR.	Valsink RA
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Nadere stukken

Geadresseerde

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Zaak

Zaaknummer	201307936/2 /__
Behandelend ambtenaar	Mw I. Velsink
Soort beroep	Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestreden besluit

Bestuursorgaan	Gemeenteraad
Vestigingsplaats	Dalfsen
Datum besluit	27-06-2013
Kenmerk	UIT13-07104
Waar gaat de zaak over?	Bestemmingsplan Buitengebied

Indiener

Voorletter(s)	A.J.
Tussenvoegsel	van
Achternaam	Dijk
Geboortedatum	
Straatnaam	Oosterveen
Huisnummer	73
Postcode	7711BR
Woonplaats	NIEUWLEUSEN
Telefoonnummer 1	

Aanvullende informatie

Aanvullende informatie	Nazending: het bestreden raadsbesluit dd 24-6-2013
------------------------	--

Bijlage(n):
- bestreden besluit

Raadsvoorstel

Status: Besluitvormend

Agendapunt:	8
Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen
Datum:	14 mei 2013
Portefeuillehouder:	dhr. N.L. Agricola
Decosnummer:	73
Informant:	L. van Dam E.l.vandam@dalfsen.nl T. (0529) 488234

Voorstel:

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding:

Het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen heeft van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 ter inzage gelegen. Er zijn in deze termijn 132 zienswijzen over het bestemmingsplan en 1 zienswijzen over de bijbehorende Plan milieueffectrapportage (PlanMER) uitgebracht. Ook de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) heeft advies uitgebracht. De zienswijzen zijn in concept beantwoord. De gemeenteraad is in de raadscommissie van 6 mei over de uitgangspunten van het bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen geïnformeerd. Het bestemmingsplan is nu klaar voor vaststelling.

Argumenten:

1.1. De zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien in de nota van Zienswijzen.

De 133 ingekomen zienswijzen zijn allemaal ontvankelijk. Een samenvatting en reactie hierop is opgenomen in de nota zienswijze. Vele kleine aanpassingen, zoals verschuivingen van zoekgebieden van agrarische bouwvlakken en het aangeven van aanwezige bedrijfswoningen zijn verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. Voor boomkwekerijen en archeologie is het bestemmingsplan ook in algemene zin aangepast (zie paragraaf 2.3 van de Nota Zienswijze).

2.1 Er zijn op basis van de zienswijzen en ambtshalve nog diverse wijzigingen aangebracht.

Indien de ingebrachte zienswijze aanleiding heeft gegeven om het bestemmingsplan aan te passen is dit aangegeven in de Nota van Zienswijzen. Ook zijn er ambtshalve nog verbeteringen en aanpassingen gedaan. Dit mede naar aanleiding van ervaringen die zijn opgedaan met de toetsing van (bouw)plannen aan dit bestemmingsplan. Ook is op enkele punten de begrenzing van het bestemmingplan aangepast om zo geen onnodige overlap in bestemmingsplannen te krijgen. Hierbij is wel het uitgangspunt van actuele bestemmingsplannen voor de hele gemeente gehandhaafd.

2.2. De uitkomsten van de PlanMER, aanvullende notitie en het advies van de commissie m.e.r. worden kan de gemeenteraad betrekken bij de besluitvorming

Voor het bestemmingsplan is een milieueffectrapport, een planMER, opgesteld. Een planMER is noodzakelijk omdat in het bestemmingsplan keuzes moeten worden gemaakt over de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en een passende beoordeling nodig is op grond van de Natuurbeschermingswet, omdat het bestemmingsplan mogelijk significante gevolgen heeft op Natura2000-gebieden.

Het ontwerp planMer heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Door de gemeente is hierop nog een aanvullende notitie geschreven in verband met de opmerkingen die de commissie MER op het ontwerp heeft gemaakt. Het advies van de commissie m.e.r. dat is uitgebracht kan de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan-MER betrekken. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Om binnen 6 weken na vaststelling het plan publiceren is toestemming van de provincie nodig.

Op grond van artikel 3.8 lid 4 moet de provincie en betrokken rijksdiensten (Ministerie van Defensie en Rijkswaterstaat) zo spoedig mogelijk in kennis worden gesteld na de gewijzigde vaststelling. Zij hebben dan gedurende 6 weken de gelegenheid om op eventuele wijzigingen een aanwijzing te geven. Omdat de provincie en Rijkswaterstaat geen inhoudelijke zienswijze hebben ingediend over het ontwerp, en de zienswijze van het Ministerie van Defensie is overgenomen en de overige aangebrachte wijzigingen relatief gering zijn is de verwachting dat men akkoord gaat met een eerdere bekendmaking;

4. Het is een actualisering van de bestemmingsplannen buitengebied

Er worden slechts beperkt nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Deze ontwikkelingen worden niet ingezet door de gemeente. Kosten voor uitvoering van ontwikkelingen liggen bij particulieren. Van kostenverhaal kan alleen in uitzonderlijke gevallen sprake zijn. Het



vaststellen van een exploitatieplan voor dit bestemmingsplan is daarom niet nodig. In paragraaf 7.2 en 7.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit overwogen.

Kanttekeningen

2.1 Tijdige actualisatie is verplicht

Op dit moment gelden er drie bestemmingsplannen in het buitengebied van de gemeente Dalfsen. Het bestemmingsplan van de voormalige gemeente Dalfsen is ouder dan 10 jaar en valt onder de overgangsregeling van de op 1 juli 2008 in werking getreden (nieuwe) Wet ruimtelijke ordening. Als dit bestemmingsplan niet voor 1 juli 2013 wordt vastgesteld kan voor dit hele gebied geen leges voor omgevingsvergunningen in rekening worden gebracht. Dit kan behoorlijke financiële gevolgen hebben voor de gemeente.

2.2 Er kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingediend door een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend, een belanghebbende die kan aantonen hiertoe redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest en een belanghebbende die het niet eens is met de wijzigingen die zijn aangebracht in het bestemmingsplan. Ook kan een voorlopige voorziening worden gevraagd door degenen die ook beroep instellen. Als dit gebeurt, zal alleen het gedeelte waarvoor een voorlopige voorziening is gevraagd na de beroepstermijn nog niet in werking treden.

2.3 Planschaderisico

De vaststelling van het bestemmingsplan kan financiële gevolgen voor de gemeente hebben in de vorm van planschade. De planschaderisico's worden echter laag ingeschat omdat het plan grotendeels conserverend van aard is en de ontwikkelingsmogelijkheden met name via afwijking- en wijzigingsbevoegdheden worden geregeld. Deze zaken leveren pas planschaderisico op zodra van deze bevoegdheden gebruik wordt gemaakt. Op dat moment kan het planschaderisico op de initiatiefnemer worden afgewenteld.

Alternatieven:

De gemeenteraad kan besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Dit betekent dat er niet kan worden voldaan aan de actualiseringsplicht en vaststelling kan dan niet eerder in de gemeenteraad aan de orde komen dan in september 2013.

We beschikken dan voorlopig nog niet over een geactualiseerd en digitaal bestemmingsplan waaraan aanvragen om omgevingsvergunningen kunnen worden getoetst.

Financiële dekking:

Programma 9 Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Voor het actualiseren van het bestemmingsplan buitengebied zijn voldoende middelen gereserveerd (investering bestemmingsplan buitengebied).

Communicatie:

Volgens de wettelijke bepalingen krijgen de indieners van een zienswijze een brief over de vaststelling van het bestemmingsplan met een uitleg over het vervolg. Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld wordt het gedurende zes weken ter inzage gelegd. Dit wordt gepubliceerd in KernPUNTEN van de Dalfser Courant, de Staatscourant en de projectwebsite www.buitengebieddalfsen.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl

Vervolg:

Afwachten of er beroep wordt ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen:

1. Nota van Zienswijzen



2. Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen (toelichting, regels en verbeelding inclusief voorgestelde wijzigingen)
3. PlanMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Dalfsen
4. Ontwerp bestemmingsplan - in te zien via www.buitengebieddalfsen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

Burgemeester en wethouders van Dalfsen,

de burgemeester,
drs. H.C.P. Noten

de secretaris-directeur,
drs. H. Zwart



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Dalfsen;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2013, nummer 73;

overwegende, dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen samen met de Plan milieueffectrapportage (PlanMER) van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat het ontwerp bestemmingsplan gedurende genoemde termijn tevens digitaal was in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.buitengebieddalfsen.nl en dat de bestanden beschikbaar waren op <http://ro.dalfsen.nl>;

dat er binnen deze termijn 132 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan en 1 tegen de PlanMER kenbaar zijn gemaakt door reclamanten zoals opgenomen in de bij dit raadsbesluit behorende en als zodanig gewaarmerkte Nota van Zienswijzen;

dat voor wat betreft de ontvankelijkheid, inhoud en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen wordt verwezen naar de Nota van Zienswijzen, welke nota hier als herhaald en ingelast beschouwd moet worden;

dat de zienswijzen deels gegrond zijn en aanleiding geven het bestemmingsplan te wijzigingen zoals is opgenomen in de Nota van Zienswijzen;

dat er in het bestemmingsplan ambtshalve wijzigingen zijn aangebracht zoals zijn opgenomen in de Nota Zienswijzen;

dat de milieueffecten van het bestemmingsplan in de Plan-MER met aanvulling van d.d. 23 maart 2013 zijn onderzocht en dat de Plan-MER integraal onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan;

dat bij de vaststelling voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond ontleend aan de GBKN versie van september 2010;

dat er geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening moet worden vastgesteld, omdat er geen sprake is van kostenverhaal;

gelet op de artikelen 3.1 lid 1 en 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening.

b e s l u i t :

- 1) Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen;
- 2) Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;

- 3) De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft;
- 4) Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 24 juni 2013.

De raad voornoemd,

de voorzitter,
drs. H.C.P. Noten

de griffier,
N.A. Ijnema MSc

Meyden-Martini, mw. K.T. van der

Van: DigitaalLoket@RaadVanState.nl
Verzonden: woensdag 28 augustus 2013 17:10
Aan: Centrale FAX; Piket Jurist
Onderwerp: Digitaal loket (P)- Verzonden op: 28-08-2013 16:28:47
Bijlagen:

Digitaal loket

Verzonden op: 28-08-2013 16:28:47

HEKKELMAN ADVOCATEN N.V.

PRINS BERNHARDSTRAAT 1

(HOEK ORANJESINGEL 51)

POSTBUS 1094

6501 BB NIJMEGEN

WWW.HEKKELMAN.NL

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Tevens per fax

Ingek 28/8-13
070 - 365 13 80

Nijmegen, 28 augustus 2013

Ons kenmerk : 20130802 - - GVDW/
Inzake : Klein/Dalfsen
Doorkiesnummer : (024) 38 28 384
Direct faxnummer : (024) 38 28 372
E-mail : g.van.den.waardenburg@hekkelman.nl



PRO FORMA BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng college,

Als advocaat-gemachtigde van mevrouw , wonende aan de Hessenweg 20A te (7722 PK) Dalfsen, stel ik hierbij en derhalve tijdig beroep in tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied' hetgeen op 24 juni 2013 door de gemeenteraad van Dalfsen is vastgesteld. De publicatie van dit besluit* is aangehecht (**bijlage 1**).

Mijn cliënt kan zich met dit besluit niet verenigen. Ik ben thans niet in de gelegenheid dit beroepschrift van gronden te voorzien. Ik verzoek u de ontvangst van het beroepschrift te bevestigen en mij een termijn te geven voor het indienen van de gronden van dit beroep.

Voorts verzoek ik u om het griffierecht te verrekenen in rekening-courant.

Hoogachtend,
Hekkelman Advocaten N.V.

G.L.C.C. van den Waardenburg
advocate

*bijlage(n): 1

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 1



Vastgesteld bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen

gemeente **Dalfsen** 

Burgemeester en wethouders van Dalfsen maken bekend dat op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, de gemeenteraad van Dalfsen op 24 juni 2013 het "Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Dalfsen" gewijzigd heeft vastgesteld.

Het bestemmingsplan gaat over het gehele buitengebied van de gemeente Dalfsen. Met uitzondering van de kernen in de gemeente, de meeste recreatieterreinen en de terreinen met recreatiewoningen. Ook het plangebied van het provinciaal inpassingsplan "N340 – N48 Zwolle -Ommen" is niet in het plan opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp van het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld. Ook heeft de gemeenteraad ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Meer informatie hierover is te vinden in het raadsbesluit, de nota van zienswijzen en het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan.

Het vastgestelde bestemmingsplan ligt met ingang van **18 juli 2013** tot en met **29 augustus 2013** voor iedereen ter inzage bij de receptie in het gemeentehuis in Dalfsen en bij de servicepunten in Nieuwleusen en Lemelerveld.

Ook kunt u het vastgestelde bestemmingsplan inzien op de gemeentelijke website www.buitengebied-dalfsen.nl of www.ruimtelijkeplannen.nl met identificatienummer NL.IMRO.0148BgemDalfsen-vs01. De bestanden zijn beschikbaar op <http://ro.dalfsen.nl>.

Instellen beroep

Beroep tegen dit besluit kan ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Dit is gedurende bovengenoemde termijn mogelijk voor:

- belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit en die tijdig hun zienswijze hebben ingediend;
- belanghebbenden die het niet eens zijn met de aangebrachte wijzigingen;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze in te dienen.

Een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Indien tijdens de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt de werking van het besluit opgeschort totdat op dat verzoek is beslist.

Voor zowel de behandeling van een beroepsschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Dalfsen, 17 juli 2013

Burgemeester en wethouders gemeente Dalfsen

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 27 SEP 2013	
ZAANKR.	
AAN: <i>RI Velsink</i>	
BEHANDELD DD:	PAR:

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

HEKKELMAN ADVOCATEN N.V.
PRINS BERNHARDSTRAAT 1
(HOEK ORANJESINGEL 51)
POSTBUS 1094
6501 BB NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Tevens per fax

Ingek. 26/9/13 W
070-365 13 80

Nijmegen, 26 september 2013

Uw kenmerk : 201307936/1/R1
Ons kenmerk : 20130802 - 636844/1 - GVDW/dg
Inzake : /Dalfsen
Doorkiesnummer : (024) 38 28 384
Direct faxnummer : (024) 38 28 372
E-mail : g.van.den.waardenburg@hekkelman.nl

AANVULLEND BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestreng college,

Als advocaat-gemachtigde van mevrouw , wonende aan de Hessenweg 20A te (7722 PK) Dalfsen, heb ik bij brief van 28 augustus 2013 beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan 'Buitengebied' (hierna: "het bestemmingsplan") hetgeen op 24 juni 2013 door de gemeenteraad van Dalfsen is vastgesteld. Hierbij vul ik de gronden van het beroep aan.

1. Inleiding

Mevrouw is reeds sinds lange tijd woonachtig in de voormalige bedrijfswoning (hierna: "de woning") aan de Hessenweg 20A te Dalfsen (kadastraal bekend gemeente Dalfsen, sectie N, nummer 1096). In 2000 is het bijbehorende glastuinbouwbedrijf verkocht aan de voormalige werknemer van het bedrijf. Mevrouw zijn sindsdien in deze woning blijven wonen. Het perceel is kadastraal afgesplitst van het perceel aan de Hessenweg 22A alwaar het glastuinbouwbedrijf is gesitueerd (**bijlage 1**).

In het voorontwerp-bestemmingplan "Buitengebied" was voor de woning van mevrouw Klein de bestemming "Wonen" opgenomen (**bijlage 2**). Naar aanleiding van een inspraakreactie van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming echter gewijzigd naar de enkelbestemming "Agrarisch met waarden". Deze wijziging heeft mevrouw

moeten vernemen van de eigenaar van naastgelegen glastuinbouwbedrijf. Zij is hierover niet door de gemeente Dalfsen bericht.

Uiteindelijk is in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan aan het perceel Hessenweg 20A en Hessenweg 22A de bestemming "Agrarisch –Glastuinbouw" toegekend. Verder geldt maatvoering "2" en geldt voor een gedeelte van het perceel aan de Hessenweg 22a de functieaanduiding "Kas" (**bijlage 3**). De voor "Agrarisch-Glastuinbouw" aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor de uitoefening van glastuinbouwbedrijven. Op grond van het bestemmingsplan is een bedrijfswoning bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is. Het is in strijd met het bestemmingsplan om een agrarische bedrijfswoning te gebruiken als burgerwoning.

In de zienswijze is verzocht om de bestemming van de woning aan de Hessenweg 20A te wijzigen naar de bestemming "Wonen". In de 'Nota van zienswijzen' is op dit verzoek de volgende reactie gegeven:

"(...) 3.1.20 Zienswijze 20 (IN13/9959)

De zienswijze heeft betrekking op de bedrijfswoning bij het voormalige glastuinbouwbedrijf aan de Hessenweg 20A. Indiener is het er niet mee eens dat de woning nog steeds een (agrarische) bedrijfsbestemming heeft, omdat het feitelijke gebruik 'wonen' is.

Reactie gemeente

In het kader van de inspraak is de bestemming van deze woning aan de orde geweest. De woning is altijd onderdeel van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf geweest en is in het geldende bestemmingsplan ook zo bestemd. Daarom is deze bestemming weer zo opgenomen. Volgens onze informatie hebben de eigenaren van het naastgelegen glastuinbouw bedrijf ook het recht van eerste koop op deze woning. Het is naar onze mening dan ook aannemelijk dat deze woning op redelijke termijn weer in gebruik kan worden genomen als bedrijfswoning. Wij zien daarom geen reden om deze woning als burgerwoning te bestemmen.

Wel willen wij, in een afzonderlijke procedure overwegen of de woning aangemerkt kan worden als Plattelandswoning. Omdat hiervoor een nadere afweging en ook onderzoek of er ter plaatse sprake is van een goed woon- en leefklimaat noodzakelijk is doen wij dit niet bij deze actualisering van het bestemmingsplan.(...)"

Mevrouw kan zich niet verenigen met hetgeen in de 'Nota van zienswijzen' is gesteld. De overweging van burgemeester en wethouders zoals gesteld in de 'Nota van zienswijzen', welke is vastgesteld door de gemeenteraad, berust op onjuiste feiten en uitgangspunten en is derhalve onzorgvuldig voorbereid. Voorts is het bestemmingsplan in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en ontbreekt een deugdelijke motivering, hetgeen ik hierna zal toelichten.

2. Beroepsgronden

2.1 Bestemmingsplan

Mevrouw heeft in haar zienswijze verzocht de enkelbestemming "Agrarisch met waarden" te wijzigen naar de bestemming "Wonen". Gelet op de 'Nota van zienswijzen' is de gemeenteraad bereid om mee te werken aan een oplossing, maar heeft de opvatting dat, omdat het een actualisering van het bestemmingsplan betreft, deze ontwikkeling aan de Hessenweg 20A niet in dit bestemmingsplan kan worden meegenomen. De gemeenteraad gaat hiermee echter voorbij aan de bedoeling van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd en is kaderstellend voor verdere ruimtelijke besluitvorming.¹ Aangezien door de gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld had juist nu de ontwikkeling aan de Hessenweg 20A meegenomen moeten worden in het bestemmingsplanproces.

Voorgaande geldt eveneens voor de bestemming "Plattelandswoning". Blijkens de 'Nota van zienswijzen' is de gemeenteraad bereid in een afzonderlijke procedure te overwegen of de woning van mevrouw aangemerkt kan worden als "Plattelandswoning". Het amendement dat is ingediend tijdens de gemeenteraadsvergadering om alsnog de bestemming "Plattelandswoning" in het bestemmingsplan op te nemen is door de betreffende fractie enkel ingetrokken, omdat de betrokken wethouder de toezegging heeft gedaan de plattelandswoning in het buitengebied alsnog mogelijk te gaan maken (pagina 3, **bijlage 4**). Voorts blijkt uit de brief van burgemeester en wethouders van 15 juli 2013 dat zij voornemens zijn de plattelandswoning in het buitengebied mogelijk te maken (**bijlage 5**). Hiermee wordt echter voorbijgegaan de bedoeling van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Zoals reeds gesteld is een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. Het bestemmingsplan is gelet op het voorgaande in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

In de 'Nota van zienswijzen' wordt uitgegaan van onjuiste feiten en gegevens. Ten onrechte is gesteld dat de eigenaren van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf het recht van eerste koop op de woning zouden hebben. Volgens de gemeenteraad is het dan ook aannemelijk dat de woning op redelijke termijn weer als bedrijfswoning in gebruik wordt genomen. De eigenaren van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf hebben echter niet het recht van eerste koop. Dit blijkt evenmin uit een notariële akte. Van het recht van eerste koop is dan ook geen sprake. Verder stelt de gemeenteraad dat het aannemelijk is dat de woning op redelijke termijn weer als bedrijfswoning in gebruik kan worden genomen. Waar deze stelling op is gebaseerd dat is onduidelijk. Mevrouw woont reeds sinds lange tijd in de woning aan de Hessenweg 20A.

¹ ABRvS 7 december 2011, zaaknr. 201000966/1/R3, www.raadvanstate.nl.

Zij is niet voornemens te verhuizen of haar woning te verkopen. De aanname van de gemeenteraad vormt dan ook geen reden om het verzoek van mevrouw , namelijk om de woning als burgerwoning te bestemmen, af te wijzen.

Aan mevrouw is door de gemeente Dalfsen kenbaar gemaakt, dat de mogelijkheid zou bestaan de zienswijze mondeling toe te lichten aan de gemeenteraad. Later is de gemeente hierop teruggekomen en heeft gesteld dat een mondelinge toelichting niet meer tot de mogelijkheden zou behoren. Op 4 juni 2013 (**bijlage 6**) is namens mevrouw aan de gemeenteraad van Dalfsen een aanvullende reactie op de eerder ingediende zienswijze verzonden. Ook ondanks dat in deze reactie voornoemde onjuistheden zijn weerlegd heeft de gemeenteraad haar besluit niet nader gemotiveerd. Het bestemmingsplan is derhalve vastgesteld zonder deugdelijke motivering.

Voorts stelt de gemeenteraad in de 'Nota van zienswijzen' dat moet worden onderzocht of ter plaatse sprake is van een goed woon- en leefklimaat. De gemeenteraad schuift dit onderzoek echter op de lange baan. Aangezien het voor mevrouw van groot belang is dat in het bestemmingsplan een gewijzigde bestemming wordt opgenomen, is mevrouw haast gehouden het onderzoek zelfstandig te laten verrichten. Ook uit eerdere correspondentie tussen de heer , de schoonzoon van mevrouw , en de gemeente Dalfsen is gebleken, dat het volgens de gemeente mogelijk moet zijn de woning aan te merken als plattelandswoning. De gemeente zou dan echter van mevrouw graag een zo uitgebreid mogelijke onderbouwing ontvangen waaruit blijkt dat de woning nog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heeft en kan houden. Uit jurisprudentie blijkt echter dat op het gemeentebestuur de verplichting rust tot het verrichten van het benodigde onderzoek. Voor een relevante uitspraak verwijs ik u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") van 4 februari 2009.² In deze uitspraak overwoog de Afdeling het volgende:

"(...) 2.6. Uit artikel 9 van het Bro 1985 volgt dat in het kader van de voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan op het gemeentebestuur de verplichting rust tot het verrichten van het benodigde onderzoek. Het college heeft zich derhalve, mede gelet op het feit dat een bestemmingsplan niet een besluit op een aanvraag is, maar een ambtshalve te nemen besluit, ten onrechte op het standpunt gesteld dat het aan [appellant] was om tegenover de raad aannemelijk te maken dat de door hem gewenste bestemming ruimtelijk aanvaardbaar is en niet aan de raad om dat te onderzoeken. Door het college van burgemeester en wethouders is in het besluit van 24 januari 2006 en in de brief van 22 februari 2006 immers geconcludeerd, dat het mogelijk maken van de bouw van een woning op het perceel in beginsel in overeenstemming is met de criteria van de op 15 juni 2004 door de raad vastgestelde "Notitie uitgangspunten open plekken" en dat het in principe bereid is om mee te werken aan de realisatie van een woning op het plandeel. In dit geval is uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet duidelijk geworden waarom er niettemin zwaarwegende ruimtelijke belangen zijn die zich tegen het opnemen van een woonbestemming verzetten.

² Zaaknr. 200804029/1, www.raadvanstate.nl.

Verder verwijs ik naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "de Afdeling") van 7 december 2011³:

"(...) 2.12.3. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd en is deze kaderstellend voor verdere ruimtelijke besluitvorming. Er bestaat aanleiding nieuwe ontwikkelingen, zoals een gevraagde uitbreiding van het bouwvlak, op te nemen als ten tijde van de vaststelling van het plan een redelijke mate van zekerheid bestaat over de ruimtelijke en milieuhygiënische gevolgen daarvan. Nu de vaststelling van een bestemmingsplan in dit geval een ambtshalve te nemen besluit betreft, rust de onderzoeksplicht ingevolge artikel 3:2 van de Awb primair op het gemeentebestuur. De raad heeft zich in dit geval ten onrechte op het standpunt gesteld dat het aan Aldo B.V. was om tegenover de raad aannemelijk te maken dat de door haar gewenste uitbreiding ruimtelijk aanvaardbaar is en niet aan de raad om dat te onderzoeken. Hiertoe wordt overwogen dat in de "Inspraaknota voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Dongen" van het college van burgemeester en wethouders is geconcludeerd dat sprake is van een concreet bouwvoornemen en dat aan het verzoek tot uitbreiding tegemoet kan worden gekomen. Ook de raad heeft aangegeven niet onwelwillend tegenover de uitbreidingsplannen van Aldo B.V. te staan en heeft ook voor dit perceel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 3, lid 3.7.7, van de planregels voor een vergroting van het bouwvlak. Daarnaast ligt het perceel in een doorgroeigebied voor glastuinbouw. In dit geval is uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet duidelijk geworden waarom door de raad bij de vaststelling van het plan geen inhoudelijke beslissing kon worden genomen over het al dan niet het opnemen van een groter bouwblok bij recht ten behoeve van een uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf van Aldo B.V. Het betoog slaagt(...)"

De gemeenteraad is het blijkens de vastgestelde 'Nota van zienswijzen' eens met de planologische wijziging, doch heeft deze ten onrechte niet meegenomen in het bestemmingsplan. De gemeenteraad had zich vóór het vaststellen van het bestemmingsplan nader moeten (laten) informeren.⁴

Daarnaast is het zeer aannemelijk dat ter plaatse van de woning aan de Hessenweg 20A sprake is van een goed woon- en leefklimaat, zodat een nader onderzoek achterwege kan blijven. Dit zal ik nader toelichten.

Op 1 januari 2013 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gewijzigd. Hiermee is het Besluit glastuinbouw ingetrokken en valt een glastuinbouwbedrijf voortaan onder de algemene voorschriften van het Activiteitenbesluit. De afstandseis zoals voorheen opgenomen in het Besluit glastuinbouw is niet overgenomen in het Activiteitenbesluit, maar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening nog steeds van belang. In het Besluit glastuinbouw gold een afstand van 10 meter voor 'oude' glastuinbouwbedrijven en 25 meter voor nieuwe situaties. Indien de werkelijke afstand tussen het glastuinbouwbedrijf en de woning groter is dan in het Besluit glastuinbouw voorgeschreven

³ Zaaknr. 201000966/1/R3, www.raadvanstate.nl.

⁴ Vgl. voorts AbRS 1 augustus 2012, zaaknr. 201108821/1/R3, www.raadvanstate.nl.

afstand, hetgeen het geval is, dan mag volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden aangenomen dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is.⁵

Zoals reeds gesteld is op het perceel aan de Hessenweg 22a de functieaanduiding "Kas" opgenomen. Op grond van planregel 4.2.1 van het bestemmingsplan zijn gebouwen uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "Kas". De afstand tussen de woning en het naastgelegen glastuinbouwbedrijf betreft 35 meter. De afstand tussen de woning van mevrouw en het grondgebied met de functieaanduiding "Kas" betreft 33 meter. Gelet op deze afstand kan worden aangenomen dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Ook zal het naastgelegen glastuinbouwbedrijf niet in de uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt. Gelet op het voorgaande is het in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening om de woning aan de Hessenweg 20A te bestemmen als burgerwoning. De bewoning aan de Hessenweg 20A had gelet op de planologische aanvaardbaarheid direct in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Het bestemmingsplan is gelet op het voorgaande in strijd met de bij het voorbereiden van het besluit te betrachten zorgvuldigheid vastgesteld.

2.2 Feitelijk gebruik Engellandweg 13

In de 'Nota van Inspraak en Overleg' behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dalfsen' stellen burgemeester en wethouders in de inspraakreactie (ten aanzien van inspraakreactie 100, nummer 2.16.100) voor het glastuinbouwbedrijf aan de Hessenweg 22A het volgende:

"(...) De woning Hessenweg 20a wordt weer volgens de geldende bestemming opgenomen binnen de bestemming Agrarisch- Glastuinbouw als bedrijfswoning; Omdat het feitelijke gebruik voor het perceel Engellandweg 13 wonen is, bestemmen wij dit perceel zo. Bij de milieutoetsing moet altijd rekening worden gehouden met omliggende woningen of bedrijfswoningen van derden. De bestemming maakt hierbij in het geval van een glastuinbouwbedrijf nauwelijks verschil. Omdat wet- en regelgeving buiten onze bevoegdheid vallen kunnen wij naar de toekomst toe geen garanties stellen dat er nieuwe eisen gesteld gaan worden aan het bedrijf. De omvang van bedrijfsbebouwing komt overeen met het huidige bestemmingplan. 500 m2 mag worden opgericht, en 1000 m2 onder voorwaarden met een afwijking van het bestemmingsplan. Hiermee is het naar onze mening voldoende mogelijk om gebouwen op het perceel op te richten.(...)"

Burgemeester en wethouders betogen dat, omdat het feitelijk gebruik voor het perceel aan de Engellandsweg 13 wonen is, het perceel ook zo wordt bestemd. Deze reactie strookt niet met de bestemming aan de Hessenweg 20A. Ten onrechte is het gebruik van het perceel ten behoeve van burgerbewoning niet planologisch mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan is zonder deugdelijke motivering vastgesteld en in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

⁵ ABRvS 16 maart 2011, zaaknr. 201009223/1/T1/R3, www.raadvanstate.nl, vgl. voorts ABRvS 24 oktober 2012, Agr.r. 2013/4, nummer 5719, m.nt. P.P.A. Bodden.

2.3 Maatvoering

Voor het perceel aan de Hessenweg 20A en 22A geldt de maatvoering "2". Uit de verbeelding blijkt niet waar deze maatvoering betrekking op heeft. Op grond van planregel 4.1 mag het maximaal aantal glastuinbouwbedrijven niet meer bedragen dan aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'aantal bedrijven'. Dit zou betekenen dat zich ter plaatse twee glastuinbouwbedrijven mogen vestigen. Op grond van planregel 4.2.1 mag uitsluitend worden gebouwd ten dienste van één reëel glastuinbouwbedrijf en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "Kas". Aangezien ter plaatse slechts één glastuinbouwbedrijf is gevestigd, is deze maatvoering niet in overeenstemming met de feitelijke situatie en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Bij het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Dalfsen" was de verbeelding ter plaatse eveneens voorzien van maatvoering "2". Op grond van de bestemming "Agrarisch met waarden", welke bestemming in het ontwerpbestemmingsplan aan de percelen was toegekend, gold dat per agrarisch bedrijf ten hoogste één bedrijfswoning mocht worden gebouwd, dan wel het aangegeven aantal ter plaatse van de aanduiding "aantal". Op basis van het ontwerpbestemmingsplan was het toegestaan om op de percelen Hessenweg 20A en 22A tweetal bedrijfswoningen te bouwen. Deze mogelijkheid is echter niet overgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van planregel 4.2.2. van het bestemmingsplan geldt immers, dat per glastuinbouwbedrijf ten hoogste één bedrijfswoning mag worden gebouwd. Hiervoor is in het bestemmingsplan geen uitzondering opgenomen. Indien de gemeenteraad overeenkomstig het ontwerpbestemmingsplan de bouw van tweetal bedrijfswoningen mogelijk wenst te maken, is dit niet in overeenstemming met het voor de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is derhalve rechtsonzeker en onzorgvuldig voorbereid.

3. Conclusie

Gezien het vorenstaande verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren.

Verder verzoek ik u om de gemeenteraad van Dalfsen te veroordelen in de kosten die mevrouw in verband met de behandeling van het beroep heeft moeten maken.

pagina 8

Ik verzoek u voorts bij het plannen van zittingen e.d. rekening te houden met de volgende verhinderdata aan mijn zijde (aangegeven tot en met januari 2014 en voor zover thans bekend):

Oktober: 8, 15, 31;

November: 7;

December: 5, 20, 23 – 27, 31;

Januari: 1.

Hoogachtend,
Hekkelman Advocaten N.V.

G.L.C.C. van den Waardenburg
advocate

*bijlage(n): 6

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 1



12345
25

Deze kaart is noordgericht
Perceelnummer
Huisnummer
— Vastgestelde kadastrale grens
— Voorlopige kadastrale grens
— Administratieve kadastrale grens
— Bebouwing
— Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 17 mei 2013
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:2000

Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

DALFSEN
N
1095



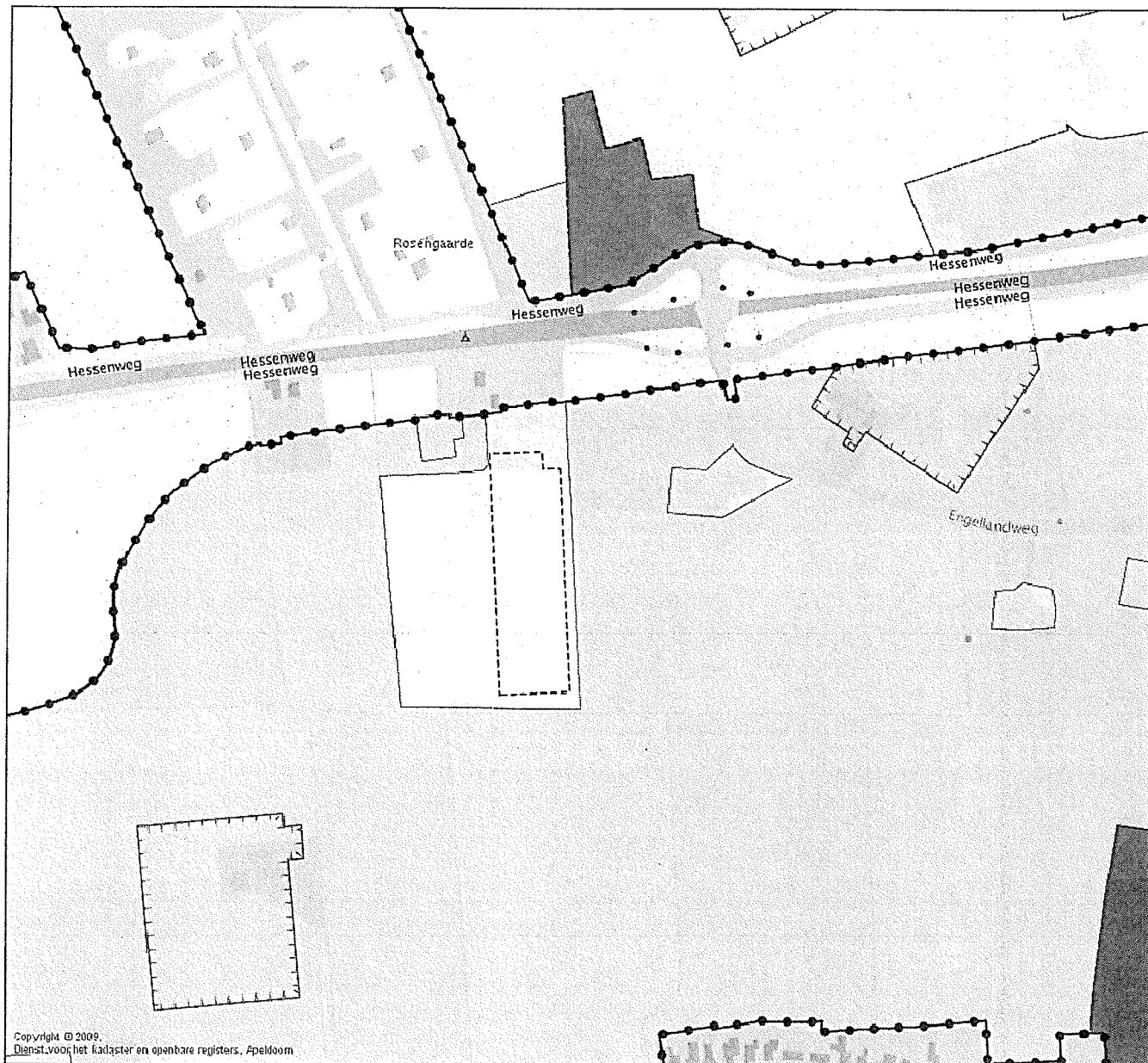
Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 2

Plannaam: Buitengebied Dalfsen
 Planstatus: voorontwerp
 Datum: 2012-06-06
 PlanIdn: NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vo01
 Plantype: bestemmingsplan
 Bronhouder: Dalfsen

Ruimtelijkeplannen.nl



Deze afdruk is afkomstig van Ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontleen. De digitale versie van een ruimtelijk plan is bepalend.
 Datum afdruk: 16 september 2013

Legenda

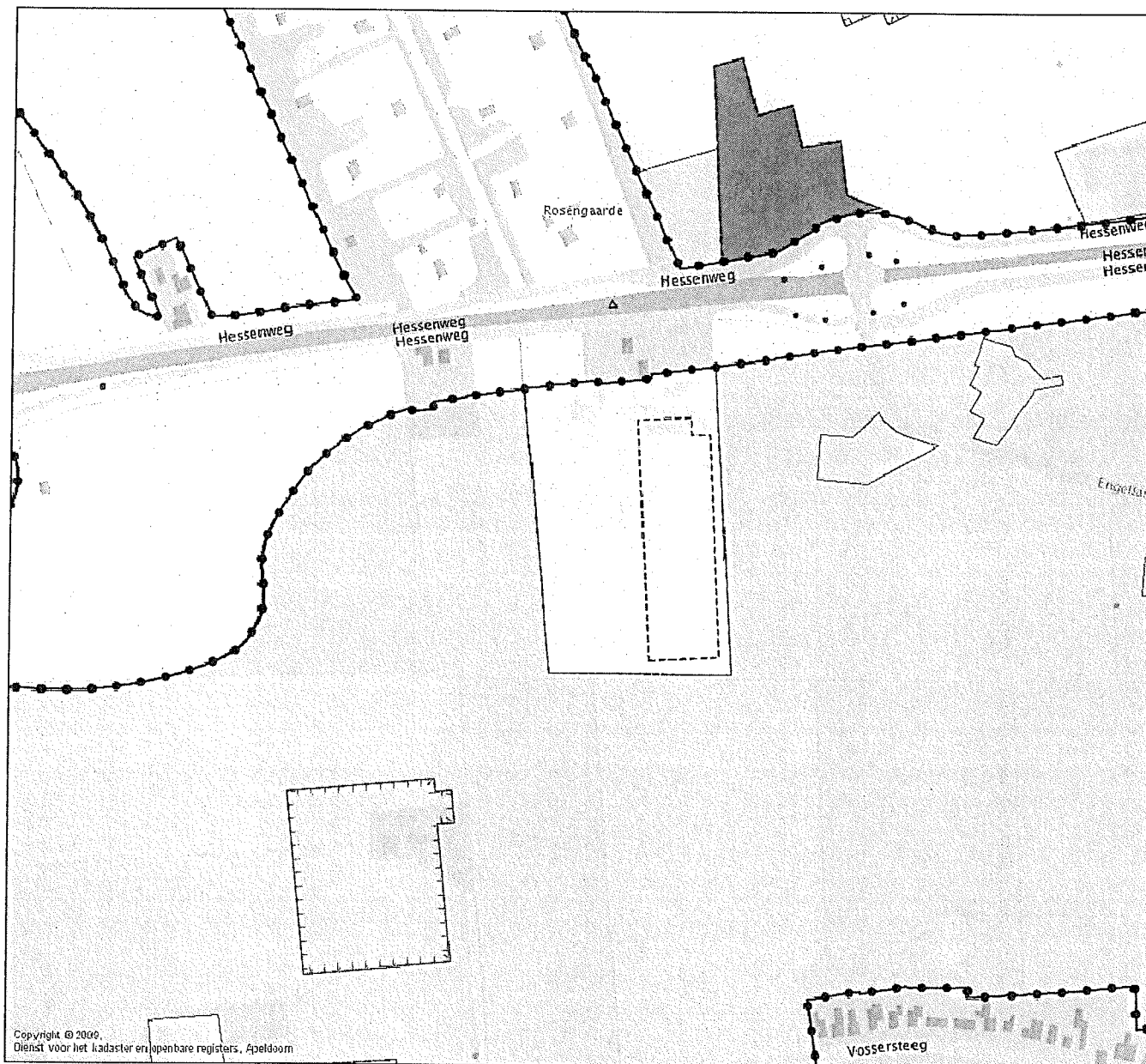
- Best./inp.plan e.d.
 Bestem.plangeb.
 Best.hoofdgroepen
- agrarisch
 - agrarisch m. wrd.
 - bedrijf
 - horeca
 - maatschappelijk
 - verkeer
 - wonen
- Dubbelbestemmingen
- waterstaat
 - onbekend
- Gebiedsaanduidingen
- overige zone
- Functieaanduidingen
- functieaanduiding
- Maatvoeringen
- maatvoering

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 3

Plannaam: Buitengebied Dalfsen
 Planstatus: vastgesteld
 Datum: 2013-06-24
 PlanIdn: NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01
 Plantype: bestemmingsplan
 Bronhouder: Dalfsen

Ruimtelijkeplannen.nl



Copyright © 2009,
 Dienst voor het kadaster en openbare registers, Apeldoorn

Legenda

- Best./inp.plan e.d. maatvoering
- bestem.plangeb.
- Best.hoofdgroepen
- agrarisch
 - agrarisch m.wrd.
 - bedrijf
 - horeca
 - natuur
 - verkeer
 - wonen
- Dubbelbestemmingen
- waterstaat
 - leiding
 - onbekend
- Gebiedsaanduidingen
- milieuzone
 - overige zone
- Functionaanduidingen
- functionaanduiding
- Maatvoeringen

Deze afdruk is afkomstig van Ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontleen. De digitale versie van een ruimtelijk plan is bepalend.
 Datum afdruk: 16 september 2013

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 4

**Besluitenlijst van de openbare vergadering van
de Raad van de gemeente Dalfsen,
d.d. 24 juni 2013**

Aanwezig:

De leden:

J.M.A. Eilert-Herbrink, J.G. Ellenbroek, H.A.J. Kleine Koerkamp, H. Lassche-Visscher, T.B.M. Logtenberg, H.W. Mekelenkamp, L.M. Nijkamp, J.G.J. Ramaker, G. Schoonhoven, J.W. Uitslag, P.J. van Zanten (na 21.15 uur meegestemd met de agendapunten 7 en 9), I.G.J. Snijder-Haarman, J.J. Wiltvank, A.J. van Dijk, P.B.M. Meijerink, A. Nijburg, J. Schiphorst-Kijk in de Vegte, A.J. Schuurman, A.J. van de Hoek, R.W.J. van Leeuwen, K.G.W. Broekman

Met kennisgeving afwezig:

Namens het College van Burgemeester en Wethouders:

H.C.P. Noten, M.R.H.M. von Martels, N.L. Agricola, E. Goldsteen en H. Zwart

Voorzitter:

H.C.P. Noten

Griffier:

N.A. Ijnema

	VRAGENRONDE	
	VOORGESTELD RAADSBSLUIT	RAADSBSLUIT
1.	Opening	
2.	Spreekrecht burgers	Dhr. Halverhout bedankt de raad en gemeente
3.	Vaststelling agenda	Agendapunt 12 wordt na 5 behandeld, verder conform
4.	Kulturhus Hoonhorst De gemeenteraad voor het Kulturhus Hoonhorst, onderdeel De Potstal voor te stellen tot het beschikbaar stellen van: 1. het gereserveerde bedrag voor tegenvallers van € 130.000 bij raadsbesluit van 26 september 2011; 2. een aanvullend bedrag van € 240.000 ten laste van de Algemene reserve vrij besteedbaar onder de voorwaarde dat Hoonhorst zorgt voor de uitvoering van de werkzaamheden voor de herinrichting van het buitenterrein; 3. de begrotingswijziging tbv Kulturhus Hoonhorst jaarschrijf 2014; 4. een totaalsubsidie voor de Stichting De Potstal van € 1.345.000 voor de realisering van een nieuwe Potstal die onderdeel uitmaakt van het Kulturhusconcept Hoonhorst.	Wethouder Goldsteen zegt toe dat er een evaluatie zal plaatsvinden naar de zorgvuldigheid en de kwaliteit van de processturing rondom kulturhus Hoonhorst Stemverklaring CDA: is voor het voorstel, maar kan zich niet vinden in de overschrijding van de financiële kaders Stemverklaring CU: stemt in, maar geeft aan dat dit het absolute maximale bedrag is dat gegeven wordt Conform

5.	BP Recreatieterreinen en -woningen 1. in te stemmen met de Nota van zienswijzen en kennisgeving; 2. het bestemmingsplan "Bestemmingsplan Recreatieterreinen en recreatiewoningen en Beeldkwaliteitsplan gemeente Dalfsen" en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.RterwngDlfs-vs01 met de bijbehorende bestanden en toelichting, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van 11 september 2012, langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vast te stellen; 3. het Beeldkwaliteitsplan "recreatieterreinen en recreatiewoningen gemeente Dalfsen" vast te stellen; 4. geen exploitatieplan vast te stellen.	Stemverklaring CU: persoonsgebonden ontheffingen genieten niet de voorkeur. Conform
6.	BP en Beeldkwaliteitplan Noordrand Nieuwe Landen 1. Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijze te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen en kennisgeving; 2. Het bestemmingsplan "Noordrand Nieuwe Landen" en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.LNoordrandnwL-vs01 met de bijbehorende bestanden en toelichting, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van 14 augustus 2012, langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vast te stellen; 3. Het beeldkwaliteitsplan "Noordrand Nieuwe Landen" ongewijzigd vast te stellen als onderdeel van de Welstandsnota Gemeente Dalfsen; 4. Geen exploitatieplan vast te stellen.	Toezegging wethouder Agricola: de kosten voor aanpassing van de grens zal voor kosten van de gemeente zijn. De verkeerssituatie wordt nauwlettend in de gaten gehouden. Conform
7.	Versnelling procedures voor wijkers van N340 1. Plannen die passen binnen het op 22 november 2010 vastgestelde wijkersbeleid N340/N48 Zwolle- Ommen aan te merken als categorie van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen noodzakelijk is. 2. De 1 ^e wijziging van de tarieventabel behorende bij de legesverordening 2013 vast te stellen.	Conform

8.	BP Buitengebied, gemeente Dalfsen 1. Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijzigingen te besluiten overeenkomstig de Nota van Zienswijzen; 2. Het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen en de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0148.BgemDalfsen-vs01 met de bijbehorende bestanden, toelichting en bijlagen, waarbij voor het plangebied gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN-versie van september 2010, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen; 3. De Provincie Overijssel en de betrokken rijksdiensten te verzoeken het besluit eerder bekend te mogen maken dan de wettelijk voorgeschreven termijn van zes weken die artikel 3.8, lid 4 van de Wro voorschrijft; 4. Geen exploitatieplan vast te stellen.	Amendement 1 bestemmingsvlak unaniem aangenomen Amendement 2 windturbines aangenomen met 14 stemmen voor (CDA, CU, PvdA en VVD) en 7 stemmen tegen (GB) Amendement 3 mantelzorg ingetrokken na toezegging wethouder uit te voeren Amendement 4 bijgebouwen aangenomen met 19 stemmen voor (CDA, GB, CU en VVD) en 2 stemmen tegen (PvdA) Amendement 5 plattelands woningen ingetrokken na toezegging wethouder uit te voeren Stemverklaring PvdA: Vanwege de strijdigheid met het advies van de mer-rapportage stemt de PvdA tegen Stemverklaring mevrouw Schiphorst: woont in het buitengebied, maar stemt wel mee. Zonder hoofdelijke stemming aangenomen met 19 stemmen voor (CDA, GB, CU en VVD) en 2 stemmen tegen (PvdA)
9.	Bibliotheekbeleid 2014-2018 1. De bibliotheeknotitie 2014-2018 vast te stellen. 2. Het noodzakelijke budget van € 475.000 aan jaarlijkse basissubsidie en € 50.000 aan jaarlijkse incidentele middelen beschikbaar te stellen voor de periode 2014 tot en met 2018.	Amendement verworpen met 2 stemmen voor (PvdA) en 19 stemmen tegen (CDA, GB, CU en VVD) Stemverklaring PvdA: stemt tegen omdat zij dit voorstel als een vreemde bezuinigingsmaatregel zien Zonder hoofdelijke stemming aangenomen met 19 stemmen voor (CDA, GB, CU en VVD) en 2 stemmen tegen (PvdA)
10.	VVGB Westeinde 61 Dalfsen 1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de afwijking van het bestemmingsplan voor het renoveren en uitbreiden van een voormalige agrarische bedrijfswoning op het perceel Westeinde 61 in Dalfsen. 2. Deze ontwerpverklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als tegen de ontwerp-omgevingsvergunning geen zienswijze wordt ingediend.	Stemverklaring PvdA: stemt tegen omdat dit voorligt maar ook op de lijst staat die vastgesteld is door de raad als zijnde categorie waarvoor geen VVGB nodig is Zonder hoofdelijke stemming aangenomen met 19 stemmen voor (CDA, GB, CU en VVD) en 2 stemmen tegen (PvdA)
11.	Kunstwerk Gerner Marke 1. Kennis te nemen van het geselecteerde kunstwerk voor de wijk Gerner Marke. 2. De begrotingswijziging 2013 nr.7, vast te stellen.	Conform

12.	Handhaving recreatiewoningen Het beleidsplan "Handhaving permanente bewoning recreatiewoningen" vast te stellen.	Toezegging Agricola: de ingangsdatum wordt verplaatst van 1 januari naar 1 juli. Verder zegt de wethouder toe met een voorstel te komen voor alle handhavingsterreinen indien daar aanvullend budget voor nodig is. Stemverklaring GB en PvdA: ze vragen de wethouder om ruimhartig om te gaan met de groep bewoners die tussen 2003 en 2010 er zijn komen wonen. Ze stemmen met dit voorstel niet ook automatisch in met het beschikbaar stellen van budget voor de handhaving. Stemverklaring dhr. Van Zanten: neemt niet deel aan de beraadslaging en stemt niet mee vanwege zijn functie als RUD directeur IJsselland Zonder hoofdelijke stemming aangenomen met 20 stemmen voor
13.	Nieuwe archiefverordening De archiefverordening gemeente Dalfsen 2013 vast te stellen.	Conform
14.	Ontslagverlening griffier Mevrouw N.A. Ijnema, te Leeuwarden, per 1 september 2013 ontslag te verlenen als griffier van de gemeente Dalfsen.	Met schriftelijke stemming met 20 stemmen voor en 1 ongeldig aangenomen
15.	HR21 Griffie 1. De normfunctie en waardering HR21 Griffier (lokaal) vast te stellen; 2. De normfunctie en waardering HR21 Griffiemedewerker vast te stellen; 3. De conversietabel vast te stellen; 4. De bezwarencommissie HR21 voor de Griffie vast te stellen.	Conform
16.	Algemene dienst griffie De wijzigingen in de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling (CAR) en Uitwerkingsovereenkomst (UWO) met ingang van 1 januari 2013 vast te stellen volgens de tekst van de bijlagen 2, 3 en 4, behorende bij de LOGA circulaire van 26 november 2012, kenmerk ECCVA/U201201481.	Conform
17.	Monitoringscommissie Trefkoele De volgende personen te benoemen tot monitoringscommissie van de Trefkoele: • Dhr. Teeselink als extern voorzitter • Dhr. Kleine Koerkamp (GB) • Dhr. Van Dijk (CDA) • Mevr. Eilert (PvdA) Te besluiten dat deze commissie de volgende taak heeft: a. de voortgang van de realisatie van het nieuw te bouwen Trefkoele+ te monitoren, waarbij het accent ligt op de controle van de financiële voortgang; b. hierover periodiek overleg te plegen met burgemeester en wethouders; c. de raad periodiek te informeren over de voortgang en uitvoering van de haar opgedragen taken.	Met schriftelijke stemming met 20 stemmen voor en 1 tegen aangenomen

18.	Ingekomen stukken en mededelingen	Afdoeningadvies Hekkelman aangepast in 'ter advisering in handen van het college stellen' Conform
19.	Vaststelling besluitenlijst d.d. 27 mei 2013	Conform
20.	Sluiting	22.49 uur

Aldus besloten door de raad van de gemeente Dalfsen in zijn openbare vergadering van 23 september 2013.

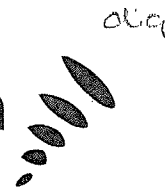
De raad voornoemd,

de voorzitter,
H.C.P. Noten

de griffier,

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 5



Hekkelman Advocaten & Notarissen
De heer, mevrouw P.P.A. Bodden
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

ONTVANGEN 17 JUL 2013

Uw brief/kenmerk:
20130802-590252/2-
PB/GVDW

Ons kenmerk:
UIT13-07402

Inlichtingen bij:
mevrouw L. van Dam

Doorkiesnummer:
(0529) 48 82 34

Onderwerp:
Verzoek bestemmen
woning mw. als
burgerwoning

Zaaknummer:
Z07945

Datum:
15 juli 2013

VERZONDEN 16 JULI 2013

Geachte heer/mevrouw Bodden,

U heeft namens mevrouw , Hessenweg 20A in Dalfsen een aanvullende zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen. In deze brief verzoekt u om de woning van mevrouw alsnog als burgerwoning te bestemmen.

Deze brief is op 24 juni bij de besluitvorming van de gemeenteraad over het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen betrokken. Uw brief heeft geen aanleiding gegeven om het bestemmingplan en de beantwoording van de zienswijze bij dit besluit nog te wijzigen.

Wel heeft de gemeenteraad besloten om uw brief in handen te stellen van het college voor nadere advisering. Dit heeft vooral betrekking op het voornemen van het college om beleid op te stellen voor het mogelijk maken van "plattelandswoningen". Uiterlijk eind dit jaar wordt hiervoor een voorstel aan de gemeenteraad aangeboden. Hierbij betrekken wij ook de mogelijkheden om de woning van mevrouw als plattelandswoning te bestemmen, of dit met een omgevingsvergunning mogelijk te maken.

Wij houden u van de besluitvorming over het beleid voor het mogelijk maken van "plattelandswoningen" op de hoogte.

Het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Dalfsen ligt vanaf 18 juli 2013 ter inzage bij de receptie van het gemeentehuis in Dalfsen en bij de servicepunten in Nieuwleusen en Lemelerveld. U kunt de volledige Nota van Zienswijzen vinden in bijlage 4 van de toelichting op het bestemmingsplan. De stukken zijn ook digitaal in te zien via www.buitengebieddalfsen.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl.

Belanghebbenden die tijdig een zienswijze hebben ingediend of daar redelijkerwijs niet tijdig toe in staat waren kunnen beroep instellen. Dit geldt ook voor belanghebbenden die het niet eens zijn met de in het bestemmingsplan aangebrachte wijzigingen.

Beroep instellen kan **van 18 juli 2013 tot en met 29 augustus 2013** bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het bestemmingsplan treedt na afloop van de beroepstermijn in werking. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Degene die beroep instelt kan ook een verzoek om voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak. De werking wordt dan opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Voor zowel het behandelen van een beroepsschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Informatie

Heeft u nog vragen over deze brief? Neemt u dan contact op met L. van Dam door te bellen met (0529) 48 82 34 of een e-mail te sturen naar l.vandam@dalfsen.nl (vermeld het zaaknummer dat bovenin de brief genoemd wordt).

Met vriendelijke groet,

namens burgemeester en wethouders van Dalfsen,

A.C.D. Spies
hoofd afdeling Ontwikkeling en Grondzaken

Hekkelman Advocaten & Notarissen

BIJLAGE 6

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

3SRRDT2053438

AANTEKENEN

Gemeenteraadsleden van de
gemeente Dalfsen
Postbus 35
7720 AA DALFSEN

HEKKELMAN ADVOCATEN N.V.

PRINS BERNHARDSTRAAT 1

(HOEK DRANJESINGEL 51)

POSTBUS 1094

6501 BB NIJMEGEN

WWW.HEKKELMAN.NL

Nijmegen, 4 juni 2013

Ons kenmerk : 20130802 - 590252/2 - PB/GVDW/
Inzake : /Dalfsen
Doorkiesnummer : (024) 38 28 333
Direct faxnummer : (024) 38 28 372
E-mail : p.bodden@hekkelman.nl

Geachte heer, mevrouw,

Als advocaat-gemachtigde van mevrouw , wonende aan de Hessenweg 20A te (7722 PK) Dalfsen, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Van 28 november 2012 tot en met 8 januari 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Dalfsen ter inzage gelegen. Namens mevrouw is een zienswijze ingediend. In de concept 'Nota van zienswijzen' die op 6 mei 2013 aan uw raadscommissie is aangeboden hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Dalfsen (hierna: "*burgemeester en wethouders*") inhoudelijk gereageerd op de zienswijze. Burgemeester en wethouders zijn niet voornemens de woning van mevrouw (mede) als burgerwoning te bestemmen, althans de raad hiertoe een voorstel te doen. Mevrouw kan zich hiermee niet verenigen.

Bij brief van 28 januari 2013 hebben burgemeester en wethouders gemeld, dat de mogelijkheid zou worden geboden om de zienswijze tijdens de hoorzitting van de gemeenteraad mondeling toe te lichten. Bij brief van 26 april 2013 zijn burgemeester en wethouders hierop echter teruggekomen. Burgemeester en wethouders hebben mevrouw gemeld, dat bij nader inzien de mogelijkheid voor een mondelinge toelichting toch niet geboden zou worden. Om u evenwel inhoudelijk van de situatie aan de Hessenweg 20A op de hoogte te stellen stuur ik u hierbij een toelichting. Er is geen rechtsregel die zich ertegen verzet dat een zienswijze na afloop van de termijn nader wordt gemotiveerd. Temeer nu de gemeente ervoor heeft gekozen een mondelinge toelichting niet toe te staan, vraag ik u kennis te nemen van dit schrijven.

1. Inleiding

Mevrouw is reeds sinds lange tijd woonachtig in de voormalige bedrijfswoning (hierna: "de woning") aan de Hessenweg 20A, kadastraal bekend gemeente Dalfsen, sectie N, nummer 1096. In 2000 is het bijbehorende glastuinbouwbedrijf verkocht aan de voormalige werknemer van het bedrijf. Mevrouw is sindsdien in deze woning blijven wonen. Het perceel is kadastraal afgesplitst van het perceel aan de Hessenweg 22A alwaar het glastuinbouwbedrijf is gesitueerd.

In het voorontwerp-bestemmingplan "Buitengebied" was voor de woning van mevrouw de bestemming "Wonen" opgenomen. Naar aanleiding van een inspraakreactie is de bestemming in het ontwerpbestemmingsplan echter gewijzigd naar de enkelbestemming "Agrarisch met waarden". Op grond van de bestemming "Agrarisch met waarden" is het in strijd met het ontwerpbestemmingsplan om een agrarische bedrijfswoning te gebruiken als woning. Een agrarische bedrijfswoning is slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is.

In de zienswijze is verzocht om de bestemming van de woning aan de Hessenweg 20A te wijzigen naar de bestemming "Wonen". Burgemeester en wethouders hebben in de concept 'Nota van zienswijzen' de volgende reactie gegeven:

"(...) 3.1.20 Zienswijze 20 (IN13/9959)

De zienswijze heeft betrekking op de bedrijfswoning bij het voormalige glastuinbouwbedrijf aan de Hessenweg 20A. Indiener is het er niet mee eens dat de woning nog steeds een (agrarische) bedrijfsbestemming heeft, omdat het feitelijke gebruik 'wonen' is.

Reactie gemeente

In het kader van de inspraak is de bestemming van deze woning aan de orde geweest. De woning is altijd onderdeel van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf geweest en is in het geldende bestemmingsplan ook zo bestemd. Daarom is deze bestemming weer zo opgenomen. Volgens onze informatie hebben de eigenaren van het naastgelegen glastuinbouw bedrijf ook het recht van eerste koop op deze woning. Het is naar onze mening dan ook aannemelijk dat deze woning op redelijke termijn weer in gebruik kan worden genomen als bedrijfswoning. Wij zien daarom geen reden om deze woning als burgerwoning te bestemmen.

Wel willen wij, in een afzonderlijke procedure overwegen of de woning aangemerkt kan worden als Plattelandswoning. Omdat hiervoor een nadere afweging en ook onderzoek of er ter plaatse sprake is van een goed woon- en leefklimaat noodzakelijk is doen wij dit niet bij deze actualisering van het bestemmingsplan.(...)"

De reactie van burgemeester en wethouders berust echter op onjuiste feiten en uitgangspunten en is derhalve onzorgvuldig voorbereid. Mevrouw kan zich niet verenigen met hetgeen is gesteld in de concept 'nota van zienswijzen', hetgeen ik hierna zal toelichten.

2. Wijziging van bestemming

Mevrouw heeft verzocht de enkelbestemming "Agrarisch met waarden" te wijzigen naar de bestemming "Wonen". Burgemeester en wethouders zijn gelet op de concept 'Nota van zienswijzen' bereid om mee te werken aan een oplossing, maar hebben de opvatting dat, omdat het een actualisering van het bestemmingsplan betreft, deze ontwikkeling aan de Hessenweg 20A niet in dit bestemmingsplan kan worden meegenomen. Burgemeester en wethouders gaan hiermee echter voorbij aan de bedoeling van een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan bij uitstek het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd en is kaderstellend voor verdere ruimtelijke besluitvorming.¹ Aangezien door uw raad een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld is het juist nu het moment om de ontwikkeling aan de Hessenweg 20A mee te nemen in het bestemmingsplanproces. Ten onrechte gaan burgemeester en wethouders hieraan voorbij.

Blijkens de concept 'Nota van zienswijzen' zijn burgemeester en wethouders bereid in een afzonderlijke procedure te overwegen of de woning aangemerkt kan worden als "Plattelandswoning". De "Plattelandswoning" betreft een bedrijfswoning behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting die door een derde mag worden bewoond. Hetgeen door burgemeester en wethouders wordt voorgesteld biedt echter geen oplossing op korte termijn voor het probleem. Mevrouw verzoekt u derhalve de woning nu reeds als burgerwoning te bestemmen, althans als "Plattelandswoning".

Voorts stellen burgemeester en wethouders zich in de concept 'Nota van zienswijzen' ten onrechte op het standpunt, dat de eigenaren van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf het recht van eerste koop op de woning zouden hebben. Volgens burgemeester en wethouders is het dan ook aannemelijk dat de woning op redelijke termijn weer als bedrijfswoning in gebruik wordt genomen. De eigenaren van het naastgelegen glastuinbouwbedrijf hebben echter niet het recht van eerste koop. Dit blijkt evenmin uit een notariële akte. Van het recht van eerste koop is dan ook geen sprake.

Verder stellen burgemeester en wethouders dat het aannemelijk is dat de woning op redelijke termijn weer als bedrijfswoning in gebruik kan worden genomen. Waar burgemeester en wethouders deze stelling op hebben gebaseerd is onduidelijk. Mevrouw woont reeds sinds lange tijd in de woning aan de Hessenweg 20A. Zij is niet voornemens te verhuizen of haar woning te verkopen. De aanneme van burgemeester en wethouders vormt dan ook geen reden om het verzoek van mevrouw , namelijk om de woning als burgerwoning te bestemmen, af te wijzen.

¹ ABRvS 7 december 2011, zaaknr. 201000966/1/R3, www.raadvanstate.nl.

Voorts stellen burgemeester en wethouders dat moet worden onderzocht of ter plaatse sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Burgemeester en wethouders schuiven dit onderzoek echter op de lange baan. Aangezien het voor mevrouw van groot belang is dat in het ontwerpbestemmingsplan dat nu aan u voorligt een gewijzigde bestemming wordt opgenomen, is mevrouw haast gehouden het onderzoek zelfstandig te laten verrichten. Uit jurisprudentie blijkt echter dat op het gemeentebestuur de verplichting rust tot het verrichten van het benodigde onderzoek. Voor een relevante uitspraak verwijs ik u naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 februari 2009.² De relevante passage heb ik hieronder voor u opgenomen:

"(...) 2.6. Uit artikel 9 van het Bro 1985 volgt dat in het kader van de voorbereiding en vaststelling van een bestemmingsplan op het gemeentebestuur de verplichting rust tot het verrichten van het benodigde onderzoek. Het college heeft zich derhalve, mede gelet op het feit dat een bestemmingsplan niet een besluit op een aanvraag is, maar een ambtshalve te nemen besluit, ten onrechte op het standpunt gesteld dat het aan [appellant] was om tegenover de raad aannemelijk te maken dat de door hem gewenste bestemming ruimtelijk aanvaardbaar is en niet aan de raad om dat te onderzoeken. Door het college van burgemeester en wethouders is in het besluit van 24 januari 2006 en in de brief van 22 februari 2006 immers geconcludeerd, dat het mogelijk maken van de bouw van een woning op het perceel in beginsel in overeenstemming is met de criteria van de op 15 juni 2004 door de raad vastgestelde "Notitie uitgangspunten open plekken" en dat het in principe bereid is om mee te werken aan de realisatie van een woning op het plandeel. In dit geval is uit de stukken en het verhandelde ter zitting niet duidelijk geworden waarom er niettemin zwaarwegende ruimtelijke belangen zijn die zich tegen het opnemen van een woonbestemming verzetten.

Daarnaast is het zeer aannemelijk dat ter plaatse van de woning aan de Hessenweg 20A sprake is van een goed woon- en leefklimaat, zodat een nader onderzoek achterwege kan blijven. Dit zal ik nader toelichten.

Op 1 januari 2013 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) gewijzigd. Hiermee is het Besluit glastuinbouw ingetrokken en valt een glastuinbouwbedrijf voortaan onder de algemene voorschriften van het Activiteitenbesluit. De afstandseis zoals voorheen opgenomen in het Besluit glastuinbouw is niet overgenomen in het Activiteitenbesluit, maar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening nog steeds van belang. In het Besluit glastuinbouw gold een afstand van 10 meter voor 'oude' glastuinbouwbedrijven en 25 meter voor nieuwe situaties. Indien de werkelijke afstand tussen het glastuinbouwbedrijf en de woning groter is dan in het Besluit glastuinbouw voorgeschreven afstand, hetgeen het geval is, dan mag volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden aangenomen dat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is.³ De afstand tussen de woning en het naastgelegen glastuinbouwbedrijf betreft 35 meter. Gelet op deze afstand kan worden aangenomen dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

² Zaaknr. 200804029/1, www.raadvanstate.nl en

³ ABRvS 16 maart 2011, zaaknr. 201009223/1/T1/R3, www.raadvanstate.nl, vgl. voorts ABRvS 24 oktober 2012, Agr.r. 2013/4, nummer 5719, m.nt. P.P.A. Bodden.

Verder zal het naastgelegen glastuinbouwbedrijf niet in de uitbreidingsmogelijkheden worden beperkt. Gelet op de planregels van het ontwerpbestemmingsplan heeft het bouwperceel een maximale omvang van 10.000 m². Burgemeester en wethouders zijn op basis van de planregels bevoegd de oppervlakte van het agrarisch bouwperceel te vergroten met 5.000 m² tot een gezamenlijk oppervlak van het bouwperceel van 15.000 m². Indien het glastuinbouwbedrijf in de toekomst wenst uit te breiden, is dit gelet op de omvang van het perceel (ruim 24.000 m²) mogelijk. De afstand tussen de woning en het bedrijf (zijnde 35 meter) kan ook bij een toekomstige uitbreiding in stand worden gelaten.

Gelet op het voorgaande is het in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening om de woning aan de Hessenweg 20A te bestemmen als burgerwoning.

Tot slot verwijs ik u naar onderstaand citaat hetgeen afkomstig is uit de 'Nota van Inspraak en Overleg' behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Dalfsen'. Burgemeester en wethouders stellen in de inspraakreactie (ten aanzien van inspraakreactie 100, nummer 2.16.100) voor het glastuinbouwbedrijf aan de Hessenweg 22A het volgende:

"(...) De woning Hessenweg 20a wordt weer volgens de geldende bestemming opgenomen binnen de bestemming Agrarisch- Glastuinbouw als bedrijfswoning; Omdat het feitelijke gebruik voor het perceel Engellandweg 13 wonen is, bestemmen wij dit perceel zo. Bij de milieutoetsing moet altijd rekening worden gehouden met omliggende woningen of bedrijfswoningen van derden. De bestemming maakt hierbij in het geval van een glastuinbouwbedrijf nauwelijks verschil. Omdat wet- en regelgeving buiten onze bevoegdheid vallen kunnen wij naar de toekomst toe geen garanties stellen dat er nieuwe eisen gesteld gaan worden aan het bedrijf. De omvang van bedrijfsbebouwing komt overeen met het huidige bestemmingplan. 500 m² mag worden opgericht, en 1000 m² onder voorwaarden met een afwijking van het bestemmingsplan. Hiermee is het naar onze mening voldoende mogelijk om gebouwen op het perceel op te richten.(...)"

Burgemeester en wethouders betogen dat, omdat het feitelijk gebruik voor het perceel aan de Engellandsweg 13 wonen is het perceel ook zo wordt bestemd. Ondanks dat de woning van mevrouw eveneens als woning wordt gebruik zijn burgemeester en wethouders niet voornemens deze bestemming te wijzigen overeenkomstig het gebruik. De reactie van burgemeester en wethouders is derhalve onvoldoende gemotiveerd en in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

pagina 6

3. Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' gewijzigd vast te stellen en de woning van mevrouw (mede) als burgerwoning te bestemmen. Indien u vragen over het voorgaande heeft, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

P.P.A. Bodden
advocaat